

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: maandag 9 november 2020 09:46
Aan: [redacted] (MN)
CC: [redacted] (CD); [redacted]
Onderwerp: Eindtoets motivering ADC: alvast reactie op de Alternatieven
Bijlagen: ADC Ring Utrecht toetsversie 3 november_ [redacted].docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Dag [redacted],

Hierbij zoals beloofd mijn reactie op de ADC-onderbouwing. **Ik stuur je alvast mijn reactie wat betreft de A door.** Zo meteen ga ik door met de D en C maar dan heb je deze alvast.

Er is een goede verbeteringslag gemaakt waardoor we nu echt kunnen finetunen wat betreft de formulering. Ik heb getracht dat al zoveel mogelijk te doen (schrik niet van de hoeveelheid rood).

Bij de A heb ik nog behoorlijk wat tekstvoorstellen gedaan omdat eea nog niet helemaal correct is aangegeven. M.i. moeten we de volgende stappen aanhouden:

1. Is een alternatief een reëel alternatief (voldoet aan de projectdoelstelling en is het technisch maakbaar, voldoende veilig etc.)
2. Zo ja, het is een reëel alternatief. Dan is het van belang om vast te stellen of het een alternatief is met minder of geen geringere aantasting van Natura 2000 dan het VKA.
 - a. Eerst wordt ingegaan op de MER score Natuur algemeen; --> waarom doen we dit? Op p. 154 van het rapport eerste fase MER is ingezoomd op N2000.
 - b. vervolgens wordt ingezoomd op aspect stikstofdepositie.
3. Zo nee, geen reëel alternatief. Effecten op N2000-gebieden zijn niet relevant.

Hertzelfde geldt voor de varianten.

Eerste fase planstudie, Fase 1C is m.i. het belangrijkste deel van de A. in deze fase geven we aan dat:

- a. alternatief West niet probleemoplossend is dus geen reëel alternatief
- b. alternatief combinatie wel probleemoplossend is, dus wel een reëel alternatief; -- nader inzoomen op N2000 effecten!
- c. beide varianten van Oost vormen uiteindelijk het VKA waartegen de alternatieven Combinatie en West worden afgezet. (waarom behandelen we dit alternatief eigenlijk niet eerst? Is dat niet logischer?)

ad a. bij combi kijken we eerst naar de MER score, deze is negatiever dan het VKA maar ziet tegelijkertijd op meer aspecten dan N2000. Sterker nog de negatieve score zit 'm vooral in de gevolgen voor NNN (amelisweerd). Daarom is het noodzakelijk om een stap dieper te kijken naar de effecten op n2000-gebieden. Daarvoor kunnen we ook gebruikmaken van het MER (p. 154) Gezien de afstand tot N2000-gebieden speelt alleen stikstofdepositie een rol en zijn alleen Oostelijke vechtplassen en Veluwe relevant voor de vergelijking (goed om dit ook even te benoemen met het oog op de leesbaarheid, zie tekstvoorstel). Wat betreft stikstofdepositie leidt het alternatief Combinatie, vanwege de Noordelijke Randweg Utrecht met 2x3 rijstroken, tot een grotere stikstofdepositiebijdrage op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen dan het gekozen VKA. Daarmee is echter nog niet gezegd dat combi ook tot een grotere aantasting van n2000 leidt in vergelijking tot het VKA. Het zou prettig zijn als we daar nog een kwalitatief ecologisch oordeel over kunnen geven. Voor effecten op de Veluwe als gevolg van combi geldt immers dat deze niet onderscheidend zijn van het VKA.

Hogere kosten worden ook als argument aangehaald om combi af te laten vallen, maar dat is veeleer een argument om te onderbouwen dat het niet reëel is. Vandaar dat ik dit het verschoven in de tekst. Als we dit willen benoemen dan lijkt het mij wenselijk om iets meer te zeggen over de omvang van de kosten in relatie tot het budget. We willen dan namelijk aangeven dat dit alternatief buitensporig hoge maatschappelijke kosten met zich brengt.

Conclusie in kader mbt eerste fase planstudie klopt volgens mij niet.

Tweede fase planstudie: Deze paragraaf bevat een zeer uitgebreide verhandeling over de mogelijke varianten. Terwijl geen enkele variant onderscheidend is wat betreft natuureffecten. Waarom zo uitgebreid? Is het niet verstandiger om hier kort te zijn? Voor de stappen kunnen we toch verwijzen naar andere documenten waar dit is beschreven?

Tot zover!

Grt, [redacted]