

**Van:** (CD)  
**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 14:16  
**Aan:** (MN)  
**CC:** (CD); - DGMO  
**Onderwerp:** RE: PB Ring Utrecht

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

<https://wetransfer.com/downloads/b0010bf978699578c23a96bdc463bd0820201106131507/a1cba598bce77f78eff90f35393fa44e20201106131527/4bbba8>

**Van:** (CD)  
**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 14:03  
**Aan:** (MN)  
**CC:** (CD); - DGMO  
**Onderwerp:** RE: PB Ring Utrecht

Hi,  
Wij hebben nogmaals naar de aanpassingen in de PB gekeken, hierbij een overzicht van de laatste opmerkingen. Ik stuur je de PB zo apart door.  
Voor de goede orde:  
ik heb de reactie van op de PB nog niet bekeken; wellicht worden daarin al punten afgevangen. Ook heb ik niet gekeken naar de nieuwe teksten mbt de aanlegfase; dit is m.i. vooral een wvl aangelegenheid. en ik concentreren ons nu verder op de ADC-toets. In rood trouwens alvast een eerste reactie van op onze opmerkingen (waarvoor dank).

**Opmerkingen tweede ronde PB Ring Utrecht:**

- Tekst modelgebied in par. 4.1.1 (p. 7) vind ik nog niet duidelijk.
- Risico van maatgevend jaar 2030 vanwege ontbreken emissiefactoren ná 2030 is punt voor aanbiedingsbrief (niet vergeten!)
- **Ecologische beoordeling aanlegfase:** Besproken vorige week donderdag. Er is niet op hexagoon niveau noch op locatieniveau gekeken naar de maatgevende fase. M.a.w. op het moment dat een habitat in de gebruiksfase een effect ondervindt dat hoger is dan de aanlegfase heeft er geen ecologische beoordeling van de aanlegfase plaatsgevonden. Ook niet op de locaties die gelegen zijn buiten 5 km (die dus niet door de gebruiksfase worden 'afgedekt'). Argumentatie van hierbij was:  
*De ecologische beoordeling van deze locaties buiten de 5 km is niet anders dan die binnen de 5 km vanwege effecten gebruiksfase. De knelpunten zijn hetzelfde en van de kwaliteit weten we alleen iets op gebiedsniveau, althans zeer globaal.* Voor kleine gebieden gaat deze redenering op, maar voor Veluwe niet, m.i. zou je die moeten afvangen met onderbouwde clustering. Ik zie dat in Paragraaf 5.7.4. aanlegfase teksten zijn toegevoegd. Voor blauwgraslanden Oostelijke vechtplassen is nu ook een ecologisch oordeel gegeven omdat het effectgebied in de aanlegfase groter in omvang is dan de gebruiksfase. Waarom niet ook voor Veluwe?
- Overcompensatie: omdat alle bijdragen worden gecompenseerd en niet alleen die met mogelijk sign effecten. Is dit nu ergens tot uitdrukking gebracht, of komt dit in het compensatieplan? P. 23 PB
- **Opmerkingen mbt nieuwe kartering zijn niet overgenomen. Nogmaals bespreken. In beoordeling is in bepaalde gevallen die nieuwe kartering genoemd irt het beheerplan en dat vind ik ok. M.n. als onderbouwd is waar die aanpassing vandaan komt. Bij beoordeling zwakgebufferde vennen meer is gekarteerd en dat er daarom geen significante effecten zijn vind ik link, omdat dit in zijn geheel niet terug komt bij zure vennen (waar die aanpassing tot kleinere oppervlaktes leidt en je dit als negatieve trend kan beschouwen terwijl daar wordt gesteld dat de trend stabiel is. Wekt de indruk dat geshopt wordt. Ik merk dat het niet met ons eens is omdat de C20 kartering de laatste info is en uit moet worden gegaan van die gegevens. Gesprek van afgelopen dinsdag hierover kwam ook niet echt van de grond. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet heel goed kan inschatten wat het risico is om de oppervlaktes uit C20 te noemen gecombineerd met de conclusies uit GA/beheerplan. Zoals eerder gezegd is risico dat je benadrukt dat GA verouderd is, maar dat is sowieso het geval (ook al noem je geen nieuwere getallen). Maar dan moet het wel consequent gebeuren en niet alleen als het goed uitkomt. En als in principe alleen grotere opp zijn gekarteerd zijn is het risico wellicht beperkt. Bij die zure vennen is dat niet zo maar dit komt in feite door definities en uitwisseling met zwakgebufferde vennen. Dat moet dan wel beter worden opgeschreven. Eens.**
- Aangeleverde tekst cumulatie nog niet verwerkt. Bij Veluwe heb ik het alvast er in gezet; overige nog niet.
- Tekst mbt tot de aanlegfase wordt nog bijgeschaafd. **Niet vergeten de conclusies op te nemen in par. 5.9;**
- Resultaten toetsing aerius register-SSRS niet vergeten toe te voegen; **Helemaal vergeten, ik zal die naar sturen.**

Opmerkingen H6:

- Alvast een **detail** voor paragraaf 6.2.2. van de passende beoordeling: Middels het Tracébesluit wordt depositieruimte uit het SSRS toegedeeld aan project Ring Utrecht, zie daarvoor ook de aanhef artikel 10 van het Tracébesluit. De benodigde hoeveelheid stikstof wordt in het SSRS afgeboekt, zodat deze niet meer voor andere projecten beschikbaar is;
- **Bijlagen en de PDF Aerius register** (zowel van het projecteffect als van saldering dmv SSRS) ontbreekt nog steeds/ bijlagen rekenresultaten; **Stuur ik op**
- **Blz. 22** passende beoordeling vind ik lastig, kan de indruk ontstaan dat we een drempelwaarde hanteren? **11 1 Wob**
- Tekst mail 30/10 verwerken; nieuwe tekst **cumulatie** paragrafen à

Grt, en **10 2 g Wob**

**Van:** - DGMO <@minienw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 18:18  
**Aan:** (MN) <@rws.nl>  
**CC:** (CD) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: PB Ring Utrecht  
En bij deze ook de link... <https://we.tl/t-qOyWWkczcF>

**Van:** - DGMO  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 17:23  
**Aan:** (MN) <@rws.nl>  
**CC:** (CD) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>

**Onderwerp:** PB Ring Utrecht

Hoi,  
Ik ben de PB langsgelopen en over het algemeen ben ik wel positief. O.a de ecologische beoordeling van heischrale graslanden is aanzienlijk verbeterd. Omdat ik tegelijkertijd toets met CD heb ik niet mijn commentaar afgestemd. Ik gooi het gelet op de tijd maar direct maar over schutting naar jou toe.  
Met name de aanlegfase blijft spannend. De rest van mijn opmerkingen/vragen kunnen we denk ik morgenmiddag wel aftikken. Ben benieuwd naar wat en er van vinden.  
Groet,