

Afkomstig van: [REDACTED] Rijkswaterstaat Zuid Nederland
 Betreft: app-verkeer van/met [REDACTED]

Buiten reikwijdte

[12-02-2020 17:11:25] [REDACTED] : [REDACTED]
 [12-02-2020 18:22:36] [REDACTED] : [REDACTED],
 Zou jij met spoed aan mij kunnen laten weten of RWS bevoegd gezag (Besluit bodenkwaliteit) is voor de Kraaijenbergse plassen (gemeente Cuijk)?
 [12-02-2020 18:28:38] [REDACTED] : Zijn wij. Ik geef het wel door aan [REDACTED]
 [13-02-2020 07:25:19] [REDACTED] : <https://www.omroepgelderland.nl/nieuws/2437379/Provincie-bezorgd-om-granuliet-in-plas-Met-spoed-onderzoek-naar-stortstop>
 [13-02-2020 07:25:57] [REDACTED] : Yep thnx.
 [19-02-2020 17:00:29] [REDACTED] : [REDACTED]
 [19-02-2020 17:06:29] [REDACTED] : [REDACTED]
 [19-02-2020 17:23:53] [REDACTED] : [REDACTED]
 [02-03-2020 11:29:50] [REDACTED] : [REDACTED], kun jij inschatten of er nu of in de toekomst mogelijk materiaalstromen worden aangeboden die we nu moeten accepteren conform granuliet, daar waar we ze vroeger geweigerd hebben dan wel zouden hebben geweigerd ?
 [02-03-2020 11:29:50] [REDACTED] : Die mogelijk is zeker aanwezig. Tijdje geleden een concrete vraag ontvangen mbt aanbieden stortsteen. Na onze uitleg is hier van afgezien. Precedent ligt op de loer, bv gemalen / gebroken stortsteen, ander gesteente, slakken e.d.
 [02-03-2020 11:30:15] [REDACTED] : [REDACTED], deze apps nav jouw eerdere vraag.

Buiten reikwijdte

[09-05-2020 12:24:49] [REDACTED] : <https://www.bd.nl/bommelerwaard/gemeente-daagt-minister-voor-de-rechter-om-granulietstort-in-plas-langs-de-maas~a612ebc3/>
 [09-05-2020 12:32:39] [REDACTED] : Thnx. Was te verwachten. Ik ben benieuwd naar de uitkomst.
 [09-05-2020 13:24:25] [REDACTED] : Ik ook.

[30-06-2020 09:15:47] [REDACTED]: [REDACTED], weet even dat ik deze week nog probeer om even met betrokken medewerkers te praten over de uitspraken rechtbank en RvS over granuliet.

[09-07-2020 10:39:20] [REDACTED]: [REDACTED], stuur jij de analyse granuliet vandaag nog toe ?

[09-07-2020 10:40:43] [REDACTED]: Ja secretaresse is ermee bezig.

[18-08-2020 18:53:00] [REDACTED]: Thnx. Tot morgen. Heb de stukken nog niet allemaal gelezen. Maar doe mijn best. [REDACTED] Buiten reik-
wijdte

[18-08-2020 19:37:11] [REDACTED]: Komt goed. Ik probeer nog een draai te geven aan het commentaar van [REDACTED] op het advies inzake vervolgonderzoek. Wel lastig omdat haar versie van uitgangspunten en voorstellen, niet per definitie allemaal terug te vinden zijn in de onderbouwing. Enfin, ik probeer tot een synthese te komen. We spreken elkaar morgen !

[19-08-2020 10:31:58] [REDACTED]: Aangepast stuk zit in je mailbox

[19-08-2020 11:50:03] [REDACTED]: [REDACTED], vooral het stuk " advies vervolgonderzoek is van belang. Het andere stuk moet jij nog op een paar punten aanvullen en dan is het af.

Definitieve versie van de genoemde memo te vinden op
inventarislijst WVL 2019 06 17 014 WVL bij RWS besluit RWS
(ON) 2022/14642

Van: (MN)
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 10:57
Aan: (ON); (ZN)
Onderwerp: RE: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)

Is niet nodig.
Dank voor de memo.

Met vriendelijke groet,

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 10:23
Aan: (MN) ; (ZN)
Onderwerp: RE: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)


Overigens heeft analyseresultaten van de HH bemonsteringen, zijn die te delen met collega's?

Van: (MN) <@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 09:12
Aan: (ZN) <@rws.nl>; (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)

Hé ,

Dat begrijp ik.
Maar de bijlage memo die ik had was dit nu de laatste waarop ZN/ON en de expertgroep bodem hun oordeel hebben gebaseerd? Ja toch?
heeft het namelijk nog over een definitieve notitie die gecommuniceerd ging worden via het Implementatieteam Bbk landelijk.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 08:53


Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)

[redacted],

In het toenmalige advies is hier geen rekening mee gehouden omdat het toevoegen van additieven (bewust) niet is gemeld...

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 08:41

Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>;

(WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: RE: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)

Beste

Excuus dat ik jullie ook nog met deze zaak lastig val, maar intern ook over de Granuliet-zaak aangesproken. (Markerwadden-ILenT)

Vraag:

Is mijn bijlage de laatste memo waarop de zaak Granuliet nu is beoordeeld???

Ik zie hier namelijk niet de opmerking over de mogelijke resten van additieven in vermeld staan.

Hoor graag. Dank.

Met vriendelijke groet,

Van: (ON) <@rws.nl>

Verzonden: woensdag 29 mei 2019 09:31

Aan: (ZN) <@rws.nl>; (WNN) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (ZD) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (ON) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>; (WNN) <@rws.nl>; (ZD) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (ZN) <@rws.nl>; (ZN) <@rws.nl>; (NN) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>; (NN) <@rws.nl>; (ON) <@rws.nl>; (ZN) <@rws.nl>

Onderwerp: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)

Collega's,

Vorige week maandag hebben DGW, WVL, ILT en RWS ON bij elkaar gezeten om te bepalen wat Granuliet (ook wel Noorse Leem of Rona Leem genoemd) nu is. Een jaar geleden heeft RWS ON het toepassen van Granuliet in een zandwinplas als ontoereikend verklaard, dit omdat het gevoerde certificaat (BRL9321) niet bij dit product hoort, het niet kan voldoen aan de zorgplicht en het geen grond zou zijn. Hier is een jaar over gediscussieerd, intern, extern en zijn onderzoeken gedaan. Maar het oordeel is daar.

Granuliet is een bouwstof!

Dit betreft het fijnste materiaal dat vrij komt bij het breken van graniet bij de fabrikant Graniet Import Benelux te Amsterdam.

Voor het toepassen in opp.water zijn er nog wel kanttekeningen op basis van het flocculant (welke wordt toegevoegd in het proces van het breken van graniet) en eventuele aromaten die er in kunnen zitten.

Overigens wordt Rona Leem wel als een bouwstof aangeboden. Op zich al opmerkelijk omdat het om het zelfde product gaat.

Er wordt nu de laatste hand gelegd aan de definitieve notitie over Granuliet in relatie tot het Bbk. Zodra deze gereed is zal deze binnen RWS verstuurd worden.

Op dit moment lopen er 2 juridische sporen in deze zaak, eentje bij ILT op het gebied van het handhaven obv hoofdstuk 2 Bbk en eentje bij RWS ON inzake een bezwaar tegen het niet mogen toepassen. In eerste instantie zal via deze kanalen de definitieve notitie gecommuniceerd gaan worden. Daarna zal het via het Implementatieteam Bbk landelijk gecommuniceerd worden.

Deze mail is dan ook alleen bedoeld om intern RWS te informeren en als er een melding voor een toepassing bij iemand binnen komt, deze niet zo maar toe te staan en gelieve mij te informeren i.v.m. de 2 juridische sporen. Nadere info volgt zo snel mogelijk!

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] (ON)

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: donderdag 27 februari 2020 11:16
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

Heb de vraag nu geherformuleerd; bruikbaarheid voor toekomstige gevallen.
 Ben benieuwd

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: donderdag 27 februari 2020 11:14
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: FW: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

Redelijk expliciet vanuit WVL.

met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 26 feb. 2020 12:41 PM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

Hoi [REDACTED]
 Nee ik herken de vragen niet, en zie onderstaande reactie [REDACTED].
 Groet [REDACTED] Buiten reikwijdte

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 26 feb. 2020 9:40 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

[REDACTED],

Ik heb bezwaar gemaakt bij [REDACTED] en gezegd dat wij dit nu niet behandelen tot er een echte en betere vraag ligt.

Groeten,

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 26 feb. 2020 7:58 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

Hoi [redacted]

Ik blijf de afgesproken lijnen volgen.
VRAAG: herken jij onderstaande 2 vragen /verzoeken van [redacted]?

Groet [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 25 feb. 2020 3:08 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

Hoi [redacted],

[redacted] heeft aan [redacted] en [redacted] opdracht gegeven om een en ander uit te zoeken. [redacted] heeft dat bij mij belegd en [redacted] bij jou. Wellicht ten overvloede dat ik jou hierover bericht..

Maar de twee vragen die beantwoord moeten worden zijn als volgt:

1. Volgens [redacted] is een brief van [redacted] namens [redacted] of de minister voldoende voor de regio om uitvoering te geven aan de beslissing om granuliet als grond te beschouwen en niet als bouwstof. Een ministeriele aanwijzing zou niet nodig zijn. [redacted] heeft [redacted] in oktober 2019 een brief gestuurd waarin hij zijn standpunt over grond/bouwstof en het certificaat uiteenzet. Zie bijlage. Vraag is dus wat is hierin het juiste middel en het juiste mandaat is.
2. Dan het certificaat. [redacted] en [redacted] hebben gesproken over 'gedogen/geen bezwaar hebben (a la terminologie ILT). Vraag is hier: hoe gaan we om met dit geval maar ook andere gevallen waarin dit onjuiste certificaat gebruikt wordt? Precedentwerking is natuurlijk ook iets. Twee vragen hier zijn dan: hoe zit dit juridisch en hebben we een soortgelijk geval wel eens eerder aan de hand gehad?

Vanuit ON heb ik meegekregen dat we binnen twee weken in ieder geval een plan van aanpak in deze hebben, om deze vervolgens uit te werken. Ik heb in ieder geval de eerste stappen binnen ON gezet in samenwerking met Werkenpakket.

[redacted] Buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: dinsdag 25 februari 2020 11:07
Aan: [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: Gesprek met [REDACTED] over granuliet

[REDACTED] de term 'gedogen' is van mij en staat tussen aanhalingstekens. Ik weet niet precies wat de juiste (juridische) term is voor hoe we nu opereren richting Bontrup/waar ILT mee akkoord kan(is ge)gaan. Kan me niet voorstellen dat beleid ons iets vraagt wat niet toegestaan is. Dus aub de juiste term hanteren (ik ben geen jurist). In de brief van [REDACTED] wordt gesproken van 'geen bezwaar'. Laten we dat begrip blijven hanteren.

Tav jouw opmerking op de 1e alinea, tzt ook maar even bespreken. Want het gaat enerzijds om opschalen IN combinatie met wie neemt het besluit. Opschalen gaat ook om opschalen richting DG. En opschalen ging ook vooral over opschalen binnen ZN. Dus niet gelijk persoonlijk/ON als maat nemen, het ging veel breder dan dat ;-)

Wordt vervolgd, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: dinsdag 25 feb. 2020 10:57 AM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek met [REDACTED] over granuliet

Prima. Ook met [REDACTED] omdat gedoogbeschikkingen volgens beleid niet toegestaan zijn.

Tav eerste alinea; in ieder geval is deze casus vanaf mei 2018 en daarna zeer regelmatig geëscaleerd en geïnformeerd naar jullie toe, dat is inderdaad niet direct na ontoereikendverklading in maart 2018 maar ik vind het een onjuiste weergave als het beeld geschetst wordt dat te laat is opgeschaald.

met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: dinsdag 25 feb. 2020 10:41 AM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek met [REDACTED] over granuliet

Hoi [REDACTED]
 Bij het bord deze opdracht besproken en opgepakt.
 [REDACTED] gaat de opdracht doorleven en bekijken wat er speelt en nodig is (stap 1); daarna komt ze bij jou en mij terug om aan te geven hoe we dit gaan uitwerken en wat ze nodig heeft (binnen 2 weken); vervolgens gaat ze de opdracht uitwerken (stap 2).

Hopelijk heb ik je hiermee voldoende geïnformeerd.

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 25 februari 2020 08:22
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Gesprek met [REDACTED] over granuliet

[REDACTED],

Gisteren met [REDACTED] teruggeblikt op casus granuliet. Hoe is het zo gekomen, waarom zo lang geduurd, hoe kunnen we hiervan leren.

Een van de zaken die daarbij aan de orde kwam is dat wij sneller moeten opschalen als er verschil van inzicht ontstaat en moeten bekijken of we de zaken wel goed ingeregeld hebben om een besluit (en te bepalen wie dat is) te kunnen nemen bij meningsverschillen. Het heeft in deze casus te lang geduurd voordat het opgeschaald werd.

Ik heb de 2 zaken aangekaart waarvan [REDACTED] aangeven dat zij dat in hun werk nodig hebben.

1. Ministeriële/juridische onderbouwing oftewel een aanwijzing. [REDACTED] vraagt zich af of dit noodzakelijk is. Een brief van de DG namens de minister of namens zichzelf zou voor ons voldoende moeten zijn.
2. 'Gedogen' onjuist certificaat Bontrup stelt handhaving in de spagaat dat er vergelijkbare casussen zijn waarbij wij een onjuist (zelfde?) certificaat niet gedogen.

[REDACTED] heeft aangegeven dat ik bovenstaande zaken uit moet/kan zoeken met WVL ([REDACTED]. [REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] hiervoor aan de lat staat. Moeten we wel even scherp onze wens/behoefte/noodzaak opschrijven en eventuele casuïstiek aandragen. Wil jij dat met [REDACTED] oppakken?

Tot zo, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

gelakt obv 10.2.e.

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 26 februari 2020 08:54
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

[redacted],

Dit gaat anders dan ik verwacht had.

Feiten

1. [redacted] heeft ons geen opdracht gegeven, maar gevraagd iets uit te zoeken (aub onze opdracht om opdrachten uit te zetten niet vermengen met opmerkingen [redacted])
2. Ik wens geen plan van aanpak. Geen idee waarom we dat zouden doen.
3. De vragen zijn nu anders geframed;
 - a. Het gaat niet om juiste middel, mandaat. Maar specifiek over de vraag als de DG DGWB ons dit meldt is dit dan afdoende voor handhaving om te handelen conform uitspraak DG DGWB. Met de kanttekening dat de DG DGWB dit met de minister gaat opnemen (nav brief DG RWS aan DG DGWB)
 - b. De spagaat is nu anders geformuleerd; ik had maandag begrepen dat het om lopende casussen ging. Nu gaat het om nieuwe casussen. Dat is een andere vraag. Graag helder waar het nu om gaat. Ook in het licht van de 2^e kamerbrief. Als het alleen maar gaat om precedentwerking, dan kunnen we dat opnemen met voorbeelden van organisaties die zich bij ons gemeld hebben of waarvan wij verwachten dat ze zich gaan melden.

Graag heel helder en expliciet maken, anders blijven we langs elkaar heen praten. En laaien de emoties op...

Hoor van je, groet, [redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 26 februari 2020 08:47
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

[redacted]

Dank voor je bericht. Ik neem de vragen weer even mee terug. Ik heb niet gesproken over plan van aanpak en de vragen zijn nu anders geframed dan ik begrepen/bedoeld had.
 Ik ga uitzoeken wat hier gebeurt.

Wordt vervolgd, [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 26 februari 2020 08:40
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet
Urgentie: Hoog

[redacted],

Volgens mij is hier een vrij ongelukkige mailwisseling op gang gekomen. Wij hadden een open gesprek met [redacted] en daar zijn geen concrete opdrachten gegeven of een tijdslijn gesteld. Wel zou er ene memo komen vanuit WVL waar [redacted] om vroeg tav positie WVL voor vergunning verlening en handhaving.

Verder heb ik gezegd dat we al een methodiek hebben in RWS om vragen over vergunning verlening en handhaving op te pakken namelijk Bodem+ Of informatiepunt WVL.

Nu blijkt uit onderstaande mail van [redacted] at zij er een taak en doel van heeft gemaakt wat ze van jou hoorde. Zelfs gekoppeld aan een plan van aanpak. Dat deel begrijp ik helemaal niet. Als we op dit soort vragen die vanuit een duidelijke richting geframed worden ook nog weer een antwoord gaan geven maken we het als organisatie onszelf wel heel moeilijk.

Het zou in mijn ogen heel erg nodig zijn dat je [redacted] vraagt wat dat plan van aanpak is en met welk doel het wordt opgesteld. Tevens zou het heel erg helpen als de vragen neutraler gesteld worden maar tegelijkertijd ook concreter zodat Bodem+ een echt antwoord kan geven waar iedereen in RWS wat aan heeft.

Ik houd hier alles even tegen tot we overeenstemming hebben over de vragen en het waarom.

Groeten,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Datum: woensdag 26 feb. 2020 7:58 AM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

Hoi [redacted]

Ik blijf de afgesproken lijnen volgen.

VRAAG: herken jij onderstaande 2 vragen /verzoeken van [redacted]?

(Ik ben verbaasd, toch weer getornd aan status brief [redacted] en certificaat)

Groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 25 feb. 2020 3:08 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: uitzoekklus ON + WVL inzake granuliet

Hoi [redacted]

[redacted] heeft aan [redacted] opdracht gegeven om een en ander uit te zoeken. [redacted] heeft dat bij mij belegd en [redacted] bij jou. Wellicht ten overvloede dat ik jou hierover bericht..

Maar de twee vragen die beantwoord moeten worden zijn als volgt:

1. Volgens [redacted] is een brief van de DG namens haarzelf of de minister voldoende voor de regio om uitvoering te geven aan de beslissing om granuliet als grond te beschouwen en niet als bouwstof. Een ministeriele aanwijzing zou niet nodig zijn. [redacted] heeft [redacted] in oktober 2019 een brief gestuurd waarin hij zijn standpunt over grond/bouwstof en het certificaat uiteenzet. Zie bijlage. Vraag is dus wat is hierin het juiste middel en het juiste mandaat is.

2. Dan het certificaat. [redacted] hebben gesproken over 'gedogen/geen bezwaar hebben (a la terminologie ILT). Vraag is hier: hoe gaan we om met dit geval maar ook andere gevallen waarin dit onjuiste certificaat gebruikt wordt? Precedentwerking is natuurlijk ook iets. Twee vragen hier zijn dan: hoe zit dit juridisch en hebben we een soortgelijk geval wel eens eerder aan de hand gehad?

Vanuit ON heb ik meegekregen dat we binnen twee weken in ieder geval een plan van aanpak in deze hebben, om deze vervolgens uit te werken. Ik heb in ieder geval de eerste stappen binnen ON gezet in samenwerking met Werkenpakket.

[redacted]
Buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: woensdag 26 februari 2020 08:34
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: URGENT: aub voor 3/3 of zoveel eerder antwoord op vraag 2 rond het certificaat

[REDACTED],

Vanochtend heeft [REDACTED] mij gebeld.

4 maart gaat de brief over granuliet naar de TK. Dit betekent dat zij graag voor 3/3 (dan bespreken ze de brief met de beide ministers) of zoveel eerder antwoord wil hebben op de melding van [REDACTED] dat handhaving nu in een spagaat zit omdat we andere bedrijven niet toestaan het certificaat dat Bontrup gebruikt, te gebruiken (zo had ik het begrepen, maar het kan best anders/genuanceerder liggen).

Daarom onderstaande vragen die bedoeld zijn om helder te krijgen in hoeverre andere casussen vergelijkbaar zijn met de casus Bontrup. Dat is de achterliggende bedoeling.

Daarom de volgende vragen en als andere vragen zinvoller/relevanter zijn, dan hoor ik dat graag.

Bij andere casussen:

1. Gaat het om hetzelfde certificaat dat Bontrup nu gebruikt en waarvan de ILT aangeeft geen bezwaar te hebben zo lang aan een nieuw certificaat wordt gewerkt?
2. Gaat het ook om granuliet of gaat het om ander materiaal? Zo ja, welk materiaal?
3. Wat is nu precies het probleem als het niet 100% vergelijkbaar is met Bontrup, dan wel punt 1 is wel aan de orde, punt 2 niet?
4. Gaat het om verontdiepingen ja/nee?
5. Is er sprake van ongelijke behandeling, maw klopt de spagaat?

Ik hoop dat bovenstaande vragen helder zijn. Anders hoor ik het graag.

Graag [REDACTED] van WVL betrekken; hij is door [REDACTED] naar voren geschoven om uitspraken te doen.

Hoor van je,

Groet [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 11:55
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: Verzoek rond certificeren granuliet

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Ok prima, dit kan ik richting [REDACTED] communiceren.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 11:53
Aan: [REDACTED] (ON) ; [REDACTED] (ON)
CC: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: Verzoek rond certificeren granuliet

[REDACTED],

Het ligt iets genuanceerder.

Er komt nog een gesprek met BS, niet of dit nu wel of niet voldoende handelswijze is, maar om in gesprek te gaan over hoe we een dergelijke situatie waarin we verzeild zijn geraakt: 'elkaar zijn kwijtgeraakt', een volgende keer voorkomen.

Verder heb ik BS gevraagd of er een juridische onderbouwing komt/kan komen. Daarvoor heeft [REDACTED] aangegeven dat ze bezig zijn met een juridische onderbouwing voor het handhavingsverzoek dat wethouder Ans Mol heeft ingediend. Rond 11 mei wordt deze onderbouwing verwacht (of zoveel eerder op basis van de RvS uitspraak). Die zou ik met [REDACTED] delen om dan te zeggen: dit is wat het is en dit is de basis. Met de vraag; accepteert [REDACTED] dit of niet. Indien ja, prima. Indien niet, kan hij zich er wel of niet bij neerleggen.

Het antwoord van [REDACTED] is even blijven liggen. En is onlangs onze kant op gekomen. Ik ga er vanuit dat dit ook in het stuk komt waar de BS aan werkt.

Laten we zodra het stuk van de BS er ligt, even samen optrekken en elkaar spreken.

Helder zo? Indien niet, hoor ik het graag.

Fijne dag, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: dinsdag 14 apr. 2020 10:50 AM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek rond certificeren granuliet

Gedaan, vanochtend in teambord, app en per mail.

Maar [REDACTED] geeft aan dat hij heeft afgesproken met [REDACTED] dat die brief niet voldoende is, dat er nog een gesprek komt na Corona tussen BS en ON, dat hij hiermee geen handelswijze ziet voor hem. Hij stelt dat er een aparte juridische onderbouwing komt.

Ik heb aangegeven dat dit nu anders ligt, dat de brief aan de Kamer de juridische onderbouwing vormt die voor ON de basis voor ons handelen is. Maar wil het wel bij jullie terugleggen; met name dat gesprek waar [REDACTED] aan refereert: komt dat gesprek met BS nog wel?

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 08:52
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek rond certificeren granuliet

Hoi [REDACTED],
Kun jij er voor zorgen dat dit wordt meegenomen bij HH; betekent dat de discussies rondom dit onderwerp nu wat mij betreft hiermee is afgerond.
Alvast bedankt
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 10 april 2020 16:22
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek rond certificeren granuliet

Ter informatie, groet, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: vrijdag 10 apr. 2020 11:34 AM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek rond certificeren granuliet

[REDACTED],

Lang geleden stelde je een vraag aan mij/WVL, zie onderin de sleepmail. Het was even tussen wal en schip geraakt met al die brieven van minister enz.

Bij deze alsnog onze antwoordden en die staan bovenin de sleepmail.

Groeten,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 08 apr. 2020 9:58 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek rond certificeren granuliet

Ad 1) Ja. De uitspraak van ILenT dat het normdocument BRL9321 geldig is, is generiek van aard. Dus niet sec voor het certificaat van GIB bv, ook voor andere certificaathouders.

Ad 2) Ja, bovendien heeft Min IenW toegezegd dat dit aspect concreet verduidelijkt zal worden in de regelgeving (bij eerstvolgende gelegenheid van wijziging van de AMvB).

Groet [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: vrijdag 28 feb. 2020 9:25 AM
Aan: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek rond certificeren granuliet

[REDACTED]

Spelen onderstaande zaken bij jullie ook?

Ik heb onderstaande vragen uit staan bij [REDACTED] Voor TK van 4/3.

Fijne dag, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: vrijdag 28 feb. 2020 9:24 AM Art. 10.2.e
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Verzoek rond certificeren granuliet

[REDACTED]

Conform ons gesprek van afgelopen maandag met [REDACTED], heb ik vanuit ON 2 vragen. Ik ben benieuwd of ze helder zijn en of jij ze kunt (laten) beantwoorden.

1. [REDACTED] heeft in een brief aan [REDACTED] laten weten dat de ILT geen bezwaar heeft om granuliet te certificeren o.g.v. normdocument BRL 9321 zo lang er aan een nieuw normdocument wordt gewerkt. Als er nieuwe bedrijven zich melden (of als er oudere casussen zijn) geldt voor deze nieuwe (en oude) bedrijven dan hetzelfde regime? De verwachting binnen ON is dat er meer bedrijven binnenkort onze kant op komen. Uitgezocht wordt of we oude casussen hebben. Ik check ook bij [REDACTED] of zij dezelfde verwachting hebben of in eenzelfde situatie zitten. Ik ga er vanuit dat het antwoord 'ja' is, maar check dit even expliciet bij jou.

Bedoelde brief is reeds gedeeltelijk openbaar gemaakt (document 23 op de inventarislijst) met het IenW Wob-verzoek granuliet.

2. Dan was er nog een vraag in hoeverre handhaving een ministeriële, dan wel juridische grondslag nodig heeft om haar werk te kunnen verrichten. Er ligt nu een brief van [REDACTED] met de aantekening dat de minister nog geïnformeerd wordt. Is dit voldoende wettelijk, juridisch kader voor de handhavers om hun werk te verrichten?

Hoop dat bovenstaande vragen zijn, anders hoor ik het graag.

[REDACTED] verwacht dat ik voor 3/3 haar nog insein over bovenstaande vragen, aangezien de TK 3/3 met beide ministers besproken wordt.

Hoor graag van je,

Fijne dag, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

[REDACTED]

Van: [REDACTED] ON)
Verzonden: dinsdag 3 maart 2020 17:41
Aan: [REDACTED] (ON); [REDACTED] ON); [REDACTED] (ON)
Onderwerp: Bijeenkomst TK brief granuliet veel kleiner dan gehele afdelingen VV, HH, WP

Hierbij reactie [REDACTED] Dus een ander type bijeenkomst dan oorspronkelijk gedacht...
Zijn dit de personen buiten een directeur/HID?
Groet, [REDACTED]

Dag [REDACTED] de lijst van mensen zijn niet degene die we daar verwachten. Het is geen juridisch betoog oid.
Het is een kleine bijeenkomst en mensen die betrokken zijn geweest zijn voor zover wij weten [REDACTED]
en [REDACTED] Die zouden dan de uitnodiging moeten krijgen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 13:31
Aan: [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)
Onderwerp: Granuliet. Na een nachtje slapen en de stukken gelezen te hebben.....

Beste [REDACTED],

Naar aanleiding van het gesprek na het overleg met [REDACTED] en de uitleg van [REDACTED] wil ik nog een woord richten aan je richten.

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 20:02
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: Overleg nav gesprek DG over Granuliet

Dag [REDACTED]
Ik leef op dit moment van dag tot dag vanwege granuliet. Ik stel voor je volgende week even te bellen.
Groet [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: maandag 09 mrt. 2020 11:20 AM
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Overleg nav gesprek DG over Granuliet

Hallo [REDACTED],

Naar aanleiding van het gesprek van afgelopen donderdagmiddag, zou ik graag nog met je om tafel willen om:

- De andere stukken in te zien
- Een onderbouwing voor de uitoefening van ons werk te ontvangen en bespreken.

Kunnen we volgende week maandag- of donderdagmiddag (16/22 mrt) afspreken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

Van: [Redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 10 april 2020 12:41
Aan: [Redacted] (ON)
Onderwerp: RE: hebben wij in 2016 in ON een melding granuliet ontoereikend verklaard? zeg mij niets

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Nou inderdaad!

Van: [Redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 10 april 2020 12:31
Aan: [Redacted] (ON)
Onderwerp: RE: hebben wij in 2016 in ON een melding granuliet ontoereikend verklaard? zeg mij niets

Zucht...en dat hadden we toch laatst al allemaal uitgezocht dacht ik?
Mij niet bekend in ieder geval. Misschien als [Redacted] wat specifieker kan zijn kunnen we nog een keer gaan zoeken?


Groetjes, [Redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [Redacted] (ON) <[Redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 10 apr. 2020 12:21 PM
Aan: [Redacted] (ON) <[Redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: hebben wij in 2016 in ON een melding granuliet ontoereikend verklaard? zeg mij niets

Ja, dat zei ik ook. Het wordt beweerd door [Redacted] van BS.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 12:18

Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: hebben wij in 2016 in ON een melding granuliet ontoereikend verklaard? zeg mij niets

Hoi [redacted],

Volgens mij was dat pas later in 2018 op basis van zorgplicht bij Honswijkerwaarden.

Groetjes, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)


Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Datum: vrijdag 10 apr. 2020 11:00 AM

Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: hebben wij in 2016 in ON een melding granuliet ontoereikend verklaard? zeg mij niets

Met vriendelijke groet,



Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2019–2020

30 015

Bodembeleid

Nr. 53

BRIEF VAN DE MINISTER VOOR MILIEU EN WONEN



_op_toezegging_gedaan_tijdens_het_Algemeen_Overleg_Leefomgeving_van_10_maart_2020_over_granuliet.pdf.pdf

12 pagina's · 74 KB · pdf

10:06 ✓✓

Hier had ik het over

10:07 ✓✓

10.2.e

Buiten scope



Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 10:49
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: granuliet

Vreemde gang van zaken weer.... Ik laat het van me af glijden en zie wel wat er komt. Gr

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 10:46
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: granuliet

Ha [REDACTED],

Dit is anders dan de terugmelding die ik vrijdagmiddag heb gekregen van [REDACTED]. Dat er geen andere juridische onderbouwing komt dan dat er naar de Kamer is gegaan, zoals ik op de app ook had gedeeld, en dat daarmee de discussie is afgerond. Ik spreek [REDACTED] vanmiddag nog, zal het meenemen.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 10:42
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: granuliet

[REDACTED],

Even voor mijn duidelijkheid. Ik heb met [REDACTED] 1,5 week geleden afgestemd dat de brief voor HH niet voldoende is om dit buiten uit te kunnen leggen en handhaven. Maar voor de aanwijzing op zich zou het wel voldoende kunnen zijn, hoewel de terugkoppeling vanuit werkenpakket tweeledig was. 11.1 jo. 10.2.g

Na de corona komt nog een overleg met BS en ON.

Als er een melding komt, [REDACTED]

[REDACTED] Deze brief is nog onvoldoende.

De stukken die ik nu lees (ook bij 2^e kamer) zijn erg eenzijdig en niet conform hoor en wederhoor. Omdat er ook openbare stukken zijn die een andere conclusie trekken [REDACTED]

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 10:15

Aan: ON-DL Handhaving <ON-DL-Handhaving@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: granuliet

Allen,

Zie doc. 12

Zoals vanochtend ook in het quasi teambord aan de orde kwam: granuliet, ik heb daar in de app al het een en ander over doorgestuurd. Zoals [REDACTED] al zei zijn er een hoop stukken en heb ik het nog niet doorgenomen, maar de conclusie is wel helder. Indien een initiatiefnemer een melding BBK granuliet doet onder BRL 9321 zal ON deze lijn moeten volgen.

Verder kreeg ik nog van WVL antwoorden op vragen die [REDACTED] en ik gesteld hadden in gesprek met [REDACTED]:

Standpunt van WVL is dat het normdocument BRL9321 generiek geldig van aard is, dus niet alleen voor GIB, maar ook voor eventuele andere gevallen.

Het Ministerie IenW heeft toegezegd dat bij de eerstvolgende gelegenheid van wijziging van de AMvB dit aspect wordt verduidelijkt in de regelgeving. Nu ligt er (alleen) een brief van de DG met de toezegging dat de minister geïnformeerd wordt. Voorlopig acht WVL en het ministerie dit dus als voldoende juridische grondslag. Dit komt overeen met het antwoord dat ik vanuit werkenpakket ON had gekregen hierover.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 12:28
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: granuliet

Hahaha ja, lag wel wat genuanceerder dan beeld van vrijdag inderdaad.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 12:28
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: granuliet

Dan klopt het toch ;-)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 12:01
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: granuliet

Ha [REDACTED],

Ik begrijp van [REDACTED] dat het gesprek met BS nog komt, onderwerp van gesprek is "hoe zijn we elkaar kwijtgeraakt in dit proces en hoe voorkomen we dat dit nog een keer gebeurt".

Daarnaast volgt nog een extra juridische onderbouwing bovenop deze brief, die rond 11 mei wordt verwacht (of zoveel eerder op basis van de RvS uitspraak). Dit zal de kopie zijn van het antwoord op het handhavingsverzoek van de gemeente West Maas en Waal. Dit vormt de basis voor ons handelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 10:56
Aan: ON-DL DT; [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Intern vervolg Granuliet

Heren, voor een ieder ter info.

@ [redacted]; wil je me hierbij helpen?
 @ [redacted]; graag bij bila [redacted]

Groet, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 23 jun. 2020 10:24 AM
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Intern vervolg Granuliet

Beste [redacted]

Het onderwerp granuliet heeft zoals jullie weten de afgelopen maanden de gemoederen in- en extern flink bezig gehouden en o.a. geleid tot Kamerbrieven en debatten, rechtszaken en veel publiciteit. Het dossier kan zeker nog niet als gesloten worden beschouwd. We zijn bijvoorbeeld nog in afwachting van de bevindingen van Wim Kuijken. Hij zal in zijn eindrapport waarschijnlijk ook aandacht besteden aan de manier waarop RWS zich in dit dossier heeft gemanifesteerd.

Het is belangrijk dat we als RWS organisatie niet het rapport van Wim Kuijken afwachten, maar nu al gaan nadenken over de lessen die we kunnen trekken uit dit dossier. Ik wil jullie daarom als meest betrokken HID-en vragen om een probleemanalyse op te stellen over de gang van zaken in dit dossier en daarbij in eerste instantie te focussen op de oorzaken ('wat in de organisatie maakt dat dit kon gebeuren?').

Hierbij vraag ik jullie nadrukkelijk eerst en vooral aandacht te besteden aan wat er is misgegaan bij jullie eigen organisatieonderdelen (specifiek) en daarna pas binnen RWS als geheel (generiek).

Bij de analyse zouden de volgende elementen in ieder geval moeten worden betrokken:

- i) kennis*
- ii) sturing en escalatie*
- iii) samenwerking diensten*
- iv) omgang externe partijen*

Het gaat daarbij niet om een reconstructie van feiten maar om het benoemen van de oorzaken met het oog op het voorkomen van herhaling.

*Het verzoek is om jullie gezamenlijke analyse uiterlijk **20 juli a.s.** bij mij aan te leveren.*

Graag gaan [redacted] ik vervolgens met jullie in gesprek over deze analyse en bepalen we samen met jullie de vervolgstappen en maatregelen (generiek en specifiek) die nodig zijn om herhaling te voorkomen en hoe deze in gang te zetten / te implementeren.

Groeten,

[REDACTED] (ON)

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:59
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: FW: Intern vervolg Granuliet

[REDACTED]
Akkoord? Stem jij af met [REDACTED]

Hoor t graag,

Groet, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 24 jun. 2020 2:48 PM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Intern vervolg Granuliet

[REDACTED]
Dat is inderdaad een punt als [REDACTED] 2 juli al met vakantie is. 2 juli is al volgende week donderdag. Lijkt me moeilijk haalbaar. Dan zitten we bijna als vanzelf bij optie 2 of een variant tussen 2 en 3.

Ik stel voor:

- 1) dat [REDACTED] in ieder geval voor zijn vakantie de analyse voor Oost maakt met daarin de voorzet voor de generieke analyse.
- 2) Ik zal dat hier ook alvast vragen aan [REDACTED] (HH) en [REDACTED] (VV).
- 3) [REDACTED], zou jij dit aan [REDACTED] willen vragen ?
- 4) Deadline voor het aanleveren van de analyses door de directeuren: ik stel voor uiterlijk **woensdag 8 juli**.
- 5a) Dan zouden we met z'n drieën en met [REDACTED] bv **vrijdag 10 juli** de generieke analyse kunnen vormgeven.
- 6a) Daarna hebben we nog een week voor het opstellen en afronden van het memo voor [REDACTED] dat maandag 20 juli bij [REDACTED] moet zijn.
- 7a) We moeten dan nog wel iemand hebben die van alles 1 stuk/memo maakt.

Variant tussen 2 en 3:

1tm4 idem

- 5b) aanwezige directeuren (met [REDACTED]) maken uiterlijk 10 juli generieke analyse
- 6b) Analyse wordt uiterlijk 15 juli aan betrokken HID-gestuurd
- 7b) vrijdag 17 juli (zo mogelijk eerder) bespreken HID-en analyse en voeren zelf eventuele aanpassingen door.
- 8b) maandagochtend 20 juli laatste check en dan memo naar [REDACTED]

En hopelijk is alleen [REDACTED] et vakantie.....

Graag jullie mening en/of aanvullingen.

Groetjes,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 24 jun. 2020 12:55 PM
Aan: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Intern vervolg Granuliet

[REDACTED],

Begrijp je overwegingen.

Wil wel meegeven dat [REDACTED] met verlof is van 2/7 tot 7/8. Dus dan valt optie 1 mogelijk al af? Tenzij het op deze korte termijn kan.

Groet, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 24 jun. 2020 10:42 AM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Intern vervolg Granuliet

[REDACTED],

Zie onderstaande mail van [REDACTED]. Ons wordt gevraagd een probleemanalyses op te stellen inzake het granuliet dossier. Gezien ook de relatief krappe tijd wil ik voorstellen dit zo efficiënt mogelijk te doen.

Hierbij twee voorstellen:

- 1) we vragen de betrokken directeuren om voor de eigen regio de specifieke analyse te maken. De generieke analyse maken zij gezamenlijk. Specifieke en generieke analyse bespreken wij vervolgens. Bij het opstellen van de generieke analyse wordt ook [REDACTED] betrokken ([REDACTED] is een van de enige die in het hele granuliet dossier het overzicht heeft (niet alleen inhoudelijk)). [REDACTED] kan denk ik ook goed reflecteren op de specifieke analyses.
- 2) we vragen de betrokken directeuren om voor de eigen regio de specifieke analyse te maken met een eerste aanzet voor een generieke analyse. We plannen een overleg tussen ons en [REDACTED] en maken dan zelf de uiteindelijke generieke analyse.
- 3)

Mijn voorkeur gaat uit naar 1 alhoewel ik denk dat 2 sneller kan zijn. 1 heeft als voordeel dat voor de generieke analyse commitment vraagt aan deze directeuren als collectief en daarnaast: de directeuren hebben vrij goed zicht op dit dossier en wat er allemaal mis is gegaan; specifiek en generiek.

Wat denken jullie ? Of heeft iemand een ander voorstel ?

Groetjes,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 23 jun. 2020 10:24 AM

Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Intern vervolg Granuliet

Beste [redacted]

Het onderwerp granuliet heeft zoals jullie weten de afgelopen maanden de gemoederen in- en extern flink bezig gehouden en o.a. geleid tot Kamerbrieven en debatten, rechtszaken en veel publiciteit. Het dossier kan zeker nog niet als gesloten worden beschouwd. We zijn bijvoorbeeld nog in afwachting van de bevindingen van Wim Kuijken. Hij zal in zijn eindrapport waarschijnlijk ook aandacht besteden aan de manier waarop RWS zich in dit dossier heeft gemanifesteerd.

Het is belangrijk dat we als RWS organisatie niet het rapport van Wim Kuijken afwachten, maar nu al gaan nadenken over de lessen die we kunnen trekken uit dit dossier. Ik wil jullie daarom als meest betrokken HID-en vragen om een probleemanalyse op te stellen over de gang van zaken in dit dossier en daarbij in eerste instantie te focussen op de oorzaken ('wat in de organisatie maakt dat dit kon gebeuren?').

Hierbij vraag ik jullie nadrukkelijk eerst en vooral aandacht te besteden aan wat er is misgegaan bij jullie eigen organisatieonderdelen (specifiek) en daarna pas binnen RWS als geheel (generiek).

Bij de analyse zouden de volgende elementen in ieder geval moeten worden betrokken:

- i) kennis*
- ii) sturing en escalatie*
- iii) samenwerking diensten*
- iv) omgang externe partijen*

Het gaat daarbij niet om een reconstructie van feiten maar om het benoemen van de oorzaken met het oog op het voorkomen van herhaling.

*Het verzoek is om jullie gezamenlijke analyse uiterlijk **20 juli a.s.** bij mij aan te leveren.*

Graag gaan [redacted] ik vervolgens met jullie in gesprek over deze analyse en bepalen we samen met jullie de vervolgstappen en maatregelen (generiek en specifiek) die nodig zijn om herhaling te voorkomen en hoe deze in gang te zetten / te implementeren.

Groeten,

Van: [REDACTED] (ON)

Gelakt o.g.v. 10.2.e

17.

Verzonden: woensdag 15 juli 2020 16:20

Aan: [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (ON)

Onderwerp: B1. Oplegnotitie bij probleem- en oorzakaanalyse granuliet tbv gesprek pDG 24 juli.pdf

Bijlagen: B1. Oplegnotitie bij probleem- en oorzakaanalyse granuliet tbv gesprek pDG 24 juli.pdf

Betreft concept. Definitieve versie nr. 20 op inventarislijst

[REDACTED]
Dank voor de voorzet.

Hierbij mijn opmerkingen in de tekst erbij geschreven.

Groet, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 20:17
Aan: (ON); (WVL)
CC: (ON); (ZN)
Onderwerp: RE: Oplegnotitie bij probleem- en oorzakenanalyse granuliet

, ik krijg van de indruk dat je op mijn input zit te wachten. Heb je wel input van gehad?

Ik kom er vandaag en morgen niet aan toe. Spelen twee verschillende dossiers met steeds overleg met minister.

Lijkt me handiger dat jij opmerkingen die je reeds hebt ontvangen verwerkt en dat ik dan nog een eker naar nieuwe versie kijk. Op inhoudelijke detail en historie kan ik toch niet veel zeggen. Ik kan nog wel in eindversie naar opbouw nota kijken.

Met vriendelijke groet,

Van: (ON) <>@rws.nl>

Verzonden: maandag 13 juli 2020 15:33

Aan: (ON) <>@rws.nl>; (ZN) <>@rws.nl>; (WVL) <>@rws.nl>; (WVL) <>@rws.nl>

Onderwerp: Oplegnotitie bij probleem- en oorzakenanalyse granuliet

Dag , , en ,
Betreft concept. Definitieve versie nr. 20 op inventarislijst

Bijgevoegd stuur ik jullie een eerste versie van de probleem- en oorzakenanalyse op het granulietdossier, als oplegger richting .
De verschillende tekstblokjes in de feitelijke analyse kunnen nog compacter, maar ik hoor graag jullie mening of dit qua opzet past in wat jullie in gedachte hebben.

Ik zie graag jullie reacties tegemoet.

Groeten,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 18:12
Aan: (ON); (ON); (ZN)
CC: (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: complete set stukken granuliet t.b.v. gesprek 24 juli
Bijlagen: Oplegnotitie bij probleem- en oorzakaanalyse granuliet tbv gesprek pDG 24 juli DB MDu.docx; probleemanalyse ON.docx; Probleemanalyse ZN.docx; Probleemanalyse WVL.docx

Allen, Concepten, zie doc 20 en 21 op inventarislijst

Ik ben verder gegaan in de versie van de oplegnotitie waarin al jullie opmerkingen al had verwerkt (dus al jouw aanpassingen in jouw versie van vrijdagmiddag ook meegenomen). Aanpassingen zijn als wijzigingen gemarkeerd.

Volgens mij heb ik nog een stevige slag kunnen maken om de rode draad te versterken. Ben benieuwd of jullie dat ook zo zien en jullie je in deze versie kunnen vinden. Dan kunnen we die maandag naar sturen.

Bijlagen heb ik niets aan veranderd.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

Van: (WVL)

Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 17:13

Aan: (ON) <>@rws.nl>; (ON) <>@rws.nl>; (ZN) <>@rws.nl>

Onderwerp: RE: complete set stukken granuliet t.b.v. gesprek 24 juli

Ik ben nu bezig met de oplegnotitie om nog een slag aan te scherpen. Stuk vanuit WVL laten we zo.

Met vriendelijke groet,

Van: (ON) <>@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 17:12

Aan: (ON) <>@rws.nl>; (ZN) <>@rws.nl>; (WVL) <>@rws.nl>

Onderwerp: complete set stukken granuliet t.b.v. gesprek 24 juli

Dag allemaal,

Bijgevoegd de totale set stukken tav het dossier granuliet om te sturen aan . Hierin zijn de opmerkingen verwerkt die ik deze week ontvangen heb vanuit en . De probleemanalyse voor ON is in concept, deze ligt nog voor bij en .

@ : bijgevoegde versie van de probleemanalyse voor ON is een nog verder aangescherpte versie tov de versie van gisteren. Dus graag deze lezen.

@ : heeft aangegeven geen ruimte meer te zien om te reageren voor zijn vakantie.

Groeten en goed weekend,

Met vriendelijke groet,

Probleem- en oorzaakanalyse casus granuliet

Beste [REDACTED]

In jouw mail van 23 juni jl. heb je ons verzocht een probleemanalyse op te stellen over de gang van zaken in het dossier granuliet, met in eerste instantie een focus op de oorzaken voor de ontwikkelingen in dit dossier ('wat in de organisatie maakt dat dit kon gebeuren?'). Je vraagt daarbij nadrukkelijk eerst en vooral aandacht voor wat er is misgegaan bij onze eigen organisatieonderdelen (specifiek) en daarna pas binnen RWS als geheel (generiek). Je hebt de volgende elementen uitgevraagd in de analyse:

- i) kennis
- ii) sturing en escalatie
- iii) samenwerking diensten
- iv) omgang externe partijen

1. Reflectief gesprek

Op vrijdag 10 juli hebben wij met elkaar deze probleem- en oorzaakanalyse gemaakt. Bij het gesprek waren aanwezig:

[REDACTED] ZN)
 [REDACTED] WVWL)
 [REDACTED] ON)
 [REDACTED] WVWL)
 [REDACTED] ON; penvoerder)

Het was een reflectief gesprek, waarin we open en eerlijk richting elkaar hebben geuit wat er in onze eigen organisatieonderdelen is gebeurd rond het dossier granuliet. Probleem- en oorzaak-analyses voor de drie afzonderlijke organisatieonderdelen vormden de basis voor dit gesprek. Vervolgens zijn we tot een aantal rode draden gekomen op de vier door jou uitgevraagde elementen. Deze vind je terug in voorliggende notitie. In de bijlage vind je de probleem- en oorzaakanalyses van de afzonderlijke organisatieonderdelen.

We hebben ons in de analyse beperkt tot het dossier granuliet; mogelijk echter dat de gevonden problemen/oorzaken ook in andere dossiers cq processen spelen. Wellicht kunnen we hier 24 juli over doorpraten.

2. Agenda overleg 24 juli

Op 24 juli spreken wij elkaar over voorliggende notitie. Wij stellen een volgende agenda voor:

1. Probleem- en oorzaakanalyse
2. Voorstel voor vervolgstappen Buiten scope
 [REDACTED]
- b. Bijeenkomst (in september?) met betrokken medewerkers om zowel deze probleem- en oorzaakanalyse als review van Wim Kuijken te bespreken
 - c. Brede communicatie richting de RWS-organisatie over de uitspraken vanuit RvS en Rechtbank
 - d. Brede communicatie richting de RWS-organisatie over interne verbeterstappen die gezet zijn nav dossier granuliet
3. Eventueel: bredere toepasbaarheid van rode draden en formuleren van vervolgacties

3. Probleem- en oorzakenanalyse dossier granuliet

Onderstaand vind je de rode draden uit de probleem- en oorzaakanalyses van de drie afzonderlijke organisatie-onderdelen. We hebben ervoor gekozen de analyse te categoriseren naar de vier door jou uitgevraagde elementen. Dit impliceert dat je per element problemen/oorzaken terug vindt die specifiek zijn voor de regiodynen, voor WVWL, of voor beiden cq breed voor de organisatie.

Kennis

- **Beperkte kennis binnen de regio op bodemvraagstukken**
In ON [redacted] gespecialiseerd in bodemvraagstukken; in ZN een beperkt aantal medewerkers. Beide regio-HID'en erkennen dat na de reorganisatie van 2013 er te weinig aandacht is gegeven aan de afdelingen Vergunningverlening en Handhaving. In beide regio's is de capaciteit ontoereikend en de gemiddelde leeftijd hoog.
- **Samenwerking kennis 1^e en 2^e lijn onvoldoende**
Regio's kunnen als 1^e lijn een beroep doen op de uitgebreidere kennis die beschikbaar is in de 2^e lijn (WVL). Dit samenspel is onvoldoende georganiseerd. Alle vragen die langskwamen hadden door WVL beantwoord kunnen worden. Echter, er is niet of nauwelijks gebruik gemaakt van deze kennis. Pas toen het besluit genomen was en Zembla vragen ging stellen, werd deze kennis geraadpleegd. Daarbij is informatie opgevraagd bij 'oude relaties' die slechts over een deel van de problematiek kennis hebben.
- **Organisatie van expertise binnen WVL te versnipperd**
WVL kent één loket, met een systeem van checks&balances en een uniforme werkwijze voor externe klanten. Voor de interne klant bestaat dit niet. In het dossier granuliet is het mede daardoor niet gelukt de benodigde expertise binnen WVL integraal te mobiliseren. Het was niet georganiseerd en niet het bewustzijn bij de werkgroep granuliet dat er meer aspecten bij betrokken moesten worden. Er is informatie opgevraagd bij 'oude relaties', expertise die betrokken is werd later overruled door andere WVL-collega's, informatie die in de organisatie verspreid werd was niet compleet en/of niet vastgesteld/concept.

Achterstand bij actualiseren normdocument granuliet en dossier Besluit Bodemkwaliteit
De regels rond de bescherming van bodemkwaliteit zijn complex en impactrijk voor hele RWS; het raakt onze core business. Beleidsadviezen van RWS aan IenW voor actualisatie zijn sinds 2013 vaak lang blijven liggen of niet opgepakt, ondanks signalering door RWS is het RWS onvoldoende gelukt hier beweging in te krijgen. Beeld is dat beleid de laatste jaren slechts zeer beperkt capaciteit op deze complexe dossiers heeft ingezet.

- **Taakopvatting van medewerkers handhaving discutabel**
In de casus granuliet hebben zowel bij de medewerkers in ZN als in ON meerdere rollen vervuld. Als handhaver, maar ook als adviseur en – i [redacted] – onderzoeker. Het optreden als adviseur, onder andere in de landelijke werkgroep granuliet, leidde ertoe dat niet langer vanuit het bestaande wettelijk kader werd gehandhaafd, maar dat de mening (dan wel interpretatie van het juridisch kader) werd bijgesteld op basis van discussies in de werkgroep en op basis van concept/nog niet vastgestelde stukken werd gehandeld. De interpretatie van het juridisch kader is daarmee onvoldoende gebaseerd op een integrale afweging waarin kennis van alle relevante aspecten is meegenomen.
De medewerkers handhaving hechten zeer aan hun onafhankelijke, handhavende taak. Met een focus op juridische afwegingen. Het is echter niet zeker dat zij altijd alle aspecten kunnen overzien en over voldoende kennis beschikken om een complete, integrale afweging te kunnen maken. Soms zit er ruimte voor interpretatie in de juridische context, waardoor er alternatieven mogelijk zijn. Als er meerdere (zware) belangen spelen dan is het van belang dat de betrokken de casus snel voorleggen aan een hoger niveau. Zeker als er dan ook nog ruimte is voor de juridische interpretatie van de wet. Vervolgens kan dan om een formeel besluit worden gevraagd van de betrokken beleidsdirectie die besluit namens de minister en, indien nodig, een wetswijziging in gang worden gezet.
- **Heldere, handhaafbare regelgeving ontbrak**
Medewerkers handhaving hebben behoefte aan heldere handhaafbare regelgeving, met (interpretatie)ruimte voor de eigen professionaliteit als handhaver. Dit ontbrak in de casus granuliet. De discussie rond granuliet als bouwstof versus grond beperkte zich tot nu toe tot droog areaal. Het was een van de eerste keren dat het vraagstuk over oppervlaktewater ging; additioneel onderzoek was en is nodig en jurisprudentie ontbreekt nog.

Sturing en Escalatie

- **Deelnemers in gremia vertegenwoordigen deel in plaats van geheel**

Medewerkers van RWS veronderstellen te gemakkelijk dat een vertegenwoordiger vanuit het beleidsdepartement spreekt namens het gehele departement (en alle beleidsaspecten overziet) en dat via deze ene vertegenwoordiger het gehele beleidsdepartement op alle relevante aspecten automatisch voldoende is aangehaakt.

RWS deelnemers schuiven aan als expert op een bepaald deelterrein en betrekken onvoldoende collega's met kennis op andere relevante deelterreinen waardoor er geen integraal beeld ligt van alle relevante (uitvoerings)aspecten. (Zie ook versnippering kennis)

- Escalatie van overlegstructuur zorgde voor losgezongen lagere gremia

Er is sprake geweest van drie elkaar opvolgende overleggremia, met elke keer verschillende deelnemers en weinig betrokkenheid/afstemming tussen de gremia:

1. Werkgroep granuliet – medewerkers vanuit beleid, WVL en regio nemen op gelijkwaardig niveau deel. Er ontbreekt echter een heldere opdracht of escalatiestructuur.
2. Tafel besluit bodemkwaliteit. Eerste escalatie door de werkgroep naar deze officiële tafel voor duiding uitvoeringsvraagstukken / adviesclub richting DGWB. Er hebben twee besprekingen over granuliet plaatsgevonden, met conclusie:
 - Waarom is in werkgroep niet meegenomen wat in 2008 en 2013 al geconcludeerd is rond granuliet
 - Vraagstuk is te complex om door RWS afgehandeld te worden; beleid moet uitsluitend geven
3. Directeurenoverleg wordt ingericht na besluit tot escalatie naar beleid. Betrokken medewerkers uit de werkgroep worden niet langer geïnformeerd en meegenomen in deze escalatie. Ook worden zij niet langer geraadpleegd en zij voelen zich hierdoor buiten spel gezet.

- Werkgroep handelde zonder opdrachtgever, opdracht en mandaat

De werkgroep granuliet is tot stand gekomen op basis van een al bestaand informeel netwerk; men was oprecht van mening dat de benodigde deskundigheid aan boord van de werkgroep was. Met de deelname vanuit het beleidsdepartement was de indruk dat de bestuursaansluiting voldoende was. Er kwamen ook geen andere signalen vanuit I&W dus het ministerie zal het ook wel goed vinden. Starten vanuit simpele vraag, zonder omgevingsanalyse van stakeholders en maatschappelijke impact. Vooral vanuit inhoudsbasis, superspecialisten. Echter, er was geen sprake van een opdrachtgever dan wel een opdracht. Hierdoor is er niet getoetst of samenstelling voldeed en de werkgroep had geen mandaat. Wat is dan de status van de notities geproduceerd door deze werkgroep?

- Verschil in informatiepositie

Besluiten genomen door hogere managementlagen zijn te beperkt teruggekoppeld richting medewerkers; hierdoor voelen medewerkers zich buiten spel gezet, niet gehoord, etc. Ook zijn de samenwerkingsgremia stil komen liggen, waardoor op operationeel niveau de samenwerking momenteel geminimaliseerd is.

WVL had een grote informatievoorsprong ten opzichte van de regio's. Dit leidde over en weer tot verbazing en frustratie toen vanuit ZN en ON actie werd gezet op het dossier granuliet en besluiten werden genomen. Dit bracht emotie in het dossier die niet nader geduid is, en daardoor verder kon escaleren. [redacted] onderkent dat vanuit ZN het beeld bestond dat alle benodigde kennis in de eigen regio gemobiliseerd was. Medewerkers van ZN gaven daarnaast aan dat WVL (Bodem +), ON en ILT waren geraadpleegd. Echter, niet nader is geduid wie dat dan waren en met welke status zij een standpunt innamen. ZN heeft op inhoudelijk vlak onvoldoende kritisch vermogen binnen RWS weten te organiseren. En WVL heeft onvoldoende een integraal advies gebaseerd op alle relevante kennis weten te organiseren.

- Status van besluitvorming / documenten onhelder

Er ontbreekt een helder kwaliteitsproces, inclusief centrale dossiervorming. Hierdoor is voor de regio's lang niet duidelijk geweest wat de status was van stukken cq duurde het te lang voordat de regio's konden beschikken over vastgestelde besluitvormingsstukken. Ook is er lange tijd geen gedegen door beleid bekrachtigde juridisch/inhoudelijke onderbouwing geweest van waarom granuliet als grond kan worden aangemerkt.

- Systeem van checks & balances ontbreekt

RWS kent voor handhaving niet het three levels of defense systeem dat in andere uitvoeringsorganisaties bekend is. Escalatie vindt alleen plaats via de lijn. In de regio kan een individuele medewerker alleen terecht bij de integriteitscoördinator. Dit betekent in de praktijk dat als een manager beargumenteerd afwijkt van een handhavingsadvies, de handhaver bij twijfel over

dit besluit geen loket heeft om een signaal af te geven of advies te vragen. Een goed ingericht systeem van checks and balances leidt tot een heldere rol/taak/verantwoordelijkheidsverdeling wat ruimte biedt voor professioneel escaleren. Ook is de vraag met welke collega's (of loket) handhavers kunnen sparren over dilemma's die ze tegenkomen in hun praktijk en hoe de daarbij opgedane kennis wordt gedeeld met andere handhavers, Ook deze rol van een 2^e lijn (ontwikkeling en kwaliteitsborging) lijkt voor handhaving binnen RWS niet belegd.

- Management ontzorgen vs professioneel escaleren

In de casus granuliet wordt de [REDACTED] tijdig geïnformeerd, maar met de boodschap 'je hoeft nu nog niks te doen'. Hierdoor duurt het te lang voordat er echt geëscaleerd wordt en de [REDACTED] in positie wordt gebracht om richting WV en andere landelijke spelers te acteren.

In ZN duurt de escalatie van de werkvloer naar [REDACTED] te lang; op het moment dat de [REDACTED] geïnformeerd wordt, vindt escalatie naar [REDACTED] heel snel plaats omdat hier de politiek-bestuurlijke impact direct helder is – dit vanwege de uitzending van Zembla over de toepassing van plastichoudend afval die eerder is geweest.

[REDACTED] geeft aan dat dit 1 van de 1000 aanvragen is, maar dat de les is dat je altijd alert moet blijven op elke losse aanvraag. [REDACTED] verwijst naar bovenstaand punt; ondanks dat de organisatie aangaf 'in control' te zijn is het vanuit de politiek-bestuurlijke verantwoordelijkheid van de [REDACTED] van belang ook op informatieve signalen scherp te blijven.

Samenwerking diensten

- Coördinatie op granuliet dossier niet voldoende geëxpliciteerd

[REDACTED] is eind 2019 gevraagd om als coördinator in het dossier granuliet op te treden. Het was echter voor de regionale HID'en onduidelijk wat de rol en taakverdeling was tussen deze coördinator, de eigen regio, maar ook ILT en beleid.

- Emotie in dossier

Er zat veel emotie in de onderlinge contacten – zoals eerder al gesteld. Er is echter weinig actie ondernomen om te onderzoeken waar deze emotie vandaan kwam en door te vragen naar achterliggende feiten en aannames waarop meningen en gebaseerd waren, waardoor de emotie verder kon escaleren. Dit heeft de voortgang op het dossier in de weg gezeten.

- Integrale kwaliteitsborging ontbreekt

Vanuit de regio ZN bestond het beeld dat alle benodigde kennis was gemobiliseerd om te komen tot een gedragen besluit ten aanzien van wel/niet ontoereikend verklaren van de meldingen. Vanuit de werkgroep granuliet bestond het beeld dat in de werkgroep voldoende kennis en expertise was samengebracht om tot een goed advies te komen. Experts benaderden oude bekenden om aanvullende expertise in te winnen. Een integrale aanpak/sturingslijn en het organiseren van voldoende kritisch vermogen heeft op dit dossier bij alle betrokken partijen ontbroken. Er was geen kwaliteitsborging op de integraliteit.

Omgang externe partijen

- Rolbewustzijn te gering

Er is te weinig bewustzijn bij medewerkers met welke pet en met welk mandaat je handelt op het moment dat je ergens acteert als 'vertegenwoordiger van I&W/RWS'. [REDACTED]

11.1 jo. 10.2.g

- Integrale advisering extern én intern ten behoeve van extern

De buitenwacht verwacht van ons een volledig integrale aanpak, waar dus ook gekeken wordt naar eerder genomen besluiten tav andere 'grond' (als granuliet grond is, dan ...). Het proces voor droog en nat is anders georganiseerd, met verschillend kwaliteitsniveaus. Vanuit de Omgevingswet is dit niet langer te handhaven. Ook vanuit onze eigen doelstellingen ten aanzien van circulaire economie is dit onwenselijk. Medewerkers zijn daarbij bang voor persoonlijke aansprakelijkheid.



5. Advies vervolgstappen: Communicatie

Zie agendapunten.

Korte probleemanalyse 'dossier Granuliet' (focus oorzaken) RWS-ON:**i) kennis***Wat speelde er?*

- Het dossier granuliet heeft in ON in mindere mate gespeeld dan in ZN. Begin 2018 heeft RWS ON één melding toepassing granuliet in de Honswijkerplas (ingediend door Granuliet Import Benelux - GIB) ontoereikend verklaard, omdat vanuit de zorgplicht is geconstateerd dat de BRL niet klopte, dat het niet aan de regels voldeed qua aangeleverde stukken en de termijn van 5-werkdagen was niet in acht genomen. In ON is het niet tot daadwerkelijke toepassing gekomen, omdat GIB besloot de partij granuliet toe te passen op een locatie in beheer van het waterschap in Friesland.
- De administratieve beoordeling van meldingen BBK is door ON uitbesteed aan adviesbureau TAUW, en is ondergebracht bij de afdeling Vergunningverlening. Dit gebeurt in een landelijk contract tussen ON, ZN en WNZ; dit zijn de regio's met de meeste BBK meldingen. Dit is een organisatorische keuze geweest, ingegeven omdat men de kennis in de regio zelf tot een minimum heeft teruggebracht, en WVl de rol van landelijk adviseur vervult. Het beoordelen van meldingen en hoe dit in te richten wordt niet door de wet voorgeschreven. Op basis van de administratieve controle door TAUW vooraf wordt 50-75% van de BBK meldingen op één of meerdere elementen onvoldoende gescoord en daarom afgekeurd.
- Binnen de afdeling Handhaving van ON is (basis)kennis mbt bodem in zeer beperkte mate aanwezig over de stoffen welke kunnen worden aangetroffen / waar op moet worden gehandhaafd. Ook bij NOV is bodemkennis aanwezig maar niet specifiek gericht op het VTH proces.
- [redacted] zorgen over de milieu hygiënische kwaliteit rond de aanvraag van toepassing van granuliet door GIB. [redacted]
- [redacted] werkgroep Granuliet. Na inrichting van het directeurenoverleg granuliet [redacted] informatieloop geraakt. De werkgroep is niet betrokken bij het opstellen van de discussienota die voor besluitvorming naar het ministerie is gegaan en niemand heeft hen meer geïnformeerd over het genomen besluit.

Wat ging er mis?

- RWS ON oordeelt niet zelf of een BRL toereikend is. Daarover wordt advies gevraagd aan Bodem+ of de ILT. Echter bij de kanteling binnen RWS in 2013 is de kennis en kunde gecentraliseerd en belegd bij WVl als landelijk adviseur. De opbouw van kennis bij RWS en DGWB lijkt onvoldoende, met als gevolg dat de handhavers en vergunningverleners uit de regionale directies worden gevraagd als adviseur.
- [redacted]
- Na inrichting van het directeurenoverleg granuliet kwam de werkgroep granuliet buiten de informatieloop; zij zijn niet meegenomen bij het opstellen van de discussienota en ook het uiteindelijke besluit is niet goed naar hen teruggekoppeld. Dit heeft geleid tot emotie bij deze medewerkers.
- Geen gesloten of onvoldoende bekende kennisketen – waardoor hij onvoldoende wordt gebruikt - meer binnen RWS van regio naar WVl en waar nodig verder richting relevante kennisinstellingen of beleid. In ieder geval lijkt een goede back-office noodzakelijk voor de

benodigde kennis mbt stoffen/ grond. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Wat valt op terugkijkend? Wat zijn mogelijke oorzaken?

- De scheiding tussen beleid/ advies – vergunningverlening – handhaving liepen in de Granulietzaak door elkaar heen en moeten worden gescheiden.
- Het ontbreekt aan een goede back-office (onafhankelijk en deskundig) welke zorgt voor de benodigde kennis mbt stoffen/ grond, waar handhavers gebruik van maken bij vragen/ onduidelijkheden. Een scheiding tussen HH en adviseren is van belang om de onafhankelijkheid van de HH te borgen (een politie agent is immers ook niet verantwoordelijk voor wat er in de wet staat; hij of zij dient de wet te handhaven).

ii) sturing en escalatie

Wat speelde er?

Voor een deel al beschreven onder 'kennis'.

De afdeling Handhaving heeft het dossier te lang bij zich gehouden. [redacted] is wel geïnformeerd via de wekelijks bordbesprekingen, maar met daarbij de opmerking 'je hoeft er nu nog niks mee te doen, het is vooralsnog onder controle'. In de terugkoppeling vanuit de medewerker handhaving richting [redacted] over zijn bezoek aan aanvrager, is de maatschappelijke impact van het dossier te impliciet gebleven waardoor ook hierop niet geacteerd is.

Pas op het moment dat vanuit [redacted] de opdracht kwam om te communiceren in de organisatie dat gehandeld moest worden volgens de lijn 'granuliet is grond' begon het dossier in ON te escaleren. Namelijk, [redacted] [redacted] in de werkgroep eerder deze handhavinglijn ter discussie was gesteld [redacted]

Het is voor ON wel duidelijk dat het uiteindelijke besluit voor de handhavinglijn genomen is door het ministerie; en zo zou het ook moeten gaan.

Wat ging er mis?

Het heeft ontbroken aan heldere sturing op de afdeling Handhaving. Ook heeft het ontbroken aan politieke sensitiviteit om het belang van de juiste afweging (in dit geval is het belangrijk dat snel en een eenduidig antwoord komt) te maken en de juiste sturing te geven. Bij heldere sturing behoort ook goede verantwoording; betekent wellicht wel meer administratieve lasten.

Op basis van rapportage (van ieder bezoek dient een goed rapport te worden opgesteld; vier ogen principe à altijd 2 medewerkers gaan op bezoek en schrijven het rapport) dient een check-out plaats te vinden met verantwoordelijk leidinggevende en vervolgens waar nodig professioneel escaleren. Hierna dient te worden bepaald of er bepaalde risico's zijn mbt het dossier en zo ja dan (1) informeren indien nog geen actie nodig is maar het wel belangrijk is dat directeur/HID/DG op de hoogte is en de verwachting niet is dat er acuut een ongewenste situatie gaat ontstaan of (2) escaleren omdat situatie op korte termijn tot een ongewenste situatie gaat leiden. In geval van granuliet is (1) minimaal gedaan en (2) helemaal achterwege gebleven, mogelijk omdat het bedrijf GIB besloot de granuliet op een andere locatie toe te passen.

Wat valt op terugkijkend? Wat zijn mogelijke oorzaken?

- De normen in de regelgeving laten veel ruimte voor interpretatie door de handhavers. Het betreft een complexe materie die in kleine kring wordt besproken. De handhavers kennen elkaar goed en werken ook regio-overstijgend. De status van granuliet is uitgebreid bediscussieerd in een groep bestaande uit handhavers van RWS, Bodem+, ILT en DGWB

zonder de rollen en taken in acht te nemen. Het is niet aan deze groep, maar aan DGWB om een besluit te nemen.

- Handhavers hebben enerzijds een strikte roloppvatting en beroepen zich regelmatig op het mandaat dat zij hebben. Anderzijds hebben zij in dit geval hun rol uitgebreid met de rol als adviseur.
- De handhavers hechten aan hun onafhankelijke positie en voelen zich autonoom. Dat is ook in deze casus gebleken.

iii) samenwerking diensten

Wat ging er mis?

- Het was onduidelijk bij wie de regie op het dossier granuliet nu precies lag. Je werkt in een keten, dus is het van belang dat iedereen op elk moment weet wie regie heeft.
- De samenwerking tussen regio, WV en beleid liep via de werkgroep granuliet. Hierin was geen duidelijke verdeling van rollen, verantwoordelijkheden en rolzuiverheid – iedereen nam als gelijkwaardig deelnemer deel aan de werkgroep.
- Er is geen informatiedeling geweest is tussen ON en ZN op niveau AHen, directeuren, HIDen

Wat valt op terugkijkend? Wat zijn mogelijke oorzaken?

Een goede scheiding tussen beleid/ advies – vergunningverlening – handhaving heeft in het dossier granuliet ontbroken. Samenwerking tussen WV (kennis/ advies) en Regio (vergunningverlening en handhaving) is essentieel, maar een duidelijke verdeling van rollen, verantwoordelijkheden en rolzuiverheid is dan doorslaggevend om goed (zakelijk) samen te werken. Daarnaast uniform (binnen RWS) omgaan met zowel vergunningverlening als handhaving tussen de 7 regionale diensten (7=1). Het kan niet zo zijn dat binnen de ene dienst anders wordt omgegaan met de materie dan binnen de andere dienst.

iv) omgang externe partijen

Wat speelde er?

Dit heeft in deze casus minder gespeeld in ON, meer in ZN.

Wat ging er mis?

Er is veel emotie gaan spelen rond het dossier granuliet, ook in ON. Mening en feiten liepen door elkaar heen wat geen goede bijdrage heeft geleverd aan het resultaat.

Wat valt op terugkijkend? Wat zijn mogelijke oorzaken?

Er is

te weinig heldere sturing gegeven aan de afdeling Handhaving inzake deze casus. Dit dossier had een zodanige gevoeligheid

Er is ruimte voor het doorontwikkelen van kennis en competenties bij medewerkers, en er zijn nog stappen te maken (van emotioneel en relationeel naar zakelijk en rationeel) om zakelijk handelen en emotie uit elkaar te blijven houden. Binnen ON is hiertoe al een verandertraject ingezet middels 'groepsleren'.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 23:10
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: FW: Granuliet, zoektocht door I&M naar inspecteur die in A'dam is geweest?

[REDACTED],

Zoals vandaag besproken. Graag morgen even kortsluiten.

Groet, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 03 sep. 2020 3:50 PM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet, zoektocht door I&M naar inspecteur die in A'dam is geweest?

Dank, zal ik nogmaals navragen.

Gr. [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 03 sep. 2020 3:39 PM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet, zoektocht door I&M naar inspecteur die in A'dam is geweest?

Dag [REDACTED],

Dit zegt mij helemaal niets. Ik heb hier niet van gehoord. En weet ook niet wie de vraag heeft gesteld. Vreemd.

Fijne dag, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 10:33
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Granuliet, zoektocht door I&M naar inspecteur die in A'dam is geweest?

Hallo [REDACTED],

Van collega's begreep ik dat er afgelopen zomer wat gepeeld heeft met betrekking tot een zoektocht door ons ministerie, naar de inspecteur die zonder toestemming van zijn leidinggevende op bezoek is geweest bij GIB in A'dam. Op zich wel grappig omdat dit alom bekend was en is.

Graag verneem ik of dit waar is en zo ja, wie deze vraag heeft gesteld en waarom. Dit is niet om meteen te gaan bellen, maar wel om mijn dossier volledig te houden voor het geval dat.....

Gr. 

Met vriendelijk groet,



Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: woensdag 9 september 2020 17:14
Aan: [REDACTED] (ON); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (ZN)
Onderwerp: RE: BS wil graag inventarisatie procesaanpassingen mbt granuliet

[REDACTED],

Inderdaad graag even zelf oppakken en optrekken met ZN ([REDACTED]) en WVL ([REDACTED]). Zodat we met 1 antwoord komen waar we met z'n allen achter kunnen staan. Ik heb [REDACTED] als vervanger van [REDACTED] en [REDACTED] in 'aan' gezet.

Ik begrijp dat je het rapport wilt kunnen inzien, tegelijkertijd vraagt [REDACTED] wat wij gedaan hebben sinds het 'gedoe' rond Granuliet en niet naar aanleiding van de uitkomsten van het rapport. Inmiddels hebben een aantal RWSers het rapport, strikt onder embargo. Met dringend verzoek om het niet verder te verspreiden. Dus het lijkt me handig dat je je verzoek direct bij [REDACTED] neerlegt. Dan kan zij afstemmen met [REDACTED] of het wel of niet aan jou gestuurd kan worden.

@ [REDACTED], [REDACTED]: mee eens?

Groet, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 09 sep. 2020 4:41 PM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: BS wil graag inventarisatie procesaanpassingen mbt granuliet

Hoi [REDACTED],
 Wat vind jij hiervan?
 Ik denk dat het sowieso handig is om met ZN op te trekken.
 Wanneer ik dit ga oppakken hecht ik er wel veel waarde aan dat ik het rapport ook kan inzien.

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 9 september 2020 16:22
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: BS wil graag inventarisatie procesaanpassingen mbt granuliet

[REDACTED],

BS ([REDACTED]) is bezig met een nieuwsbericht naar aanleiding van het verschijnen van rapport van Wim Kijjcken over besluitvorming granuliet, begin volgende week komt dit uit. Ze wil daarin opnemen welke procesaanpassingen ON heeft gedaan naar aanleiding van het dossier granuliet. Bijvoorbeeld: zijn er intern nieuwe/andere overleggen ontstaan, zijn er afstemmingsprocessen aangepast, is er iets veranderd aan handhavings/vergunningverleningsprocessen? Bij ZN heeft ze de vraag ook uitgezet.

Aan wie kan ik [REDACTED] koppelen? [REDACTED]?

[REDACTED]

Gelakt op 10.2.e

Van: ██████████ (ON)
Verzonden: woensdag 16 september 2020 12:09
Aan: ██████████ (ZN); ██████████ (WVL); ██████████ (ON)
CC: ██████████ (ON)
Onderwerp: RE: Laten jullie even weten of we morgen elkaar nog moeten spreken of niet?

██████████, pak jij onderstaande met ██████████ op. Dank, groet, ██████████

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: ██████████ (ZN) <██████████@rws.nl>
Datum: woensdag 16 sep. 2020 11:00 AM
Aan: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>, ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>
Kopie: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>
Onderwerp: RE: Laten jullie even weten of we morgen elkaar nog moeten spreken of niet?

Hi ██████████ en ██████████,

Ik zou denken dat de nota inmiddels helemaal af is en er geen echte losse eindjes meer zijn. Vrijdag zou wel het rapport Kijken naar de Kamer gaan en dat kan mogelijk impact op de betrokken medewerkers hebben. Misschien moeten we hier aandacht voor binnen de dienstonderdelen hebben (extra virtuele 'koffie'sessies om even te horen hoe het landt??), maar daar hoeft jij je natuurlijk niet meer druk om te maken ██████████, dat kan ik verder ook met ██████████ afstemmen, of minimaal elkaar informeren hoe het valt. ██████████, hartelijke groet,

Buiten reikwijdte

Van: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>
Verzonden: woensdag 16 september 2020 10:10
Aan: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>; ██████████ (ZN) <██████████@rws.nl>
CC: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>
Onderwerp: Laten jullie even weten of we morgen elkaar nog moeten spreken of niet?

Groet, ██████████

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Gelakt op 10.2.e

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: donderdag 24 september 2020 12:04
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: FW: T.i. granuliet en oordeel Implementatieteam Bbk jun 2019

Plan maar overleg met in ieder geval [REDACTED] in; ik snap deze niet maar heb des te meer behoefte aan uitleg en een gesprek. Mooie aanleiding is deze email wat mij betreft.

Gaat dat as maandag lukken ergens tussen 13 en 16u (bij mij vervalt eea as maandag dus ruimte)?

Alvast bedankt

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:15
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: T.i. granuliet en oordeel Implementatieteam Bbk jun 2019

[REDACTED], [REDACTED],

Hieronder letterlijke tekst uit verslag IT van 20 juni 2019.

Granuliet

[REDACTED] geeft een presentatie ter toelichting van het vraagstuk Granuliet dat voor advies voorligt bij het IT.

[REDACTED] geeft in zijn presentatie aan dat de kernvraag is of het materiaal als grond of als bouwstof moet worden gezien. Daarnaast speelt de vraag of het materiaal onder de scope van de BRL9321 valt. De conclusie van [REDACTED] is dat het een bouwstof is en dat het niet valt onder de scope van de BRL9321.

[REDACTED] geeft aan dat zijn achterban het geen grond maar een bouwstof vindt en vindt dat het tevens niet onder de scope van de BRL9321 valt. Voorts vraagt [REDACTED] aandacht voor de afbraakproducten van de gebruikte flocculant.

Het IT geeft aan dat op basis van korrelgrootte het materiaal onder het begrip grond kan vallen maar qua structuur is het geen natuurlijk bodemmateriaal. In die zin volgt het IT de redeneerlijn in de notitie en adviseert het ministerie van I&W in haar uiteindelijke afweging aandacht te hebben voor de consequenties van beoordeling van het materiaal als bouwstof. Bouwstoffen mogen immers niet met de bodem worden vermengd en moeten terugneembaar worden toegepast. Het IT geeft aan dat de keuze ook consequenties heeft voor erkenningen heeft die zijn afgegeven op basis van BRL certificering.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: maandag 28 september 2020 10:20
Aan: [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)
CC: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: RE: Intro v doorverwijzing naar intranetbericht over Zembla

Prima tekst zo
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 10:16
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Intro v doorverwijzing naar intranetbericht over Zembla

Dag [REDACTED],

Zoals afgesproken verwijzen we id nieuwsbrief van deze week kort naar het intranetbericht over Zembla. Ik stel voor dat we de intro vh bericht gebruiken om daaronder de link naar het bericht te plaatsen. Dat luidt als volgt:

Het televisieprogramma Zembla (BNNVARA) besteedde donderdag 24 september na een eerdere uitzending begin dit jaar wederom aandacht aan het dossier granuliet. Verleden week presenteerde de commissie Kijken haar onderzoeksrapport over dit onderwerp. Lees voor meer informatie het intranetbericht hierover.

Ik ga ervan uit dat dit akkoord is.
Hartelijke groeten, [REDACTED]

Initiatiefnemer	Verondieping	GBT	(geplande) startdatum	(geplande) einddatum	Opmerkingen
De Ingensche Waarden	Bosscherwaarden	ja			Is nog niet vergund, nog in voorbereiding, dus geen startdatum
K3Delta	De Roetwaarden	ja	1-1-2014	31-12-2023	
K3Delta	Erlecomse Kaliwaal	ja	12-11-2015	12-11-2025	
K3Delta	Hooge Waard	ja	1-2-2015	1-2-2025	
K3Delta	Gamerensche Waarde	ja	1-3-2009	1-3-2014	
De Ingensche Waarden	Ingensche Waarden	nee	n.v.t.	n.v.t.	afgerond stortplaats , wordt later natuurontwikkeling. ON kent twee stortplaatsen, de andere stortplaats is het Kaliwaal Depot. Dit zijn Wet Milieubeheer inrichtingen.
Boskalis	Kolk van Westerhuis	ja	15-4-2010	15-4-2025	initiatief stemt van voor BBK, looptijd 15 jaar
Gemeente Nijmegen	Oosterhoutse Waarde	ja	1-5-2014	1-5-2024	speelde een PFAS discussie, na nieuw handelingskader niet
Grondbereik	Ravenswaarden	ja	7-3-2011	31-12-2030	is verlengd
K3Delta/GMG	Rosandepolder	ja	15-10-2018	15-10-2028	
K3Delta/GMG	Veenoordkolk	ja	16-4-2012	10-1-2020	afgerond
K3Delta	Plas Bingerden	ja	1-1-2012	1-1-2012	is vergund, wijziging ingediend door initiatiefnemers, niet g
K3Delta	Havikerwaard	ja	1-11-2018	1-11-2028	
K3Delta	Plas Olburgen	ja	23-2-2015	23-2-2025	
K3Delta	Bemmelsewaard	ja	8-10-2018		nog niet in uitvoering
Gemeente Zutphen/Gron	Marswaard	ja	29-8-2018	29-8-2028	
De Ingensche Waarden	Redichemse Waard	ja			Is nog niet vergund
Staatsbosbeheer	Steenwaard	ja			nog in voorbereiding
Van Oord	Schouwendijkse Plas	ja	1-11-2018	1-11-2028	nog niet in uitvoering
Gemeente Nijmegen/K3C	Oosterhoutse Waard	ja	2-7-2014	2-7-2024	
Van Nieuwpoort	Bijlandse Plas	ja			wel vergund, nog niet in uitvoering
Heuft/Dekker Futerra/Va	Honswijkkerplas	ja	7-7-2017	3-10-2027	melding granuliet onterkend verklaard
Heijting	Zwanewater	ja	14-3-2013	14-3-2023	vergunningetraject is in voorbereiding voor fase II
K3Delta	Gentse Waard	ja			in voorbereiding, nog niet bekend, aanvraag in behandeling

Toelichting: geplande einddata zijn maximaal 10 jaar na aanvang. De startdatum wordt aangegeven door de initiatiefnemer. In een aantal gevallen is er nog geen Voor de volledigheid zijn ook twee stortlocaties in dit overzicht overgenomen, dat waren voormalig zandwinplassen maar hebben nu een andere bestemming (anders dan

Beantwoording van vragen:

ON zelf beheert geen zandwinplassen, enkel projecten van derden, waarvan ON bevoegd gezag is. Het doel van elke plas was voorheen delfstoffenwinning, en nu

a) Hoeveel Bbk meldingen er voor het verondiepen van plassen zijn ingediend in 2019 en tot nu in 2020 (dan is het percentage 'afkeur' van ZN wat

In ON zijn in die periode 167 meldingen BBK ingediend. 80 meldingen zijn ontoereikend verklaard. Dat is 47,9%. Hierin is geen onderscheid gemaakt naar BBK meldingen

b) Hoeveel 'fysieke controles' bij verondiepen er hebben plaatsgevonden in 2019 een tot nu toe in 2020?

In ON zijn in die periode 83 controles in het veld gedaan. Gelet op risicogestuurd toezicht betreft dit voornamelijk toezicht op zandwinplassen.

c) Hoeveel handhavingsacties bij verondiepen in 2019 en tot nu toe in 2020 daadwerkelijk hebben plaatsgevonden?

In ON zijn in die periode 7 handhavingszaken vastgelegd.

rtum bekend

meer

estart