



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE - PERSOONSVERTROUWELIJK

[Redacted]

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Zuidwal 58
5211 JK 's-Hertogenbosch
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 4880
F 088 797 4881
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]
M [Redacted]
[Redacted]@rws.nl

Datum 15 juli 2022
Onderwerp Deelbesluit op uw Wob-verzoek d.d. 1 oktober 2020

Geachte heer [Redacted],

In uw brief van 1 oktober 2020 heeft u namens [Redacted] met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) informatie verzocht over granuliet. Soortgelijke verzoeken heeft u ingediend bij het kerndepartement en de Inspectie Leefomgeving en Transport (verder: ILT).

U vraagt om documenten over de periode 11 februari tot en met 1 oktober 2020 die te maken hebben met het onderwerp granuliet. Concreet vraagt u met betrekking tot granuliet om het volgende:

- Documenten in de ruimste zin van het woord over de Bbk-melding(en) van granuliet bij Rijkswaterstaat.
- Gewisselde stukken tussen Rijkswaterstaat en andere overheidsorganen over het onderwerp granuliet, waaronder gewisselde stukken met het kerndepartement van mijn ministerie en de Inspectie Leefomgeving en Transport.
- Gewisselde stukken binnen Rijkswaterstaat over het onderwerp granuliet.
- Documenten in de ruimste zin van het woord over contacten met belanghebbenden over het onderwerp granuliet. Inclusief contacten met oud-minister Halbe Zijlstra, medewerkers van het bedrijf Bontrup/Graniet Import Benelux en vertegenwoordigers van Bontrup/Graniet Import Benelux zoals PR-consultant [Redacted].
- Documenten in de ruimste zin van het woord over het onderzoek dat Wim Kuijken heeft gedaan naar de granuliet casus, dit onderzoek is uiteindelijk gepresenteerd onder de naam 'Kleine korrels, grote discussie'.

Over de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek van 3 september 2020 met betrekking tot het memorandum "Acrylamide en Over de Maas" van 3 juni 2020 is op 26 november 2021 reeds besloten (kenmerk RWS-2021/40825). Deze vallen buiten de reikwijdte van het onderhavige besluit.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 9 oktober 2020.

Datum

11 juli 2022

Ons kenmerk

RWS-2022/18081

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

1. Relevante artikelen Woo
2. Inventarislijsten

Datum

15 juli 2022

Ons kenmerk

RWS-2022/18081

Per brief van 26 oktober 2020 (met kenmerk: RWS-2020/49270), die u tevens op 28 oktober per e-mail heeft ontvangen, is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 4 januari 2021 heeft u Rijkswaterstaat verzocht een update te geven van de afhandeling van het Wob-verzoek.

In de e-mail van 6 januari 2021 is aan u bericht dat de beslistermijn is verstreken en bent u geïnformeerd over de stand van zaken. Vanwege de omvang van het dossier is u meegedeeld dat u op de hoogte gehouden wordt betreffende de voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek.

In de maanden maart, juni en juli zijn er meerdere telefonische contactmomenten met u geweest over de stand van zaken en voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek. Daarbij is onder andere gesproken over het feit dat de brede uitvraag om informatie in het Wob-verzoek tot een grote hoeveelheid geïnventariseerde documenten heeft geleid. Ook is aangegeven dat de beoordeling van al deze documenten, evenals het afstemmen (ontdubbelen) tussen de verschillende dienstonderdelen van het ministerie veel tijd kost.

In de periode vanaf 16 september 2021 bent u door een medewerker van het kerndepartement zowel telefonisch als via e-mail meerdere malen op de hoogte gehouden van de stand van zaken omtrent de behandeling van uw verzoek bij het kerndepartement, Rijkswaterstaat en de ILT.

In de e-mail van 8 april 2022 is aan u bericht dat de bestuurskern van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, ILT en RWS zienswijzen aan derde belanghebbenden hebben gevraagd op documenten die gegevens bevatten die van derden afkomstig zijn of die betrekking hebben op derden en waartegen die belanghebbende mogelijk bedenkingen heeft.

Inventarisatie documenten

Met dit deelbesluit wordt beslist op de documenten die zijn aangetroffen bij Rijkswaterstaat Zuid-Nederland (ZN), Oost-Nederland (ON) en Water, Verkeer en Leefgeving (WVL).

Bij deze dienstonderdelen zijn ongeveer 500 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen op inventarislijsten, die als *bijlage 2* bij dit besluit zijn gevoegd.

Met dit besluit wordt niet beslist op de documenten die zijn aangetroffen bij de organisatieonderdelen Corporate Dienst en de Bestuursstaf. Op deze documenten zal binnenkort worden beslist met een tweede deelbesluit. Op de documenten waarvoor ZN, WVL, ON, HBJZ en ILT verwijzen naar de inventarislijst van de Bestuursstaf en de Corporate dienst wordt tevens beslist met het tweede deelbesluit. U wordt hierover op de hoogte gehouden.

Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: de Woo) in werking getreden en de Wob ingetrokken. Dit heeft het gevolg dat verzoeken die voor 1 mei jl. zijn

ingediend op grond van de Wob, sinds 1 mei jl. beoordeeld dienen te worden op grond van de Woo. Dat geldt dus ook voor dit besluit.

Ten tijde van het beoordelen van de documenten zijn Wob-weigeringsgronden opgenomen in de documenten. Ik heb de documenten wel getoetst aan de weigeringsgronden die zijn opgenomen in artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Omdat ik in de documenten de weigeringsgronden uit de Wob niet heb aangepast aan de weigeringsgronden uit de Woo, geef ik in de motivering van de weigeringen onder het kopje 'Overwegingen' aan welke Wob-codering in de documenten past bij de betreffende weigeringsgrond uit de Woo.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren en daarbij ongeveer 450 documenten (deels) openbaar te maken. De resterende documenten worden in het geheel niet openbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de toegepaste uitzonderingsgronden per document verwijs ik u naar de inventarislijst (bijlage 2).

Zienswijzen

Op 8 april 2022 is aan u per e-mail kenbaar gemaakt dat er documenten afkomstig van derde-belanghebbenden zijn aangetroffen en dat zij in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven (artikel 1.1 van de Woo). Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. Alleen in hele specifieke gevallen maakt de Woo openbaarmaking aan alleen verzoeker mogelijk, maar daarvan is hier geen sprake. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen documenten waarin informatie is opgenomen die op grond van artikel 19.1a van de Wet milieubeheer kan worden gekwalificeerd als milieu-informatie. Voor zover er milieu-informatie in de documenten is aangetroffen, maak ik deze in de meeste gevallen openbaar. De uitzondering die ik hierop maak, motiveer ik verderop in dit besluit.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo). Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bijna alle documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijker dat de identiteit van de betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden.

Waar het persoonsgegevens van ambtenaren betreft, vind ik - in het kader van goed werkgeverschap - dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor een ieder op grond van de Woo.

Omdat onder de Wob deze weigeringsgrond was opgenomen in artikel 10, tweede lid, onderdeel e, is in de documenten de codering "10.2.e" opgenomen als gebruik is gemaakt van deze weigeringsgrond. Dit is uit praktisch oogpunt niet bij elk afzonderlijk persoonsgegeven in de betreffende documenten aangegeven, omdat dit uit de context meestal voldoende blijkt.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het belang van een zorgvuldige en effectieve besluitvorming zich niet verdraagt met openbaar maken van de passages die het in dit geval betreft. Hieronder licht ik per categorie documenten toe waarom het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder weegt.

Adviezen landsadvocaat voor 1 juli 2021

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Het betreft hier adviezen van de landsadvocaat van voor 1

juli 2021. Adviezen van de landsadvocaat voor die datum kennen geen strikte scheiding tussen een algemeen juridisch beleidsadvies en procesadvies waardoor niet kan worden uitgesloten dat informatie openbaar wordt gemaakt dat raakt aan het procesbelang van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

De betreffende adviezen zijn in de documenten onleesbaar gemaakt en gecodeerd met de Wob-weigeringsgronden "11.1 jo. 10.2.g".

Risico op misbruik groepsmailboxes

In de documenten staan e-mailadressen van een interne postbus en/of toegangscode naar digitale vergaderingen welke niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of om aan de vergaderingen deel te nemen. Openbaarmaking zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van die organisaties en of deelnemers van de bijeenkomsten, en vergroot het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie.

Deze weigeringsgrond heb ik niet expliciet aangegeven in de documenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad, artikel 5.2, eerste lid, Woo (correspondeert met artikel 11, eerste lid, Wob)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen, artikel 5.2, tweede lid, Woo (correspondeert met artikel 11, tweede lid, Wob)

Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat via dit besluit persoonlijke beleidsopvattingen, in geanonimiseerde vorm en niet

herleidbaar tot personen, wel openbaar worden gemaakt (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo). Het onderwerp van uw verzoek is maatschappelijk actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie hiervoor beschikbaar is. In het belang van een evenwichtig beeld van de besluitvorming en ter voorkoming van een onvolledig of verkeerd beeld, acht ik openheid over de persoonlijke beleidsopvattingen gewenst.

Ten aanzien van een aantal (passages in) documenten ga ik evenwel niet over tot het (geanonimiseerd) openbaar maken van daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen en weiger ik de betreffende informatie met toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Het gaat hierbij om de volgende situaties:

- *Strikt persoonlijke kwalificaties en privacy-overwegingen.*

Een beperkt aantal documenten bevat strikt persoonlijke kwalificaties van bepaalde situaties of gegevens, die de betreffende persoon of anderen mogelijk diskwalificeren of beschadigen. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen komt naar mijn oordeel niet ten goede van de democratische controle, de effectieve totstandkoming van het beleid en de samenwerking tussen medewerkers binnen Rijkswaterstaat en met externen die deel uitmaken van het intern beraad. Het zwaarwegende belang van openbaarheid weegt hier niet tegenop. Bovendien raakt openbaarmaking in bepaalde gevallen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen zijn namelijk herleidbaar tot de persoon (bijv. via de functieomschrijving). Hierdoor is de privacy van de betreffende persoon in het geding. Dit in samenhang met de strikt persoonlijke kwalificaties maakt dat het belang van openbaarheid niet zwaarder weegt dan het beschermen van de privacy en de persoonlijke kwalificaties van de betrokken personen. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, maar geweigerd met toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond de codering "**11.1 en 10.2.g**" vermeld.

Als persoonlijke beleidsopvattingen tevens milieu-informatie bevatten, mogen deze op grond van artikel 5.1, vierde lid van de Woo, alleen geweigerd worden nadat het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is afgewogen tegen het belang van openbaarmaking van de milieu-informatie. Ook hier ben ik van mening dat het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen zwaarder weegt dan het belang dat met openbaarmaking van deze milieu-informatie wordt gediend. Voor deze informatie geldt immers ook dat het veelal strikt persoonlijke kwalificaties van bepaalde situaties of gegevens zijn, die de betreffende persoon of anderen mogelijk diskwalificeren en die mogelijk nog herleidbaar zijn tot de betreffende personen. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond en bijbehorende belangenafweging de codering "**11.1 en 11.4**" vermeld.

- *Conceptdocumenten (met milieu-informatie)*

De conceptversies van documenten en/of tekstuele voorstellen op deze conceptversies maak ik niet openbaar. Deze zijn bij uitstek bedoeld om in een vrije en open gedachtewisseling te beraadslagen en te komen tot besluitvorming.

Het belang van het functioneren van een bestuursorgaan komt in gedrang als deze communicatie openbaar wordt. Ik acht het ook niet in het belang van het goede functioneren van de Staat (artikel 5.1, eerste lid, onderdeel i, van de Woo) dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. De definitieve versies van documenten zijn reeds openbaar of worden met dit besluit openbaar gemaakt. Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Om die reden maak ik conceptversies van documenten of concrete tekstvoorstellen voor documenten niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Voor zover op deze grond geweigerde passages en/of documenten tevens feitelijke gegevens bevatten, zijn die zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daarvan niet te scheiden zijn.

In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond de codering "**11.1 en 10.2.g, concept**" vermeld.

Ten aanzien van informatie die op deze grond geweigerd wordt en tevens milieu-informatie bevat merk ik het volgende op. Ook voor deze documenten geldt dat deze op grond van artikel 5.2, vierde lid, van de Woo, alleen geweigerd mogen worden nadat het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is afgewogen tegen het belang van openbaarmaking van de milieu-informatie. Daarom overweeg ik nu als volgt. Deze documenten maak ik niet openbaar vanuit het oogpunt van een openhartige onderlinge gedachtewisseling en om te voorkomen dat betrokkenen in de praktijk grote terughoudendheid zouden betrachten bij het geven van persoonlijke beleidsopvattingen in milieu-aangelegenheden, hetgeen de kwaliteit van besluitvorming niet ten goede zou komen. In dit verband benadruk ik met klem dat de betreffende documenten zich in de conceptfase bevinden. Daarbij ken ik tevens gewicht toe aan de omstandigheid dat de uiteindelijke versies van de voormelde documenten in een later stadium openbaar zijn gemaakt, zodat de desbetreffende milieu-informatie en mogelijke emissiegegevens in de openbaargemaakte versies terug te vinden zijn.

In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond de codering "**11.1 en 11.4, concept**" vermeld.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, opgenomen op de inventarislijst zal ik u via secure transfer doen toekomen. De documenten worden na minimaal 5 werkdagen na verzending van dit besluit op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd. Een (geanonimiseerd) afschrift van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbenden.

Rijkswaterstaat ZN

Datum

15 juli 2022

Ons kenmerk

RWS-2022/18081

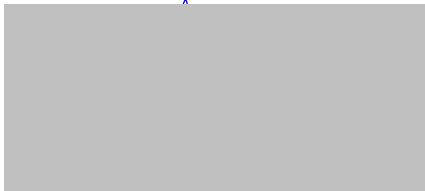
Afsluiting

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de in de kantlijn genoemde contactpersoon.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

De hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat Zuid-Nederland,



Mededeling

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

de Minister van Infrastructuur en Waterstaat
ter attentie van Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Afdeling Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed | Expertise
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (inclusief datum en nummer of kenmerk);
- d. de gronden waarop het bezwaar rust;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich

erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.