

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 april 2019 16:08
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Granuliet, grond of bouwstof?

[REDACTED],

Positief dat je erin duikt.

Er zijn zeer veel resultaten. Granuliet is gecertificeerd als schone grond (AW). Keuringen, toetsingen en controles worden uitgevoerd door externe daarvoor geaccrediteerde partijen.

In Nederland is dat binnen het Besluit bodemkwaliteit (BBK) goed geregeld. Het is een intensief en kostbaar proces om gecertificeerd te worden en te blijven. Onder certificaat is Granuliet "vrij toepasbaar", voor de duidelijkheid dit is een formeel geldig bewijsmiddel.

Al onze opdrachtgevers hebben Granuliet op basis van ons certificaat geaccepteerd onder andere Rijkswaterstaat, Provincie, Waterschappen, Gemeentes, woningbouwprojecten. Het betreft meer dan 1 miljoen m3 zowel onderwater als droog in tientallen projecten in de bodem toegepast.

Er is door [REDACTED] ([REDACTED] RWS Oost) stelling ingenomen dat Granuliet niet toegepast kan worden.

Hierbij is het geldige bewijsmiddel aan de kant geschoven en op basis van onjuiste aannames is er stelling ingenomen. Het is voor ons sindsdien erg lastig te communiceren met RWS.

Wij moeten ons voortdurend onterecht verdedigen, er wordt elke keer weer een nieuw onjuist argument gezocht om de ingenomen stelling niet te hoeven terugnemen of gemaakte fouten te herstellen.

Hierbij een aantal voorbeelden:

- Er zou asbest inzitten en het zou een afvalstof zijn, dat zijn een serieuze onterechte aantijgingen. Het is niet niks als RWS dat op mail zet aan derden, dit heeft een beschadigende uitwerking op het product en onze naam en kost veel energie om recht te zetten.
- Barium in Granuliet zou schadelijk zijn. Volledig onjuist, er is geen enkel risico ten aanzien van Barium. Ook hier onterechte verdachtmakingen, RWS neemt deze stelling zonder bewijs in. Wij hebben feitelijk aangetoond dat het onjuist is. Vervolgens horen wij niets van RWS en moeten wij in de markt een achterstand wegwerken ten aanzien van deze valse beschuldiging.
- Het zou een bouwstof zijn, zolang als het BBK bestaat en ook zelfs daarvoor is het grond. Het is op tientallen plaatsen succesvol toegepast in de afgelopen 25 jaar. Het voldoet aan de definitie en eisen van grond en nog belangrijker het is schoon.
- Het zou Collideaal gedrag vertonen en dat zou de zorgplicht raken. Ook dit is een non-discussie, hier hebben wij meer dan voldoende onderbouwing gepresenteerd en is er ruim voldoende praktijkervaring. Voor de duidelijkheid, we hebben de afgelopen jaren tientallen schepen naar tevredenheid geleverd voor de verontdieping van zandplassen. Naast onze onderbouwing hebben wij aangeboden om als tussenstap eerst een proeflevering te doen, was onder geen beding mogelijk.
- Nu hebben weer een nieuw verhaal en dat gaat over het flocculant ook hier hebben we via-via alweer cowboyverhalen vanuit RWS gehoord.
- De daaropvolgende die we al gehoord hebben is dat vanuit het oogpunt van zorgplicht, de kleur (grijs-bruin) een issue zou kunnen zijn. Het is echt de wereld op zijn kop!

Ik voel me als crimineel behandeld, wij moeten ons keer op keer verdedigen voor onterechte aantijgingen. Dit doen wij, maar krijgen geen enkele reactie terug. Niet anders dan komen we op terug of nieuwe onterechte aannames.

Om voor eens en altijd duidelijk te hebben dat Granuliet een schoon, integer en 100% onschuldig product is, hebben wij een onafhankelijk specialist gevraagd een zo compleet mogelijke notitie te maken over de milieuhygiënische kwaliteit.

Hiermee hebben wij al het mogelijke gedaan, hiermee is voor mij de kous af. Er worden door RWS voortdurend beloftes gedaan te reageren, we wachten nog steeds! Dat terwijl er niets aan de hand is.

De maat is meer dan vol, er is simpelweg geen tijd meer. Er dient ingegrepen te worden, RWS kan niet langer duiken, onjuiste verdachtmakingen de wereld in helpen, stellingen innemen op basis van incorrecte aannames, tijd rekken, wegschuiven etc.

Voor mij is het onbegrijpelijk dat dit in Nederland kan, op zijn minst merkwaardig dat er zo lang en intensief tegengewerkt kan worden.

Op de korte termijn is er gelukkig een oplossing, op deze manier voorkomen we dat de ellende echt serieus uit de hand loopt.

In samenwerking met Boskalis en Natuurmonumenten gaan we een partij toepassen in de Markerwadden. Alle partijen willen dat, er is al een praktijkproef gedaan en het goede nieuws is dat het op korte termijn mogelijk is.

Op deze manier halen we druk van de ketel en kan het productieproces alsnog door zodat wij kunnen blijven leveren aan de bouw in Nederland. De ironie is dat RWS zelf groot belanghebbende is aangezien wij een substantiële producent van steenslag zijn voor de projecten van RWS.

Het enige wat wij vragen is dat er binnen RWS ingegrepen wordt en deze onterechte hetze stopt.

Op het moment dat de Markerwadden van start is gegaan stel ik voor dat met de juiste mensen binnen RWS een gesprek plaats vindt om de logica terug te brengen.

Op dat moment kunnen we vooruit kijken. Granuliet is een homogeen, zuiver product en in lengte van dagen beschikbaar. Er zijn zelfs zeer interessante mogelijkheden (effectief en economisch) die perfect aansluiten bij de actuele uitdagingen van RWS.

Tot slot, persoonlijk raakt het me zwaar. Het is allemaal zo onnodig is, RWS heeft er geen enkel belang bij om zo dwars te liggen en daarmee is het uiterst merkwaardig.

Ik stel voor telefonisch contact te hebben om te overleggen hoe verder.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

From: [Redacted] (WVL) [[mailto:\[Redacted\]@rws.nl](mailto:[Redacted]@rws.nl)]

Sent: dinsdag 9 april 2019 21:02

To: [Redacted]

Subject: RE: Granuliet, grond of bouwstof?

[Redacted]

Ik ben er mee bezig maar begin al te horen dat jullie vooral redeneerlijnen noemen maar geen echte resultaten hebben. Verder dat jullie ook niet aangeven welke opdrachtgever jullie materiaal al wel accepteert en op welke basis.

Tot slot hoor ik vragen over de toevoeging van flocculatiemiddel dat nu in oppervlaktewater komt.

Ik kom nog completer terug op wat ik tegenkom.

Groeten,

[Redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [Redacted] <[Redacted]@bontrup.com>

Datum: maandag 01 apr. 2019 9:14 AM

Aan: [Redacted] (WVL) [Redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Granuliet, grond of bouwstof?

[Redacted],

Zoals zojuist telefonisch besproken.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

From: [Redacted]

Sent: woensdag 20 maart 2019 13:07

To: [Redacted]@minienm.nl

Cc: [Redacted]@rws.nl

Subject: Granuliet, grond of bouwstof?

Geachte heer [Redacted]

Zoals afgesproken zou ik u een mail sturen met onze onderbouwing dat Granuliet gekwalificeerd dient te blijven als grond.

Aangezien het voor ons erg belangrijk is en wij dus geen fouten willen maken, hebben wij bij meerdere partijen advies ingewonnen.

Als laatste hebben wij uitvoerig gesproken met een specialist op het gebied van Besluit Bodemkwaliteit, te weten Schreurs Milieuconsult. In de bijlage vindt u hun bevindingen in het artikel "Granuliet, grond of bouwstof?".

In aanvulling op de bijlage hebben wij indien gewenst meer informatie die wij met u kunnen delen.

Granuliet is in de afgelopen 25 jaar in grote hoeveelheden zowel onderwater als droog op vele plaatsen in de bodem toegepast. Opdrachtgevers hiervan waren Rijkswaterstaat, Provincie, Waterschappen, Gemeentes, woningbouwprojecten etc. In alle gevallen is dit als grond geweest.

Wellicht is het een idee om gezamenlijk door de lijst van projecten te gaan, u kunt dan aangeven waar u meer informatie over wilt hebben.

Granuliet is sinds het bestaan van het Bouwstoffenbesluit en het Besluit Bodemkwaliteit uitvoerig getoetst.

Er zijn tientallen AP04 rapportages beschikbaar, u bent van harte welkom om deze in te zien. Daarnaast is het ook mogelijk bij SGS te verifiëren dat Granuliet schoon (AW) is.

Uiteraard bent u of mensen van uw afdeling van harte welkom om het gehele proces van groeve tot en met het breek-, zeef- en was proces in Amsterdam te zien.

Ik stel voor dat wij op korte termijn een afspraak plannen om bovenstaande te bespreken.

In het geval van vragen of opmerkingen ben ik uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



Van: (BS)
Verzonden: donderdag 11 april 2019 08:33
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Granuliet, contact BS irt WVL
Opvolgingsvlag: Flag for follow up
Vlagstatus: Voltooid

Ik heb deze week gesproken met van WVL (). Zij is betrokken bij het hele certificeringsverhaal granuliet (afvalstof / grondstof) en gaat voor mij achter de vraag aan of RWS de hoofdafnemer is van het initiële product dat dit bijproduct creëert, waarvoor nu geen afzetmarkt meer lijkt te zijn. vermoedt dat RWS niet de partij is die deze keten in werking zet, overigens. Granuliet is een dure grondstof die bijv. voor grafstenen en keukenbladen gebruikt wordt. Alleen het bijproduct wil men bij RWS slijten. Maar om hier zeker van te worden, zoekt dat voor volgende week vrijdag (19 april) uit.

11.1 jo 10.2.g

gaf bij mij aan, dat RWS ondertussen niet uniform handelt en daarmee geen betrouwbaar opdrachtgever is. Sommige van onze projecten (waaronder de Markerwadden) accepteren granuliet in onze wateren in afwachting van uitsluitel over dit product, terwijl andere projecten dat niet doen. Daar heb ik haar op gewezen, ze gaat mogelijk via jou contact opnemen met .

Er zijn diverse rechtszaken aangekondigd , het advies aan jou is daarom zeker om zelf niet te reageren. Ik krijg wel vertrouwen in , dat ze willen meedenken met . Ook wanneer het product een bouwstof is ipv een grondstof, zou het eventueel nog toegepast kunnen worden. schijnt zelf een onderzoek te hebben laten uitvoeren door Deltares over toepasbaarheid in oppervlaktewater. Dat rapport is nog niet beschikbaar, er wordt met smart op gewacht zodat er vanuit RWS verder kan worden meegedacht.

HG,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 16:23
Aan: (ON); - ILT
CC: (BS); (ON); (ON)
Onderwerp: Granuliet, contact BS irt WVL

Beste en ,

Gisteren heb ik telefonisch contact gehad met (BS) over de problemen met granuliet en het toepassen in zandwinplassen en dat er tussen de firma Bontrup en een HID contact is geweest.

In ons gesprek werd duidelijk dat van WVL was uitgenodigd door en is daarbij de problematiek aan de orde gekomen die speelt rond het weigeren van granuliet in zandwinplassen en het foutieve certificaat.

Ik heb uitgelegd dat in samenwerking met ILT, WVL, Bodem+ en RWS ON deze zaak in behandeling is en dat de conclusie is getrokken dat het certificaat niet past op het materiaal (het bouwstof en geen grond), de zorgplicht bepaald dat dit materiaal niet in een zandwinplas toegepast kan worden. Maar ook dat er schijnbaar aan het ruwe (rest)product een flocculant wordt toegevoegd, wat door de firma Bontrup tot op heden niet is aangegeven. Het evt. flocculant en de afbraakproducten hiervan is ongewenst in opp.water.

Ook heb ik aangegeven dat er recent een gesprek heeft plaats gevonden tussen de firma Bontrup (oftewel Graniet Import Benelux), ILT en RWS ON. In dat gesprek is door ons aangegeven dat de firma Bontrup evt. nadere informatie aan kan leveren. Indien op basis deze info onze conclusie gewijzigd zou moeten worden is dat een mogelijkheid. Maar tot op heden is er nog niets aangeleverd waardoor onze conclusie ongewijzigd blijft.

Door zal aan teruggekoppeld worden dat deze zaak in behandeling is bij de betreffende diensten en hij zich er niet in moet mengen. Dit voorkomt verwarring en evt. misbruik in de zaak.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 09:27
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Referentiewerken
Bijlagen: Referenties Granuliet-Noordse leem.pdf

10.2.e

05

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

[redacted],

Hierbij de lijst met referentieprojecten die bekend is bij RWS.

We hebben nog veel meer informatie, bijvoorbeeld toepassing in de Kraaijenbergse plassen > 400K ton.
Er is veel foto en video materiaal, mocht het helpen kunnen we dat ook laten zien, bijvoorbeeld in de vorm van een presentatie.

Ik verwacht dat de notitie zoals in de vorige mail genoemd (gemaakt door Schreurs) snel klaar is, deze zal ik direct met je delen als ik hem heb ontvangen.

Ik stel voor even telefonisch contact te hebben, dan zal ik ook een update geven van de laatste stand van zaken.
Wanneer past het voor jou?

Groet, [redacted]
[redacted]

	Locatie van het werk	Jaar van uitvoeren	Opdrachtgever	Toepassing
Westzaan Hoogtij	Westzanerpolder	2017		Ophoging / bouwrijp maken terrein
De Deelen Deel 2 Akkrum	Akkrum	2016	Wetterskip Fryslan (Van der Wiel uitvoerder)	Boezemkade
TAG West	Genemuiden	2012	De Waard BV	Ophoging / bouwrijp maken woonwijk
Luwtezone Windpark Westermeerwind	IJsselmeer	2012	Boskalis	Onderwaterberm in de luwte van een geleidedam
Uitdam Marina resort	Uitdam	2012	Martens & Van Oord	Ophoging / bouwrijp maken
De Oevers bouw - woonrijp maken	Roelofsarendsveen	2013	Boskalis	Ophoging / bouwrijp maken
Haarlemmervaart Westergasfabriek	Amsterdam	2013	Waternet	Waterdichte afsluiting kanaalbodem
Hooivaart De Delen Deel 1	Tijnje, Friesland	2012	Wetterskip Fryslan	Boezemkade
Legmeerdijk	De Kwakel, Uithoorn	2011	Waternet	Steunberm en onderbaan voor de Legmeerdijk
Proefdijk IJlst	Ijlst, Friesland	2011	Wetterskip Fryslan	Dijk
Danzigerkade	Amsterdam	2012	Port of Amsterdam	Tijdelijke oeverbescherming / afsluiting vaargeul + ophoging onder weg
Beekbekleding Veluwe	Diversen			Beekbekleding

Van: [redacted]@bontrup.com>

10.2.e

Verzonden: vrijdag 12 april 2019 17:12

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: Fwd: Notitie Granuliet

Bijlagen: Milieuhygiënische toetsing Granuliet 20190412.pdf; ATT00001.htm

[redacted]
Hierbij de notitie milieuhygiënische kwaliteit.

Goed weekend, [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]" <[redacted]@graniet-import.nl>
Aan: "[redacted]@rws.nl" <[redacted]@rws.nl>
Kopie: "[redacted]" <[redacted]@nimienm.nl>, "[redacted]@bontrup.com">
Onderwerp: Notitie Granuliet

Beste [redacted],

Zoals afgesproken hierbij de notitie.

Onderzoek t.a.v. colloïdaal gedrag is er ook in verwerkt.
Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.

Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.
Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.

Laten jullie weten of een van die data past?
In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toetsing milieuhygiënische kwaliteit van Granuliet

en , Schreurs Milieuconsult

12 april 2019

Aan Schreurs Milieuconsult is de vraag gesteld de milieuhygiënische kwaliteit van Granuliet te toetsen. Om een zo volledig mogelijk antwoord te geven beschouwen we de variabelen die van invloed kunnen zijn en wordt het Granuliet getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit met invulling van de zorgplicht.

Oorsprong en samenstelling Granuliet

Granuliet, ook wel Noordse Leem genoemd, ontstaat bij de winning, het breken en zeven van primair gesteente. De minerale delen zijn afkomstig uit de Schotse en Noorse bodem en komen altijd van dezelfde locaties. Beide locaties zijn petrografisch in kaart gebracht, deze rapporten geven aan dat beide bronnen een homogene structuur en samenstelling hebben. Tijdens het bewerkingsproces van breken en zeven veranderen de delen mineralogisch niet. De gradering van ca. 63 µm tot 1 mm wordt ontwaterd met cyclonen. De minerale deeltjes tot ca. 63 µm worden middels een flocculatie- en bezinkproces ontwaterd tot een steekvast product genaamd Granuliet hetgeen homogeen van structuur en samenstelling is.

Invloed flocculant en proceswater op de milieuhygiënische kwaliteit

Achtergrondinformatie Flocculant

Het gebruikte flocculant betreft het polymeer Ecopure P-1715, een polyacrylamide.

Polyacrylamiden worden veelvuldig toegepast, voorbeelden hiervan zijn het zuiveren van drinkwater, de behandeling van afvalwater, als bodemverbeteraar voor akkerlanden of als erosiebeperking van de grond bij bouwplaatsen.

Het Veiligheidsinformatieblad (Verordening (EG) Nr. 1907/2006 (REACH) EcoPure 1715) geeft aan dat EcoPure 1715 geen gevaarlijke bestanddelen bevat overeenkomstig de EU verordening.

De stof is niet persistent, geeft geen ophoping in organismen en is niet toxisch, het bevat geen PBT of zPzB stoffen.

Het aandeel flocculant in het Granuliet is zeer gering, < 0,01%.

Aangezien het flocculant niet toxisch is, onschuldig voor organismen en in een zeer lage concentratie wordt toegepast wordt de milieuhygiënische kwaliteit van Granuliet niet negatief beïnvloed.

Verder kan worden vermeld dat het flocculant geurloos is.

Achtergrondinformatie waswater

In het productieproces worden grote hoeveelheden water gebruikt en dit kan dus van invloed zijn op de milieuhygiënische kwaliteit van het Granuliet. Aangezien alleen gewassen wordt met drinkwater, wordt de milieuhygiënische kwaliteit van Granuliet niet negatief beïnvloed.

Milieuhygiënische toetsing conform het Besluit bodemkwaliteit

Granuliet is conform het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) grond (zie Bijlage 1) en dient dus getoetst te worden middels een samenstellingsonderzoek. Hiervan zijn tal van analyses beschikbaar die een constant beeld laten zien van het niveau achtergrondwaarde (AW) conform het Bbk.

Aan de hand van de meest recente partijkeuring, rapport 819.005_001 van Dibec Milieutechnisch advies, bespreken wij hier de bevindingen.

Samenvatting partijkeuring Dibec

Titel:	Partijkeuring Partij 101 zand 0-63µm Amerikahaven 2 te Amsterdam
Rapportnummer:	819.005_001
Status:	definitief
Datum:	27 februari 2019
Afdeling:	DIBEC Milieutechnisch advies

Conclusie

Op basis van de onderzoeksresultaten dient de onderzochte partij zand 0-63µm, met een geschatte omvang van 6.000 m³, als **“Achtergrondwaarde grond”** gekwalificeerd te worden. De partij is conform het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit vrij toepasbaar.

Er zijn geen verhoogde PFOS en PFOA gehalten aangetoond en blijven dus onder de streefwaarde van 0,1 µg/kg d.s. Dit geeft geen aanleiding om de bodemkwaliteit te veranderen.

Nadere toelichting door Schreurs Milieuconsult

De hierboven beschreven partijkeuring omvat een analyse op alle stoffen van het standaardpakket A, verplicht voor onderzoek aan landbodem, regionale waterbodem, partijen grond en aan baggerspecie uit regionaal water. Dit Pakket A omvat:

- Zware metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn)
- Som PCB's (7 stuks)
- Som PAK (10 stuks)
- Minerale olie

Daarnaast is het Granuliet onderzocht op de aanwezigheid van PFOS en PFOA.

Geen van de geanalyseerde stoffen is aangetroffen in gehalten boven het niveau van de achtergrondwaarden (AW) zoals beschreven in het Bbk (zie Bijlage 2). Granuliet voldoet daarmee aan de eisen die door het Bbk worden gesteld aan grond van AW-niveau. Deze grond is vrij toepasbaar.

Zorgplicht

Granuliet heeft een zeer laag organisch stofgehalte (<0,2 %) waardoor het zeer voedselarm is en de omgeving niet nadelig zal beïnvloeden door bijvoorbeeld een overmaat aan nutriënten.

De pH is ca. 8 en heeft daarmee geen invloed op de milieuhygiënische kwaliteit van de omgeving.

Granuliet heeft een volledig natuurlijke herkomst en is daarmee niet verdacht op het voorkomen van asbest en PFOS en PFOA. Om alle mogelijke risico's uit te sluiten is dit wel onderzocht, gebleken is dat Granuliet geen asbest, PFOS of PFOA bevat.

Hoewel niet vereist voor AW grond is van het Granuliet ook nog de emissie (uitlooggedrag) bepaald voor de volgende stoffen:

- Zware metalen (Sb, As, Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Se, Sn, V, Zn)
- Zouten (Br, Cl, F, SO₄)

De emissie voldoet voor al deze stoffen ruimschoots aan de maximale waarden zoals gesteld voor grootschalige bodemtoepassingen (GBT) in de Regeling Bodemkwaliteit Bijlage B. De resultaten zijn weergegeven in Bijlage 3.

Naast onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van Granuliet heeft Gerard Kruse Advies onderzoek uitgevoerd naar de bezinksnelheidkarakteristieken. Deze bezinksnelheid is afgezet tegen die van natuurlijk afgezette klei uit Nederland en zand. De bevindingen zijn hieronder weergegeven, de rapportage is toegevoegd als Bijlage 4.

Titel:	Kolombezinkproef Noordse Leem
Rapportnummer:	Dr2017002001
Datum:	15 mei 2018
Bedrijf:	Gerard Kruse Advies

Bevindingen

De bezinksnelheid van Noordse Leem in vergelijking met zand en natuurlijk afgezette klei uit Nederland is nagegaan met kolombezinkproeven. De transparantie van het bovenstaande water in de kolom met Noordse Leem is na ongeveer 36 uur veel hoger dan die van de natuurlijke klei. Het vaste stofgehalte van het bovenstaande water in de Noordse Leem kolom bedraagt na 69 uur 22.37 mg/L. Voor de kolom met klei is dat 47.03 mg/L. Er zijn geen aanwijzingen voor zogenaamd colloïdaal gedrag voor Noordse Leem in water.

De waarde van 22.37 mg/L is aanmerkelijk lager dan de waarde van 50 mg/L die in globale zin wel wordt gehanteerd als referentie waar beneden de helderheid van oppervlaktewater geen relevante ecologische invloed meer heeft voor oppervlaktewateren in Nederland. Noordse Leem heeft daarmee een geringere invloed op de transparantie en vertroebeling van oppervlaktewater dan een mengsel van natuurlijke klei en water.

Samenvatting en conclusie

De milieuhygiënische kwaliteit van Granuliet is getoetst aan het Bbk standaard pakket voor grond.

Uit deze toetsing blijkt dat Granuliet ruimschoots voldoet aan de AW kwaliteit (vrij toepasbare grond).

Ondanks dat Granuliet niet verdacht is op deze stoffen is er ook onderzoek uitgevoerd naar PFOS, PFOA en asbest. Deze stoffen zijn niet aangetoond.

Om invulling te geven aan de zorgplicht is daarnaast onderzoek gedaan naar de het colloïdaal gedrag, de pH-waarde en geur en is de emissie bepaald van zware metalen en zouten. Ook hieruit blijkt dat Granuliet geen risico oplevert voor mens en natuur en de emissie ruimschoots aan de normen voldoet. Tot slot heeft Granuliet een zeer laag organisch stofgehalte waardoor er geen belasting is door nutriënten.

Samengevat wordt geconcludeerd dat Granuliet grond is van AW kwaliteit die vrij toepasbaar is op zowel landbodem als in oppervlaktewater. Er zijn geen risico's ten aanzien van mens of natuur.

BIJLAGE 2

SAMENSTELLINGSWAARDEN GRANULIET

DIBEC BV

[REDACTED]
Celsiusbaan 4b/c
3439 NC NIEUWEGEIN

Blad 1 van 10

Uw projectnaam : Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
Uw projectnummer : 819.005_001
SYNLAB rapportnummer : 12962351, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : WX6AFDCJ

Rotterdam, 20-02-2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 819.005_001. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 10 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
 Projectnummer 819.005_001
 Rapportnummer 12962351 - 1

Orderdatum 30-01-2019
 Startdatum 30-01-2019
 Rapportagedatum 20-02-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	AP 04 Grond	MM101A MM101A		
002	AP 04 Grond	MM101B MM101B		

Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	Q	81.0	81.2
aangeleverd monster	kg		11	11
gewicht artefacten	g		<1	<1
aard van de artefacten	-		geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	Q	<0.2	<0.2
KORRELGROOTTEVERDELING				
min. delen <2um	% vd DS	Q	14	14
pH-grond (CaCl ₂)	-	Q	8.1	8.2
temperatuur t.b.v. pH	°C		19.4	19.6
METALEN				
barium	mg/kgds	Q	480	470
cadmium	mg/kgds	Q	<0.17	<0.17
kobalt	mg/kgds	Q	8.1	8.1
koper	mg/kgds	Q	7.8	7.8
kwik	mg/kgds	Q	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	Q	12	12
molybdeen	mg/kgds	Q	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	Q	24	24
zink	mg/kgds	Q	49	48
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
antracene	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	Q	0.01	<0.01
benzo(a)antracene	mg/kgds	Q	0.02	0.01
chryseen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	Q	0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	Q	0.089 ¹⁾	0.073 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
PCB 28	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	Q	<1	<1

Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
 Projectnummer 819.005_001
 Rapportnummer 12962351 - 1

Orderdatum 30-01-2019
 Startdatum 30-01-2019
 Rapportagedatum 20-02-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	AP 04 Grond	MM101A MM101A		
002	AP 04 Grond	MM101B MM101B		

Analyse	Eenheid	Q	001	002
PCB 180	µg/kgds	Q	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	Q	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
<i>MINERALE OLIE</i>				
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		10	10
fractie C30-C40	mg/kgds		10	10
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	Q	20	20

Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
Projectnummer 819.005_001
Rapportnummer 12962351 - 1

Orderdatum 30-01-2019
Startdatum 30-01-2019
Rapportagedatum 20-02-2019

Monster beschrijvingen

- 001 * Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit.
- 002 * Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit.

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
Projectnummer 819.005_001
Rapportnummer 12962351 - 1

Orderdatum 30-01-2019
Startdatum 30-01-2019
Rapportagedatum 20-02-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
003	Grond	MM101A
004	Grond	MM101B

Analyse	Eenheid	Q	003	004
---------	---------	---	-----	-----

ANALYSES UITGEVOERD DOOR DERDEN

Linear			zie bijlage	zie bijlage
PFOS+PFOA+Branched				
PFOS				

Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
 Projectnummer 819.005_001
 Rapportnummer 12962351 - 1

Orderdatum 30-01-2019
 Startdatum 30-01-2019
 Rapportagedatum 20-02-2019

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
Linear PFOS+PFOA+Branched PFOS	Grond	Analyse uitbesteed
Linear PFOS+PFOA+Branched PFOS	Grond	Idem
droge stof	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-II en analyse conform NEN-EN 15934
aard van de artefacten	AP 04 Grond	Conform AP04-V en conform NEN-EN 16179
organische stof (gloeiverlies)	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-IV en conform NEN 5754
min. delen <2um	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-III en conform NEN 5753
pH-grond (CaCl2)	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-I en conform NEN-ISO 10390
barium	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-V en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
cadmium	AP 04 Grond	Idem
kobalt	AP 04 Grond	Idem
koper	AP 04 Grond	Idem
kwik	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-VI en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
lood	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-V en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
molybdeen	AP 04 Grond	Idem
nikkel	AP 04 Grond	Idem
zink	AP 04 Grond	Idem
naftaleen	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-IX
antraceen	AP 04 Grond	Idem
fenantreen	AP 04 Grond	Idem
fluoranteen	AP 04 Grond	Idem
benzo(a)antraceen	AP 04 Grond	Idem
chryseen	AP 04 Grond	Idem
benzo(a)pyreen	AP 04 Grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	AP 04 Grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	AP 04 Grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	AP 04 Grond	Idem
PCB 28	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-X
PCB 52	AP 04 Grond	Idem
PCB 101	AP 04 Grond	Idem
PCB 118	AP 04 Grond	Idem
PCB 138	AP 04 Grond	Idem
PCB 153	AP 04 Grond	Idem
PCB 180	AP 04 Grond	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	AP 04 Grond	Idem
totaal olie C10 - C40	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-XI en conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	E1702435	30-01-2019	30-01-2019	ALC291
002	E1691130	30-01-2019	30-01-2019	ALC291
003	X1244959	30-01-2019	30-01-2019	ALC201
004	Y7533391	28-01-2019	30-01-2019	ALC201

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
Projectnummer 819.005_001
Rapportnummer 12962351 - 1

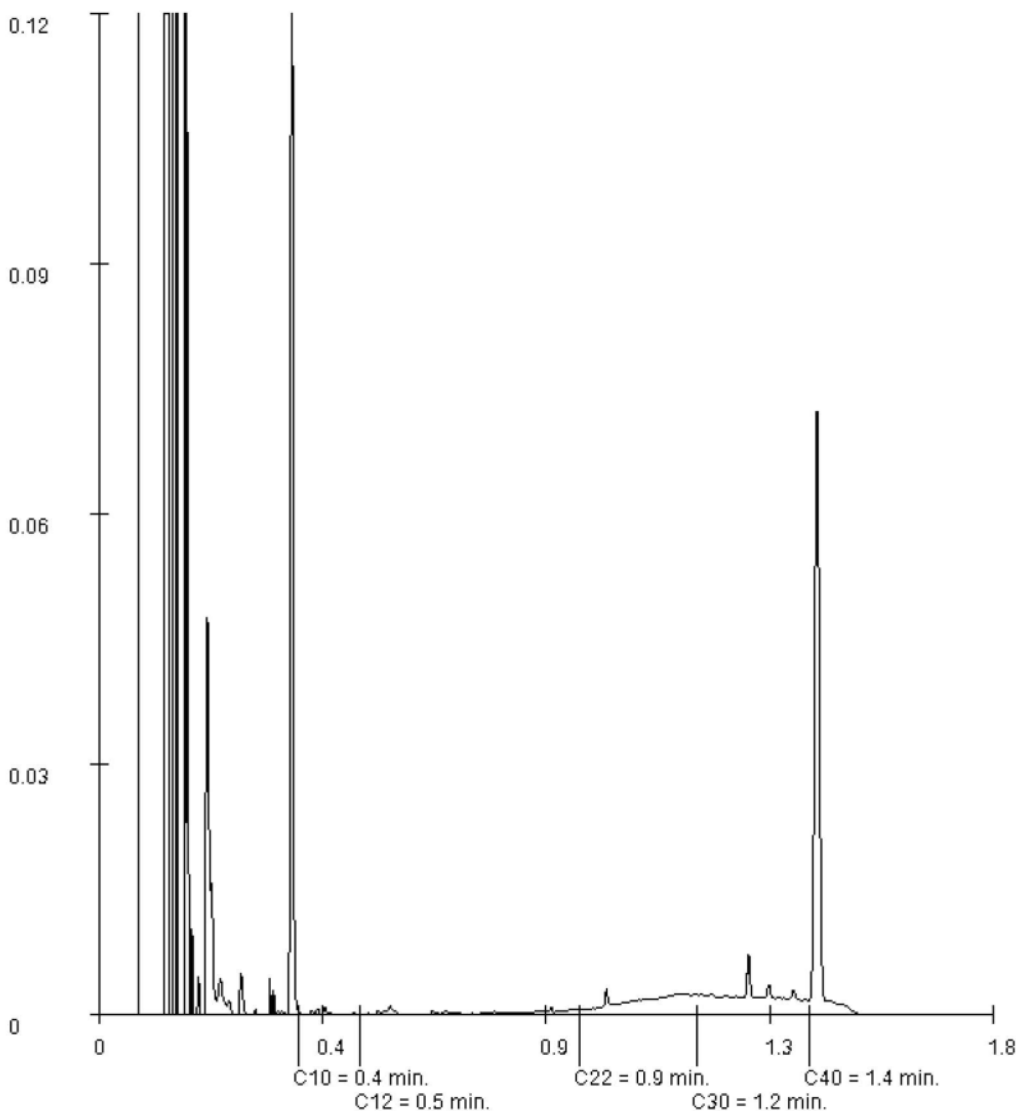
Orderdatum 30-01-2019
Startdatum 30-01-2019
Rapportagedatum 20-02-2019

Monsternummer: 001
Monster beschrijvingen MM101AMM101A

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
Projectnummer 819.005_001
Rapportnummer 12962351 - 1

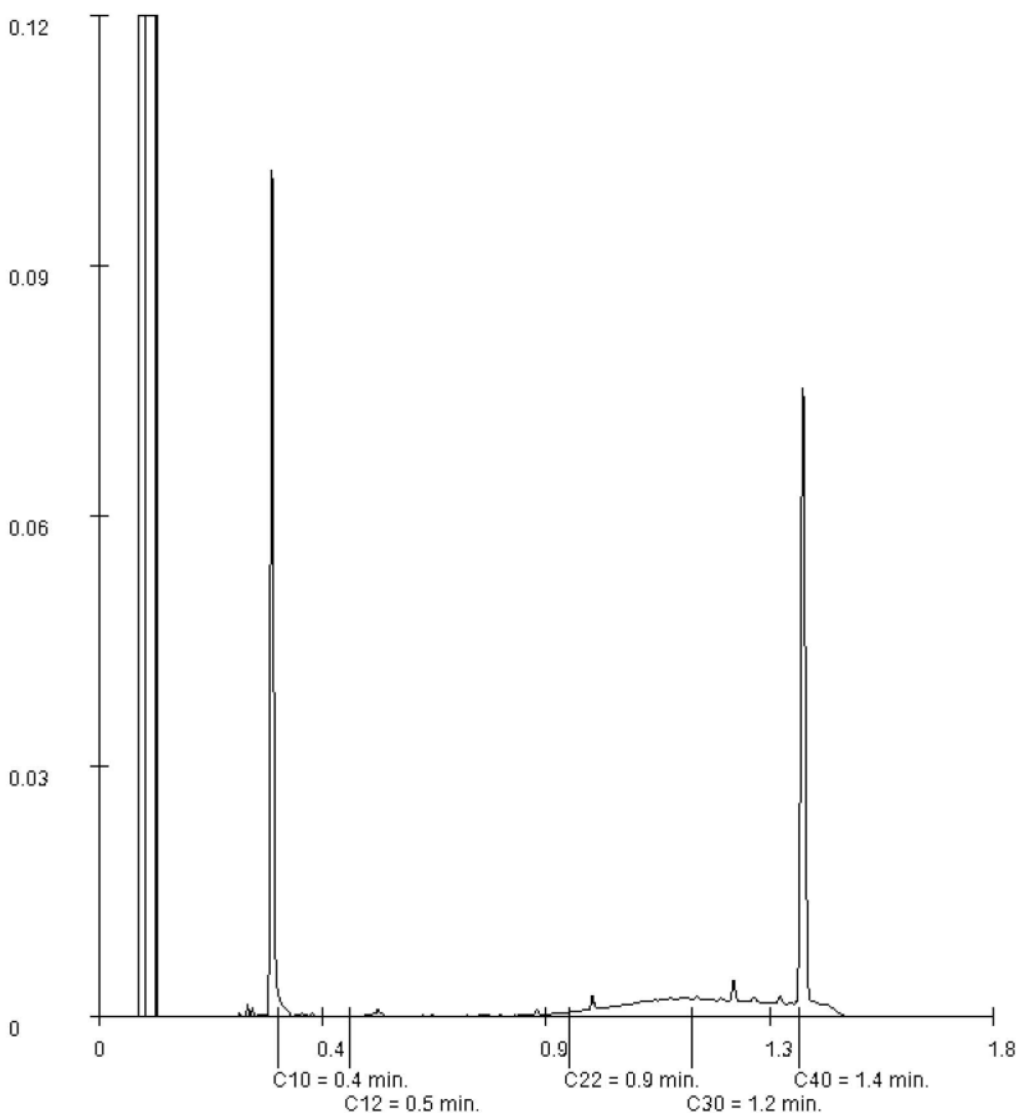
Orderdatum 30-01-2019
Startdatum 30-01-2019
Rapportagedatum 20-02-2019

Monsternummer: 002
Monster beschrijvingen MM101BMM101B

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.





SYNLAB Analytics & Services Sweden AB

Box 1083, 581 10 Linköping, Sweden

Tel: [redacted] Fax: [redacted]

Registered 556152-0916 Registered office: Linköping, Sweden


 Akred. nr 1006
 Proving
 ISO/IEC 17025

REPORT

Page 1 (1)

issued by an Accredited Laboratory

Report No. 19049488

Assigner

 SYNLAB Analytics & Services BV
 Rotterdam

 Steenhouwerstraat 15
 3194 AG ROTTERDAM

Applies to

Information about the project
Soil

Project number : 12962351

Information about sample and sampling

Sampling date	: 2019-01-30	Date of Arrival	: 2019-02-07
Sample name	: 12962351-003 MM101A	Time of Arrival	: 1140
Depth of sampling	: -		
Sampler	: -		
Invoice reference	: P75771		

Results of the analyses

Test method	Analysis / Investigation of	Result	Uncertainty	Unit
SS-EN 11465	Dry substance	80.9	± 8.09	%
DIN 38414-14 mod.	PFOS, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOS, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOS, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOA, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS

PFOS = Perfluorooctane sulfonate PFOA = Perfluorooctane acid

 The stated uncertainty of measurement is calculated using a coverage $k = 2$. Measurement uncertainty for accredited microbiological analyses are available from the laboratory upon request.

Linköping 2019-02-19

The report has been reviewed and approved by



Control number 4416-0500-0656-0450



SYNLAB Analytics & Services Sweden AB

Box 1083, 581 10 Linköping, Sweden

Tel: [redacted] Fax: [redacted]

Registered 556152-0916 Registered office: Linköping, Sweden


 Akred. nr 1006
 Proving
 ISO/IEC 17025

REPORT

Page 1 (1)

issued by an Accredited Laboratory

Report No. 19049489

Assigner

 SYNLAB Analytics & Services BV
 Rotterdam

 Steenhouwerstraat 15
 3194 AG ROTTERDAM

Applies to

Information about the project
Soil

Project number : 12962351

Information about sample and sampling

Sampling date	: 2019-01-30	Date of Arrival	: 2019-02-07
Sample name	: 12962351-004 MM101B	Time of Arrival	: 1140
Depth of sampling	: -		
Sampler	: -		
Invoice reference	: P75771		

Results of the analyses

Test method	Analysis / Investigation of	Result	Uncertainty	Unit
SS-EN 11465	Dry substance	81.8	± 8.18	%
DIN 38414-14 mod.	PFOS, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOS, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOS, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOA, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS

PFOS = Perfluorooctane sulfonate PFOA = Perfluorooctane acid

 The stated uncertainty of measurement is calculated using a coverage $k = 2$. Measurement uncertainty for accredited microbiological analyses are available from the laboratory upon request.

Linköping 2019-02-19

The report has been reviewed and approved by



OPDRACHTGEVER

Naam Granet Import Beselex BV
 Contactpersoon
 Adres
 Postcode Plaats
 Referentie

PROJECT

Naam Granet Import Zand 0-63 Partij 101
 ID opdracht
 Code
 Ordernr
 Datum

MONSTERS

M1 -
 M2 -
 M3 -

Toetsen aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

AO

Bepaling KWALITEIT van de PARTIJ

UITGANGSPUNTEN

Materiaal	Grond	Uitvoerder	Gebruiker
Partijgrootte		Pakket	Alle stoffen
Aantal monsters			
Aantal grepen			

STR400 VS.01 20190305

Toets dd:
 10-4-2019

STOFFEN	MEETWAARDEN		TOETSRESULTATEN LANDBODEM						
	[mg/kg]		ALGEMEEN			VERSPREIDEN	GROOTSCHALIG		
	<-waarde* #	Invoer ¹	Gestand. ²	Vrij toepasbaar			—	Vrij toepasbaar	
				AW	Wonen	Industrie	Verspreiden over aangrenzend perceel	Samenstelling	Emissie
Anorganische stoffen			voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
msPAF%									
Organisch stof %	0,140								
Lutum%	14,000								
pH CaCl2	8,150								
Metalen									
Barium Ba	475	736	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
Cadmium Cd	0,119	0,173	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
Cobalt Co	8,10	12,3	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
Koper Cu	7,80	11,4	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
Kwik Hg	0,035	0,042	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
Lood Pb	12,0	15,5	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
Molybdeen Mo	0,350	0,350	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
Nikkel Ni	24,0	35,0	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
Zink Zn	48,5	71,5	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
! <- Rapportagegrens									
Organische stoffen			voldoet	voldoet	voldoet		voldoet		
msPAF%									
Som parameters									
Minerale olie	20,0	100	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet		
PAK's totaal (som 10)	0,081	0,081	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet		
PCB's (som 7)	# 0,0049	0,025	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet		
Individuele parameters									
PAK's									
nafthalen	! < 0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
fenantreen	! < 0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
antracene	! < 0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
fluorantheen	0,0085	0,0085	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
chryseen	! < 0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
benzo(a)antracene	0,015	0,015	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
benzo(a)pyreen	0,0085	0,0085	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
benzo(k)fluorantheen	! < 0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	! < 0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
benzo(g,h,i)pyreen	! < 0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
Gechlorverde koolwaterstoffen									
PCB 28	! < 0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
PCB 52	! < 0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
PCB 101	! < 0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
PCB 118	! < 0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
PCB 138	! < 0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
PCB 153	! < 0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	
PCB 180	! < 0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis	geen eis	

*=uitgeschakeld voor Generiek
 **=uitgeschakeld voor Verspreiden
 ***=uitgeschakeld voor Grootchalig

! <- Rapportagegrens
 #: Alle individuele stoffen <RG dus som voldoet.

Opmerkingen bij toetsen

- gemiddelde meetwaarde na <-correctie
- De gestandaardiseerde meetwaarden na correctie a.h.v. het Lutum-gehalte en Organisch Stof gehalte.
- Indien één (of meer) bij berekening van gemiddelde van de monsters een <-waarde heeft, dan verschijnt hier '<'

--

OPDRACHTGEVER

Naam Granel Import Bazelux BV*
 Contactpersoon
 Adres
 Postcode Plaats
 Referentie

PROJECT

Naam Granel Import Zand 0-63 Partij 101
 ID opdracht
 Code
 Ordernr
 Datum
 AO

MONSTERS

M1 -
 M2 -
 M3 -

Toetsen aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Bepaling KWALITEIT van de PARTIJ

UITGANGSPUNTEN

Materiaal	Grond	Uitvoerder	Gebruiker
Partijgrootte		Pakket	Alle stoffen
Aantal monsters			
Aantal grepen			

STR400 PR.01 20190305
 Toets dd:
 10-4-2019

STOFFEN	MEETWAARDEN		TOETSRESULTATEN WATERBODEM						
	<-waarde ³	[mg/kg]		ALGEMEEN			VERSPREIDEN	GROOTSCHALIG	
		Invoer ¹	Gestand. ²	Vrij toepasbaar			—	Vrij toepasbaar	
			AW	A	B	over oppervlaktewater Zoet water	Samenstelling	Emissie	
Anorganische stoffen			voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet	
Organisch stof %		0,140							
Lutum% ³		14,000							
pH CaCl2		8,150							
Metalen									
Barium Ba		475	736	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
Cadmium Cd	!	<	0,119	0,173	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
Cobalt Co		8,10	12,3	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
Koper Cu		7,80	11,4	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
Kwik Hg	!	<	0,035	0,042	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
Lood Pb		12,0	15,5	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
Molybdeen Mo	!	<	0,350	0,350	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
Nikkel Ni		24,0	35,0	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
Zink Zn		48,5	71,5	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
<i>! : < Rapportagegrens</i>									
Organische stoffen			voldoet	voldoet	voldoet		voldoet		
Som parameters									
Minerale olie		20,0	100	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PAK's totaal (som 10)		0,081	0,081	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PCB's (som 7)	#	0,0049	0,025	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
Individuele parameters									
PAK's									
nafaleen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
fsantreen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
antraceen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
fluorantheen			0,0085	0,0085	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
chryseen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
benzo(a)antraceen			0,015	0,015	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
benzo(a)pyreen			0,0085	0,0085	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
benzo(k)fluorantheen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
indeno(1,2,3cd)pyreen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
benzo(ghi)perylene	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	
Gechloreerde koolwaterstoffen									
PCB 28	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PCB 52	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PCB 101	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PCB 118	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PCB 138	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PCB 153	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PCB 180	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	

*=uitgeschakeld voor Gemeenk
 **=uitgeschakeld voor Verspreiden
 ***=uitgeschakeld voor Grootschalig

! : < Rapportagegrens
 #: Alle individuele stoffen <RG dus som voldoet.

Opmerkingen bij toetsen

- 1: gemiddelde meetwaarde ná <-correctie
- 2: De gestandaardiseerde meetwaarden na correctie a.h.v. het Lutum-gehalte en Organisch Stof-gehalte
- 3: Indien één (of meer bij berekening van gemiddelde) van de monsters een <-waarde heeft, dan verschijnt hier '<'

BIJLAGE 3

EMISSIEWAARDEN GRANULIET



Analysrapport

Graniet Import Benelux BV
[redacted]
Amerikahavenweg 2
1045 AC AMSTERDAM

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : Productiecontrole november 2014
Uw projectnummer : GM092014
ALcontrol rapportnummer : 12579015, versienummer: 1

Rotterdam, 09-08-2017

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project GM092014. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analysrapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analysrapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,





Analyserapport

Projectnaam Productiecontrole november 2014
 Projectnummer GM092014
 Rapportnummer 12579015 - 1

Orderdatum 12-07-2017
 Startdatum 12-07-2017
 Rapportagedatum 09-08-2017

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
--------	--------------	---------------------

001	AP 04 Grond	Periodiek onderzoek
-----	-------------	---------------------

Analyse	Eenheid	Q	001
---------	---------	---	-----

droge stof	gew.-%	Q	78.0
aangeleverd monster	kg		14
gewicht artefacten	g		<1
aard van de artefacten	-		geen

KOLOMPROEF

datum start	-	Q	14-07-2017
datum einde	-	Q	06-08-2017
L/S=1	ml/g	Q	1.0
L/S=9	ml/g	Q	9.0
L/S=10 cumulatief	ml/g	Q	10
eind ph na LS1	-	Q	7.98
eind ph na LS10	-	Q	7.71
EC na LS1	µS/cm	Q	482
EC na LS10	µS/cm	Q	135

ELUAAT METALEN

antimoon (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.009
arsen (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.2
barium (E l/s 10)	mg/kgds	Q	1.11
cadmium (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.007
kobalt (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.07
chrom (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.1
koper (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.1
kwik (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.005
lood (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.3
molybdeen (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.05
nikkel (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.2
seleen (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.009
tin (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.02
vanadium (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.3
zink (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.7
antimoon na LS10	µg/l	Q	<0.9
arsen na LS10	µg/l	Q	<20
barium na LS10	µg/l	Q	111
cadmium na LS10	µg/l	Q	<0.7
chrom na LS10	µg/l	Q	<10
kobalt na LS10	µg/l	Q	<7
koper na LS10	µg/l	Q	<10
kwik na LS10	µg/l	Q	<0.5
lood na LS10	µg/l	Q	<30
molybdeen na LS10	µg/l	Q	<5
nikkel na LS10	µg/l	Q	<20
seleen na LS10	µg/l	Q	<0.9
tin na LS10	µg/l	Q	<2.00
vanadium na LS10	µg/l	Q	<30
zink na LS10	µg/l	Q	<70

De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door de RvA.

Paraaf





Analyserapport

Projectnaam Productiecontrole november 2014
Projectnummer GM092014
Rapportnummer 12579015 - 1

Orderdatum 12-07-2017
Startdatum 12-07-2017
Rapportagedatum 09-08-2017

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	AP 04 Grond	Periodiek onderzoek

Analyse	Eenheid	Q	001
---------	---------	---	-----

ELUAAT DIVERSE NATCHEMISCHE BEPALINGEN

Fluoride	mg/kgds	Q	5.4
bromide (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<0.8
chloride (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<100
sulfaat (E l/s 10)	mg/kgds	Q	<300
fluoride na LS10	mg/l	Q	0.54
bromide na LS10	mg/l	Q	<0.08
chloride na LS10	mg/l	Q	<10
sulfaat na LS10	mg/l	Q	<30



Analyserapport

Projectnaam Productiecontrole november 2014
Projectnummer GM092014
Rapportnummer 12579015 - 1

Orderdatum 12-07-2017
Startdatum 12-07-2017
Rapportagedatum 09-08-2017

Monster beschrijvingen

001 * Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit.

Paraaf : 





Analyserapport

Projectnaam Productiecontrole november 2014
 Projectnummer GM092014
 Rapportnummer 12579015 - 1

Orderdatum 12-07-2017
 Startdatum 12-07-2017
 Rapportagedatum 09-08-2017

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-II en analyse conform NEN-EN 15934
aard van de artefacten	AP 04 Grond	Conform AP04-V en conform NEN-EN 16179
eind ph na LS1	AP 04 Grond Eluaat	conform NEN-EN-ISO 10523 en conform AP04-U-IV
eind ph na LS10	AP 04 Grond Eluaat	Idem
EC na LS1	AP 04 Grond Eluaat	Conform AP04-U-V, conform NEN-ISO 7888 en conform NEN-EN 27888
EC na LS10	AP 04 Grond Eluaat	Idem
antimoon (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Conform AP04-E-I, -II, -III, -IV, -V, -VI, -VII, -IX, -X, -XI, -XII, -XIII, -XIV, en -XV en conform NEN-EN-ISO 17294-2
arsen (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
barium (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
cadmium (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
kobalt (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
chrom (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
koper (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
kwik (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Conform AP04-E-VIII, conform NEN-EN-ISO 17852
lood (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Conform AP04-E-I, -II, -III, -IV, -V, -VI, -VII, -IX, -X, -XI, -XII, -XIII, -XIV, en -XV en conform NEN-EN-ISO 17294-2
molybdeen (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
nikkel (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
seleen (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
tin (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
vanadium (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
zink (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
kwik na LS10	AP 04 Grond Eluaat	Conform AP04-E-VIII, conform NEN-EN-ISO 17852
tin na LS10	AP 04 Grond Eluaat	Conform NEN-EN-ISO 17294-2
Fluoride	AP 04 Grond Eluaat	conform AP04-E-XVII,-XVIII en conform NEN-EN-ISO 10304-1
bromide (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
chloride (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
sulfaat (E l/s 10)	AP 04 Grond Eluaat	Idem
Kolomtest conform NEN7383	AP 04 Grond	Conform AP04-U-I en conform NEN 7383

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	E1510485	29-06-2017	29-06-2017	ALC291

Paraaf : 

Toetsen Bouwstoffen aan het Besluit

OPDRACHTGEVER

Naam Graniet Import Benelux BV
Contactpersoon
Adres Amerikahavenweg 2
Postcode Plaats 1045 AC AMSTERDAM
Referentie

PROJECT

Naam
ID opdracht
Code
Ordernr
Datum

Toetsen aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

UITGANGSPUNTEN

Bouwstoffen

Type bouwstof N M1

Projectleider AO
Hergebruik? nee

Certificaat 12579015 -1

Chloride <= 5000 mg/l
Toepassing bodem

EMISSIE [mg/kg ds]

Anorganische stoffen		EMISSIE [mg/kg ds]			
		M1	M2	M3	Egem
<i>Metalen</i>					
Antimoon	Sb	<0,009			0,0063
Arseen	As	<0,2			0,140
Barium	Ba	1,11			1,11
Cadmium	Cd	<0,007			0,0049
Chroom	Cr	<0,1			0,070
Cobalt	Co	<0,07			0,049
Koper	Cu	<0,1			0,070
Kwik	Hg	<0,005			0,0035
Lood	Pb	<0,3			0,210
Molybdeen	Mo	<0,05			0,035
Nikkel	Ni	<0,2			0,140
Seleen	Se	<0,009			0,0063
Tin	Sn	<0,02			0,014
Vanadium	V	<0,3			0,210
Zink	Zn	<0,7			0,490
<i>Overige anorganische stoffen</i>					
Bromide	Br	<0,8			0,560
Chloride	Cl	<100			70,0
Fluoride	F	5,4			5,40
Sulfaat	SO4	<300			210

Opmerkingen

BIJLAGE 4

KOLOMBEZINKPROEF NOORDSE LEEM

Kolombezinkproef Noordse Leem

Auteur:



Projectnummer:

Dr2017002001

Datum:

15 mei 2018

Titel: Kolombezinkproef Noordse Leem

Opdrachtgever:
Graniet Import Benelux B.V.

Project:
Dr2017002001

Kenmerk:
GKA-2018001

Pagina's:
9

Trefwoorden:
Noordse Leem, bezinkproef, vertroebeling, transparantie

Versie: 1.0

Datum: 15 mei 2018

Status: Definitief

Samenvatting

Er zijn vergelijkende kolombezinkproeven bij 20°C uitgevoerd met natuurlijk afgezette klei uit Nederland, zand en Noordse Leem in leidingwater. Het vaste stofgehalte van het bovenstaande water van de bezinkkolom met Noordse Leem bedroeg na 69 uur ongeveer 22 mg/L en is, naar visuele waarneming, niet verminderd na ongeveer 36 uur na begin van bezinken. Het vaste stofgehalte van het bovenstaande water in de kolom met Noordse Leem was minder dan de helft van dat in de bezinkkolom met klei. Er zijn geen aanwijzingen voor relevant colloïdaal gedrag voor Noordse Leem in water.

Inhoudsopgave:

1	Inleiding	3
2	Materialen en methoden	4
2.1	Proefopzet	4
2.2	Beschrijving van de gebruikte soorten grond	4
3	Resultaten	6
4	Bevindingen	9

1 Inleiding

Het materiaal Noordse Leem is het fijne gruis dat vrijkomt bij het breken van gesteente afkomstig uit kwartsiet- en granietvoorkomens in Noorwegen, respectievelijk Schotland. Vanwege de eigenschappen van Noordse Leem, onder andere de zeer geringe waterdoorlatendheid, is het materiaal onder andere geschikt voor toepassing als waterbodemaafdichting. Met de kolombezinkproef is informatie over het gedrag van Noordse Leem bij plaatsing onder water verkregen, met name met betrekking tot vertroebeling.

In het kader van onderzoek naar het functioneren van Noordse Leem in civieltechnische werken heeft Gerard Kruse Advies vergelijkende kolombezinkproeven uitgevoerd teneinde informatie over de bezinksnelheidkarakteristieken van Noordse Leem te verkrijgen. De proeven zijn uitgevoerd met respectievelijk Noordse Leem, natuurlijk afgezette klei uit Nederland en zand.

Het onderzoek is in opdracht van Graniet Import Benelux B.V. uitgevoerd. De bezinkproef is uitgevoerd in het kantoorgebouw van Graniet Import Benelux B.V. te Amsterdam en de benodigde vaste stofgehalte bepalingen zijn uitgevoerd door Deltares (Utrecht Castel laboratorium).

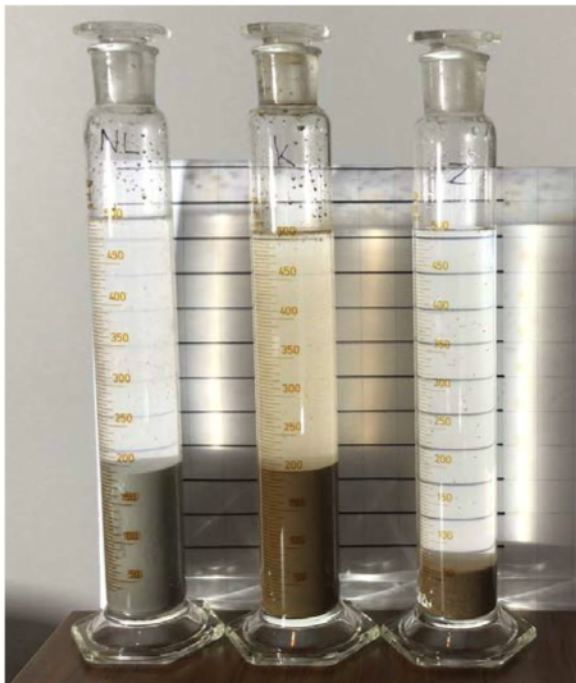
2 Materialen en methoden

2.1 Proefopzet

De proef betreft een vergelijking van de bezinksnelheid van natuurlijk afgezette klei uit Nederland en zand met die van Noordse Leem.

De proeven zijn uitgevoerd in glazen kolommen, zie Figuur 1, van ongeveer 0.4 m hoogte bij een omgevingstemperatuur van 20°C.

Ongeveer 300 gram van elk van de 3 typen grond is met leidingwater (Waternet Amsterdam, 7.6 °Duits, <https://www.waternet.nl/ons-water/drinkwater/waterkwaliteit/>) gemengd en zodanig intensief geroerd dat er geen herkenbare kluitjes meer aanwezig waren in de slurry. De slurry is overgebracht in de cilinders welke aangevuld zijn met leidingwater tot de kolom tot 500 cc was gevuld. De kolommen zijn elk na aanvullen intensief geroerd zodat er een homogeen water-grond mengsel in de kolom was. Het begin van bezinken was het verticaal plaatsen van de intensief gemengde kom.



Figuur 1: Opstelling van de 3 bezinkkolommen na 28 uur bezinken, met links Noordse Leem, rechts zand en klei in het midden.

De proef is op 23 april 2018 gestart en geëindigd op 26 april, waarna het vaste stofgehalte van het bovenstaande water is bepaald door Deltares, Utrecht. Het vaste stofgehalte is bepaald met filtratie met een 0.45 µm filter.

2.2 Beschrijving van de gebruikte soorten grond

Er zijn 3 soorten grond beproefd te weten, natuurlijk afgezette klei uit Nederland, zand en Noordse Leem.

De natuurlijk afgezette klei uit Nederland betrof klei met de classificatieproefwaarden opgesomd in Tabel 1. Het betreft een zogenaamde erosiecategorie 1 klei (TAW 1996: Klei voor dijken).

Parameter	waarde [% M/M]
Lutumgehalte	44
Zandgehalte	28
Organische stofgehalte	2.8
Vloeigrens	61
Uitrolgrens	35

Tabel 1: Overzicht van de klassifikatiekarakteristieken van de gebruikte klei.

Het zand betrof middel grof hoekig zand met een d_{50} van ongeveer 380 μm en een d_{10} van ongeveer 205 μm .

De Noordse Leem betreft materiaal met een d_{50} van 30 μm , een zandgehalte van 10 tot 15 % fijn zand, een lutumgehalte van 10 tot 20 % en nagenoeg geen organisch materiaal. Opgemerkt wordt dat de fijne deeltjes van Noordse Leem meest geen kleimineraaldeeltjes zijn.

3 Resultaten

De Tabel 2 geeft de gemeten vast stofgehalten van het bovenstaande water ongeveer 69 uur na het begin van bezinken. De foto's van Figuur 2 tot en met 5 geven een overzicht van het verloop van het bezinken van het begin van de proef tot en met 49 uur na het begin van bezinken (GoPro camera opnamen).

Monster Id	Materiaal	Deeltjes >0.45µm (mg/L)
GEB sample: Z 26-04-18	Zand	4.75
GIB sample: NL 26-04-18	Noordse Leem	22.37
GIB sample: K 26-04-2018	Klei	47.03

Tabel 2: De vast stofgehalten van de 3 kolombezinkproeven na 69 uur bezinken (Deltares 01-05-2018).

De visuele waarnemingen aan de kolommen geven na ongeveer 36 uur na begin van bezinken geen veranderingen van transparantie voor de kolommen met Noordse Leem en zand. De kolom met klei is tussen 36 uur en 96 uur na begin van bezinken nog enigszins meer transparant geworden.

De samenstelling en korrelgrootte van Noordse Leem wijzen niet op relevant colloïdaal gedrag. Het oppervlak van de korrels is grotendeels matig hydrofiel en de korrels zijn niet zo klein dat molecuulbewegingen in het water bezinken effectief verhinderen. De resultaten van de bezinkproef wijzen er ook op dat geen relevante invloed van colloïdaal gedrag is.



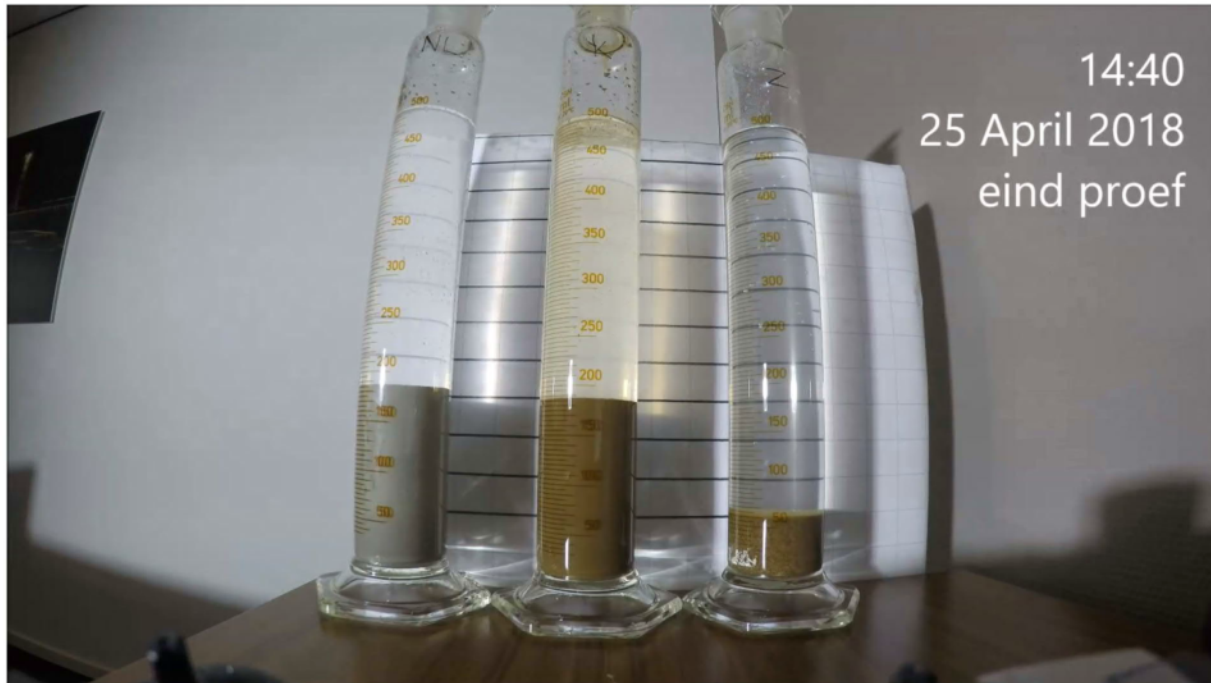
Figuur 2: De transparantie 8 minuten na het homogeniseren van de kolommen met zand als laatste: De strepen achter de kolommen zijn niet door de kolommen te zien.



Figuur 3: De toestand ongeveer 24 uur na het begin van het bezinken. De kolom met zand is nagenoeg geheel helder en in de kolom met Noordse Leem, links, is zijn de strepen achter de kolom duidelijk te zien. De strepen zijn niet te zien in de kolom met de klei.



Figuur 4: Ongeveer 36 uur na het begin van bezinken. De helderheid van het water verandert bijna niet meer in de kolom met Noordse Leem en zand. De kolom met klei wordt in de volgende 13 uur (zie Figuur 5) iets helderder.



Figuur 5: De toestand 49 uur na het begin van het bezinken. Het bovenstaande water is na 69 uur bezinken met een sifon overgebracht in door Deltares verschaft kunststof flessen voor watermonsters en het vaste stofgehalte van die watermonsters is bepaald.

4 Bevindingen

De bezinksnelheid van Noordse Leem in vergelijking met zand en natuurlijk afgezette klei uit Nederland is nagegaan met kolombezinkproeven. De transparantie van het bovenstaande water in de kolom met Noordse Leem is na ongeveer 36 uur veel hoger dan die van de natuurlijke klei. Het vaste stofgehalte van het bovenstaande water in de Noordse Leem kolom bedraagt na 69 uur 22.37 mg/L. Voor de kolom met klei is dat 47.03 mg/L. Er zijn geen aanwijzingen voor zogenaamd colloïdaal gedrag voor Noordse Leem in water.

De waarde van 22.37 mg/L is aanmerkelijk lager dan de waarde van 50 mg/L die in globale zin wel wordt gehanteerd als referentie waar beneden de helderheid van oppervlaktewater geen relevante ecologische invloed meer heeft voor oppervlaktewateren in Nederland. Noordse Leem heeft daarmee een geringere invloed op de transparantie en vertroebeling van oppervlaktewater dan een mengsel van natuurlijke klei en water.

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: vrijdag 19 april 2019 13:27
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Notitie Granuliet

10.2.e

09

Opvolgingsvlag: Flag for follow up
Vlagstatus: Voltooid

Zie mailcommunicatie hieronder.

Wij hebben het idee dat [redacted] er opbouwend en positief in staat.
Het is in ieder geval belangrijk dat dit dossier bij [redacted] wegblijft, het is onomstotelijk dat hij er niet objectief instaat.

Nogmaals kort samengevat:

Granuliet (Noordse leem) heeft een geldig bewijsmiddel en is daarmee vrij toepasbaar. In Nederland is het verkrijgen van een certificaat goed geregeld. Goedkeuring van de volgende loketten is nodig: Certificatie instelling (in dit geval SGS), Stichting Bouwkwaliiteit, College van deskundigen, Harmonisatie commissie bouw, Toetsingscommissie Bouwstoffenbesluit en Raad voor Accreditatie. Vervolgens worden wij door SGS periodiek ge-audit. In mijn vorige mail heb ik de Kraaijbergse plassen aangehaald, daar is in de periode 2014 tot en met 2017 meer dan 400K ton succesvol toegepast. Dat is uiterekend de toepassing (verondieping zandplassen) waarvoor het nu geblokkeerd wordt. RWS blijft gesloten, het blijft voor ons gissen en afwachten wat de volgende vraag of hypothese is die we moeten weerleggen of toelichten. We zijn al gecategoriseerd als afval, er zou asbest in zitten, Barium, colloidaal gedrag, flocculant (zie onder). De vraag is wat is het volgende?.

Het doet mij denken aan het spreekwoord dat mijn vader weleens gebruikt: "één gek kan meer vragen stellen dan 10 wijzen kunnen beantwoorden".

Wij zijn voortdurend volledig transparant en geven overal antwoord op. De tijd tikt maar door en onze bedrijfsvoering is in gevaar, ondanks dat het juist gecertificeerd is, bewezen schoon en vrij toepasbaar is kunnen wij geen kant op. We zitten nu onterecht gevangen in een vacuüm van de regelgeving. Dat terwijl het juist zo goed geregeld is in Nederland, die regelgeving waar wij aan voldoen.

Het is meer dan de hoogste tijd dat we het positieve gaan zien en daarmee aan de slag gaan, hierbij een aantal concrete voorbeelden:

- Onlangs nog op het nieuws meer dan 1100 km dijk gaat aangepakt worden. Noordse leem is geschikt voor dijken, aangetoond in de praktijk en onderbouwd door Deltares.
- RWS heeft een uitdaging met het Twentekanaal (en ook andere kanalen). Het is inmiddels zeer aannemelijk dat de Noordse leem hiervoor een oplossing is. Deze oplossing siert in zijn eenvoud en is ook nog eens zeer economisch!
Wij hebben op eigen initiatief testen uitgevoerd onder begeleiding van [redacted] (ex Deltares, onlangs gepensioneerd) en de resultaten zijn positief. We gaan nu vervolg onderzoek doen (praktijk nagebootst). Het is bijvoorbeeld uiterst zinvol als RWS meekijkt, de contacten liggen er al. Naast ons denken ook nog eens de aannemers dat het de oplossing is.
Tijdens het havengildediner zat ik naast [redacted], zij pakte het verhaal ook op en had toevallig de maandag erop een meeting met de verantwoordelijke.
- Een andere uitdaging is de droogte, de minister heeft aangekondigd hier werk van te maken en te denken aan de overloopegebieden. [redacted] heeft al contact gelegd met [redacted] (ex collega).
De Noordse leem is hiervoor een zeer praktische oplossing en wederom verassend eenvoudig!

Het is natuurlijk doodzonde dat er een discussie is ontstaan over de Noordse leem en dat brengt onnodige ruis in de goede dingen die we met elkaar kunnen en moeten gaan doen.

Ik stel voor op korte termijn een afspraak te maken.

Groet, [redacted]

From: [redacted]
Sent: vrijdag 19 april 2019 10:08
To: [redacted] (WVL)
Cc: [redacted]
Subject: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted],

We hebben bij de leverancier navraag gedaan t.a.v. het vermelde op het veiligheidsblad van de EcoPure P-1715. Hun reactie is dat wat op het MSDS blad vermeld staat enkel het product in zijn pure vorm betreft en geen betrekking heeft op een toepassing in verdunde vorm. De reden dat deze standaardbepaling opgenomen is op het MSDS is omdat EcoPure geleverd wordt in pure vorm (poeder) en in relatief grote volumes (big bags). Lozing in pure vorm in oppervlakte/grondwater kan ongewenst zijn en dient dus vermeden te worden. Men kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat een groot volume in pure vorm een verstopping in een afvoerkanaal kan veroorzaken.

Het belangrijkste op het MSDS blad aangaande de milieuhygiënische kwaliteit betreft de informatie over aanwezigheid van gevaarlijke bestanddelen overeenkomstig de EU verordening. Het MSDS blad is daar duidelijk over, EcoPure is niet persistent en niet bio-accumuleerbaar, het bevat geen PBT of zPzB stoffen en wordt dus beschouwd als niet-toxisch en geeft geen ophoping in organismen.

EcoPure in Noordse leem is enkel in sterk verdunde vorm toegepast (minder dan 1 op 10.000, oftewel <0,01%). Direct na toepassing bindt de flocculant zich met de fijne delen. Op het moment dat de Noordse leem wordt toegepast heeft het een vaste vorm. De flocculant heeft dan zijn bindende werk met de mineralen gedaan en is dan dus nauwelijks mobiel.

Samengevat:

Deze standaardbepaling is bedoeld voor Ecopure in pure poedervorm. De dosering in Noordse leem is zeer gering (te verwaarlozen) en zit er vrijwel immobiel in. Daarbij is de Ecopure niet toxisch en geeft geen ophoping in organismen. De conclusie is dan ook dat Ecopure in de Noordse leem volstrekt onschuldig is en geen risico voor het milieu vormt.

We hopen dat je hiermee voldoende geïnformeerd bent. Mocht je verder nog vragen hebben dan weet je ons te vinden!

Aangaande het plannen van de afspraak bij ons in Amsterdam heeft [redacted] aangegeven er graag bij te zijn. Hij wil afspraken plannen in het Midden Oosten en Singapore. Op dit moment stellen wij voor 9 of 10 mei, zien jullie een mogelijkheid snel duidelijkheid te geven over deze data?

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2019 17:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Hoi [redacted]

Het ruwe product/ basis product dat jullie bewerken hoe ziet dat er uit? Is het grof gebroken steen? Heb je misschien een foto voor mij. Kun je ook wat zeggen over de wijze hoe het gewonnen wordt. Hoe ziet het materiaal er uit in de steengroeve.? Ik wil de gedachte toetsen of het materiaal aangemerkt kan worden als grond toegepast als niet vormgegeven bouwstof.

Alvast bedankt.

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@graniet-import.nl>
Datum: maandag 15 apr. 2019 4:18 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted]@bontrup.com>
Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Bedankt voor je mail en vraag.
De vraag is uitgezet bij de profs.

Inhoudelijk antwoord ontvang je zsm.

gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2019 14:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Beste [redacted],

Dank voor het rapport. Een vraag die het rapport niet beantwoord is mijn vraag waarom het veiligheidsblad aangeeft dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terechtkomt. Kun je deze vraag beantwoorden.

Op de voorgestelde overlegdata en locatie krijg je zsm antwoord.
Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted]@graniet-import.nl]
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:44
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] DGRW; [redacted]
Onderwerp: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Zoals afgesproken hierbij de notitie. **zie doc 7.1**

Onderzoek t.a.v. colloïdaal gedrag is er ook in verwerkt.

Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.

Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.

Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.

Laten jullie weten of een van die data past?

In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: vrijdag 19 april 2019 13:29
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Notitie Granuliet
Bijlagen: 20190418 Noordse Leem Proces .pdf

10.2.e

10

Opvolgingsvlag: Flag for follow up
Vlagstatus: Voltooid

Bijgevoegde procesbeschrijving is ook gedeeld.

Groet, [redacted]

From: [redacted]
Sent: donderdag 18 april 2019 19:34
To: [redacted] (WVL)
Cc: [redacted]
Subject: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Ik had je even gebeld om te overleggen en uit te nodigen voor een bezoek aan ons vóór het bezoek met [redacted] aan ons. Dan kan ik je alles laten zien en heb je echt een gevoel waar het over gaat. Dit is in een half uur geregeld.

In de bijlage vind je alvast informatie beelden mbt de leem.

Morgen kunnen we meer duidelijkheid omtrent de flocculant.

Ik verneem graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2019 17:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Hoi [redacted],

Het ruwe product/ basis product dat jullie bewerken hoe ziet dat er uit? Is het grof gebroken steen? Heb je misschien een foto voor mij. Kun je ook wat zeggen over de wijze hoe het gewonnen wordt. Hoe ziet het materiaal er uit in de steengroeve?
Ik wil de gedachte toetsen of het materiaal aangemerkt kan worden als grond toegepast als niet vormgegeven bouwstof.

Alvast bedankt.

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@graniet-import.nl>
Datum: maandag 15 apr. 2019 4:18 PM
Aan: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted]@bontrup.com>
Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Bedankt voor je mail en vraag.
De vraag is uitgezet bij de profs.

Inhoudelijk antwoord ontvang je zsm.

gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2019 14:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Dank voor het rapport. Een vraag die het rapport niet beantwoord is mijn vraag waarom het veiligheidsblad aangeeft dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terechtkomt. Kun je deze vraag beantwoorden.

Op de voorgestelde overlegdata en locatie krijg je zsm antwoord.
Een fijne dag,

Van: [redacted]@graniet-import.nl]
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:44
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] - DGRW; [redacted]
Onderwerp: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Zoals afgesproken hierbij de notitie.

Onderzoek t.a.v. colloidaal gedrag is er ook in verwerkt.

Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.

Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.

Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.

Laten jullie weten of een van die data past?

In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,



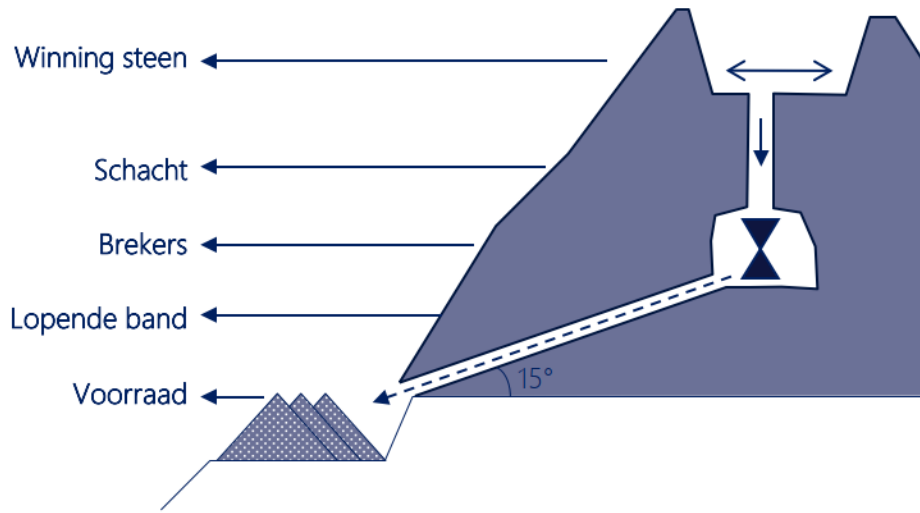


NOORDSE LEEM

HERKOMST EN PRODUCTIEPROCES

Herkomst

- Steengroeves
 - Bremanger, Noorwegen &
 - Glensanda, Schotland
- Homogene bronnen
 - hoge en consistente kwaliteit
 - 100% primair mineraal, in de graderingen 0-63 mm en 0-150 mm



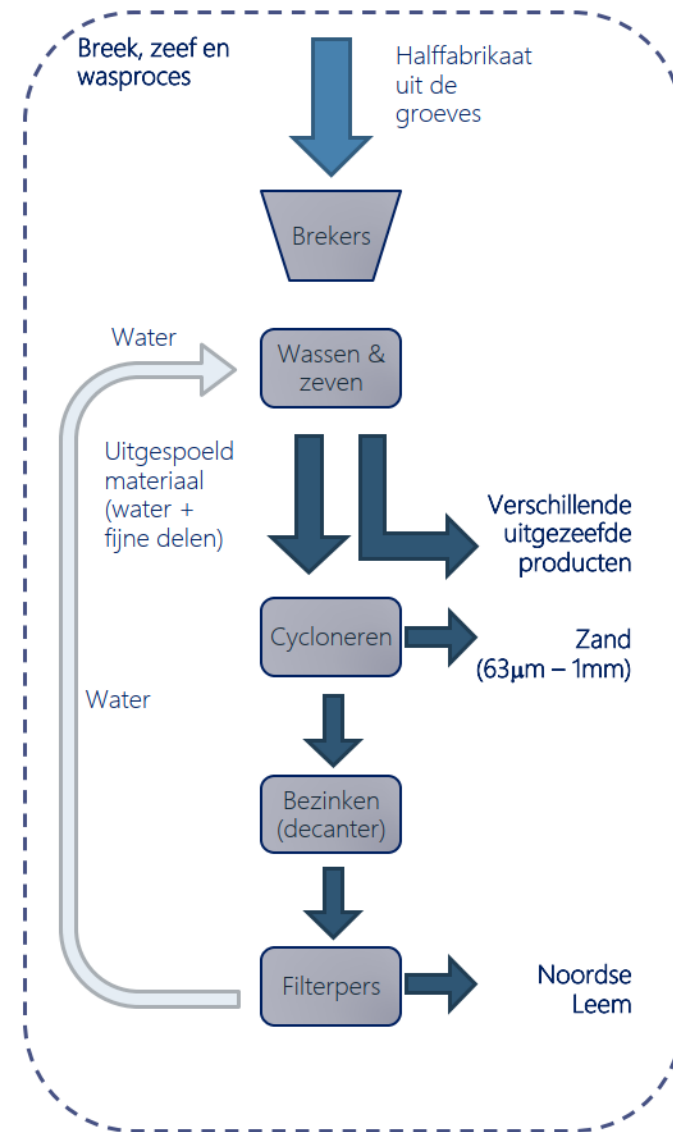
Laden en transport

- Transport met eigen schepen naar terminal in Amsterdam (GIB)
- Hier wordt het als halffabricaat verder verwerkt



Productieproces terminal

- Breken, zeven & wassen van het groevemateriaal tot eindproducten
- De fijnste fractie (< 63µm) wordt bezonken en in filterkamers tot een steekvast product geperst.



Eindproduct – in depot



Eindproduct – verwerkt



THANK YOU



Van: [redacted] (BS)
Verzonden: zaterdag 20 april 2019 09:19
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

10.2.e

12

[redacted] zitten hier bovenop, zoals gezegd. Ze hebben lang op het rapport van deltares gewacht, maar kregen het niet van bontrup. Onderhands wel inzage gehad, waaruit spoelgevaar zou blijken bij toepassing in dijken. De zorg over [redacted] zie ik, maar [redacted] is niet aan zet: het ligt bij bodem+ en ilt, waar het hoort. Als ik jou was zou ik eerder binnen wvl navraag gaan doen en je zorg uitspreken (bodem+ heeft meer zaken, deze heeft nog niet de hoogste prioriteit, een actie van jou zou dat kunnen veranderen), dan ingrijpen met bontrup erbij.

HG, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 19 apr. 2019 15:54
Aan: "[redacted] (BS)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Notitie Granuliet

Het gaat nu hard met dit onderwerp. Ik ben stil gebleven maar zal binnenkort iets moeten doen. Ik heb nu gewoon teveel informatie om stil te blijven. Dit vraagt om enige lenigheid maar ik wil wel rechtvaardig zijn, echter wat is dat?

Mag ik dit aan jullie voorleggen.

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@bontrup.com>
Datum: vrijdag 19 apr. 2019 1:26 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Notitie Granuliet

Zie mailcommunicatie hieronder.

Wij hebben het idee dat [redacted] er opbouwend en positief in staat.
Het is in ieder geval belangrijk dat dit dossier bij [redacted] wegblijft, het is onomstotelijk dat hij er niet objectief instaat.

Nogmaals kort samengevat:

Granuliet (Noordse leem) heeft een geldig bewijsmiddel en is daarmee vrij toepasbaar. In Nederland is het verkrijgen van een certificaat goed geregeld. Goedkeuring van de volgende loketten is nodig: Certificatie instelling (in dit geval SGS), Stichting Bouwkwaliteit, College van deskundigen, Harmonisatie commissie bouw, Toetsingscommissie Bouwstoffenbesluit en Raad voor Accreditatie. Vervolgens worden wij door SGS periodiek ge-audit. In mijn vorige mail heb ik de Kraaijbergse plassen aangehaald, daar is in de periode 2014 tot en met 2017 meer dan 400K ton succesvol toegepast. Dat is uiterekend de toepassing (verondieping zandplassen) waarvoor het nu geblokkeerd wordt. RWS blijft gesloten, het blijft voor ons gissen en afwachten wat de volgende vraag of hypothese is die we moeten weerleggen of toelichten. We zijn al gecategoriseerd als afval, er zou asbest in zitten, Barium, colloïdaal gedrag, flocculant (zie onder). De vraag is wat is het volgende?.

Het doet mij denken aan het spreekwoord dat mijn vader weleens gebruikt: "één gek kan meer vragen stellen dan 10 wijzen kunnen beantwoorden".

Wij zijn voortdurend volledig transparant en geven overal antwoord op. De tijd tikt maar door en onze bedrijfsvoering is in gevaar, ondanks dat het juist gecertificeerd is, bewezen schoon en vrij toepasbaar is kunnen wij geen kant op.
We zitten nu onterecht gevangen in een vacuüm van de regelgeving. Dat terwijl het juist zo goed geregeld is in Nederland, die regelgeving waar wij aan voldoen.

Het is meer dan de hoogste tijd dat we het positieve gaan zien en daarmee aan de slag gaan, hierbij een aantal concrete voorbeelden:

- Onlangs nog op het nieuws meer dan 1100 km dijk gaat aangepakt worden. Noordse leem is geschikt voor dijken, aangetoond in de praktijk en onderbouwd door Deltares.
- RWS heeft een uitdaging met het Twentekanaal (en ook andere kanalen). Het is inmiddels zeer aannemelijk dat de Noordse leem hiervoor een oplossing is. Deze oplossing siert in zijn eenvoud en is ook nog eens zeer economisch!
Wij hebben op eigen initiatief testen uitgevoerd onder begeleiding van [redacted] (ex Deltares, onlangs gepensioneerd) en de resultaten zijn positief.
We gaan nu vervolg onderzoek doen (praktijk nagebootst). Het is bijvoorbeeld uiterst zinvol als RWS meekijkt, de contacten liggen er al. Naast ons denken ook nog eens de aannemers dat het de oplossing is.
Tijdens het havengildediner zat ik naast [redacted], zij pakte het verhaal ook op en had toevallig de maandag erop een meeting met de verantwoordelijke.
- Een andere uitdaging is de droogte, de minister heeft aangekondigd hier werk van te maken en te denken aan de overloopgebieden. [redacted] heeft al contact gelegd met Prof. [redacted] (ex collega).
De Noordse leem is hiervoor een zeer praktische oplossing en wederom verassend eenvoudig!

Het is natuurlijk doodzonde dat er een discussie is ontstaan over de Noordse leem en dat brengt onnodige ruis in de goede dingen die we met elkaar kunnen en moeten gaan doen.

Ik stel voor op korte termijn een afspraak te maken.

Groet, [redacted]

From: [redacted]
Sent: vrijdag 19 april 2019 10:08
To: [redacted] (WVL)
Cc: [redacted]; [redacted]
Subject: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted],

We hebben bij de leverancier navraag gedaan t.a.v. het vermelde op het veiligheidsblad van de EcoPure P-1715. Hun reactie is dat wat op het MSDS blad vermeld staat enkel het product in zijn pure vorm betreft en geen betrekking heeft op een toepassing in verdunde vorm.
De reden dat deze standaardbepaling opgenomen is op het MSDS is omdat EcoPure geleverd wordt in pure vorm (poeder) en in relatief grote volumes (big bags).
Lozing in pure vorm in oppervlakte/grondwater kan ongewenst zijn en dient dus vermeden te worden. Men kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat een groot volume in pure vorm een verstopping in een afvoerkanal kan veroorzaken.

Het belangrijkste op het MSDS blad aangaande de milieuhygiënische kwaliteit betreft de informatie over aanwezigheid van gevaarlijke bestanddelen overeenkomstig de EU verordening. Het MSDS blad is daar duidelijk over, EcoPure is niet persistent en niet bio-accumuleerbaar, het bevat geen PBT of zPzB stoffen en wordt dus beschouwd als niet-toxisch en geeft geen ophoping in organismen.

EcoPure in Noordse leem is enkel in sterk verdunde vorm toegepast (minder dan 1 op 10.000, oftewel <0,01%). Direct na toepassing bindt de flocculant zich met de fijne delen. Op het moment dat de Noordse leem wordt toegepast heeft het een vaste vorm. De flocculant heeft dan zijn bindende werk met de mineralen gedaan en is dan dus nauwelijks mobiel.

Samengevat:

Deze standaardbepaling is bedoeld voor Ecopure in pure poedervorm. De dosering in Noordse leem is zeer gering (te verwaarlozen) en zit er vrijwel immobiel in.

Daarbij is de Ecopure niet toxisch en geeft geen ophoging in organismen. De conclusie is dan ook dat Ecopure in de Noordse leem volstrekt onschuldig is en geen risico voor het milieu vormt.

We hopen dat je hiermee voldoende geïnformeerd bent. Mocht je verder nog vragen hebben dan weet je ons te vinden!

Aangaande het plannen van de afspraak bij ons in Amsterdam heeft [REDACTED] aangegeven er graag bij te zijn.

Hij wil afspraken plannen in het Midden Oosten en Singapore. Op dit moment stellen wij voor 9 of 10 mei, zien jullie een mogelijkheid snel duidelijkheid te geven over deze data?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2019 17:43

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Hoi [REDACTED],

Het ruwe product/ basis product dat jullie bewerken hoe ziet dat er uit? Is het grof gebroken steen? Heb je misschien een foto voor mij.

Kun je ook wat zeggen over de wijze hoe het gewonnen wordt. Hoe ziet het materiaal er uit in de steengroeve.?

Ik wil de gedachte toetsen of het materiaal aangemerkt kan worden als grond toegepast als niet vormgegeven bouwstof.

Alvast bedankt.

Groeten,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@graniet-import.nl>

Datum: maandag 15 apr. 2019 4:18 PM

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@bontrup.com>

Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

Beste [REDACTED],

Bedankt voor je mail en vraag.

De vraag is uitgezet bij de profs.

Inhoudelijk antwoord ontvang je zsm.

gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2019 14:02

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Beste [REDACTED],



Dank voor het rapport. Een vraag die het rapport niet beantwoord is mijn vraag waarom het veiligheidsblad aangeeft dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terecht komt. Kun je deze vraag beantwoorden.

Op de voorgestelde overlegdata en locatie krijg je zsm antwoord.

Een fijne dag,

[REDACTED]

+31 (0) 6 [REDACTED]

  Denk ook aan het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@graniet-import.nl](mailto:[REDACTED]@graniet-import.nl)]

Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:44

Aan: [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] DGRW; [REDACTED]

Onderwerp: Notitie Granuliet

Beste [REDACTED],

Zoals afgesproken hierbij de notitie.

Onderzoek t.a.v. colloïdaal gedrag is er ook in verwerkt.

Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.

Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.

Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.

Laten jullie weten of een van die data past?

In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 14:13
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas
Bijlagen: image001.jpg; ATT00001.htm; Granuliet - juridische onderbouwing.pdf; ATT00002.htm

10.2.e

13

Zie onderstaande.

Wij hebben deze week bijgevoegde juridische onderbouwing van RWS ontvangen die blijkbaar dient als onderbouwing voor het afwijzen van ons certificaat. Het stuk is onjuist en gebaseerd op verkeerde aannames, die herhaaldelijk door ons zijn toegelicht.

Er is duidelijk uit dit stuk op te maken dat degene die het schrijft geen idee heeft wat wij doen. Dit onjuiste stuk is van November 2018 en circuleert dus sindsdien al rond.

Het is natuurlijk ernstig dat dit stuk mensen intern bij RWS verkeerd in stelling brengt. Zie reactie van deze week van RWS [redacted].

Hangende de discussie over het certificaat moeten wij wel door. Mede op aangeven van IlenT hebben wij besloten een officiële partijkeuring (conform Bbk) te laten doen, uiteraard voldoet deze aan schone grond (AW).

Met vriendelijke groet,

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@rws.nl>
Datum: 7 mei 2019 om 16:53:08 CEST
Aan: [redacted]@brabob.nl>, [redacted] (ZN)" [redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted]@nederzand.nl" [redacted]@nederzand.nl>, [redacted]@brabob.nl>, [redacted]@brabob.nl>
Onderwerp: Antw.: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Volgens mij ligt er een uitspraak van IlenT over het certificaat van dit materiaal.... en het materiaal. Dat is voor ons leidend. Zie de bijlage.

Mocht je wilens en wetens deze partij als grond melden, wetende dat dat in strijd is met de uitspraak van IlenT, dan wordt dit gezien als een economisch delict (WED) en zal er ook een bodemsignaal afgegeven worden aan IlenT.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@brabob.nl]
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 15:16
Aan: [redacted] (ZN); [redacted] (ZN)
CC: [redacted]@nederzand.nl; [redacted] Brabob; [redacted] Brabob
Onderwerp: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Dag [redacted]

Wij zijn, op verzoek van Graniet Import Benelux b.v. en Over de Maas CV, voornemens opnieuw een Bbk-melding te doen voor het toepassen van het product Granuliet in GBT Over de Maas.

Dit product wordt al geruime tijd in Nederland als grond toegepast. Soms wordt door de producent gebruik gemaakt van de toepassingsmogelijkheden onder water, in diepe plassen (GBT's). Zo zijn grote hoeveelheden toegepast in GBT De Riet (gemeente Cuijk) en GBT Over de Maas. Dit voorjaar is een partij bij RWS gemeld en toegepast onder water bij het project 'Marker Wadden'. Bij de toepassingen onder water van Granuliet zijn nooit bijzonderheden opgetreden.

De Bbk-meldingen van toepassingen onder water zijn altijd door het bevoegd gezag Bbk als toereikend beoordeeld. Ook RWS Zuid Nederland heeft in het verleden met deze type toepassingen van dit materiaal ingestemd. Op 30 mei 2018 heeft RWS Zuid Nederland, in samenspraak met [redacted] van Bodem* en [redacted], een nieuwe Bbk-melding (kenmerk RWSZ2016-00004843-001) onverwachts als ontoereikend verklaard. Als reden voor deze afkeurde toepassing van Granuliet in 'GBT Over de Maas' heeft RWS aangegeven dat op grond van de fysische samenstelling van granuliet, de aanwezigheid van zeer fijne fractie, er ongewenste vertroebeling van het oppervlaktewater optreedt en daarnaast een ongewenste verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal zou ontstaan. Ook zou er geen sprake zijn van materiaal dat voldoet aan de definitie van grond omdat het een product zou betreffen dat het resultaat is van een slijpproces. Dat laatste is echter onjuist. Er is geen sprake van enig slijpproces, het gaat om materiaal dat vrijkomt uit een proces van breken, zeven en wassen. Voor een verdere beschrijving van het proces verwijzen wij graag naar de rapportage van Schreurs Milieuconsult (zie hierna).

Graniet Import Benelux b.v. heeft de afgelopen periode van ruim een jaar verschillende gesprekken gevoerd met deskundigen en met de (toezichhoudende) Rijksoverheid. Er zijn nieuwe aanvullende laboratoriumproeven uitgevoerd op de karakteristieke eigenschappen van Granuliet. Tevens is een extra BRL1001-partijkeuring (Dibec) uitgevoerd op een deel van het granuliet. Op basis van de oude en nieuw verkregen informatie is de milieuhygiënische en fysische kwaliteit van Granuliet opnieuw beschouwd door een onafhankelijk deskundige 'Schreurs Milieuconsult'. Schreurs Milieuconsult concludeert in haar toetsing d.d. 12 april 2019 dat Granuliet kan worden gekwalificeerd als AW-grond vrij toepasbaar op zowel landbodems als in oppervlaktewater. Er zijn bij deze toepassingen van Granuliet geen risico's ten aanzien van mens of natuur te verwachten.

Met deze email overleggen wij jullie eerst informeel het keuringsrapport van Dibec (kenmerk B19.00_001; d.d. 16 april 2019) en de toetsing van 'Schreurs Milieuconsult' (kenmerk P2019-0245; d.d. 12 april 2019). Deze informatie geeft nieuwe inzichten en is aanleiding opnieuw de toepassing van Granuliet in GBT Over de Maas te melden. Wij zijn benieuwd naar jullie mening over de nieuwe aanvullende informatie en horen graag of we informatie ook via het meldsysteem kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

Juridisch advies over de bouwstof granuliet (JAD).

19.11.2018

Vraag van Team Bodem: Hebben de producent, de toepasser en de certificerende instelling (SGS-Intron) overtredingen begaan op grond van artikel 15, 18 en 28 en vervolgens 16 van het Besluit bodemkwaliteit ?

De vraag betreft het Kwalibo-aspect van de milieuhygiënische verklaring (MHV).

Casus: verzoek van advocaat van het bedrijf Graniet Import Benelux B.V. aan RWS om een rechtsoordeel te geven over het vervaardigen van de bouwstof granuliet voor de verondieping, onder water, van diverse zandwinlocaties zoals de Honswijkerplas.

De milieuhygiënische verklaring zijnde een productcertificaat op basis van de BRL 9321 (industrie grind) is door RWS Oost-Nederland afgewezen. Het juridisch advies wordt door RWS Oost-Nederland, afdeling bezwaar gebruikt bij het bezwaar dat is ingediend door Graniet Import Benelux BV.

Granuliet : granietslijpsel, een bijproduct van granieten granulaten afkomstig uit Noorwegen en Schotland. Het gaat om de zeer fijne fractie van 0-2 mm.

Antwoord:

5 stappen:

1. Valt het produceren van granuliet onder een aangewezen werkzaamheid?
2. Welke BRL is van toepassing ?
3. Is er gehandeld in strijd met deze BRL door de producent, de toepasser en de certificerende instelling ?
4. Is er sprake van een overtreding van artikel 16?
5. Valt het vervaardigen van granuliet onder artikel 28 en is er sprake van een geldige MHV?

Vooropgesteld: granuliet wordt thans door IenW gezien als een bouwstof zodat de BRL 9321 niet van toepassing is.

1. Valt het produceren van granuliet onder een aangewezen werkzaamheid ?

In artikel 2.1., eerste lid onder j. van de Regeling bodemkwaliteit (Rbk) staat:

1. Als werkzaamheden als bedoeld in het besluit worden aangewezen de werkzaamheden die behoren tot de volgende categorieën:

...

*j. **produceren van bouwstoffen**, grond of baggerspecie die is bestemd voor **toepassing in Nederland** en **waarvoor een kwaliteitsverklaring is afgegeven die erkend is** volgens de eisen van de desbetreffende **bij categorie 10** in bijlage C aangewezen nationale BRL en de eisen in het document HCB/2009-200 van de Harmonisatie Commissie Bouw, dat is opgenomen in Bijlage D ;*

....

Er kan dus alleen sprake zijn van een aangewezen werkzaamheid als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder j wanneer een erkende kwaliteitsverklaring is of moet worden afgegeven volgens een "categorie 10 BRL".

Voor het afgeven van de erkende kwaliteitsverklaringen wordt naar bijlage C verwezen. Via categorie 10 in Bijlage C van de Rbk wordt verwezen naar 'de BRL die genoemd staat onder categorie 2.'

In categorie 2 is de werkzaamheid 'Afgeven van kwaliteitsverklaringen, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b' aangehaald. De BRL-en die van toepassing zijn worden daar genoemd. Dit zijn:

BRL 1004-01 Kalkzandsteen, versie van 25 mei 2016.

BRL 2307-2 AEC-bodemas voor ongebonden toepassing in grond en wegenbouwkundige werken, versie van 13 mei 2015.

BRL 2506-2 Recyclinggranulaten, versie van 30 juni 2016.

BRL 5068 Cellenbeton voor toepassing in buitenwanden (type B-wanden) in bouwwerken, versie van 5 juli 1999, met wijzigingsblad van 9 juni 2016.

BRL 5070 Vooraf vervaardigde betonproducten, versie van 16 april 2015.

BRL 5071 Vooraf vervaardigde vezelcement producten, versie van 16 april 2015.

BRL 5076 Vooraf vervaardigde polymerebeton producten, versie van 16 april 2015.

BRL 5077 vooraf vervaardigde geopolymeerbeton producten/ geopolymeerbeton voor ter plaatse gestorte producten, versie van 15 april 2017.

BRL 52230 Keramische producten, versie van 22 april 2015.

BRL 9301 Mijnsteen voor GWW-werken, versie van 25 februari 2016.

BRL 9302-2 E-bodemas in ongebonden toepassing, versie van 8 mei 2015.

BRL 9313 Zand uit dynamische wingebieden, versie van 29 november 2012, met wijzigingsblad van 13 mei 2015.

BRL 9315 De milieuhygiënische kwaliteit van geëxpandeerde kleikorrels voor ongebonden toepassing in werken, versie van 9 april 2008.

BRL 9317 Poreus gesteente van vulkanische oorsprong, versie van 13 mei 2015.

BRL 9319 De milieuhygiënische kwaliteit van drinkwaterreststoffen voor toepassing in grondwerken, versie van 31 augustus 2009.

BRL 9320 Bitumineus gebonden mengsels, versie van 24 april 2009, met wijzigingsblad van 19 juni 2017.

BRL 9321 Milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en (gebroken) industriegrind, versie van 4 november 2014.

BRL 9322 Mengsels van cementgebonden minerale reststoffen, versie van 1 maart 2016 met wijzigingsblad van 2 september 2016.

BRL 9324 Groevesteen in ongebonden toepassing, versie van 13 mei 2015.

BRL 9326 Schelpen, versie van 15 september 2011, met wijzigingsblad van 13 mei 2015.

BRL 9327 Milieuhygiënische kwaliteit van bitumineuze afdichtingsmaterialen voor toepassing in waterkerende en waterafdichtingssystemen, versie van 30 maart 2017.

BRL 9335 Grond, versie van 22 juni 2017, en de bijbehorende SIKB-protocollen 9335-1, 9335-2 en

9335-4, versie van 12 september 2014 en van het protocol de versie van 5 september 2014, allen met wijzigingsblad versie 1 van 10 maart 2016.

De essentiële eisen ILT-toezicht uit BRL 9335, SIKB Protocol 9335-1, SIKB Protocol 9335-2 onderscheidenlijk SIKB Protocol 9335-4, zoals aangegeven in het document Essentiële eisen ILT-toezicht; Essentiële eisen voor publiek toezicht op de erkenningsregeling bodembeheer door Inspectie Leefomgeving en Transport, versie van 6 oktober 2016.

BRL 9336 Milieuhygiënische kwaliteit van E-Vliegas in ongebonden toepassing, versie van 4 november 2014.

BRL 9337 De milieuhygiënische kwaliteit van polymeergebonden steenslag voor toepassing in GWW-werken, versie van 2 november 2009.

BRL 9338 Cementgebonden mortel, versie van 17 juni 2016.

BRL 9339 De milieuhygiënische kwaliteit van duurzaam waterglasgebonden grond voor in situ toepassing in bouwkundige en civieltechnische werken, versie van 26 mei 2015.

BRL 9341 Steenachtige substraten, versie van 25 februari 2016.

BRL 9345 Slakken en slakmengsels voor toepassing in GWW-werken, versie van 7 oktober 2015.

Om vast te kunnen stellen dat sprake is van een aangewezen werkzaamheid "produceren van bouwstoffen" moet er dus op een van de genoemde BRL een erkende kwaliteitsverklaring kunnen worden afgegeven voor de granuliet.

Het is duidelijk dat de BRL 9321 'Milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en (gebroken) industriegrond, versie van 4 november 2014' niet van toepassing is omdat het granuliet niet voldoet aan de omschrijving in het toepassingsgebied onder 1.2 van de BRL 9321. Hierin staat dat ..'deze beoordelingsrichtlijn niet bedoeld is voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken.' Granuliet is een graniet dat wordt verkregen bij het slijpen van graniet.

Verder staat in de BRL onder '2. Definities' de definitie van Industriezand en (gebroken) industriegrond 'van nature in de bodem voorkomend sedimentair materiaal'. Ook hier is geen sprake van omdat het granuliet vrij komt bij de productie van granieten granulaat. Granuliet is een industrieel bijproduct en geen natuurproduct.

2. Welke BRL is van toepassing ?
3. Is deze BRL overtreden door de producent, de certificerende instelling en de toepasser ?

Omdat er geen andere BRL van toepassing is wat betreft het handelen van het bedrijf Graniet Import Benelux B.V., gaat het niet om een aangewezen werkzaamheid en kan er dus ook geen overtreding zijn van een BRL die van toepassing is en is er dus ook geen overtreding van artikel 15, 16 of 18 Bbk. De vraag is of artikel 28 Bbk dan van toepassing is.

Artikel 28

1. Het vervaardigen, invoeren, voor toepassing in Nederland of voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden hebben, vervoeren, aan een ander ter beschikking stellen of toepassen van bouwstoffen is verboden, tenzij:

a. de samenstellings- en emissiewaarden van de bouwstof zijn bepaald aan de hand van de parameters, die in bijlage 1 van dit besluit zijn vermeld en bij regeling van Onze Ministers zijn aangewezen, overeenkomstig de bij regeling van Onze Ministers gestelde

methoden door of onder toezicht van een persoon of instelling die daartoe beschikt over een erkenning;

b. een bij regeling van Onze Ministers aangewezen persoon of instelling op een bij regeling van Onze Ministers voorgeschreven wijze heeft vastgesteld dat de waarden, bedoeld onder a, de bij regeling van Onze Ministers vastgestelde maximale samenstellings- en emissiewaarden niet overschrijden;

c. uit een milieuhygiënische verklaring, die is afgegeven onder bij regeling van Onze Ministers vastgestelde voorwaarden, blijkt dat wordt voldaan aan het bepaalde in onderdeel a en b; en

d. een afleveringsbon bij de desbetreffende partij aanwezig is die de bij regeling van Onze Ministers vastgestelde gegevens bevat.

2. Bij regeling van Onze Ministers wordt bepaald in welke gevallen een afleveringsbon als bedoeld in het eerste lid, onder d niet vereist is.

3. Degene die de bouwstoffen toepast bewaart de bijbehorende milieuhygiënische verklaring en de afleveringsbon gedurende vijf jaar na het tijdstip waarop de bouwstoffen zijn toegepast en verstrekt die verklaring of afleveringsbon op verzoek van het bevoegd gezag.

4. Bij regeling van Onze Ministers worden regels gesteld met betrekking tot het samenvoegen en splitsen van partijen bouwstof.

5. Het is verboden om bouwstoffen toe te passen in strijd met de artikelen 5, eerste lid en 7 van dit besluit.

Volgens artikel 28 van het Bbk is bij het vervaardigen, `voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden hebben van een bouwstof, vervoeren en ter beschikking stellen van de bouwstof verplicht om te beschikken over een milieuhygiënische verklaring (zoals een erkende kwaliteitsverklaring) én een afleverbon van de producent.

Dit betekent dat het bedrijf Graniet Import Benelux B.V. over een milieuhygiënische verklaring genoemd onder eerste lid onder c. en een onder het eerste lid onder d. genoemde afleverbon moet beschikken bij het voorhanden hebben van een bouwstof zoals hier het geval is. Uit deze milieuhygiënische verklaring moet blijken dat wordt voldaan aan onderdeel a en b.

Conclusie:

- De **producent** moet beschikken over een milieuhygiënische verklaring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan onderdeel a en b van artikel 28 Bbk. Hier voldoet het bedrijf niet aan. De MHV verklaring zijnde een productcertificaat op basis van de BRL 9321 waarover Graniet Import BV beschikt, had eigenlijk niet op basis van de BRL 9321 mogen worden afgegeven omdat de BRL 9321 daar niet over gaat. Er is dus sprake van overtreding van artikel 28 Bbk.
- De MHV zijnde een productcertificaat op basis van de BRL 9321 waarover Graniet Import BV beschikt is terecht geweigerd door RWS Oost Nederland. (Graniet Import Benelux is erkend voor de BRL 9321 en de BRL 9324 (zie bovenstaande lijst)).
- Eigenlijk zou de erkenning voor de BRL 9321 moeten worden ingetrokken maar zolang dit niet is gebeurd heeft de kwaliteitsverklaring in ieder geval zijn werking verloren omdat de bouwstof niet onder de BRL 9321 valt.

- Overigens dient in het kader van het milieubelang, de flora en fauna onder water, te worden voorkomen dat het granuliet wordt toegepast in verschillende voormalige zandputten zoals de Honswijkerplas. Hier rust in het kader van de zorgplicht van artikel 7 Bbk de verantwoordelijkheid bij de toepasser zoals terecht is geconstateerd door RWS.
- **Graniet Import Benelux B.V., zijnde de toepasser**, de redenering die hierboven is opgesteld voor de producent, geldt ook voor de toepasser.
- **SGS-Intron, de certificerende instelling**, verricht de aangewezen werkzaamheid als bedoeld onder artikel 2.1., eerste lid onder b. van de Regeling bodemkwaliteit: het 'afgeven van kwaliteitsverklaringen op grond van een nationale BRL'. De BRL op basis waarvan SGS-Intron in dit geval een kwaliteitsverklaring heeft afgegeven aan de toepasser is de BRL 9321 Milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en (gebroken) industrie-grind, versie van 4 november 2014.
- SGS-Intron overtreedt artikel 18 Bbk omdat ze in strijd met de BRL 9321 een certificaat afgeven terwijl ze hadden moeten weten dat de BRL 9321 hier niet op van toepassing is.
Door een certificaat af te geven dat in strijd is met BRL 9321 (artikel 18 Bbk) omdat zij had moeten weten dat granuliet een bouwstof is en geen grond heeft SGS-Intron eveneens gehandeld in strijd met artikel 16 Bbk doordat ze het resultaat van de werkzaamheid (het afgeven van kwaliteitsverklaringen) dat geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen aan de opdrachtgever ter beschikking heeft gesteld. Zie ook de redenering in de Certicon uitspraak (RVS:2013:2850).

Uit de Certicon uitspraak van de Raad van State blijkt dat aangezien Certicon in strijd met het protocol heeft gehandeld, de rapporten van de desbetreffende partijkeuringen geen betrouwbaar beeld gaven van de eigenschappen, aard, hoedanigheid en samenstelling van de partijen. Nu de betrokken in het protocol neergelegde voorschriften naar het oordeel van de Afdeling duidelijk zijn, heeft de staatssecretaris zich op het standpunt kunnen stellen dat Certicon dit wist dan wel redelijkerwijs had kunnen vermoeden.

Om het granuliet te mogen vervaardigen, invoeren, voor toepassing in Nederland of voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden te hebben, te vervoeren, aan een ander ter beschikking stellen of toe te passen had de producent op grond van artikel 28 Bbk moet een producent beschikken over een partijkeuring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan het eerste lid, onderdeel a en b van artikel 28 Bbk. Dit staat in onderdeel c.

Het kan dan gaan om een partijkeuring die is afgegeven op basis van protocol 1002. Het gaat dan om de werkzaamheid genoemd onder artikel 2.1., eerste lid onder i, van de Regeling bodemkwaliteit 'monsterneming partijkeuring niet-vormgegeven bouwstoffen'.





Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: dinsdag 14 mei 2019 14:11
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Toepassing Noordse Leem - Over de Maas
Bijlagen: PHOTO-2019-05-13-18-22-01.jpg; PHOTO-2019-05-13-18-21-57.jpg

10.2.e

16

[redacted],

Collega was gisteren bij het project Over de Maas, een van de vele succesvolle toepassingen van Noordse Leem als schone grond (>200K ton).

Dit ontwikkelde natuurgebied staat bekend om de schone kwaliteit van het water en gunstige omstandigheden voor flora en fauna.

Groet, [redacted]

10.2.e

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 16:55
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: (IBABS 17/5, 11 uur): RE: Overleg Notitie Granuliet

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Beste [redacted],

valt buiten scope Wob-verzoek

Bedankt voor uw reactie.
Ik zorg dat ik as vrijdag rond 11 uur telefonisch beschikbaar ben.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl] **On Behalf Of** [redacted] (WVL)
Sent: woensdag 15 mei 2019 16:36
To: [redacted]
Subject: RE: Overleg Notitie Granuliet

Beste [redacted]

[redacted] Ik spreek [redacted] niet meer voor maandag. valt buiten scope Wob-verzoek

Ik noteer in elk geval in zijn agenda (met vertrouwelijkheids-markering) een belafsprake met u rond 11 uur. ([redacted] belt u)

Mocht u niets van hem horen wilt u mij dan vrijdag voor 11.30 bellen? ([redacted] en ik werken vrijdag op verschillende lokaties; ik ben tussen 11.30 – 15.30 niet bereikbaar)

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@bontrup.com]
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 15:26
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Overleg Notitie Granuliet

Zojuist hebben wij vernomen dat er komende maandag (20mei) een overleg is over de Notitie Granuliet tussen [redacted], [redacted] en [redacted] ([redacted]).

Op zijn minst merkwaardig dat [redacted] hierbij aanwezig is en dus invloed kan uitoefenen op deze notitie. Tevens is het een kwalijke zaak omdat al meerdere malen is aangetoond dat [redacted] er niet objectief instaat.

Na bovenstaand overleg wordt een gesprek tussen [redacted], [redacted] en ons gepland. Dit gesprek wordt natuurlijk gewaardeerd. Mijn zorg is dat door verkeerde beïnvloeding wij ons onterecht moeten verdedigen, niet geheel onaannemelijk gezien de historie.

Weet dat ik over dit onderwerp binnen RWS alleen met jou communiceer, ik zou graag as vrijdag even telefonisch contact hebben omdat ik de oplossing heb waarbij niemand gezichtsverlies hoeft te hebben (zelfs [redacted] niet).

Groet, [redacted]

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 16:18
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Twentekanaal

10.2.e

20

[redacted],

Vandaag waren de technisch verantwoordelijken voor het Twente kanaal bij ons op bezoek.

Ons is verteld dat Noordse leem niet als oplossing voor het Twentekanaal toegepast gaat worden met name omdat IL&T richting RWS aangeeft dat het op dit moment niet vergunbaar is. Deze mensen gaven aan dat het meer over beeldvorming gaat dan de inhoud.

Zoals al aangegeven in vorige mail hebben wij een oplossing waarbij niemand gezichtsverlies heeft, daar lijkt het namelijk over te gaan. Kan jij mij laten weten bij wie ik moet zijn?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]@bontrup.com>

10.2.e

21

Verzonden: zondag 26 mei 2019 20:06

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: Fwd: Notitie Granuliet

Bijlagen: Granuliet - juridische onderbouwing 2018 11 19 Team bodem IL&T RWS.pdf; ATT00001.htm

Zie onderstaande mail die mijn collega afgelopen vrijdag verstuurd heeft.

Spreek je morgenvroeg.

Groet, [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@graniet-import.nl>

Datum: 24 mei 2019 om 15:20:29 CEST

Aan: "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>, "[redacted] DGRW" <[redacted]@minienv.nl>

Kopie: [redacted]@bontrup.com>, [redacted] <[redacted]@bontrup.com>

Onderwerp: Antw.:^[FSI] Notitie Granuliet^[PDF]

Beste [redacted] en [redacted],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek vorige week zijn wij benieuwd naar de inhoud van het gesprek van afgelopen maandag met I&W, ILT, RWS advies en RWS handhaving en toezicht.

De tijd tikt door en wij als Graniet Import Benelux B.V. komen op zeer korte termijn op het punt dat wij Granuliet / Noordse Leem niet meer kunnen opslaan. Dit betekent dat ons bedrijf stil valt.

Het gevolg daarvan kan zijn dat er ook geen steenslag beschikbaar is voor de markt.

Recent ontvingen wij het document 19-11-2018 van Team bodem welke in de bijlage is bijgevoegd. zie doc 13.1

Hieruit blijkt dat alles berust op een misverstand.

Door onwetendheid is blijkaar er een gedachte bij IL&T/RWS dat wij granuliet slijpen.

Overbodig om te melden dat wij steenslag produceren door het wassen, breken en zeven van primair gewonnen gesteente.

Iedereen kan dat waarnemen bij een bezoek aan ons bedrijf

Gister hebben wij bezoek gehad van technische mensen van RWS wie betrokken zijn bij het Twente Kanaal

Van hen begrepen wij dat, ondanks de technisch goede oplossing welke Granuliet biedt voor het Twente Kanaal, RWS niet kiest voor de toepassing vanwege waarschijnlijk moeilijke vergunbaarheid.

Dit is een gevolg van input van IL&T inzake Granuliet toepassing, aan deze technische medewerkers.

M.a.w. door onjuiste argumenten (zie o.a. bijlage) wordt negatieve beeldvorming over Granuliet gevormd.

Dit alsmede de langdurige onduidelijkheid van Granuliet binnen het Besluit Bodemkwaliteit zorgen dat onze afzet en toekomstige afzet mogelijkheden geblokkeerd worden.

Zoals eerder met elkaar afgesproken willen wij op zeer korte termijn de concept notitie en de inhoud van het gesprek van maandag met jullie bespreken.

Graag horen wij wanneer jullie dit past.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 19 april 2019 10:22

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] - DGRW
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Hoi [REDACTED]

Dank voor deze informatie. Ik ga ermee aan de slag. Je hoort nog van mij.

Ik heb inmiddels met [REDACTED] gesproken over ons bezoek aan jullie bedrijf. Wij willen dit graag doen nadat we de (concept) notitie en de conclusies die daaruit volgen met jullie hebben besproken. Voor de notitie is een bezoek ook niet noodzakelijk. Met je laatste twee mails en de andere informatie heb ik inmiddels een goed beeld van de situatie en context. We willen het gesprek in Den Haag houden.

Vandaag rond ik de notitie af en stuur ik deze voor een collegiale toets naar een collega. Daarna vindt overleg plaats met I&W, ILT, RWS advies en RWS [REDACTED]. De door jou voorgestelde data voor ons overleg worden, gelet op de aankomende vakantieperiode, daarmee krap. Volgende week weet ik of het gaat lukken. Ik mail/bel je.

Goed Paasweekend,

Een fijne dag,



Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@graniet-import.nl]

Verzonden: vrijdag 19 april 2019 10:08

Aan: [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] - DGRW; [REDACTED]

Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

Beste [REDACTED],

We hebben bij de leverancier navraag gedaan t.a.v. het vermelde op het veiligheidsblad van de EcoPure P-1715. Hun reactie is dat wat op het MSDS blad vermeld staat enkel het product in zijn pure vorm betreft en geen betrekking heeft op een toepassing in verdunde vorm.

De reden dat deze standaardbepaling opgenomen is op het MSDS is omdat EcoPure geleverd wordt in pure vorm (poeder) en in relatief grote volumes (big bags).

Lozing in pure vorm in oppervlakte/grondwater kan ongewenst zijn en dient dus vermeden te worden. Men kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat een groot volume in pure vorm een verstopping in een afvoerkanaal kan veroorzaken.

Het belangrijkste op het MSDS blad aangaande de milieuhygiënische kwaliteit betreft de informatie over aanwezigheid van gevaarlijke bestanddelen overeenkomstig de EU verordening. Het MSDS blad is daar duidelijk over, EcoPure is niet persistent en niet bio-accumuleerbaar, het bevat geen PBT of zPzB stoffen en wordt dus beschouwd als niet-toxisch en geeft geen ophoping in organismen.

EcoPure in Noordse leem is enkel in sterk verdunde vorm toegepast (minder dan 1 op 10.000, oftewel <0,01%). Direct na toepassing bindt de flocculant zich met de fijne delen. Op het moment dat de Noordse leem wordt toegepast heeft het een vaste vorm. De flocculant heeft dan zijn bindende werk met de mineralen gedaan en is dan dus nauwelijks mobiel.

Samengevat:

Deze standaardbepaling is bedoeld voor Ecopure in pure poedervorm. De dosering in Noordse leem is zeer gering (te verwaarlozen) en zit er vrijwel immobiel in.

Daarbij is de Ecopure niet toxisch en geeft geen ophoping in organismen. De conclusie is dan ook dat Ecopure in de Noordse leem volstrekt onschuldig is en geen risico voor het milieu vormt.

We hopen dat je hiermee voldoende geïnformeerd bent. Mocht je verder nog vragen hebben dan weet je ons te vinden!

Aangaande het plannen van de afspraak bij ons in Amsterdam heeft [REDACTED] aangegeven er graag bij te zijn.

Hij wil afspraken plannen in het Midden Oosten en Singapore. Op dit moment stellen wij voor 9 of 10 mei, zien jullie een mogelijkheid snel duidelijkheid te geven over deze data?

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2019 17:43

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Hoi [REDACTED],

Het ruwe product/ basis product dat jullie bewerken hoe ziet dat er uit? Is het grof gebroken steen? Heb je misschien een foto voor mij.

Kun je ook wat zeggen over de wijze hoe het gewonnen wordt. Hoe ziet het materiaal er uit in de steengroeve.?

Ik wil de gedachte toetsen of het materiaal aangemerkt kan worden als grond toegepast als niet vormgegeven bouwstof.

Alvast bedankt.

Groeten,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@graniet-import.nl>

Datum: maandag 15 apr. 2019 4:18 PM

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@bontrup.com>

Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

Beste [REDACTED],

Bedankt voor je mail en vraag.

De vraag is uitgezet bij de profs.

Inhoudelijk antwoord ontvang je zsm.

gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2019 14:02

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Beste [REDACTED],

Dank voor het rapport. Een vraag die het rapport niet beantwoord is mijn vraag waarom het veiligheidsblad aangeeft dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terechtkomt. Kun je deze vraag beantwoorden.

Op de voorgestelde overlegdata en locatie krijg je zsm antwoord.

Een fijne dag,

Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@graniet-import.nl](mailto:[REDACTED]@graniet-import.nl)]

Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:44

Aan: [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] - DGRW; [REDACTED]

Onderwerp: Notitie Granuliet

Beste [REDACTED],

Zoals afgesproken hierbij de notitie.

Onderzoek t.a.v. colloïdaal gedrag is er ook in verwerkt.
Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.

Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.

Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.

Laten jullie weten of een van die data past?

In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

■ —

Van: (BS)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 08:35
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

10.2.e

22

Ik weet er niet het fijne van, maar de toevoeging van flocculant heeft Bontrup nooit gemeld. Omwonenden van plassen waar granuliet wordt gebruikt voor het dempen van putten schijnen zorgen te uiten doordat het water verkleurt wanneer er granuliet wordt gestort (dit hoor ik van H&T ON). Daarna is hier onderzoek naar gedaan.

Welke instantie heeft gezegd dat granuliet als grondstof kon worden beschouwd, werd uit contact met Bontrup niet duidelijk. Dat is bij herhaling gevraagd.

Mijn advies zou zijn, dat jij bij aangeeft dat dit dossier jouw hoogste prioriteit heeft. Maar dat je je er zelf niet in mengt. Ik wil hier wel contactpersoon zijn.

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 8:25
Aan: (BS)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Dank voor de mail. Ik had Bontrup aan de lijn. Zij blijven zeggen dat het een grondstof is (ook zegt Bontrup dat Deltares zegt dat flocculant een onschuldig middel is) en dat ook recycled spoor ballast materiaal als grondstof wordt gekeurd.

Hun vrees is dat als het bouwstof wordt genoemd de keuringen er niet voor beschikbaar zijn en dat alles stopt. Dan wordt dit middel net zoals betonpuin. De essentie is dus dat zij willen werken met het middel als grondstof.

Dus voor dat ik deze mail laat uitgaan moeten we eerst beter weten waarom de discussie nu is vastgezet op bouwstof en dat het begrip grondstof is verlaten. Verder is zonnklaar dat Bontrup het product ziet als onderdeel van de grondstoffketen voor het produceren van asfaltsteenslag. Dat beeld heb ik zelf ook.

Kernvraag is waarom wij deze redeneerlijn verlaten en naast reguliere testen de weigering zo gecompliceerd hebben gemaakt. Mede omdat het al eerder is gebruikt als grondstof.

Kunnen we wat doen aan het tijdstraject? Ik krijg nog een stukje van hem wat mogelijk dit denken nog iets beïnvloedt.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (BS) <@rws.nl>
Datum: maandag 27 mei 2019 7:33 AM
Aan: (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

, bijgaand zoals afgesproken een voorstel voor een mail die je aan en kunt sturen, uiteraard met cc aan .

Kijk even naar punt 2. Is dat inderdaad iets voor , of zou je dat bij de nieuwe neerleggen? Ik kan het zelf alleen oppakken als ik ondersteuning op KNK heb. De eerste bullit zou ik kunnen vragen. De tweede weet ik echt niet. werkt sinds twee maanden niet meer bij RWS. Die kan dus niet namens RWS optreden bij het afvalketenvraagstuk. Een andere naam als suggestie is welkom... lijkt me hier niet de aangewezen persoon voor. Misschien via ?

Met jouw akkoord neem ik zelf contact op met om te bespreken hoe zijn directie beter op de RWS processen kan aanhaken.

HG,

Dag ,

Goed om te lezen dat er duidelijkheid komt over de toepassing van Granuliet. Ik heb me er de afgelopen tijd niet mee bemoeid, maar dit dossier wel gevolgd. Ik hecht er aan dat we dit goed en zorgvuldig afhandelen. Dat betekent het volgende:

1. Handel dit dossier vlot af (het ligt al veel te lang, dat houdt de aannemer nodeloos in onzekerheid), conform wet- en regelgeving, snel en zakelijk, en zorgvuldig. Meld mij de tussentijdse acties rechtstreeks.
2. Ik wil een paar zaken onderzocht hebben:
 - o hoe handelt handhaving en toezicht gedurende een onderzoek? De aannemer claimt dat hij granuliet altijd als grondstof kon aanmerken. Als dat de RWS-lijn was, is het dan op zijn plaats wanneer H&T hangende het onderzoek daarnaar vooruitloopt op een uitspraak en een certificaat voor bouwstof eist? Graag oppakken iom de procesadviseur OAM.
 - o Wat is de rol van RWS in deze keten en hoe kan dat beter? Bontrup claimt dat granuliet een afvalproduct in de asfaltketen is. Als dat zo is, hoe kunnen wij dan verantwoordelijkheid nemen in het voorkomen / verwerken van dit afval? Graag oppakken iom .

Bij vragen kun je contact opnemen met .

Vriendelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 9:52
Aan: (BS)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Hoi ,

Was een goed overleg . De uitkomst is dat dit een bouwstof is, mits civiel technisch geschikt, geen grond

Dat de juiste papieren er bij moeten zitten en het onderzoek (kwaliteit) compleet moet zijn.

We zijn nu bezig met een nieuwe notitie en uiteraard de verwerking van het commentaar hierop van de deelnemers

Vervolg zal vermoedelijk een rechtzaak zijn ,maar dat is aan de leverancier

Groet

Van: (BS)
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 9:12
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

, kun je me zeggen wat er uit het gesprek op 20 mei gekomen is? Ik zit zometeen met en daarna gaat hij een maand met vakantie. Graag bericht!
Hartelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 14:02
Aan: (BS); (WVL)
CC: (WVL)

Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Beste beide

Er lopen verschillende zaken door elkaar .Even kort een samenvatting op hoofdlijnen in mijn zoektocht naar helderheid rondom deze zaak:

- De leverancier zet gebroken graniet (steenslag) af in diverse werken volgens zijn site spoorwegen, werken Rijkswaterstaat en elders. Actie ondernomen om te achterhalen hoe dit loopt en wat er bekend is : Inzicht volgens bronnen GPO en PPO zijn er niet want dit wordt aan de aannemer overgelaten. Meldingen van dit product gebroken steenslag graniet zijn niet te achterhalen ,deze zijn er niet. Wij hebben dus geen inzicht in hoeverre wij als RWS een grote afnemer zijn van deze steenslag .

Het restproduct (afval product tot dat bewezen is dat dit nuttig kan worden toegepast) wat vrijkomt bij breken is granuliet. Zeer fijn materiaal slijpsel (met toegevoegd flocculant)

Een product moet bewezen nuttig te zijn alvorens dit wordt afgezet . Nuttig is zowel civieltechnisch geschikt als voldoen aan eisen aan kwaliteitseisen. Met een geldig certificaat of ander bewijsmiddel.

- Deze leverancier wil dit afzetten als grond. Hij gebruikt hiervoor een certificaat welke niet past bij dit product en dit is ook niet geldig .
- Een andere leverancier van een dergelijk restproduct zet dit af als bouwstof. Certificaat nog onduidelijk bij deze leverancier.
- Vanuit de branche (meerdere partijen) is aangegeven dat een dergelijk product niet zomaar als grond kan worden beschouwd. Dan zou elk schraapsel van natuursteen ineens grond zijn. Deze discussie is vermoedelijk vanwege dat er maar enkele partijen zijn die dit restproduct op de markt willen zetten gestagneerd.

Een product kan niet beide zijn , het is of bouwstof of grond.

Het ministerie wil hier zelf een uitspraak over doen op basis van feitelijke informatie. Hierover is 20 mei overleg met diverse betrokkenen. Momenteel werken diverse partijen aan een notitie ,Ministerie ,ILT ,Handhaving DON en WVL .
Vertraging in dit proces wordt mede veroorzaakt door de zoektocht naar juiste informatie ,griepgolf en ander zeer prioritaire dossiers(TGG en PFAS)en de juiste mensen om tafel krijgen.

Informatie:

De leverancier heeft zelf een opdracht verstrekt aan Deltares is formeel niet verstrekt door de leverancier . Dit is een Deltares rapport. Een voorlopig concept is wel onderhands verstrekt, maar of deze gebruikt kan worden is onduidelijk. Dit daar er ook juridische procedures lopen bij DON (handhaving en hierop een bezwaarschrift vanuit de leverancier zelf .)

Ik ben ook zeer verbaasd dat de leverancier dit rapport niet verstrekt ,maar andere notities van Schreurs BV die blijikbaar ook niet bekend is met dit onderzoek, gelet op de inhoud. . Deze leverancier zou volledige informatie moeten verstrekken als hij wenst dat zijn product als geschikt bevonden moet worden door RWS of het Ministerie.

Formeel opvragen van dit rapport bij de leverancier is nog niet gedaan. Dit zou een actie kunnen zijn, alleen is mij niet helder wie deze actie zou moeten/kunnen uitvoeren.
Bij navraag aan Deltares ,door mij , lopen er nog een aantal proeven, dus het kan zijn dat dit rapport nog niet af is. Maar informeren door de Leverancier over dit onderbouwend onderzoek naar de geschiktheid van dit materiaal zou erg netjes zijn. Deze informatie zou het proces versnellen

Vanuit het project Twenthekanalen (TK) is ook een opdracht verstrekt aan Deltares, echter ook daar is de informatie nog niet beschikbaar. In de Twenthekanalen was sprake van deze toepassing met oog op afdichting. Dus als bouwstof . Echter het materiaal lijkt niet echt geschikt. (verdichting bij 26 % vochtigheid) Het project TK wenst zich niet te mengen in handhavingzaken, daar deze niet gaan over de toepassing als bouwstof (afdichting) maar over de toepassing in een diepe plas voor natuurontwikkeling als grond. Deze procedure is overigens ook vertraagd ,daar de rapporten over dit materiaal (nog) niet beschikbaar zin

Er zijn tussentijds over toepassing van deze materialen in TK overleg geweest met project TK , ILT en DON handhaving en ondergetekende over deze toepassingen. TK is zich wel bewust van de zorgen over het toegevoegde flocculanten welke schadelijk is voor vissen en watervlooiën. Maar de civieltechnische mogelijkheden zijn ook onzeker in deze. TK project is zich ook bewust dat het op dit moment gevoelig ligt om in gesprek te gaan met deze leverancier ,gelet op de juridische procedures.

Markerwadden is dit materiaal als toegepast . project Markerwadden is wel geïnformeerd.

Het handhavingstraject DON enZN: Afzetten in een diepe plas voor natuurontwikkeling als grond .

Steekwoorden: Vertrouwbelijkheid , nut(ontdoen van afval als zijnde grond), flocculant en vertroebeling ,fout certificaat. ?
ILT is afwachtend en onderneemt weinig op dit moment vanwege afwachting uitspraak : grond of bouwstof .

Diepe plassen ligt extra gevoelig : hoog op agenda bij de Stas.

Kortom proces vervolg:

De leverancier dient over het juiste certificaat of ander bewijsmiddel te beschikken. De leverancier moet zelf onderbouwen of dit restproduct geschikt is en voor welke toepassing . De leverancier noemt dit grond ,maar hier bestaan ernstige twijfels over . De leverancier moet voldoen aan de zorgplicht (flocculanten, vertroebeling) De leverancier dient de juiste info te verstrekken over de kwaliteit ,naast civieltechnische eigenschappen.

Ministerie doet binnenkort uitspraak over of dit materiaal grond of bouwstof is .

Tot zover mijn zoektocht en overzicht wat er allemaal speelt

Mvg

Ps mijn prio's liggen op PFAS dossier, TGG en daarna granuliet...

Van: [redacted] (BS)

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:24

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Cees, ik zie het, wil het er graag met je over hebben morgen. Ik heb nogmaals gesproken met [redacted] [redacted]. [redacted] begrijpt dat het vervelend voor de aannemer is dat dit proces zo traag loopt (zij herkent dat het nergens topprioriteit lijkt te hebben. Jij zou e.e.a. wellicht kunnen versnellen als je daar op aandringt, dan krijgt het wellicht voorrang boven andere dossiers).

Druk opvoeren zal echter waarschijnlijk geen ander effect hebben op de uitkomst. Het bijgevoegde document blijft vigerend. Het is nog steeds de interne lijn dat Bontrup een ander certificaat bij zijn product moet leveren dan hij nu doet. Het is geen grond, maar een bouwstof, stellen.
In aanloop naar een definitieve uitspraak daarover, is Bontrup om een aantal zaken gevraagd maar ze leveren daar zelf niet altijd adequaat aan. [redacted] stuurt zo snel mogelijk een feitenrelaas om te laten zien wat er in het afgelopen jaar op dit dossier over en weer is ondernomen.

20 mei is er een overleg tussen Bodem+, ILT, Handhaving en een bouwstoffenexpert. Dan komt er een definitieve interne uitspraak. Verwachting is dat het dan definitief als bouwstof wordt aangemerkt. Het mag dus wel toegepast worden dan, maar onder een ander certificaat.

Jouw vraag of wij als RWS zelf deze keten in gang zetten, kunnen we ontkenkend beantwoorden. Granuliet is een bijproduct van graniet, dat gebruikt wordt voor keukenbladen en grafstenen, maar niet in onze projecten. GPO geeft aan dat inkoop van grondstoffen door de aannemer gebeurt en niet door ons, en dat wij gebruik van graniet niet voorschrijven. Het is dus NIET zo dat wij zelf dit afvalproduct laten produceren. [redacted] geeft duidelijk aan dat het RWS niet te doen is om verbieden van toepassing van dit product, maar wel om veilige toepassing van het product. Met het juiste certificaat kan het wellicht wel worden toegepast.

Tot zover. Spreek je later!

HG,

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:03

Aan: [redacted] (BS)

Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Nu wordt het boeiend.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[\[redacted\]@bontrup.com](mailto:[redacted]@bontrup.com)>

Datum: donderdag 09 mei 2019 2:12 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Zie onderstaande.

Wij hebben deze week bijgevoegde juridische onderbouwing van RWS ontvangen die blijkbaar dient als onderbouwing voor het afwijzen van ons certificaat. Het stuk is onjuist en gebaseerd op verkeerde aannames, die herhaaldelijk door ons zijn toegelicht.

Er is duidelijk uit dit stuk op te maken dat degene die het schrijft geen idee heeft wat wij doen. Dit onjuiste stuk is van November 2018 en circuleert dus sindsdien al rond.

Het is natuurlijk ernstig dat dit stuk mensen intern bij RWS verkeerd in stelling brengt. Zie reactie van deze week van RWS [REDACTED].

Hangende de discussie over het certificaat moeten wij wel door. Mede op aangeven van ILenT hebben wij besloten een officiële partijkeuring (conform Bbk) te laten doen, uiteraard voldoet deze aan schone grond (AW).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED] (ZN)" <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: 7 mei 2019 om 16:53:08 CEST
Aan: T [REDACTED] | Brabob <[REDACTED]s@brabob.nl>, "[REDACTED] (ZN)" <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: "[REDACTED]@nederzand.nl" <[REDACTED]@nederzand.nl>, "[REDACTED] | Brabob" <[REDACTED]@brabob.nl>, [REDACTED] | Brabob <[REDACTED]@brabob.nl>
Onderwerp: Antw. Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

[REDACTED],

Volgens mij ligt er een uitspraak van ILenT over het certificaat van dit materiaal..... en het materiaal. Dat is voor ons leidend. Zie de bijlage.

Mocht je wilens en wetens deze partij als grond melden, wetende dat dat in strijd is met de uitspraak van ILenT, dan wordt dit gezien als een economisch delict (WED) en zal er ook een bodesignaal afgegeven worden aan ILenT.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] | Brabob [mailto:[REDACTED]@brabob.nl]
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 15:16
Aan: [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (ZN)
CC: [REDACTED]@nederzand.nl; [REDACTED] | Brabob; [REDACTED] | Brabob
Onderwerp: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Wij zijn, op verzoek van Graniet Import Benelux b.v. en Over de Maas CV, voornemens opnieuw een Bbk-melding te doen voor het toepassen van het product Granuliet in GBT Over de Maas.

Dit product wordt al geruime tijd in Nederland als grond toegepast. Soms wordt door de producent gebruik gemaakt van de toepassingsmogelijkheden onder water, in diepe plassen (GBT's). Zo zijn grote hoeveelheden toegepast in GBT De Riet (gemeente Cuijk) en GBT Over de Maas. Dit voorjaar is een partij bij RWS gemeld en toegepast onder water bij het project 'Marker Wadden'. Bij de toepassingen onder water van Granuliet zijn nooit bijzonderheden opgetreden.

De Bbk-meldingen van toepassingen onder water zijn altijd door het bevoegd gezag Bbk als toereikend beoordeeld. Ook RWS Zuid Nederland heeft in het verleden met deze type toepassingen van dit materiaal ingestemd. Op 30 mei 2018 heeft RWS Zuid Nederland, in samenspraak met collega's van Bodem* en beleidsadviseurs, een nieuwe Bbk-melding (kenmerk RWSZ2016-00004843-001) onverwachts als ontoereikend verklaard. Als reden voor deze afkeurde toepassing van Granuliet in 'GBT Over de Maas' heeft RWS aangegeven dat op grond van de fysische samenstelling van granuliet, de aanwezigheid van zeer fijne fractie, er ongewenste vertroebeling van het oppervlaktewater optreedt en daarnaast een ongewenste verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal zou ontstaan. Ook zou er geen sprake zijn van materiaal dat voldoet aan de definitie van grond omdat het een product zou betreffen dat het resultaat is van een slijpproces. Dat laatste is echter onjuist. Er is geen sprake van enig slijpproces, het gaat om materiaal dat vrijkomt uit een proces van breken, zeven en wassen. Voor een verdere beschrijving van het proces verwijzen wij graag naar de rapportage van Schreurs Milieuconsult (zie hierna).

Graniet Import Benelux b.v. heeft de afgelopen periode van ruim een jaar verschillende gesprekken gevoerd met deskundigen en met de (toezichthoudende) Rijksoverheid. Er zijn nieuwe aanvullende laboratoriumproeven uitgevoerd op de karakteristieke eigenschappen van Granuliet. Tevens is een extra BRL1001-partijkeuring (Dibec) uitgevoerd op een deel van het granuliet. Op basis van de oude en nieuw verkregen informatie is de milieuhygiënische en fysische kwaliteit van Granuliet opnieuw beschouwd door een onafhankelijk deskundige 'Schreurs Milieuconsult'. Schreurs Milieuconsult concludeert in haar toetsing d.d. 12 april 2019 dat Granuliet kan worden gekwalificeerd als AW-grond vrij toepasbaar op zowel landbodem als in oppervlaktewater. Er zijn bij deze toepassingen van Granuliet geen risico's ten aanzien van mens of natuur te verwachten.

Met deze email overleggen wij jullie eerst informeel het keuringsrapport van Dibec (kenmerk B19.00_001; d.d. 16 april 2019) en de toetsing van 'Schreurs Milieuconsult' (kenmerk P2019-0245; d.d. 12 april 2019). Deze informatie geeft nieuwe inzichten en is aanleiding opnieuw de toepassing van Granuliet in GBT Over de Maas te melden. Wij zijn benieuwd naar jullie mening over de nieuwe aanvullende informatie en horen graag of we informatie ook via het meldsysteem kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 10:42
Aan: (BS)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

10.2.e

23

Ik stuur zo een mail door die Bontrup mij vanochtend nogmaals stuurde. Ze gaan het hoog spelen maar willen per se eerst afwachten wat mijn inmenging gaat opleveren.

Mijn finale vraag is of je na mijn eerdere mail van vanochtend, je suggestie voor en de mail Bontrup nog aanpassingen maakt in je opzet (zij geven aan wie voor hun de classificatie grondstof onderschrijft). Daarna zal ik het bekijken en afronden ter verdere doorsturing.

Ik vind wel een aardig idee omdat die de asfaltketen kent en nu meer onpartijdig is maar mag het ook zijn. Ik kan moeilijker kiezen omdat ik niet goed weet of wil meedoen. Intern gezien is makkelijker ivm met tempo.

Er komt ook wel een harder kantje boven hoe we als RWS af en toe moeten kiezen dus dat zal wel een beetje wringen.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (BS) @rws.nl
Datum: maandag 27 mei 2019 8:47 AM
Aan: (WVL) @rws.nl
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Zou een rol kunnen spelen in het ketenverhaal? Die zit ook dik in de granulaten mbt Wegverhardingen en veranderende EU regels per 1-1-2020... Hij heeft je hier al eerder over gemaild. (titel mail: notitie voor over AEC granulaat.docx, dd 17 mei 2018).

HG,

Van: (BS)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 7:33
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

, bijgaand zoals afgesproken een voorstel voor een mail die je aan en kunt sturen, uiteraard met cc aan .

Kijk even naar punt 2. Is dat inderdaad iets voor , of zou je dat bij de nieuwe neerleggen? Ik kan het zelf alleen oppakken als ik ondersteuning op KNK heb. De eerst bullit zou ik kunnen vragen. De tweede weet ik echt niet. werkt sinds twee maanden niet meer bij RWS. Die kan dus niet namens RWS optreden bij het afvalketenvraagstuk. Een andere naam als suggestie is welkom... lijkt me hier niet de aangewezen persoon voor. Misschien via ?

Met jouw akkoord neem ik zelf contact op met om te bespreken hoe zijn directie beter op de RWS processen kan aanhaken.

HG,

Dag ,

Goed om te lezen dat er duidelijkheid komt over de toepassing van Granuliet. Ik heb me er de afgelopen tijd niet mee bemoeid, maar dit dossier wel gevolgd. Ik hecht er aan dat we dit goed en zorgvuldig afhandelen. Dat betekent het volgende:

1. Handel dit dossier vlot af (het ligt al veel te lang, dat houdt de aannemer nodeloos in onzekerheid), conform wet- en regelgeving, snel en zakelijk, en zorgvuldig. Meld mij de tussentijdse acties rechtstreeks.
2. Ik wil een paar zaken onderzocht hebben:
 - o hoe handelt handhaving en toezicht gedurende een onderzoek? De aannemer claimt dat hij granuliet altijd als grondstof kon aanmerken. Als dat de RWS-lijn was, is het dan op zijn plaats wanneer H&T hangende het onderzoek daarnaar vooruitloopt op een uitspraak en een certificaat voor bouwstof eist? Graag oppakken iom de procesadviseur OAM.
 - o Wat is de rol van RWS in deze keten en hoe kan dat beter? Bontrup claimt dat granuliet een afvalproduct in de asfaltketen is. Als dat zo is, hoe kunnen wij dan verantwoordelijkheid nemen in het voorkomen / verwerken van dit afval? Graag oppakken iom

Bij vragen kun je contact opnemen met

Vriendelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 9:52
Aan: (BS)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Hoi

Was en goed overleg . De uitkomst is dat dit een bouwstof is, mits civiel technisch geschikt, geen grond

Dat de juiste papieren er bij moeten zitten en het onderzoek (kwaliteit) compleet moet zijn.

We zijn nu bezig met een nieuwe notitie en uiteraard de verwerking van het commentaar hierop van de deelnemers

Vervolg zal vermoedelijk een rechtzaak zijn ,maar dat is aan de leverancier

Groet

Van: (BS)
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 9:12
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

, kun je me zeggen wat er uit het gesprek op 20 mei gekomen is? Ik zit zometeen met en daarna gaat hij een maand met vakantie. Graag bericht!
Hartelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 14:02
Aan: (BS); (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Beste beide

Er lopen verschillende zaken door elkaar .Even kort een samenvatting op hoofdlijnen in mijn zoektocht naar helderheid rondom deze zaak:

- De leverancier zet gebroken graniet (steenslag) af in diverse werken volgens zijn site spoorwegen, werken Rijkswaterstaat en elders. Actie ondernomen om te achterhalen hoe dit loopt en wat er bekend is : Inzicht volgens bronnen GPO en PPO zijn er niet want dit wordt aan de aannemer overgelaten. Meldingen van dit product gebroken steenslag graniet zijn niet te achterhalen ,deze zijn er niet. Wij hebben dus geen inzicht in hoeverre wij als RWS een grote afnemer zijn van deze steenslag .

Het restproduct (afval product tot dat bewezen is dat dit nuttig kan worden toegepast) wat vrijkomt bij breken is granuliet. Zeer fijn materiaal slijpsel (met toegevoegd flocculant)

Een product moet bewezen nuttig te zijn alvorens dit wordt afgezet . Nuttig is zowel civieltechnisch geschikt als voldoen aan eisen aan kwaliteitseisen. Met een geldig certificaat of ander bewijsmiddel.

- Deze leverancier wil dit afzetten als grond. Hij gebruikt hiervoor een certificaat welke niet past bij dit product en dit is ook niet geldig .
- Een andere leverancier van een dergelijk restproduct zet dit af als bouwstof. Certificaat nog onduidelijk bij deze leverancier.
- Vanuit de branche (meerdere partijen) is aangegeven dat een dergelijk product niet zomaar als grond kan worden beschouwd. Dan zou elk schraapsel van natuursteen ineens grond zijn. Deze discussie is vermoedelijk vanwege dat er maar enkele partijen zijn die dit restproduct op de markt willen zetten gestagneerd.

Een product kan niet beide zijn , het is of bouwstof of grond.

Het ministerie wil hier zelf een uitspraak over doen op basis van feitelijke informatie. Hierover is 20 mei overleg met diverse betrokkenen. Momenteel werken diverse partijen aan een notitie ,Ministerie ,ILT ,Handhaving DON en WVW .
Vertraging in dit proces wordt mede veroorzaakt door de zoektocht naar juiste informatie ,griepgolf en ander zeer prioritaire dossiers(TGG en PFAS)en de juiste mensen om tafel krijgen.

Informatie:

De leverancier heeft zelf een opdracht verstrekt aan Deltares is formeel niet verstrekt door de leverancier . Dit is een Deltares rapport. Een voorlopig concept is wel onderhands verstrekt, maar of deze gebruikt kan worden is onduidelijk. Dit daar er ook juridische procedures lopen bij DON (handhaving en hierop een bezwaarschrift vanuit de leverancier zelf .)

Ik ben ook zeer verbaasd dat de leverancier dit rapport niet verstrekt ,maar andere notities van Schreurs BV die blijikbaar ook niet bekend is met dit onderzoek, gelet op de inhoud. . Deze leverancier zou volledig informatie moeten verstrekken als hij wenst dat zijn product als geschikt bevonden moet worden door RWS of het Ministerie.

Formeel opvragen van dit rapport bij de leverancier is nog niet gedaan. Dit zou een actie kunnen zijn, alleen is mij niet helder wie deze actie zou moeten/kunnen uitvoeren.

Bij navraag aan Deltares ,door mij , lopen er nog een aantal proeven, dus het kan zijn dat dit rapport nog niet af is. Maar informeren door de Leverancier over dit onderbouwend onderzoek naar de geschiktheid van dit materiaal zou erg netjes zijn. Deze informatie zou het proces versnellen

Vanuit het project Twenthekanalen (TK) is ook een opdracht verstrekt aan Deltares, echter ook daar is de informatie nog niet beschikbaar. In de Twenthekanalen was sprake van deze toepassing met oog op afdichting. Dus als bouwstof . Echter het materiaal lijkt niet echt geschikt. (verdichting bij 26 % vochtigheid) Het project TK wenst zich niet te mengen in handhavingszaken, daar deze niet gaan over de toepassing als bouwstof (afdichting) maar over de toepassing in een diepe plas voor natuurontwikkeling als grond. Deze procedure is overigens ook vertraagd ,daar de rapporten over dit materiaal (nog) niet beschikbaar zin

Er zijn tussentijds over toepassing van deze materialen in TK overleg geweest met project TK , ILT en DON handhaving en ondergetekende over deze toepassingen. TK is zich wel bewust van de zorgen over het toegevoegde flocculanten welke schadelijk is voor vissen en watervlooiën. Maar de civieltechnische mogelijkheden zijn ook onzeker in deze. TK project is zich ook bewust dat het op dit moment gevoelig ligt om in gesprek te gaan met deze leverancier ,gelet op de juridische procedures.

Markerwadden is dit materiaal als toegepast . project Markerwadden is wel geïnformeerd.

Het handhavingstraject DON enZN: Afzetten in een diepe plas voor natuurontwikkeling als grond .

Steekwoorden: Vertraeobeling , nut(ontdoen van afval als zijnde grond), flocculant en vertroebeling ,fout certificaat. ?

ILT is afwachtend en onderneemt weinig op dit moment vanwege afwachting uitspraak : grond of bouwstof .

Diepe plassen ligt extra gevoelig : hoog op agenda bij de Stas.

Kortom proces vervolg:

De leverancier dient over het juiste certificaat of ander bewijsmiddel te beschikken. De leverancier moet zelf onderbouwen of dit restproduct geschikt is en voor welke toepassing . De leverancier noemt dit grond ,maar hier bestaan ernstige twijfels over . De leverancier moet voldoen aan de zorgplicht (flocculanten, vertroebeling) De leverancier dient de juiste info te verstrekken over de kwaliteit ,naast civieltechnische eigenschappen.

Ministerie doet binnenkort uitspraak over of dit materiaal grond of bouwstof is .

Tot zover mijn zoektocht en overzicht wat er allemaal speelt

Mvg

Ps mijn prio's liggen op PFAS dossier, TGG en daarna granuliet...

Van: [redacted] (BS)

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:24

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Cees, ik zie het, wil het er graag met je over hebben morgen. Ik heb nogmaals gesproken met [redacted] (afdeling [redacted], van [redacted]). [redacted] grijpt dat het vervelend voor de aannemer is dat dit proces zo traag loopt (zij herkent dat het nergens toprioriteit lijkt te hebben. Jij zou e.e.a. wellicht kunnen versnellen als je daar op aandringt, dan krijgt het wellicht voorrang boven andere dossiers).

Druk opvoeren zal echter waarschijnlijk geen ander effect hebben op de uitkomst. Het bijgevoegde document blijft vigerend. Het is nog steeds de interne lijn dat Bontrup een ander certificaat bij zijn product moet leveren dan hij nu doet. Het is geen grond, maar een bouwstof, stellen.

In aanloop naar een definitieve uitspraak daarover, is Bontrup om een aantal zaken gevraagd maar ze leveren daar zelf niet altijd adequaat aan. [redacted] stuurt zo snel mogelijk een feitenrelaas om te laten zien wat er in het afgelopen jaar op dit dossier over en weer is ondernomen.

20 mei is er een overleg tussen Bodem+, ILT, [redacted] en een bouwstoffenexpert. Dan komt er een definitieve interne uitspraak. Verwachting is dat het dan definitief als bouwstof wordt aangemerkt. Het mag dus wel toegepast worden dan, maar onder een ander certificaat.

Jouw vraag of wij als RWS zelf deze keten in gang zetten, kunnen we ontkennend beantwoorden. Granuliet is een bijproduct van graniet, dat gebruikt wordt voor keukenbladen en grafstenen, maar niet in onze projecten. GPO geeft aan dat inkoop van grondstoffen door de aannemer gebeurt en niet door ons, en dat wij gebruik van graniet niet voorschrijven. Het is dus NIET zo dat wij zelf dit afvalproduct laten produceren. [redacted] geeft duidelijk aan dat het RWS niet te doen is om verbieden van toepassing van dit product, maar wel om veilige toepassing van het product. Met het juiste certificaat kan het wellicht wel worden toegepast.

Tot zover. Spreek je later!

HG,

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:03

Aan: [redacted] (BS)

Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

[redacted]

Nu wordt het boeiend.

Groeten,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@bontrup.com>

Datum: donderdag 09 mei 2019 2:12 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

[redacted]

Zie onderstaande.

Wij hebben deze week bijgevoegde juridische onderbouwing van RWS ontvangen die blijikbaar dient als onderbouwing voor het afwijzen van ons certificaat. Het stuk is onjuist en gebaseerd op verkeerde aannames, die herhaaldelijk door ons zijn toegelicht.

Er is duidelijk uit dit stuk op te maken dat degene die het schrijft geen idee heeft wat wij doen. Dit onjuiste stuk is van November 2018 en circuleert dus sindsdien al rond.

Het is natuurlijk ernstig dat dit stuk mensen intern bij RWS verkeerd in stelling brengt. Zie reactie van deze week van RWS handhaving.

Hangende de discussie over het certificaat moeten wij wel door. Mede op aangeven van IlenT hebben wij besloten een officiële partijkeuring (conform Bbk) te laten doen, uiteraard voldoet deze aan schone grond (AW).

Met vriendelijke groet,

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "(ZN)" <@rws.nl>
Datum: 7 mei 2019 om 16:53:08 CEST
Aan: | Brabob <@brabob.nl>, "(ZN)" <@rws.nl>
Kopie: "@nederzand.nl" <@nederzand.nl>, | Brabob <@brabob.nl>, | Brabob <@brabob.nl>
Onderwerp: Antw. Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Volgens mij ligt er een uitspraak van IlenT over het certificaat van dit materiaal.... en het materiaal. Dat is voor ons leidend. Zie de bijlage.

Mocht je willens en wetens deze partij als grond melden, wetende dat dat in strijd is met de uitspraak van IlenT, dan wordt dit gezien als een economisch delict (WED) en zal er ook een bodesignaal afgegeven worden aan IlenT.

Met vriendelijke groet,

Van: | Brabob [mailto:@brabob.nl]
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 15:16
Aan: (ZN); (ZN)
CC: @nederzand.nl; | Brabob; | Brabob
Onderwerp: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Dag en ,

Wij zijn, op verzoek van Graniet Import Benelux b.v. en Over de Maas CV, voornemens opnieuw een Bbk-melding te doen voor het toepassen van het product Granuliet in GBT Over de Maas.

Dit product wordt al geruime tijd in Nederland als grond toegepast. Soms wordt door de producent gebruik gemaakt van de toepassingsmogelijkheden onder water, in diepe plassen (GBT's). Zo zijn grote hoeveelheden toegepast in GBT De Riet (gemeente Cuijk) en GBT Over de Maas. Dit voorjaar is een partij bij RWS gemeld en toegepast onder water bij het project 'Marker Wadden'. Bij de toepassingen onder water van Granuliet zijn nooit bijzonderheden opgetreden.

De Bbk-meldingen van toepassingen onder water zijn altijd door het bevoegd gezag Bbk als toereikend beoordeeld. Ook RWS Zuid Nederland heeft in het verleden met deze type toepassingen van dit materiaal ingestemd. Op 30 mei 2018 heeft RWS Zuid Nederland, in samenspraak met collega's van Bodem* en beleidsadviseurs, een nieuwe Bbk-melding (kenmerk RWSZ2016-00004843-001) onverwachts als ontoereikend verklaard. Als reden voor deze afkeurde toepassing van Granuliet in 'GBT Over de Maas' heeft RWS aangegeven dat op grond van de fysische samenstelling van granuliet, de aanwezigheid van zeer fijne fractie, er ongewenste vertroebeling van het oppervlaktewater optreedt en daarnaast een ongewenste verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal zou ontstaan. Ook zou er geen sprake zijn van materiaal dat voldoet aan de definitie van grond omdat het een product zou betreffen dat het resultaat is van een slijpproces. Dat laatste is echter onjuist. Er is geen sprake van enig slijpproces, het gaat om materiaal dat vrijkomt uit een proces van breken, zeven en wassen. Voor een verdere beschrijving van het proces verwijzen wij graag naar de rapportage van Schreurs Milieuconsult (zie hierna).

Graniet Import Benelux b.v. heeft de afgelopen periode van ruim een jaar verschillende gesprekken gevoerd met deskundigen en met de (toezichthoudende) Rijksoverheid. Er zijn nieuwe aanvullende laboratoriumproeven uitgevoerd op de karakteristieke eigenschappen van Granuliet. Tevens is een extra BRL1001-partijkeuring (Dibec) uitgevoerd op een deel van het granuliet. Op basis van de oude en nieuw verkregen informatie is de milieuhygiënische en fysische kwaliteit van Granuliet opnieuw beschouwd door een onafhankelijk deskundige 'Schreurs Milieuconsult'. Schreurs Milieuconsult concludeert in haar toetsing d.d. 12 april 2019 dat Granuliet kan worden gekwalificeerd als AW-grond vrij toepasbaar op zowel landbodem als in oppervlaktewater. Er zijn bij deze toepassingen van Granuliet geen risico's ten aanzien van mens of natuur te verwachten.

Met deze email overleggen wij jullie eerst informeel het keuringsrapport van Dibec (kenmerk B19.00_001; d.d. 16 april 2019) en de toetsing van 'Schreurs Milieuconsult' (kenmerk P2019-0245; d.d. 12 april 2019). Deze informatie geeft nieuwe inzichten en is aanleiding opnieuw de toepassing van Granuliet in GBT Over de Maas te melden. Wij zijn benieuwd naar jullie mening over de nieuwe aanvullende informatie en horen graag of we informatie ook via het meldsysteem kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 10:48
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Granuliet - Noorde leem is grond

10.2.e

24

[redacted],

Ter ondersteuning van ons tel gesprek van vanochtend.

Het is belangrijk te weten dat Granuliet volgens gerenommeerde onafhankelijke partijen zoals Deltares, Royal Haskoning DHV, Fugro en SGS, conform het BBK grond en géén bouwstof is.

Volgens alle BBK-specialisten van de grote (natte en droge) aannemers is Granuliet grond.

Elke jurist gespecialiseerd op het gebied van BBK die wij benaderd hebben onderschrijft dat het grond is.

Wij hebben naast Schreurs Milieuconsult ook nog drie onafhankelijke adviesbureaus op het gebied van BBK benaderd en die bevestigen dat het alleen als grond gezien kan worden.

Zolang er regelgeving over is in Nederland is Granuliet grond (meer dan 15 jaar). Er zijn miljoenen tonnen toegepast in tientallen werken, zowel onder als boven water (ook van RWS). Dit alles altijd met geldige bewijsvoering en goed gekeurd door het bevoegd gezag.

Ik heb van je begrepen dat wij elkaar voor je vakantie nog spreken, daarvoor dank.

Groet, [redacted]

Van: (BS)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 11:15
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Opvolgingsvlag: Flag for follow up
Vlagstatus: Voltooid

Deze bijlagen zijn bekend en meegenomen in het besluit. Wat Bontrup jou niet stuurt, en wat er wel is, is een negatief rapport van Deltares. Wat ook niet krijgt, is een tegenonderzoek van het project Twentekanal. Die wilde dat niet aan geven omdat ze niet in een zaak verwickeld willen raken. Hier zou inmenging van jou nog kunnen helpen.

Wat nu eerst nodig is, is urgentie intern. Ik begrijp dat al een paar keer bij is geweest om te escaleren, maar dat hij het geen prioriteit geeft. ILT lijkt het ook te laten lopen. Handhaving gaat voortvarend te werk zonder uitspraak. Dus snelheid is geboden om het ook zorgvuldig te laten zijn.

Wat mijn advies is: de mail zoals opgesteld sturen aan , met cc aan

Groet!

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 7:52
Aan: (BS)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Na mijn laatste mail hierover werd het stil. Is dat omdat je nog wat uitzoekt of dat je het even ook niet meer weet?

Ik wil afronden en heb je laatste advies nodig ook al is dat deze mail, maar ik moet even horen waar je staat.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (BS) <>
Datum: maandag 27 mei 2019 8:47 AM
Aan: (WVL) <>
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Zou en rol kunnen spelen in het ketenverhaal? Die zit ook dik in de granulaten mbt Wegverhardingen en veranderende EU regels per 1-1-2020... Hij heeft je hier al eerder over gemaild. (titel mail: notitie voor over AEC granulaat.docx, dd 17 mei 2018).

HG,

Van: (BS)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 7:33
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

, bijgaand zoals afgesproken een voorstel voor een mail die je aan en kunt sturen, uiteraard met cc aan .

Kijk even naar punt 2. Is dat inderdaad iets voor , of zou je dat bij de neerleggen? Ik kan het zelf alleen oppakken als ik ondersteuning op KNK heb.

De eerst bullit zou ik kunnen vragen. De tweede weet ik echt niet. werkt twee maanden niet meer bij RWS. Die kan dus niet namens RWS optreden bij het afvalketenvraagstuk. Een andere naam als suggestie is welkom... lijkt me hier niet de aangewezen persoon voor. Misschien via ?

Met jouw akkoord neem ik zelf contact op met om te bespreken hoe zijn directie beter op de RWS processen kan aanhaken.

HG,

Dag ,

Goed om te lezen dat er duidelijkheid komt over de toepassing van Granuliet. Ik heb me er de afgelopen tijd niet mee bemoeid, maar dit dossier wel gevolgd. Ik hecht er aan dat we dit goed en zorgvuldig afhandelen. Dat betekent het volgende:

1. Handel dit dossier vlot af (het ligt al veel te lang, dat houdt de aannemer nodeloos in onzekerheid), conform wet- en regelgeving, snel en zakelijk, en zorgvuldig. Meld mij de tussentijdse acties rechtstreeks.
2. Ik wil een paar zaken onderzocht hebben:
 - o hoe handelt handhaving en toezicht gedurende een onderzoek? De aannemer claimt dat hij granuliet altijd als grondstof kon aanmerken. Als dat de RWS-lijn was, is het dan op zijn plaats wanneer H&T hangende het onderzoek daarnaar vooruitloopt op een uitspraak en een certificaat voor bouwstof eist? Graag oppakken iom de procesadviseur OAM.
 - o Wat is de rol van RWS in deze keten en hoe kan dat beter? Bontrup claimt dat granuliet een afvalproduct in de asfaltketen is. Als dat zo is, hoe kunnen wij dan verantwoordelijkheid nemen in het voorkomen / verwerken van dit afval? Graag oppakken iom .

Bij vragen kun je contact opnemen met

Vriendelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 9:52
Aan: (BS)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Hoi

Was en goed overleg . De uitkomst is dat dit een bouwstof is, mits civiel technisch geschikt, geen grond

Dat de juiste papieren er bij moeten zitten en het onderzoek (kwaliteit) compleet moet zijn.

We zijn nu bezig met een nieuwe notitie en uiteraard de verwerking van het commentaar hierop van de deelnemers

Vervolg zal vermoedelijk een rechtzaak zijn ,maar dat is aan de leverancier

Groet

Van: (BS)
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 9:12
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

kun je me zeggen wat er uit het gesprek op 20 mei gekomen is?
 Ik zit zometeen met en daarna gaat hij een maand met vakantie. Graag bericht!
 Hartelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 14:02
Aan: (BS); (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Beste beide

Er lopen verschillende zaken door elkaar .Even kort een samenvatting op hoofdlijnen in mijn zoektocht naar helderheid rondom deze zaak:

- De leverancier zet gebroken graniet (steenslag) af in diverse werken volgens zijn site spoorwegen, werken Rijkswaterstaat en elders. Actie ondernomen om te achterhalen hoe dit loopt en wat er bekend is : Inzicht volgens bronnen GPO en PPO zijn er niet want dit wordt aan de aannemer overgelaten. Meldingen van dit product gebroken steenslag graniet zijn niet te achterhalen ,deze zijn er niet. Wij hebben dus geen inzicht in hoeverre wij als RWS een grote afnemer zijn van deze steenslag .

Het restproduct (afval product tot dat bewezen is dat dit nuttig kan worden toegepast) wat vrijkomt bij breken is granuliet. Zeer fijn materiaal slijpsel (met toegevoegd flocculant)

Een product moet bewezen nuttig te zijn alvorens dit wordt afgezet . Nuttig is zowel civieltechnisch geschikt als voldoen aan eisen aan kwaliteitseisen. Met een geldig certificaat of ander bewijsmiddel.

- Deze leverancier wil dit afzetten als grond. Hij gebruikt hiervoor een certificaat welke niet past bij dit product en dit is ook niet geldig .
- Een andere leverancier van een dergelijk restproduct zet dit af als bouwstof. Certificaat nog onduidelijk bij deze leverancier.
- Vanuit de branche (meerdere partijen) is aangegeven dat een dergelijk product niet zomaar als grond kan worden beschouwd. Dan zou elk schraapsel van natuursteen ineens grond zijn. Deze discussie is vermoedelijk vanwege dat er maar enkele partijen zijn die dit restproduct op de markt willen zetten gestagneerd.

Een product kan niet beide zijn , het is of bouwstof of grond.

Het ministerie wil hier zelf een uitspraak over doen op basis van feitelijke informatie. Hierover is 20 mei overleg met diverse betrokkenen. Momenteel werken diverse partijen aan een notitie ,Ministerie ,ILT ,Handhaving DON en WVL .
Vertraging in dit proces wordt mede veroorzaakt door de zoektocht naar juiste informatie ,griepgolf en ander zeer prioritaire dossiers(TGG en PFAS)en de juiste mensen om tafel krijgen.

Informatie:

De leverancier heeft zelf een opdracht verstrekt aan Deltares is formeel niet verstrekt door de leverancier . Dit is een Deltares rapport. Een voorlopig concept is wel onderhands verstrekt, maar of deze gebruikt kan worden is onduidelijk. Dit daar er ook juridische procedures lopen bij DON (handhaving en hierop een bezwaarschrift vanuit de leverancier zelf .)

Ik ben ook zeer verbaasd dat de leverancier dit rapport niet verstrekt ,maar andere notities van Schreurs BV die blijikbaar ook niet bekend is met dit onderzoek, gelet op de inhoud. . Deze leverancier zou volledig informatie moeten verstrekken als hij wenst dat zijn product als geschikt bevonden moet worden door RWS of het Ministerie.

Formeel opvragen van dit rapport bij de leverancier is nog niet gedaan. Dit zou een actie kunnen zijn, alleen is mij niet helder wie deze actie zou moeten/kunnen uitvoeren.

Bij navraag aan Deltares ,door mij , lopen er nog een aantal proeven, dus het kan zijn dat dit rapport nog niet af is. Maar informeren door de Leverancier over dit onderbouwend onderzoek naar de geschiktheid van dit materiaal zou erg netjes zijn. Deze informatie zou het proces versnellen

Vanuit het project Twenthekanalen (TK) is ook een opdracht verstrekt aan Deltares, echter ook daar is de informatie nog niet beschikbaar. In de Twenthekanalen was sprake van deze toepassing met oog op afdichting. Dus als bouwstof . Echter het materiaal lijkt niet echt geschikt. (verdichting bij 26 % vochtigheid) Het project TK wenst zich niet te mengen in handhavingzaken, daar deze niet gaan over de toepassing als bouwstof (afdichting) maar over de toepassing in een diepe plas voor natuurontwikkeling als grond. Deze procedure is overigens ook vertraagd ,daar de rapporten over dit materiaal (nog) niet beschikbaar zijn

Er zijn tussentijds over toepassing van deze materialen in TK overleg geweest met project TK , ILT en DON handhaving en ondergetekende over deze toepassingen. TK is zich wel bewust van de zorgen over het toegevoegde flocculanten welke schadelijk is voor vissen en watervlooien. Maar de civieltechnische mogelijkheden zijn ook onzeker in deze. TK project is zich ook bewust dat het op dit moment gevoelig ligt om in gesprek te gaan met deze leverancier ,gelet op de juridische procedures.

Markerwadden is dit materiaal als toegepast . project Markerwadden is wel geïnformeerd.

Het handhavingstraject DON enZN: Afzetten in een diepe plas voor natuurontwikkeling als grond .

Steekwoorden: Vertrouwebeling , nut(ontdoen van afval als zijnde grond), flocculant en vertrouwebeling ,fout certificaat. ?

ILT is afwachtend en onderneemt weinig op dit moment vanwege afwachting uitspraak : grond of bouwstof .

Diepe plassen ligt extra gevoelig : hoog op agenda bij de Stas.

Kortom proces vervolg:

De leverancier dient over het juiste certificaat of ander bewijsmiddel te beschikken. De leverancier moet zelf onderbouwen of dit restproduct geschikt is en voor welke toepassing . De leverancier noemt dit grond ,maar hier bestaan ernstige twijfels over . De leverancier moet voldoen aan de zorgplicht (flocculanten,vertrouwebeling) De leverancier dient de juiste info te verstrekken over de kwaliteit ,naast civieltechnische eigenschappen.

Ministerie doet binnenkort uitspraak over of dit materiaal grond of bouwstof is .

Tot zover mijn zoektocht en overzicht wat er allemaal speelt

Mvg

Ps mijn prio's liggen op PFAS dossier, TGG en daarna granuliet...

Van: (BS)
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:24
Aan: (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

, ik zie het, wil het er graag met je over hebben morgen. Ik heb nogmaals gesproken met (). begrijpt dat het vervelend voor de aannemer is dat dit proces zo traag loopt (zij herkent dat het nergens topprioriteit lijkt te hebben. Jij zou e.e.a. wellicht kunnen versnellen als je daar op aandringt, dan krijgt het wellicht voorrang boven andere dossiers).

Druk opvoeren zal echter waarschijnlijk geen ander effect hebben op de uitkomst. Het bijgevoegde document blijft vigerend. Het is nog steeds de interne lijn dat Bontrup een ander certificaat bij zijn product moet leveren dan hij nu doet. Het is geen grond, maar een bouwstof, stellen.
In aanloop naar een definitieve uitspraak daarover, is Bontrup om een aantal zaken gevraagd maar ze leveren daar zelf niet altijd adequaat aan. stuurt zo snel mogelijk een feitenrelaas om te laten zien wat er in het afgelopen jaar op dit dossier over en weer is ondernomen.

20 mei is er een overleg tussen Bodem+, ILT, Handhaving en een bouwstoffenexpert. Dan komt er een definitieve interne uitspraak. Verwachting is dat het dan definitief als bouwstof wordt aangemerkt. Het mag dus wel toegepast worden dan, maar onder een ander certificaat.

Jouw vraag of wij als RWS zelf deze keten in gang zetten, kunnen we ontkennd beantwoorden. Granuliet is een bijproduct van graniet, dat gebruikt wordt voor keukenbladen en grafstenen, maar niet in onze projecten. GPO geeft aan dat inkoop van grondstoffen door de aannemer gebeurt en niet door ons, en dat wij gebruik van graniet niet voorschrijven. Het is dus NIET zo dat wij zelf dit afvalproduct laten produceren. geeft duidelijk aan dat het RWS niet te doen is om verbieden van toepassing van dit product, maar wel om veilige toepassing van het product. Met het juiste certificaat kan het wellicht wel worden toegepast.

Tot zover. Spreek je later!

HG,

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:03
Aan: (BS)
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Nu wordt het boeiend.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: @bontrup.com>
Datum: donderdag 09 mei 2019 2:12 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

[redacted]

Zie onderstaande.

Wij hebben deze week bijgevoegde juridische onderbouwing van RWS ontvangen die blijkbaar dient als onderbouwing voor het afwijzen van ons certificaat. Het stuk is onjuist en gebaseerd op verkeerde aannames, die herhaaldelijk door ons zijn toegelicht.

Er is duidelijk uit dit stuk op te maken dat degene die het schrijft geen idee heeft wat wij doen. Dit onjuiste stuk is van November 2018 en circuleert dus sindsdien al rond.

Het is natuurlijk ernstig dat dit stuk mensen intern bij RWS verkeerd in stelling brengt. Zie reactie van deze week van RWS handhaving.

Hangende de discussie over het certificaat moeten wij wel door. Mede op aangeven van IlenT hebben wij besloten een officiële partijkeuring (conform BbK) te laten doen, uiteraard voldoet deze aan schone grond (AW).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] (ZN)" <[redacted]@rws.nl>
Datum: 7 mei 2019 om 16:53:08 CEST
Aan: [redacted] | Brabob <[redacted]@brabob.nl>, "[redacted] (ZN)" <[redacted]@rws.nl>
Kopie: "[redacted]@nederzand.nl" <[redacted]@nederzand.nl>, [redacted] Brabob <[redacted]@brabob.nl>, [redacted] Brabob <[redacted]@brabob.nl>
Onderwerp: Antw. Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

[redacted]
Volgens mij ligt er een uitspraak van IlenT over het certificaat van dit materiaal..... en het materiaal.
Dat is voor ons leidend. Zie de bijlage.

Mocht je willens en wetens deze partij als grond melden, wetende dat dat in strijd is met de uitspraak van IlenT, dan wordt dit gezien als een economisch delict (WED) en zal er ook een bodesignaal afgegeven worden aan IlenT.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] | Brabob <[redacted]@brabob.nl>
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 15:16
Aan: Hermens, Vincent (ZN); Meertens, Paul (ZN)
CC: [redacted]@nederzand.nl; [redacted] | Brabob; [redacted] | Brabob
Onderwerp: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Dag [redacted]

Wij zijn, op verzoek van Graniet Import Benelux b.v. en Over de Maas CV, voornemens opnieuw een Bbk-melding te doen voor het toepassen van het product Granuliet in GBT Over de Maas.

Dit product wordt al geruime tijd in Nederland als grond toegepast. Soms wordt door de producent gebruik gemaakt van de toepassingsmogelijkheden onder water, in diepe plassen (GBT's). Zo zijn grote hoeveelheden toegepast in GBT De Riet (gemeente Cuijk) en GBT Over de Maas. Dit voorjaar is een partij bij RWS gemeld en toegepast onder water bij het project 'Marker Wadden'. Bij de toepassingen onder water van Granuliet zijn nooit bijzonderheden opgetreden.

De Bbk-meldingen van toepassingen onder water zijn altijd door het bevoegd gezag Bbk als toereikend beoordeeld. Ook RWS Zuid Nederland heeft in het verleden met deze type toepassingen van dit materiaal ingestemd. Op 30 mei 2018 heeft RWS Zuid Nederland, in samenspraak met collega's van Bodem+ en beleidsadviseurs, een nieuwe Bbk-melding (kenmerk RWSZ2016-00004843-001) onverwachts als ontoereikend verklaard. Als reden voor deze afkeurde toepassing van Granuliet in 'GBT Over de Maas' heeft RWS aangegeven dat op grond van de fysische samenstelling van granuliet, de aanwezigheid van zeer fijne fractie, er ongewenste vertroebeling van het oppervlaktewater optreedt en daarnaast een ongewenste verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal zou ontstaan. Ook zou er geen sprake zijn van materiaal dat voldoet aan de definitie van grond omdat het een product zou betreffen dat het resultaat is van een slijpproces. Dat laatste is echter onjuist. Er is geen sprake van enig slijpproces, het gaat om materiaal dat vrijkomt uit een proces van breken, zeven en wassen. Voor een verdere beschrijving van het proces verwijzen wij graag naar de rapportage van Schreurs Milieuconsult (zie hierna).

Graniet Import Benelux b.v. heeft de afgelopen periode van ruim een jaar verschillende gesprekken gevoerd met deskundigen en met de (toezichhoudende) Rijksoverheid. Er zijn nieuwe aanvullende laboratoriumproeven uitgevoerd op de karakteristieke eigenschappen van Granuliet. Tevens is een extra BRL1001-partijkeuring (Dibec) uitgevoerd op een deel van het granuliet. Op basis van de oude en nieuw verkregen informatie is de milieuhygiënische en fysische kwaliteit van Granuliet opnieuw beschouwd door een onafhankelijk deskundige 'Schreurs Milieuconsult'. Schreurs Milieuconsult concludeert in haar toetsing d.d. 12 april 2019 dat Granuliet kan worden gekwalificeerd als AW-grond vrij toepasbaar op zowel landbodems als in oppervlaktewater. Er zijn bij deze toepassingen van Granuliet geen risico's ten aanzien van mens of natuur te verwachten.

Met deze email overleggen wij jullie eerst informeel het keuringsrapport van Dibec (kenmerk B19.00_001; d.d. 16 april 2019) en de toetsing van 'Schreurs Milieuconsult' (kenmerk P2019-0245; d.d. 12 april 2019). Deze informatie geeft nieuwe inzichten en is aanleiding opnieuw de toepassing van Granuliet in GBT Over de Maas te melden. Wij zijn benieuwd naar jullie mening over de nieuwe aanvullende informatie en horen graag of we informatie ook via het meldsysteem kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 09:26
Aan: [redacted] (BS)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

10.2.e

26

Dag [redacted],

Ik ga deze oppakken.
Ik heb zijdelings wat e-mails ook van jou zien langskomen hierover.

Kun je me de info die je hebt leveren?

En... is er al een procesadviseur voor OAM aangehaakt?

Volgens mij lopen hier inmiddels een groot aantal issues door elkaar:

- Verschillende petten van RWS: opdrachtgever (die privaatrechtelijke overeenkomsten sluit), beheerder, toezichthouder (op publiekrechtelijke regelgeving)
 - Verschillende invalshoeken: circulariteit en milieukwaliteit, waarbij de laatste publiekrechtelijk is geregeld en de eerste de vraag oproept hoe ver je ketenverantwoordelijkheid gaat
- Op dit moment focust zich de discussie rond e vraag of dit materiaal wel grond genoemd mag worden. Die vraag ligt bij beleid (DGWB). Voor Bontrup is het antwoord essentieel om te weten hoe het materiaal gekwalificeerd moet/mag/kan worden. Vanuit zorgplicht is ook voor gekwalificeerd materiaal nog altijd de vraag of je dat op je areaal moet willen hebben (een vraag die RWS zich zelden stelt overigens. Wat mij betreft één van de issues om met deze casus aan te kaarten). Als Bontrup dit materiaal nergens kan afzetten en het is inderdaad een materiaal dat vrijkomt in de asfalt (of beton) keten, dan roept deze casus de vraag op hoe ver je ketenverantwoordelijkheid gaat als opdrachtgever (issue 2). Vanuit circulair beleid mag je de vraag stellen hoe met dit soort materialen moet worden omgegaan en of dit iets moet betekenen voor de normen die we nu hanteren voor milieukwaliteit of juist niet (dus meer storten; issue 3).
NB: ik denk ook dat en aantal veronderstellingen getoetst mogen worden (zie ook groen gearceerd)

Misschien goed om binnenkort wat beelden uit te wisselen?

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 14:34
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (BS)
Onderwerp: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

[redacted],
Ik richt dit bericht aanbouw omdat er tempo gemaakt moet worden op dit dossier. Door een toeval volg ik dit nu al enige tijd en het sleept zich maar voort. Voor RWS een slechte zaak maar ook voor betrokkenen. Ook ON is betrokken en vele mensen nemen positie in, kan allemaal maar het helpt nu niet meer. Middels dit schrijven wil ik dus urgentie oproepen.

Verder kan het slim zijn om als kennisdrager op de achtergrond [redacted] te benutten, die kent deze wereld en problematiek wel en ook de keten. [redacted] zat vooral op het asfalt maar die zit bij de provincie eventueel vragen we zijn mening ook waar nodig.

Mijn dringend verzoek is;

Goed om te lezen dat er gesprekken zijn geweest opdat er duidelijkheid komt over de toepassing van Granuliet. Ik heb me er de afgelopen tijd niet mee bemoeid, maar dit dossier wel gevolgd. Ik hecht er aan dat we dit nu goed en zorgvuldig afhandelen. Dat betekent het volgende:

1. Handel dit dossier vlot af (het ligt al veel te lang, dat houdt de aannemer nodeloos in onzekerheid), conform wet- en regelgeving, snel en zakelijk, en zorgvuldig. Meld mij de tussentijdse acties rechtstreeks.
2. Ik wil een paar zaken onderzocht hebben:
 - o hoe handelt [redacted] gedurende een onderzoek? De aannemer claimt dat hij granuliet altijd als grondstof [redacted] ik neem aan "grond". In het publiekrechtelijk kader een wezenlijk onderscheid: voor grond gelden andere normen dan voor bouwstoffen] kon aanmerken. Als dat de RWS-lijn [redacted] ik betwijfel of je kunt spreken van een RWS lijn] was, is het dan op zijn plaats wanneer H&T hangende het onderzoek daarnaar vooruitloopt op een uitspraak en een certificaat voor bouwstof eist? Graag oppakken iom de procesadviseur OAM.
 - o Wat is de rol van RWS in deze keten [redacted] Dat is misschien wel het issue in deze casus: welke nemen we daadwerkelijk in en welke is gewenst (uit welk gezichtspunt?) en hoe kan dat beter? Bontrup claimt dat granuliet een afvalproduct in de asfaltketen [redacted] als het over ketenverantwoordelijkheid gaat is dat noodzakelijke basisinformatie] is. Als dat zo is, hoe kunnen wij dan verantwoordelijkheid nemen in het voorkomen / verwerken van dit afval? Graag oppakken iom [redacted]

Bij vragen kun je contact opnemen met [redacted].

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@bontrup.ae>
Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 17:36
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Reactie GIB op conceptmemo RWS
Bijlagen: Reacties op memo Granuliet versie 13 juni 2019- response GIB_v1.0.pdf

10.2.e

27

Een korte update.

- Inmiddels is er positief contact met [redacted] en [redacted]. Zeer prettig dat wij daar ons verhaal hebben kunnen doen, zij begrijpen de urgentie.
- Tijdens jouw afwezigheid zijn wij verrast door een (concept)notitie van [redacted] met daarin de verkeerde conclusie. Het positieve is dat de notitie goed te weerleggen is. In de bijlage deze notitie inclusief onze reactie. Onze reactie hebben wij met [redacted] en [redacted] gedeeld, (nog) niet gedeeld [redacted].
- Aanstaande maandagmiddag is er een meeting in Den Haag met [redacted], [redacted], [redacted] en Halbe Zijlstra. [redacted] heeft inmiddels contact gehad met [redacted]. [redacted] heeft aangegeven dat het maatschappelijk belang veel zwaarder moet wegen bij het innemen van een standpunt. Vooral ook omdat het ministerie alle ruimte heeft om het als grond te blijven zien, sterker nog het zou zich zelf zichzelf, volstrekt onnodig, serieus in de problemen brengen als het een bouwstof wordt.

Als het je past praat ik je na jouw vakantie graag bij in een kort telefonisch gesprek.

Bedankt tot dusver voor je hulp en het overbrengen van de urgentie.

Groet, [redacted]

From: [redacted]
Sent: donderdag 27 juni 2019 18:47
To: [redacted]; (BS); [redacted]@rws.nl
Cc: [redacted]; [redacted]
Subject: Reactie GIB op conceptmemo RWS

Beste [redacted], [redacted],

Bijgaand onze reactie op de conceptmemo.
Zoals besproken graag nog even in kleine kring houden.

Nogmaals dank voor jullie tijd en aandacht vanmiddag.
We vertrouwen op een goede afloop.

Vriendelijke groet,

[redacted]

BONTRUP

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Aan: Rijkswaterstaat ()
Van: Graniet Import Benelux
Datum: 27 Juni 2019
Betreft: Reactie op conceptnotitie 'Notitie Granuliet' d.d. 22 april 2019

Deze notitie bevat de reactie van Graniet Import Benelux (GIB) op de conceptnotitie 'Granuliet' zoals op maandag 17 Juni 2019 ontvangen van Dhr () van Rijkswaterstaat.

Achtergrond

Graniet Import Benelux (GIB) importeert en verwerkt al meer dan 25 jaar hoogwaardig(e) zand en steenslag voor de bouw en infra. Deze grondstoffen komen uit twee natuurlijke, zeer homogene, bronnen in Schotland en Noorwegen. Beide natuurlijke bronnen zijn zowel petrografisch als milieukundig onderzocht en beoordeeld volgens de geldende richtlijnen.

De producten van GIB voldoen (ruimschoots) aan alle relevante wet- en regelgeving - zowel civieltechnisch als milieukundig - en worden al meer dan 25 jaar in zeer aanzienlijke hoeveelheden succesvol toegepast in onder meer werken van Rijkswaterstaat (> 50M ton).

De fijnste gradering die GIB vermarkt, is Granuliet, ook wel Noordse leem genoemd. Sinds het Bouwstoffenbesluit en ook onder het Besluit Bodemkwaliteit 2008 (Bbk) wordt Granuliet aangemerkt als 'grond' en is het 'schoon' (AW) bevonden.

Granuliet is grond

Granuliet is een vast materiaal, dat bestaat uit minerale delen van graniet en zandsteen met een maximale korrelgrootte kleiner dan 2 mm. Het materiaal is van oorsprong afkomstig uit de bodem (primaire gesteente). Hiermee voldoet het materiaal aan de definitie 'grond' die in het Bbk is vastgelegd.

Granuliet is schoon

Granuliet is sinds de eerste toepassing vele malen getoetst op milieuhygiënische kwaliteit middels samenstellingsonderzoeken en partijkeuringen. De keuringsresultaten tonen aan dat het materiaal schoon is (achtergrondwaarde, 'AW') en daarmee, conform het Bbk en de Regeling bodemkwaliteit, vrij toepasbaar is op zowel landbodem als in oppervlaktewater.

Alhoewel niet verdacht op deze stoffen, is ook onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van PFOS, PFOA en asbest. Deze stoffen zijn niet aangetroffen. Bovendien heeft GIB onderzoek laten uitvoeren naar eventueel colloïdaal gedrag, erosiegevoeligheid, de zuurgraad (pH waarde), geur, effecten van het flocculant en emissie van zware metalen en zouten. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat Granuliet geen risico oplevert voor mens en natuur en dat ruimschoots wordt voldaan aan de normen.

Granuliet wordt toegepast met een geldig en toepasselijk bewijsmiddel

Omdat de keuringsresultaten zeer constant waren en er steeds hoge kosten aan de keuringen verbonden waren, is GIB in het verleden op de mogelijkheid van certificering geweest. De best passende BRL voor Granuliet bleek de BRL 9321. Sinds september 2009 is de Granuliet van GIB conform de BRL gecertificeerd onder certificaatnummer NL BSB IZG 039-2. Het certificaat is afgegeven door een geaccrediteerde certificeringsinstelling, in dit geval SGS-Intron, en geldig voor onbepaalde tijd.

Inhoudelijke reactie op de conceptnotitie

GIB heeft met stijgende verbazing de conceptnotitie tot zich genomen. De stellingen en argumentatie van de auteur(s) zijn aantoonbaar gebaseerd op verouderde, onvolledige of onjuiste informatie. In sommige gevallen wordt stelling ingenomen zonder onderbouwing. Er wordt selectief geciteerd uit de beschikbare informatie waarmee Granuliet in een verkeerd daglicht wordt gesteld. Vele beweringen zijn suggestief en schaden daarmee de reputatie van GIB en dragen bij aan een negatieve beeldvorming over het materiaal (met alle gevolgen van dien).

Inmiddels is bekend dat de conceptnotitie is verspreid binnen RWS handhaving en dat deze als staand beleid wordt gebruikt bij de beoordeling van meldingen over de voorgenomen toepassing van Granuliet. Dat is in strijd met de gemaakte afspraken. Op basis van de conceptnotitie zou nader overleg met GIB plaatsvinden. De reactie van GIB op de conceptnotitie zou meegenomen worden en betrokken worden bij de besluitvorming. GIB betreurt de gang van zaken ten zeerste. Bovendien is het een kwalijke zaak dat een ongefundeerde conceptnotitie als beleid wordt ingezet.

Hierna wordt gedetailleerd gereageerd op de conceptnotitie. Per onderdeel wordt, in rood, de reactie van GIB weergegeven.

Notitie Granuliet

22 april 2019

1. Inleiding

Bij het breken en bewerken van rots afkomstig van kwartsiet- en granietmijnen ontstaat granuliet. Granuliet, ook wel Noordse Leem of Rhona Leem genoemd, is een homogeen fijnkorrelig materiaal met een inwendige wrijving als zand, een hoge volumieke massa en de doorlatendheid van verdichte klei. Deze fysische eigenschappen maken het materiaal geschikt voor tal van toepassing in weg- en waterbouwkundige projecten. Toepassing van granuliet vindt al langere tijd plaats.

Waarschijnlijk wordt 'Rona leem' bedoeld. GIB levert dit product al meer dan 15 jaar aan Altena, die het product vermarkt als waterdichte bodembekleding voor waterlopen.

Bij de levering en toepassing van granuliet zijn een aantal discussiepunten en vragen ontstaan. Dit zijn:

- Door de schemabeheerder (certificerende instelling) SGS Intron is, op verzoek van Granuliet Import Benelux (GIB) in 2018 de BRL 9344: "De milieuhygiënische kwaliteit van fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen" ingediend bij het Ministerie van I&W voor opname in de Regeling bodemkwaliteit (Rbk). Doel is om op basis van deze BRL een erkende kwaliteitsverklaring voor granuliet af te kunnen geven en daarmee te gebruiken als milieuhygiënische verklaring bij het toepassen. In de BRL 9344 wordt aangegeven dat granuliet toepasbaar is als grond of bouwstof. Het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) staat deze vrije keuze niet toe. Granuliet kan niet beide zijn, dit wordt door de definiëring van beide begrippen in het besluit uitgesloten. Granuliet is of grond of een bouwstof.

Sinds 2009 wordt Granuliet als grond geleverd onder BRL 9321 (BSB-certificaat Granuliet IZG-039-2).

Er is een BRL 9344 in de maak. In de versie van de BRL 9344 die SGS Intron op 10 juli 2018 heeft ingediend bij dhr [REDACTED], wordt de "fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen voor toepassing in GWW werken" aangemerkt als grond en is de vrije keuze optie vervallen.

Bovenstaande is dus achterhaald en niet relevant

- Bij de toepassing van granuliet in weg- en waterbouwkundige projecten (o.a. waterplassen) is tijdens de uitvoering en het toezicht ([REDACTED]) eveneens discussie ontstaan over de toepasbaarheid van granuliet. Het ene bevoegd gezag beoordeeld granuliet als grond en de andere als bouwstof.

Alle bevoegde gezagsinstanties, inclusief RWS, hebben zolang als Granuliet wordt toegepast (meer dan 25 jaar), Granuliet gecategoriseerd en geaccepteerd als grond. Bovenstaande stelling klopt dus niet.

Tot 2009 is Granuliet gekeurd conform AP-04 partijkeuringen. Aangezien het een constant proces is, is Granuliet op advies van Fugro gecertificeerd. Sinds 2009 wordt Granuliet geleverd als grond, conform BRL 9321 en onder BSB-certificaat Granuliet IZG-039-2.

Granuliet is voor het eerst geweigerd op 27 maart 2018 bij de melding voor toepassing in de Honswijkerplas.

- Dit geldt ook leveranciers van Granuliet. Onder de noemer Noordse leem wordt het materiaal geleverd als grond en onder de noemer Rhona leem als bouwstof. Granuliet kan zoals aangegeven niet beide zijn. Een eenduidig standpunt is evident.

Dit is incorrect. Altena levert Granuliet uitsluitend als grond onder het NL-BSB certificaat.

- *Door het toepassen van granuliet wordt oppervlakte water (tijdelijk) sterk vertroebeld.*

Dit is ongefundeerd, onjuist en wekt een verkeerde indruk.

Vertroebeling bij toepassing van fijnkorrelig materiaal zoals grond of baggerspecie onder water is normaal en te verwachten. Het gaat in alle gevallen om de duur en de mate van de vertroebeling.

In vergelijking met ander fijnkorrelig materiaal geeft Granuliet juist weinig vertroebeling. Dit is aangetoond in zowel proef- als praktijk omstandigheden.

Praktijkervaring

GIB heeft met vele verschillende marktpartijen grote hoeveelheden Granuliet succesvol toegepast onder water. Enkele voorbeelden zijn de Kraaijenbergse plassen, Over de Maas en het IJsselmeer (totaal meer dan 500.000t over een periode van 2012-2017). De vertroebeling tijdens de toepassing was zeer beperkt en de waterkwaliteit en helderheid in deze plassen is uitstekend.

Proeven / onderzoek

De toepassing onder water en eventuele vertroebeling is ook door Deltares onderzocht. Hierover oordeelt Deltares (definitief rapport): *'In de praktijk is gebleken dat vertroebeling zeer beperkt blijft als een kraanbak of grijper in zijn geheel ineens gelost wordt.'*

Tenslotte is Granuliet onderzocht in een kolombezinkproef (Kruse, 15 mei 2018). In deze proef is vastgesteld dat de bezinksnelheid van granuliet veel hoger is dan dat van natuurlijk afgezette klei. Dit betekent dat het water juist sneller helder en minder troebel is na toepassing dan bij natuurlijke klei.

- *Aan granuliet wordt door GIB een flocculant toegevoegd die (mogelijk) tot milieuhygiënische risico kan leiden. In Rhona leem worden mogelijk ook aromatische koolwaterstoffen aangetroffen. In artikel 7 van het Bbk is een specifieke zorgplicht opgenomen voor toepassen van grond en bouwstoffen in oppervlaktewaterlichamen. Er is tussen GIB en Handhaving Rijkswaterstaat onduidelijk over de reikwijdte van deze zorgplicht bij de toepassing van granuliet in oppervlaktewater.*

Dit is een onterechte zorg.

Granuliet wordt sinds de toepassing met regelmaat onderzocht op (oa) PAK's. Deze zijn nooit aangetroffen boven de AW-waarde. De verdachtmaking dat Rhona leem PAK's zou bevatten is ongefundeerd en schadelijk voor de reputatie van Granuliet.

De toegepaste flocculant is niet-persistent, niet bio-accumulerend en niet toxisch en voldoet aan alle geldende richtlijnen. De flocculant en de effecten daarvan zijn onderzocht door diverse gespecialiseerde partijen (Deltares, RoyalHaskoningDHV, Schreurs MilieuConsult, etc). Uit de uitgevoerde onderzoeken volgt dat de flocculant geen enkel risico oplevert voor mens en milieu.

- *Als bewijsmiddel voor de milieuhygiënische kwaliteit van granuliet wordt door Graniet Import Benelux (GIB) de BRL 9321 gebruikt als erkende kwaliteitsverklaring. Dit normdocument is gezien de scope niet van toepassing op granuliet.*

Dit is een stellingname obv onjuiste argumenten.

In Nederland is het verkrijgen van een certificaat goed geregeld. Om een certificaat te krijgen, is goedkeuring nodig van de volgende instanties: Certificatie-instelling (in dit geval SGS), Stichting Bouwkwiteit, College van Deskundigen, Harmonisatie Commissie Bouw, Toetsingscommissie Bouwstoffenbesluit en Raad voor Accreditatie. Daarnaast wordt GIB periodiek ge-audit, in dit geval door SGS.

Zoals hiervoor al voor het voetlicht is gebracht, is voor Granuliet in 2009 een BRL-certificaat afgegeven.

In deze notitie worden de discussiepunten uitgewerkt en wordt door het Ministerie van I&W een antwoord gegeven hoe zij deze discussiepunten beoordeelt, met dien verstande dat het uiteindelijk aan de bevoegde instanties blijft om wel of niet uitvoering te geven aan deze beoordeling door het Ministerie van I&W.

Deze opmerking wekt de suggestie dat deze organisaties formeel achter de inhoud van deze conceptnotitie staan. Inmiddels wordt deze conceptnotitie door RWS [redacted] gebruikt als staand beleid. Dit is uiterst merkwaardig aangezien toegezegd is dat de conceptnotitie met GIB besproken en definitief gemaakt zou worden. Nu gebeurt precies wat met deze werkwijze voorkomen had moeten worden: het voeden van negatieve beeldvorming op basis van onjuiste informatie en stellingnames.

2. Herkomst en productieproces

GIB breekt rots (-stukken) afkomstig van kwartsiet- en granietmijnen uit Noorwegen en Schotland in verschillende fracties ten behoeve van verdere verwerking als o.a. vul- en toeslagmiddel in beton en asfalt. Hiernaast vindt toepassing als funderingsmateriaal voor spoorwegen en wegen plaats. De granulaatfracties worden als "bouwstof van natuurlijke oorsprong" toegepast. De rots (-stukken) worden door GIB in de haven van Amsterdam met brekers gebroken en door wassen en zeven gescheiden in verschillende fracties. Door cycloneren, een scheidingsbewerking waarbij vaste deeltjes uit het waswater worden gescheiden, wordt een fractie van circa 63µm - 1 mm uit het spoelwater gewonnen.

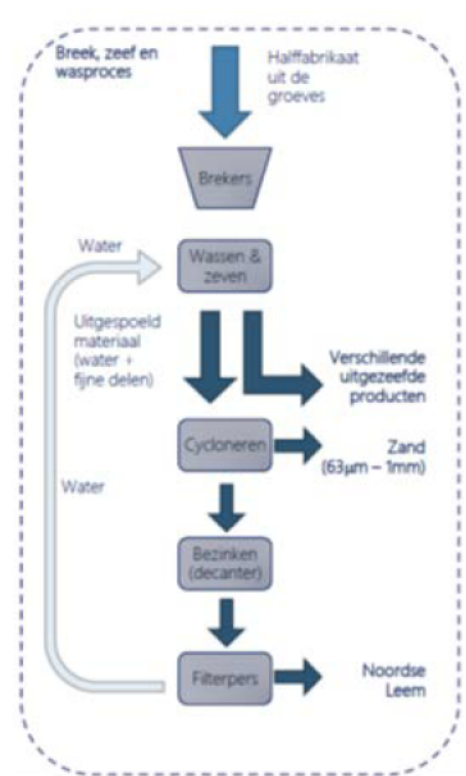
Hier wordt gesteld dat cycloneren 'scheiden' is... Even later in deze memo (par 5.3) lijkt de auteur de stelling in te nemen dat dit niet zo zou zijn. Opgemerkt wordt dat het productieproces identiek is aan dat van zand- en grindproducenten.

Een nog fijnere fractie wordt uit het spoelwater verwijderd door het verder te laten bezinken (decanteren). Voor een snelle bezinking wordt hierbij een flocculant gebruikt. Door de flocculant wordt de fijne fractie uit het spoelwater geconcentreerd in grotere aggregaten (flocs) die vervolgens bezinken en met een filterpers uit het water worden verwijderd. Het spoelwater wordt hergebruikt.

Het uitgeperste gruis wordt in de open lucht opgeslagen en compacteert en droogt daarbij verder in.

De zeer fijne fractie uitgeperste gruis (kleiner dan 63µm) wordt door GIB Granuliet (Noordse Leem) genoemd. Door GIB wordt EcoPure P1715 gebruikt als flocculant. Als spoelwater bij het productieproces wordt drinkwater gebruikt.

Het productieproces van breken, zeven en spoelen van het rots (-stukken) tot verschillende granulaten en het ontwateren van het spoelgruis tot granuliet volgt een gestandaardiseerde procedure. Aangezien het verwerkte gesteente steeds eenzelfde samenstelling heeft (graniet en metamorfe kalkhoudende kwartsiet) is de variatie in samenstelling en korrelgrootteverdeling van granuliet zeer beperkt.



3. Karakteristiek en milieuhygiënische kwaliteit van granuliet

Uit onderzoek door Deltares¹ blijkt dat granuliet in hoofdzaak bestaat uit kwarts en veldspaat. Granuliet bevat geen organische stof. De gemiddelde dichtheid van granuliet is 2.720 kg/m³, wat aanzienlijk zwaarder is dan de dichtheid waaruit Nederlands zand en andere grondsoorten. Uit de korrelgrootteverdeling volgt dat granuliet uit hoofdzakelijk silt bestaat met circa 15% lutumdeeltjes en 15 % fijn zand. De lutumdeeltjes zijn geen kleimineralen, zoals in gewone natuurlijke klei, maar bestaan uit de mineralen van kwartsiet- en granietgesteente. Granuliet wijkt af van natuurlijke fijnkorrelige grondsoorten zoals deze van nature voorkomen. De korrels van granuliet zijn zeer hoekig.

In bovenstaande wordt selectief geciteerd uit het (concept) Deltares rapport, blijkbaar met de bedoeling te suggereren dat Granuliet sterk afwijkt van Nederlandse bodem.

Dit is inhoudelijk niet correct. Belangrijker echter is dat het niet relevant is. In de definitie van 'grond' in het Bbk (artikel 1) doet de herkomst niet terzake:

'Grond is vast materiaal dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 mm en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter, met uitzondering van baggerspecie.'

In de definitie van grond speelt de herkomst van het materiaal dus geen rol. Het materiaal komt in zeer grote hoeveelheden van nature voor in de Noorse / Schotse bodem.

Deltares beoordeeld dat granuliet een natuurlijk materiaal is, afkomstig van het mechanisch breken en uitzeven van kwartsiet- en granietgesteente. Granuliet heeft door het productieproces eigenschappen die afwijken van, van nature voorkomende klei en leem. Het is een "mechanisch" geproduceerd materiaal.

Dit is evenmin relevant. In de definitie van grond in het Bbk staat het (productie)proces niet ter discussie. 'Grond kan worden vervaardigd'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.3.5 van de NVT bij het Bbk:

"De basisdefinities zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal. De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definities vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer bedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt."

Granuliet komt 'oorspronkelijk uit de bodem'. De samenstelling van materiaal komt overeen met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen (namelijk de groeves in Noorwegen en Scotland). Hiermee voldoet Granuliet dus aan de definitie van grond.

¹ Deltares, Specificaties voor het toepassen van Noordse Leem in Weg- en Waterbouwwerken in Nederland (Project11201985-002, kenmerk 11201985-002-GEO-0001, concept rapport).

GIB heeft, door Gerard Krusse Advies, een onderzoek laten uitvoeren naar de bezinkkarakteristieken (colloïdale eigenschappen) van granuliet in water. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden met een kolombezinkproef. Hierbij is granuliet vergeleken met bezinkkarakteristieken van natuurlijk afgezette Nederlandse klei en zand. Het adviesbureau concludeert dat granuliet een geringere invloed heeft op de transparantie en vertroebeling van oppervlaktewater dan klei. De effecten van de colloïdale eigenschappen van Granuliet zijn niet door het adviesbureau onderzocht.

Dit is een selectieve en incorrecte weergave van het onderzoek. Behalve de bezinksnelheid is ook het vastestofgehalte bepaald waarmee een eerste uitspraak over de effecten van de vertroebeling kan worden gedaan. Het rapport (Kruse, 15 mei 2018) stelt:

*“De waarde van 22.37 mg/L (gevonden na 69 uur bezinken) is aanmerkelijk lager dan de waarde van 50 mg/L die in globale zin wel wordt gehanteerd als referentie waar beneden de helderheid van oppervlaktewater **geen relevante ecologische invloed meer heeft voor oppervlaktewateren in Nederland**. Noordse Leem heeft daarmee een geringere invloed op de transparantie en vertroebeling van oppervlaktewater dan een mengsel van natuurlijke klei en water” (welke 47mg/L had na 69uur bezinken = factor 2).*

Daarnaast is er sprake van spraakverwarring. Colloïdaal gedrag is niet hetzelfde als vertroebeling. Het is bij Granuliet niet waarschijnlijk dat er colloïdale effecten optreden omdat de minerale deeltjes daar te groot voor zijn en er geen andere vrije deeltjes zijn in Granuliet.

Tenslotte wordt normaal opgemerkt dat er grote hoeveelheden Granuliet succesvol is toegepast onder water (w.o. Kraaijenbergse plassen, Over de Maas, etc). De waterkwaliteit en helderheid bij deze plassen is uitstekend.

Uit aanvullende vragen door het Ministerie van I&W aan [REDACTED] van Deltares blijkt dat het gebruik van granuliet in oppervlaktewater op basis van de colloïdale eigenschappen zorgvuldig dient plaats te vinden.

Uiteraard, dit geldt voor de toepassing van alle grond onder water.

Granuliet vertroebelt (tijdelijk) een oppervlaktewater ernstig. Deze vertroebeling kan (mogelijk tijdelijk) tot negatieve effecten voor een ecosysteem leiden. Deze waarschuwing geldt ook voor de toepassing van natuurlijk afgezette Nederlandse klei in oppervlaktewater.

Dit is weer een suggestieve en niet-onderbouwde stelling. Dit geeft een onterechte negatieve beeldvorming.

De vertroebeling bij toepassing van Granuliet is 'zeer beperkt' (Deltares rapport), minder dan andere fijnkorrelige materialen (zoals natuurlijke klei, zie kolombezinkproef) en is door de snelle bezinking zeer tijdelijk en plaatselijk. Zie onderbouwing in het voorgaande.

Rijkswaterstaat beoordeeld dat granuliet een beperkte bestendigheid heeft tegen erosie door langsstromend water. Dit wordt door Deltares bevestigd. Dit betekent dat in oppervlakte wateren granuliet zich verder kan verspreiden (uitvloeien).

Granuliet is niet minder erosiebestendig dan ander niet-cohesief fijnkorrelig materiaal zoals zand of baggerspecie. Bovenstaande stelling is op basis van een voorlopig Deltares rapport waarin de verwachting van de erosiebestendigheid is geformuleerd op basis van algemene kennis over fijnkorrelig, niet-cohesief materiaal. Inmiddels is nader onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat voor kortdurende belastingen Granuliet juist veel erosiebestendiger is dan men op basis van de korrelgrootte zou verwachten.

Het zogenaamd uitvloeien van granuliet is zeer onwaarschijnlijk en wordt hier zonder enig bewijs genoemd. Het materiaal heeft een hoek van inwendige wrijving van 33 graden en vloeit alleen als er eerst een slurry van gemaakt is.

Door GIB wordt EcoPure P1715 gebruikt als flocculant. Volgens het veiligheidsinformatieblad (Verordening (EG) Nr. 1907/2006 (REACH) EcoPure 1715) bevat EcoPure 1715 geen stoffen die niet persistent en niet bio-accumuleerbaar zijn. Het veiligheidsblad geeft wel aan dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terecht komt. GIB heeft bij de leverancier navraag gedaan over de strekking van deze waarschuwing. De leverancier geeft aan dat de waarschuwing betrekking heeft op EcoPure in pure vorm en niet op een toepassing in verdunde vorm. Lozing in pure vorm in oppervlakte-/grondwater dient vermeden te worden. Lozing van een groot volume in pure vorm kan ongewenste flocculatie/verstopping in een oppervlaktewater veroorzaken.

EcoPure wordt door GIB in sterk verdunde vorm toegepast (minder dan 1 deel EcoPure op 10.000 delen granuliet, oftewel <0,01%). Direct na toepassing bindt EcoPure zich met granuliet. De flocculant heeft dan zijn bindende werk met de mineralen gedaan en is dan nauwelijks meer mobiel.

De afgelopen 15 jaar is door GIB dezelfde flocculant gebruikt. Er hebben in deze periode minimale aanpassingen in samenstelling en dosering plaatsgevonden.

Rijkswaterstaat heeft zorgen over afbraakproducten van EcoPure. Bij afbraak ontstaan polyacrylamide en daarbij mogelijk ook acrylamide. Acrylamide staat op de lijst van zeer zorgwekkende stoffen. Acrylamide is carcinogeen en mutageen.

De zorg is onterecht. De toegepaste flocculant is niet-persistent, niet bio-accumulerend en niet toxisch en voldoet aan alle geldende richtlijnen. De flocculant en de effecten daarvan zijn onderzocht door diverse gespecialiseerde partijen (Deltares, RoyalHaskoningDHV, Schreurs MilieuConsult, etc). Hieruit volgt dat de flocculant geen enkel risico oplevert voor mens en milieu.

Door GIB zijn diverse onderzoeken uitgevoerd naar de milieuhygiënische samenstelling en emissie van granuliet. Uit onlangs uitgevoerde onderzoeken² blijkt dat granuliet indien getoetst als grond, overeenkomstig het Bbk, vrij toepasbaar is. De gemeten concentraties, als bepaald overeenkomstig het standaard stoffenpakket van de Regeling Bodemkwaliteit, blijven onder de achtergrondwaarde. Opvallend is de hoge concentratie Barium. Aangezien deze verhoogde concentratie niet veroorzaakt wordt door een antropogene bron, is toetsing aan de niet aan de normstelling uit Rbk niet nodig. Onduidelijk is of bij de toetsing van milieuhygiënische kwaliteit mogelijke zorgwekkende afbraakproducten van de flocculant zoals acrylamide zijn onderzocht.

De flocculant is onderzocht (zie voorgaande) door diverse gespecialiseerde partijen. Zij concluderen zonder uitzondering dat de flocculant geen enkel risico oplevert voor mens en milieu.

Gelet op het mogelijk aantreffen van aromatische koolwaterstoffen in Rhona leem is dit ook een aandachtspunt voor de toetsing.

Granuliet wordt sinds de toepassing met regelmaat onderzocht op (oa) PAK's. Deze zijn nooit aangetroffen boven de AW waarde. De verdachtmaking dat Rhona leem PAK's zou bevatten is ongefundeerd en schadelijk voor de reputatie van Granuliet.

Indien granuliet wordt beschouwd en wordt getoetst als bouwstof en lijkt toepassing als niet-vormgegeven bouwstof overeenkomstig het Bbk mogelijk met die toevoeging dat bovenstaande aandachtspunten, over de flocculant en het mogelijk aantreffen van aromatische koolwaterstoffen, een aanvullend beschouwing vereisen.

De zuurgraad (Ph) van granuliet is 8. Dit is een fractie hoger dan de gemiddelde zuurgraad van oppervlaktewater (7,5).

Dit is dus pH neutraal

In granuliet wordt geen asbest aangetroffen, PFOS en PFOA.

² Schreurs Milieuconsult, toetsing milieuhygiënische kwaliteit granuliet, 12 april 2019

4. Toepassingsmogelijkheden voor granuliet

Door Deltares is in opdracht van GIB een onderzoek³ uitgevoerd naar de toepassingsmogelijkheden van granuliet in weg- en waterbouwkundige projecten. Hierbij is het materiaal fysisch beoordeeld er is niet gekeken naar de milieuhygiënische eisen en voorwaarden zoals gesteld in het Bbk en de Rbk. Deltares concludeert dat, indien goed aangebracht, granuliet een relatief hoge sterkte heeft. Granuliet vormt door haar specifieke eigenschappen een zeer slecht doorlatende laag en kan voor het afsluiten van de ondergrond gebruikt worden. De bestendigheid tegen erosie door langstromend water is beperkt.

Granuliet is niet minder erosiebestendig dan ander niet-cohesief fijnkorrelig materiaal zoals zand of baggerspecie. Voor kortdurende belastingen is Granuliet juist veel erosiebestendiger is dan men op basis van de korrelgrootte zou verwachten. Zie voorgaande.

Bij het verwerken moet rekening gehouden worden met de invloed van het watergehalte.

Er zijn verschillende projecten gerealiseerd met granuliet zoals het toepassen van granuliet in weglighamen en terreinophogingen.

Hier worden alleen droge toepassingen genoemd. In de afgelopen 25 jaar is meer dan 2 miljoen ton Granuliet toegepast in vele projecten (zie oa referentielijst Deltares rapport), waaronder tenminste 500.000 ton onder water in meerdere projecten.

5. Beantwoording discussiepunten

5.1 Granuliet: grond of bouwstof?

Het Bbk geeft de volgende definities voor bouwstof en grond:

Grond: vast materiaal dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter, niet zijnde baggerspecie;

Bouwstof: materiaal waarin de totaalgehalten aan silicium, calcium of aluminium tezamen meer dan 10 gewichtsprocent van dat materiaal bedragen, uitgezonderd vlakglas, metallisch aluminium, grond of baggerspecie, dat is bestemd om te worden toegepast;

In paragraaf 4.3.5 van de nota van toelichting bij het Bbk en grondlegger bij deze nota⁴ wordt aan de uitleg van de definitie van grond toegevoegd dat het materiaal niet rechtstreeks uit de bodem hoeft te komen, maar wel vergelijkbaar moet zijn met materiaal dat rechtsreeks uit de bodem komt. Primair van belang is dat het toe te passen materiaal duurzaam een bodemfunctie moet kunnen vervullen. Bij dit criterium is de herkomst irrelevant. Het gaat er om dat de toe te passen partij een samenstelling en structuur heeft zoals die ook elders in de bodem wordt aangetroffen.

Conclusie

Granuliet is een bouwstof omdat het niet voldoet aan de definitie van grond:

Granuliet komt niet rechtstreeks uit de bodem maar is een (rest)product dat ontstaat bij het breken, zeven en spoelen van het rots (-stukken) tot verschillende granulaten en het ontwateren van het spoelgruis. Door deze bewerkingen is granuliet niet vergelijkbaar met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt.

De karakteristieken van granuliet als dichtheid, korrelgrootteverdeling, organische stofgehalte, structuur van de granuliet korrels en het ontbreken van een minerale lutumfractie zijn afwijkend. Daarnaast bevat granuliet een gering aandeel flocculant. Een stof die van nature niet in de bodem aanwezig is.

Op basis van de nota van toelichting bij het Bbk kan granuliet beoordeeld worden als (sorteer- en breker) zeefzand. Zeefzand is een verzamelnaam voor een product dat vrijkomt bij het proces van

³ Deltares, Specificaties voor het toepassen van Noordse Leem in Weg- en Waterbouwwerken in Nederland (Project11201985-002, kenmerk 11201985-002-GEO-0001).

⁴ Naar een uniforme definitie van "grond" in de bodem en afvalstoffenregelgeving Mei 2004 Overleg Definitie Grond, Ministerie van VROM, Service Centrum Grond

sorteren, breken en afzeven van met name bouw en sloopafval en heeft als zodanig geen relatie met bodemmateriaal. Gesteld is in de nota van toelichting dat zeefzand geen grond betreft.

De argumenten waarom Granuliet geen grond zou zijn:

- 'voldoet niet aan de definitie van grond' → incorrect, zie artikel 1 Bbk en de Nota van Toelichting (NvT Bbk) en eerdere onderbouwing in deze notitie.
- 'komt niet rechtstreeks uit de bodem' → dit is niet van belang, zoals enkele regels hiervoor door de auteur zelf al wordt opgemerkt en ook helder is uitgelegd in de NvT Bbk (par 4.3.5)
- 'Door deze bewerkingen is Granuliet niet vergelijkbaar met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt' → het 'rechtstreeks uit de bodem komen' is geen voorwaarde voor de definitie 'grond', dus niet relevant. Het materiaal kan bewerkingen ondergaan zonder dat daarbij de definitie verandert (zie NvT Bbk).
- 'De karakteristieken van granuliet ... zijn afwijkend'. → Bedoeld wordt waarschijnlijk 'afwijkend van Nederlandse bodem'. Zoals eerder gesteld doet dit niet terzake (herkomst van de grond is geen vereiste in de definitie). De verschillen zijn overigens gering. Dat de 'minerale lutumfractie' ontbreekt is zelfs simpelweg onjuist.
- 'Bevat een gering aandeel flocculant' → Flocculant wordt toegevoegd om het scheidingsproces (water – grond) te versnellen. Het flocculant beïnvloedt niet de structuur van de grond, het blijft een granulair materiaal.
- 'bouw-en sloopafval' → Irrelevante vergelijking. Hoe kan scheiden, breken en zeven van sloopafval nu vergeleken worden met dat van maagdelijk gesteente?

Het aanmerken van granuliet als bouwstof sluit ook aan bij het advies van de Stichting bouwkwaliteit (SBK). Bij de beoordeling van BRL 9344: "De milieuhygiënische kwaliteit van fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen" heeft SBK ook aangegeven dat granuliet geen grond kan zijn: GIB breekt rots (-stukken) ten behoeve van verdere verwerking als o.a. vul- en toeslagmiddel in beton en asfalt. De rots(-stukken) worden hierbij toegepast als "bouwstof". SBK geeft aan dat granuliet daarmee ook een bouwstof is.

Dit is een incorrecte interpretatie en uitbreiding van de definitie van grond in het Bbk. In de definitie van grond staat het (productie)proces niet ter discussie en wordt de fractie < 2mm als grond geïdentificeerd.

De volgende voorbeelden zijn illustratief in dit verband

- de BRL 9324 (bedoeld voor grof groeve materiaal die als bouwstof wordt gezien) stelt dat de brekersstof en wasslib als grond wordt aangemerkt. De fijne fractie is dus grond, ongeacht de relatie met grover groevemateriaal welke als bouwstof wordt behandeld.
- Dezelfde redenering wordt toegepast bij de behandeling van spoorballast, waarbij Bodem+ (RWS) zelf een schematisch overzicht gepubliceerd heeft waarin expliciet wordt aangegeven dat de fijne fractie < 2 mm grond is en geen bouwstof.

Deze voorbeelden zijn consistent met de definitie in het Bbk.

Door het toenmalig Ministerie van VROM en haar uitvoeringsorganisatie Bodem+ is bij eerdere vragen aangegeven dat granuliet als grond kan worden aangemerkt. Het Implementatieteam Bbk, een afvaardiging van het gemeente, provincies en het bedrijfsleven, adviseerde het ministerie om het materiaal als grond aan te merken. Een belangrijk argument hierbij was de naamgeving van granuliet als Noordse Leem en Rhona Leem. Dit suggereerde dat het materiaal grond is. Dit standpunt is door deze nadere beschouwing niet meer juist.

Het is op zijn minst zeer opmerkelijk dat een materiaal 'grond' zou zijn vanwege de naamgeving. Granuliet is grond omdat het op alle punten voldoet aan de definitie van grond conform artikel 1 van het Bbk.

5.2 Zorgplicht: Toepassen van granuliet in oppervlaktewater

In artikel 7 van het Bbk is specifiek voor de bescherming van het oppervlakte water een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht geldt aanvullend op, de milieuhygiënische kwaliteit van granuliet zoals deze overeenkomstig het Bbk en de RBk bepaald dient te worden. Het is een algemene aanvullende bepaling.

Zorgplicht artikel 7 Bbk

Degene die bouwstoffen, grond of baggerspecie toepast en die weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor een oppervlaktewaterlichaam ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die zoveel mogelijk voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden gevergd.

Conclusie

Uit het onderzoek van GIB volgt dat, overeenkomstig de vereisten van het Bbk, granuliet geen verontreinigende stoffen bevat die tot nadelige gevolgen voor een oppervlaktewaterlichaam kunnen leiden. Hierbij is –mogelijk- niet gekeken naar mogelijke schadelijke effecten door de flocculant en de -mogelijke- aanwezigheid van aromatische koolwaterstoffen. Dit is gelet op de zorgplicht wel nodig.

Flocculant en PAK's zijn wel onderzocht en niet schadelijk bevonden / niet aangetroffen. Zie voorgaande onderbouwingen.

Deltares geeft aan dat granuliet geschikt is voor waterbodemaafdichting ter beperking van kwel. Zorg en aandacht bij de aanleg (en instandhouding) is noodzakelijk. Bij de aanleg ontstaat (tijdelijk) een ernstige vertroebeling die tot (blijvende) schade van een oppervlaktewaterlichaam kan leiden. Ook kan granuliet door erosie van stromend water tot nadelige gevolgen leiden.

Er wordt wederom selectief geciteerd en gesuggereerd dat Deltares dit allemaal schrijft. Dit is niet het geval. Er wordt geen enkele onderbouwing gegeven voor de stellingname t.a.v: 'ernstige vertroebeling', 'blijvende schade' en 'nadelige' gevolgen.

Een nadere beschouwing van (tijdelijke) effecten van de colloïdale eigenschappen van granuliet en de te nemen maatregelen om de nadelige gevolgen te beperken is nodig. Op basis van dit onderzoek kan onderbouwd worden of voldaan wordt aan de zorgplicht zoals genoemd in artikel 7 van het Bbk.

Voor de volledigheid wordt gemeld dat indien granuliet wordt toegepast op de (droge) bodem eveneens onderzoek naar mogelijke schadelijke effecten door de flocculant en de -mogelijke- aanwezigheid van aromatische koolwaterstoffen nodig is.

5.3 Bewijsmiddel voor de milieuhygiënische kwaliteit granuliet

Het Bbk stelt dat de milieuhygiënische kwaliteit van granuliet moet worden aangetoond met een milieuhygiënische verklaring. Zonder deze verklaring kan een partij granuliet niet worden toegepast. Het Bbk kent de volgende typen milieuhygiënische verklaringen voor grond: partijkeuring, erkende kwaliteitsverklaring, fabrikant-eigenverklaring, (water)bodemonderzoek of een (water)bodemkwaliteitskaart.

Door GIB wordt momenteel voor granuliet op basis van de BRL 9321: "productcertificaat voor de milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en gebroken industriegrond" een erkende kwaliteitsverklaring afgegeven. Het toepassingsgebied van deze BRL is: "Materiaal afkomstig van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water)bodem. Industriezand en/of (gebroken) industriegrond heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een "on-geroerde" bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. Deze beoordelingsrichtlijn is niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken."

Uit het processchema blijkt dat granuliet ontstaat door spoelwater te concentreren met behulp van cycloneren, flocculatie en persen. Dit is een heel ander proces dan in het toepassingsgebied van de BRL 9321 is bedoeld.

Het toepassingsgebied van de BRL 9321 is 'niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken'. Cycloneren, flocculatie en persen zijn bewerkingen die allemaal vallen onder het scheiden van de fijne fractie van grotere fracties (cycloneren) en het scheiden van het materiaal van water (persen) en het versnellen van dit scheidingsproces (flocculatie). Deze bewerkingen zijn gebruikelijk in de zand-en grindindustrie.

Daarnaast wordt in de BRL 9321 onder de definitie van industriezand en (gebroken) industriegrond verstaan: "van nature in de bodem voorkomend sedimentair materiaal". Granuliet is een industrieel

product en niet een van nature in de bodem voorkomend sedimentair materiaal. Granuliet komt vrij komt bij het breken en wassen van kwartsiet- en graniet.

De BRL 9321 stelt in de toelichting bij de definitie (paragraaf 2.4 Grond):

"Toelichting 1

Bewerkingen als scheiden, wassen en breken zijn onderdeel van het productieproces, maar worden niet als productie beschouwd in het kader van deze beoordelingsrichtlijn."

Het blijft dus een natuurlijk materiaal ongeacht de genoemde bewerkingen.

"Toelichting 2

In bovenstaande definitie wordt onder bodem ook de niet-Nederlandse bodem verstaan. Dit betekent dat ook materiaal afkomstig uit buitenlandse winningen kan worden gecertificeerd op basis van deze beoordelingsrichtlijn."

Het materiaal komt in zeer grote hoeveelheden van nature voor in de Noorse / Schotse bodem.

SGS Intron heeft op verzoek van GIB heeft in 2018 de BRL 9344: "De milieuhygiënische kwaliteit van fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen" ingediend bij het Ministerie van I&W voor opname in de Regeling bodemkwaliteit (Rbk). Doel is om op basis van deze BRL een erkende kwaliteitsverklaring voor granuliet af te kunnen geven en daarmee te gebruiken als milieuhygiënische verklaring bij het toepassen. De BRL 9344 ligt nu ter toetsing voor bij het ministerie.

In de BRL 9344 wordt aangegeven dat granuliet toepasbaar is als grond of bouwstof. Zoals eerder in deze notitie aangegeven kan granuliet niet beide zijn. Granuliet is of grond of een bouwstof. Zolang door de schemabeheerder geen juiste onderbouwing wordt geleverd voor de kwaliteit van deze bouwstof is opname van BRL 9344 in de huidige vorm in de Rbk niet mogelijk.

Er is een BRL 9344 in de maak. In de versie van de BRL 9344 zoals op 10 juli 2018 ingediend door SGS Intron bij dhr Lapré, wordt de "fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen voor toepassing in GWW werken" aangemerkt als grond en is de vrije keuze optie vervallen.

Bovenstaande is dus achterhaald en niet relevant

Conclusie

De BRL 9321 is niet bruikbaar als erkende kwaliteitsverklaring c.q. milieuhygiënische verklaring voor granuliet. Om de kwaliteit van granuliet aan te tonen kan GIB een partijkeuring uitvoeren of een Fabrikant Eigen Verklaring opstellen. Het betreft dan een partijkeuring die is afgegeven op basis van protocol 1002. Het gaat dan om de werkzaamheid genoemd onder 2.1., eerste lid onder i, van de Rbk 'monsterneming partijkeuring niet-vormgegeven bouwstoffen.'

Sinds 2009 wordt Granuliet geleverd, als grond, onder BRL 9321 (BSB-certificaat Granuliet IZG-039-2). Het huidige certificaat is geldig voor onbepaalde tijd.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 17:21
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

10.2.e

29

Ik kan best wat zeggen tegen [redacted] maar tot welk niveau. Feitelijk staan we hier buiten als RWS tav besluiten.

Ik stel mij maar voor dat ik iets vertel over de aanleiding en dat RWS'rs betrokken zijn. Verder gebruik wat uit je mail van 22 juli. Althans dat is nu mijn idee!

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 31 jul 2019 3:52 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag [redacted],

Ik had vandaag contact met [redacted] van de BS. Hij is inmiddels ook aangehaakt. Het leek hem handig dat [redacted] ook wordt geïnformeerd (door jou), bijvoorbeeld voor het geval er onverhoopt toch iets bij [redacted] wordt gedropt.

Hoe kijk jij daar tegenaan?

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 22 jul 2019 1:10 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

[redacted]

Dank voor de update. In ieder geval beweegt het nu. Ik begrijp je zorg over de vakantieperiode en dat het daardoor ook kan wegzakken. Blijf bewaken svp.

Route is helder en lijkt mij zeer logisch althans voor het RWS deel.

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 22 jul 2019 1:01 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag [redacted],

"Licht gloort aan het eind van de tunnel"

In vervolg op het gesprek dat [redacted] had met DGWB, heeft afgelopen donderdag een gesprek plaatsgevonden om de neuzen binnen het Ministerie één kant op te krijgen: een gesprek op management (AH) niveau tussen DGWB, ILT, WVL [redacted] en [redacted] ON. Vrijdag heeft DGWB [redacted] geïnformeerd over de uitkomst.

[redacted] van DGWB heeft in dit gesprek de koers stevig neergezet en uiteindelijk [redacted] weten te overtuigen dat dit de enige weg is.

Om [redacted] ook de ruimte te geven daarnaar te kunnen handelen, moet nu een brief van DGWB komen van voldoende niveau.

Strekking van die brief:

- Beleid ziet het materiaal als grond
- Beleid ziet geen probleem in het tijdelijk nog toelaten van BRL 9321 in afwachting van een passender BRL 9344
- Deze uitgangspunten gaan te zijner tijd (waarschijnlijk over 1½ jaar) verwerkt worden in de regelgeving (regeling bodemkwaliteit)

Deze brief gaat voor RWS naar jou verstuurd worden, ter verspreiding naar de RWS onderdelen (zodat alle handhavingsafdelingen deze boodschap krijgen), vergelijkbaar met het THK voor PFAS (die vergelijkings werd al getrokken, maar wel met een lichtere procedure). [redacted] DGWB-BOW [redacted] heeft aangegeven daarvoor nog een directeurenoverleg te willen.

Hiermee komt een oplossing voor GIB binnen bereik. De vraag is hoe snel de brief er kan zijn gezien de vakantieperiode en het nog te beleggen directeurenoverleg.

Daarvan hangt ook af of GIB nog iets slims moet bedenken voor tijdelijke opslag.

Nog te doen na de brief:

- GIB: als opdrachtgever voor de BRL9344 zorgen dat deze voldoet aan de vereisten om te kunnen worden opgenomen in de regeling bodemkwaliteit;
- RWS: limitatief lijstje van parameters en criteria geven waaraan het materiaal moet voldoen uit oogpunt van zorgplicht (NB: dit is weer afhankelijk van de bestemming, als het al op RWS areaal is);
- RWS: terugblikken op deze casus om van te leren en maatregelen te nemen om herhaling te voorkomen. Zoals: hoe in de toekomst om te gaan met verzoeken om rechtsoordelen aan HH in de regio, zoals hier is gebeurd. Het heeft ruim een half jaar geduurd voordat [redacted] om hulp heeft gevraagd. Er zijn uit deze casus meerdere lessen te trekken voor RWS, vooral in de onderlinge verbinding van inhoud, (hoofd)processen en organisatieonderdelen.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:30

Aan: (WVL)

CC: (BS)

Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag ,

Ik heb zojuist terugkoppeling gekregen over het gesprek van GIB met DGWB, zowel van DGWB als van .

en een adviseur hebben gesproken met en .
[we hadden DGWB eigenlijk geadviseerd er nog management bij te betrekken. DGWB heeft daarvan afgezien voor het gesprek zelf. Ik heb wel de indruk dat er goed is gesproken op het Ministerie]

Conclusie die ik uit beide kanalen krijg is gelijklopend: DGWB is welwillend om het materiaal als grond te zien.

Kleine slag om de arm (van DGWB): DGWB wil nog een check bij ILT doen. Daarbij gaat ILT wellicht ook weer akkoord met certificering via BRL 9321.

Met de uitkomst grond komt zicht op een oplossing.

GIB kan desnoods met partijkeuringen weer materiaal naar een bestemming gaan afvoeren (in termen van de regelgeving: voor nuttige toepassing).

Wat dan niet moet gebeuren is dat een handhaver de melding die daaraan vooraf gaat weer "ontoereikend" verklaart.

Met besproken dat het goed is om in deze beleidsketen overleg te voeren hoe die situatie te voorkomen. Vraagt betrokkenheid van DGWB, Bodem+, WVL en ON en ZN). Het leek ons goed dat ook met betrokkenheid van management te doen.

Ik ga dadelijk in ieder geval met BS bellen , wellicht ook goed om te betrekken.

Heb jij eerder al eens op directieniveau contact gehad met ON over deze zaak? Lijkt me goed dit NM van ON te betrekken ().

Van: (WVL)

Verzonden: woensdag 10 juli 2019 8:06

Aan: (WVL)

CC: (BS)

Onderwerp: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag ,

Een tussenstand inzake granuliet.

Afgelopen tijd zijn er zoals je inmiddels weet verschillende acties ingezet, met name van de kant van daarnaast hebben we zelf (en ik) met gesproken om beter te begrijpen hoe de zaak van zijn kant in elkaar zit. Dat gesprek was 27 juni.

De maandag daarna heeft bij het Ministerie een gesprek plaatsgevonden waaraan deelgenomen heeft. is daarbij geïnformeerd o.a. op basis van het eerdere gesprek met . heeft duidelijk aangegeven dat RWS in deze drie rollen heeft en hoe deze zich tot elkaar verhouden. Ondanks inspanningen van meerdere kanten heeft bij dat gesprek niet een vertegenwoordiger van het juiste beleidsDG gezeten (DGMI zat er i.p.v. DGWB). 12 juli volgt nog een gesprek met DGWB. Dat gesprek wordt belangrijk.

Grond of bouwstof

De zaak hangt op de certificering van het materiaal. Certificering die in de bodem en bouwstoffenwereld niet alleen privaatrechtelijk is geregeld, maar ook publiekrechtelijk en dus door opsporingsambtenaren kan worden gehandhaafd. De BRL die GIB de laatste jaren heeft gebruikt, heeft een scope waarin granuliet niet past. Ik vrees dat ook ik die conclusie moet trekken als ik de BRL lees. GIB heeft een BRL ontwikkeld die nu in de regelgeving opgenomen zou kunnen worden (primaat daarvoor ligt bij DGWB). Daarin moet nog wel een keuze gemaakt worden of het materiaal als grond of als bouwstof moet worden aangemerkt. Dat proces loopt al (te) lang (voorbeeld: wat je verder ook vindt van de notitie, deze was feitelijk al klaar in april en ligt dus al een tijdje bij DGWB)

In dat proces hebben we als uitvoerder (projecten en areaalbeheerder) duidelijk gemaakt welke zorgen we ons maken voor de asfaltproductie. Die zorgen zijn inmiddels duidelijk aangekomen (de claim van dat GIB 85% van de markt in handen heeft lijkt niet ver bezijden de waarheid. Hij levert in ieder geval aan KWS. RWS vraagt dit materiaal feitelijk sinds een jaar of 15 om stroefheidsproblemen te voorkomen. Sinds ca 5 jaar wordt meer dubbellaags zoab gelegd, wat mogelijk de oorzaak is dat er meer restproduct ontstaat).

Het gesprek op 12 juli wordt nu vanuit DGWB op directieniveau ingestoken. Het gesprek zal niet worden ondersteund vanuit Bodem+ (heeft zijn medewerker uit dit gesprek teruggetrokken, met het oog op de pettenproblematiek).

Wat valt hieruit te leren en verbeteren?

- Niet ineens een handhavingslijn aantrekken

Het hele verhaal is begonnen met meldingen van toepassingen van granuliet in diepe plassen die door handhaving in Oost Nederland ontoereikend zijn verklaard.

Dat er kritischer gekeken wordt vanuit is begrijpelijk. De o.a. de perikelen rond TGG en diverse Zembla uitzendingen hebben de afgelopen jaren het besef gebracht dat het stelsel niet helemaal werkt zoals het bedoeld is, waardoor het vertrouwen in certificaten dun is geworden. Met name rond diepe plassen is daarbij besef gekomen dat het invullen van de zorgplicht verder gaat dan vertrouwen op certificaten (en relevant voor onze uitvoering: het certificaat van de opdrachtnemer is noodzakelijk, maar onvoldoende om te kunnen beoordelen of je aan je zorgplicht voldoet. Daarvoor moet je als beheerder een verdergaande beschouwing doen. De Stas heeft daarvoor in het najaar zelfs vergunningplicht aangekondigd. De zoektocht waarin de sector door dit alles is gekomen leidt nu tot interpretatie en meningsverschillen. , ook van RWS treden strenger op dan in het verleden. Terecht of onterecht geconstateerd, het wordt door marktpartijen ervaren als plotselinge koers- en beleidswijzigingen, waarop zij zich niet hebben kunnen voorbereiden. Het is ook de vraag of de consequenties voor het economisch verkeer voldoende zijn meegewogen in de keuze van een (handhavings)lijn (in dit geval zeker niet). Dat is inclusief het effect op de uitvoerbaarheid van projecten.

Leren: deze slijn (en andere recente, zoals chloride) evalueren

Verbetering: een verscherping van de handhavingslijn breed afspreken (met andere handhavende instanties) na een belangenafweging en een "gewenningsperiode". Aankaarten via PM OAM. Daarnaast kleine verbeterstappen alvast in gang zetten, zoals versterken van verbindingen in de interne overlegstructuur (ik denk aan AGVH en ECB)

- Ketenoverleg met de asfaltbranche verdiepen

Bij navraag bij de betrokken bij asfaltimpuls en aanverwante, bleek dat de asfaltimpuls niet strekt tot de leveranciers van onze opdrachtnemers. In eerste instantie hadden mensen als en geen idee. Bij nader inzien kwam er wel meer inzicht, maar zicht op hoe beslissingen en ontwikkelingen bij ons gevolgen hebben dieper in de keten, is afwezig. We gaan daar deze zomer verder over in gesprek. GIB is zeer bereid om ketenoverleg aan te gaan. RWS-ers moeten nog een beetje wennen aan het idee en vinden dat ze geen verantwoordelijkheid hebben.

Leren: gevolgen van beslissingen kunnen overzien voor de gehele keten

Verbetering: open ketenoverleg in de gehele asfaltketen. Wellicht iets om te agenderen bij en daarna bij het 5 HID overleg?

Tot zover.

Van: (WVL)

Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:26

Aan: (BS)

CC: (WVL)

Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag ,

Ik ga deze oppakken.

Ik heb zijdelings wat e-mails ook van jou zien langskomen hierover.

Kun je me de info die je hebt leveren?

En... is er al een procesadviseur voor OAM aangehaakt?

Volgens mij lopen hier inmiddels een groot aantal issues door elkaar:

- Verschillende petten van RWS: opdrachtgever (die privaatrechtelijke overeenkomsten sluit), beheerder, toezichthouder (op publiekrechtelijke regelgeving)
 - Verschillende invalshoeken: circulariteit en milieukwaliteit, waarbij de laatste publiekrechtelijk is geregeld en de eerste de vraag oproept hoe ver je ketenverantwoordelijkheid gaat
- Op dit moment focust zich de discussie rond e vraag of dit materiaal wel grond genoemd mag worden. Die vraag ligt bij beleid (DGWB). Voor Bontrup is het antwoord essentieel om te weten hoe het materiaal gekwalificeerd moet/mag/kan worden. Vanuit zorgplicht is ook voor gekwalificeerd materiaal nog altijd de vraag of je dat op je areaal moet willen hebben (een vraag die RWS zich zelden stelt overigens. Wat mij betreft één van de issues om met deze casus aan te kaarten). Als Bontrup dit materiaal nergens kan afzetten en het is inderdaad een materiaal dat vrijkomt in de asfalt (of beton) keten, dan roept deze casus de vraag op hoe ver je ketenverantwoordelijkheid gaat als opdrachtgever (issue 2). Vanuit circulair beleid mag je de vraag stellen hoe met dit soort materialen moet worden omgegaan en of dit iets moet betekenen voor de normen die we nu hanteren voor milieukwaliteit of juist niet (dus meer storten; issue 3).
- NB: ik denk ook dat en aantal veronderstellingen getoetst mogen worden (zie ook groen gearceerd)

Misschien goed om binnenkort wat beelden uit te wisselen?

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 14:34

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] (BS)

Onderwerp: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

[REDACTED]

Ik richt dit bericht aanbouw omdat er tempo gemaakt moet worden op dit dossier. Door een toeval volg ik dit nu al enige tijd en het sleept zich maar voort. Voor RWS een slechte zaak maar ook voor betrokkenen. Ook ON is betrokken en vele mensen nemen positie in, kan allemaal maar het helpt nu niet meer. Middels dit schrijven wil ik dus urgentie oproepen.

Verder kan het slim zijn om als kennisdrager op de achtergrond [REDACTED] te benutten, die kent deze wereld en problematiek wel en ook de keten. [REDACTED] zat vooral op het asfalt maar die zit bij de provincie eventueel vragen we zijn mening ook waar nodig.

Mijn dringend verzoek is;

Goed om te lezen dat er gesprekken zijn geweest opdat er duidelijkheid komt over de toepassing van Granuliet. Ik heb me er de afgelopen tijd niet mee bemoeid, maar dit dossier wel gevolgd. Ik hecht er aan dat we dit nu goed en zorgvuldig afhandelen. Dat betekent het volgende:

1. Handel dit dossier vlot af (het ligt al veel te lang, dat houdt de aannemer nodeloos in onzekerheid), conform wet- en regelgeving, snel en zakelijk, en zorgvuldig.

Meld mij de tussentijdse acties rechtstreeks.

2. Ik wil een paar zaken onderzocht hebben:

- o hoe handelt [REDACTED] gedurende een onderzoek? De aannemer claimt dat hij granuliet altijd als grondstof [REDACTED] ik neem aan "grond". In het publiekrechtelijk kader een wezenlijk onderscheid: voor grond gelden andere normen dan voor bouwstoffen [REDACTED] kon aanmerken. Als dat de RWS-lijn [REDACTED] ik betwijfel of je kunt spreken van een RWS lijn] was, is het dan op zijn plaats wanneer H&T hangende het onderzoek daarnaar vooruitloopt op een uitspraak en een certificaat voor bouwstof eist? Graag oppakken iom de procesadviseur OAM.
- o Wat is de rol van RWS in deze keten [REDACTED] Dat is misschien wel het issue in deze casus: welke nemen we daadwerkelijk in en welke is gewenst (uit welk gezichtspunt?) en hoe kan dat beter? Bontrup claimt dat granuliet een afvalproduct in de asfaltketen [REDACTED] als het over ketenverantwoordelijkheid gaat is dat noodzakelijke basisinformatie] is. Als dat zo is, hoe kunnen wij dan verantwoordelijkheid nemen in het voorkomen / verwerken van dit afval? Graag oppakken iom [REDACTED].

Bij vragen kun je contact opnemen met [REDACTED].

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 13:14
Aan: (WVL); (BS)
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet

10.2.e

30

Ik heb afgelopen vrijdag al deze zaken en ontwikkelingen verteld zoals hieronder staat in de mail van . Ook hoe ik in deze discussie verzeild ben geraakt. Ze weet ervan. Haar dringend verzoek is dat bij het directeuren overleg is op 21 augustus bij DGWB.

Dat regel ik met .

Groeten,
.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (WVL) <>@rws.nl>
Datum: maandag 05 aug. 2019 3:04 PM
Aan: (WVL) <>@rws.nl>
Kopie: (BS) <>@rws.nl>
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet

Dag ,

vroeg om nog wat scherpte in de informatie naar .

Essentiële punten volgens voor om te weten is dat

- i) Halbe Zijlstra is ingeschakeld en dus niet valt uit te sluiten dat hij de M over deze zaak benadert
- ii) dat dit hele verhaal aan rollen is gekomen door een handhavingsactie van RWS, en
- iii) DGWB een lijn kiest (granuliet = grond) die in feite afwijkt van de door RWS ingezette handhavingslijn.

Daar hoort volgens mij dan ook nog bij dat granuliet een reststroom is van grind voor asfalt, m.n. zoab, waarbij de inmiddels langdurige stagnatie in de afzet een risico vormt voor de asfaltproductie, ook voor RWS.

vroeg zich af of al geïnformeerd is. Mocht dit nog per mail gebeuren dan zou hij graag een cc ontvangen

Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 17:21
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Ik kan best wat zeggen tegen maar tot welk niveau. Feitelijk staan we hier buiten als RWS tav beshuten.

Ik stel mij maar voor dat ik iets vertel over de aanleiding en dat RWS'rs betrokken zijn. Verder gebruik wat uit je mail van 22 juli. Althans dat is nu mijn idee!

Groeten,
.

Van: [redacted] (WVL) namens [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 11:37
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: (TER INFO / AFSCHRIFT) FW: RWS-bedrijfsinfo mbt Granuliet

10.2.e

31

[redacted],
Ter informatie.

Ik bewaak het vervolg samen met [redacted].

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 10:41
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (BS); [redacted] (ON)
Onderwerp: RWS-bedrijfsinfo mbt Granuliet

Hoi [redacted] en [redacted]
(en [redacted] ter info),
(en cc [redacted] en [redacted])

Vanochtend overleg gehad met [redacted] en [redacted] samen met [redacted] en [redacted] over granuliet.

Gedeelde lijn:

- we vinden dat een keuze grond of bouwstof nu moet worden genomen
- we beseffen dat technisch gezien voor beide een redenering is op te hangen
- we delen de mening dat milieu inhoudelijk gezien er geen overtuigende reden is om Granuliet als bouwstof te betitelen en dat een wijziging daarin tov 25 jaar toepassing als grond niet te motiveren is op grond van milieurisico; dus de aanwezigen steunen de keuze van Granuliet als grond en daarmee voor doorzetting van de altijd gevolgde lijn
- we achten het van belang dat de redenering voor grond consistent moet zijn op punt van milieurisico en maatschappelijke toepassing van granuliet als grond en dat de link met de regelgeving navolgbaar en transparant is, inclusief de vereisten van de zorgplicht ook voor toepassing als grond
- gelet op de escalatie die over dit vraagstuk nu plaats vindt en diverse conceptnotities, is een gezamenlijke definitieve notitie van DGWB en RWS voor die redenering nodig die wordt vastgesteld door de directeurs DGWB en RWS; daarmee wordt ook een basis gecreëerd voor uniform handelen;
- aan [redacted] en [redacted] wordt gevraagd de notitie te coördineren in samenspraak (of afstemming) met Bodem Plus ([redacted]), DGWB ([redacted]), BS ([redacted]), ILT, RWS ON ([redacted]) en HBJZ ([redacted]);
- de notitie wordt ter info aan DG RWS (cc DG DGWB) voorgelegd met advies om de Staatssecretaris te informeren
- het gesprek met de firma Bontrup op 26-8 wordt gevoerd door [redacted] namens lenW gezamenlijk; [redacted] laat het vergaderzoek daarop aanpassen;
- de notitie ligt niet op tafel in dat overleg, wel wordt de lijn gedeeld;
- de firma kan irt de casus in ON een nieuwe melding doen die dan door RWS-ON langs de genoemde lijn wordt behandeld

Als afgeleide spreken we af dat een periodiek overleg [redacted], [redacted] en [redacted] wordt ingericht op het thema bodemkwaliteit, mede gelet op de diversiteit van casuïstiek (diepe plassen, PFAS, TGG, TAG etc) die zich voordoet en die vraagt om (meer) regie.

Groet
[redacted]

10.2.e

Zie IenW inventarislijst

verslag

Betreft	Granuliet
Vergaderdatum en -tijd	26 augustus 2019
Vergaderplaats	Den Haag
Deelnemers	

Bestuurskern

Dir. Waterkwaliteit, Ondergr
en Marien
Bodem, Ondergrond en
Wadden

Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag

Contactpersoon**Datum**

30 augustus 2019

Kenmerk

IENW/BSK-2019/185786

Afgelopen maanden hebben vertegenwoordigers van Bontrup/GIB met diverse personen van RWS en IenW gesproken over de moeilijkheden die bij het toepassen van zgn. granuliet (ook wel Noordse Leem genoemd) zijn ontstaan. Dit is een product dat vrijkomt bij de productie van steenslag voor spoorwegen en asfalt uit natuursteen.

De afgelopen 20 jaar is granuliet op diverse locaties toegepast onder het Besluit Bodemkwaliteit als grond. Bij een voorgenomen toepassing in een diepe plas in Oost-Nederland is door bevoegd gezag (RWS) geoordeeld dat het hier om een bouwstof zou gaan. Naar aanleiding hiervan is onduidelijkheid ontstaan hoe granuliet mag worden toegepast. Een concept notitie van RWS en IenW over dit onderwerp was niet vastgesteld en is wel als zodanig gebruikt. Dat heeft de onduidelijkheid verder vergroot. Door de ontstane onduidelijkheid over de mogelijkheden van het toepassen van granuliet zijn de voorraden hiervan bij het bedrijf opgelopen.

IenW en RWS hebben intern gesproken over de ontstane onduidelijkheid op 19 augustus 2019. Daar is de conclusie getrokken dat er weliswaar vragen te stellen zijn over de technische aard van het product maar dat er onvoldoende redenen zijn om de in het verleden toegestane praktijk van de toepassing van granuliet als grond nu te herzien. Granuliet kan dus onveranderd als grond worden toegepast.. Ook de nu gehanteerde BRL9321 voor granuliet is voldoende. Wel is het wenselijk dat er een nieuw BRL wordt opgesteld waarin de reikwijdte meer is geënt op stoffen als granuliet. Tot de vaststelling van de nieuwe BRL blijft de bestaande BRL9321 van kracht.

Bij de toepassing als grond zal granuliet uiteraard aan alle eisen moeten voldoen die de regelgeving hieraan stelt. Het bevoegd gezag zal op de naleving hiervan toezien.

RWS zal bovenstaand standpunt in de organisatie verspreiden zodat hiermee bij toekomstige meldingen van toepassen van granuliet rekening wordt gehouden. IenW zal ook de Unie van Waterschappen en de VNG op de hoogte brengen van dit standpunt omdat ook waterschappen en gemeenten als bevoegd gezag met beoogde toepassing van granuliet te maken kunnen krijgen. IenW heeft overigens geen formele rol richting deze overheden bij de toepassing van het Besluit Bodemkwaliteit.

Bontrup/GIB, of een van haar afnemers, zal spoedig een nieuwe melding doen voor het toepassen van granuliet in een diepe plas. Verder is Bontrup/GIB in gesprek met diverse potentiële afnemers voor meer hoogwaardige toepassingen in o.a. dijken en watergangen.

Bestuurskern

Dir. Waterkwaliteit, Ondergr
en Marien
Bodem, Ondergrond en
Wadden

Datum

26 augustus 2019

Van: (PPO)
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 09:17
Aan: (GPO); (WVL); (BS); (WVL)
CC: (GPO); (PPO); (GPO); (ON); (GPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Goedemorgen,

Een korte update.

Op aangeven van heb ik gisteren kort met en zijn adviseurs verder gesproken over de toepassingsmogelijkheden van Noordse Leem. Dat kon omdat eerder tussen ILT, I&W en RWS overeenstemming is bereikt over de vraag in hoeverre granuliet of Noordse Leem als bouwstof of als grond kan worden beschouwd. Die overeenstemming luidt dat granuliet als grond beschouwd mag worden en dat er dus geen belemmeringen (anders dan de gebruikelijke) zijn voor toepassing in de gww-sector.

Vorige keer was er sprake van drie mogelijke sporen:

- Dijkversterking en de POV Gebiedseigen Grond: in het kader van deze POV zou in algemene zin naar Noordse Leem gekeken kunnen worden. Overleg met de TM van deze POV (heeft opgeleverd dat het aspect erosiebestendigheid dan belangrijk is. Nu valt het materiaal in categorie 3, maar daar zit van alles in (van zand tot minder goede klei). heeft aangeraden om wat simpele proeven te doen om de erosiebestendigheid te onderzoeken door water over een talud te laten lopen. adviseur Bontrup) gaat dit met afstemmen om te kijken of dergelijke proefjes net als de erosieproef met de buitenboordmotor vrij eenvoudig door Bontrup zelf uitgevoerd kunnen worden.
- Dijkversterkingsprojecten: voor dijkversterkingsprojecten bij waterschappen lijkt het project Hansweert van Scheldestromen interessant. Dit is een forse dijkversterking langs de Westerschelde, waar de kruin ongeveer 3 meter moet worden verhoogd. Daar gaat veel grond in zitten. van het waterschap is wel nieuwsgierig en gaat een afspraak met hem maken.
- Voor kweloplossingen bij kanalen is het project Twentekanal een gepasseerd station (zie de voorgaande mail van Joyce hierover), maar RWS bereidt momenteel een procesje voor dat moet leiden tot een breder palet aan oplossingen voor kwelbeheersing. Zodra dit procesje wat duidelijker wordt, is het zaak om te kijken hoe een toepassing van Noordse Leem hier onderdeel van kan zijn (naast andere oplossingen om de verschillende marktpartijen een zo gelijk mogelijk speelveld te bieden).

Ten opzichte van deze sporen is er nog een spoor bij gekomen, want Bontrup is door een aannemer van ons gevraagd om een oplossing te bedenken voor het herstel van een geërodeerde oever. Technisch lijkt het materiaal Noordse Leem heel geschikt om de erosiegaten op te vullen zonder dat door de stroombelasting direct opnieuw erosie ontstaat (zodat er tijd is om een toplaag aan te brengen).

Hiermee ligt de bal (of liggen de ballen) voorlopig bij Bontrup, maar ik schat zomaar in dat wij op een zeker moment weer in balbezit komen.

Groeten,

Van: (GPO)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 18:19
Aan: (WVL); (PPO); (BS); (WVL)
CC: (GPO); (PPO); (GPO); (ON); (GPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Goedemiddag heren, dame,

Vanuit het project Twentekanalen wil ik graag het volgende verduidelijken n.a.v. onderstaande mails.

Na een uitgebreide Value Engineering studie met de markt vorig jaar hebben wij voor het project Twentekanalen gekozen voor een specifieke kwel maatregel en dat is een zand bentonietmengsel geworden. Deze maatregel laten wij door een (zelfstandig) hulppersoon uitvoeren en zal straks onderdeel worden van het hoofdcontract. Deze koers is intern afgestemd en de aankondigingen zijn in de afgelopen weken op Tendernet geplaatst. Na verduidelijkende gesprekken met enkele marktpartijen hebben wij geen bezwaren ontvangen. In het proces vooraf hebben wij ook aan de firma Bontrup aangegeven waarom wij specifiek voor project Twentekanalen voor deze koers gaan. Wij hebben ons daarna niet meer gemengd in de discussie met DGWB/ILT en Bontrup, zoals ook heeft verzocht. De aanbesteding voor project Twentekanalen start begin september.

In de afgelopen tijd heb ik met (WVL) en gesproken over de bevingen uit de Value Engineering studie en de noodzaak om voor toekomstige kanaalprojecten kennisontwikkeling door te voeren voor de kwel beheersing. en ik zijn nu bezig met het uitwerken van een strategische notitie die wij intern willen voorleggen. Daaruit moet een advies volgen hoe wij de kennisontwikkeling daarin als RWS mogelijk kunnen faciliteren, dat kan mogelijk via een pilot traject of door aan te sluiten bij lopende kennisinitiatieven. Insteek is wel dat we willen inzetten op een transparant proces, bijvoorbeeld in lijn met het Value Engineering proces, om te garanderen dat alle marktpartijen een gelijk speelveld krijgen. Uiteindelijk moet dit voor RWS een breder pallet opleveren aan oplossingen voor kwelbeheersing, zodat we voor ons netwerk in de toekomst een nog betere afweging kunnen maken.

Op korte termijn spreken en ik met over de notitie en het vervolg proces qua aanhaken andere afdelingen en uiteindelijke besluitvorming. Lijkt mij wel zaak om de verbinding met elkaar te houden, zodat we van elkaar weten waar we mee bezig zijn.

Ik hoop dat ik verduidelijking heb gegeven, mochten er vragen zijn bel mij gerust.

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 7:49
Aan: (PPO); (BS)
CC: (WVL); (GPO); (GPO); (PPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Gelukkig stuurde je een terugkoppeling uit. De link met Bontrup loopt via meerdere personen bij RWS. Echter er speelt momenteel een zwaar dossier tussen Bontrup en DGWB/ILT over wel of niet een verklaring te krijgen als grond of bouwstof voor hun restant fijne fractie wat overblijft na breken van steenslag tbv ZOAB.

is vanuit WVL de dossierhouder en ik wil iedereen oproepen geen tussentijdse meldingen of gesprekken te doen met Bontrup tot na 21 augustus en het moment daarna waarop kan aangeven wat de route wordt tav de verklaring.

Bontrup is wel consistent dat helpt.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (PPO) <>
Datum: vrijdag 09 aug. 2019 5:20 PM

Aan: (BS) <@rws.nl>
Kopie: (WVL) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>, (GPO) <@rws.nl>, (GPO) <@rws.nl>
(PPO) <d@hoogwaterbescherming.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Hoi

Afgelopen vrijdag hebben en ik gesproken met , zijn medewerkers en een adviseur . Dit naar aanleiding van je mail van 19 juli om eens te verkennen wat de mogelijkheden zijn voor de toepassing van Noordse Leem in de Nederlandse waterbouw. In de bijlage tref je een uitgebreider verslag aan (met een onverwachte spin off voor Integraal Rivier Management).

Op zich zien wij voldoende toepassingsmogelijkheden en ook concrete aanknopingspunten voor de toepassing van Noordse Leem in projecten van RWS en de waterschappen. De focus ligt hier gelet op de eigenschappen van het materiaal (zwaar, ondoorlatend, geen verwerking) op waterkeringen en afdichtingen. Daarvoor hebben we een aantal concrete denkrichtingen besproken:

- Algemeen:
 - Het materiaal Noordse Leem is recent verdwenen van de lijst 'materiaalspecifieke toepassingsverklaring' van het RWS Steunpunt Wegenbouw. Het lijkt voor de hand te liggen om het materiaal weer op deze lijst te krijgen.
 - Voor de toepassing van Noordse Leem in contracten is het wellicht nodig om via het CROW de verschillende eisen te laten vaststellen, die aan het materiaal gesteld moeten en kunnen worden.
- Waterkeringen (vergelijkbare route als met JLD-dijkstabilisator in het kader van de POV Macro-stabiliteit):
 - Aansluiten bij de POV Dijkversterking Gebiedseigen Grond van het HWBP: gaat hierover met (Fugro) contact opnemen.
 - Pilot project(en): In combinatie met de POV zou in een HWBP-project een grootschalige proef gedaan kunnen worden, ook ter onderbouwing van accordering door ENW, zie hieronder. Belangrijk is dat we hierbij goed leren van de toepassing van Thermisch Gereinigde Grond.
 - Accordering door Expertise Netwerk Waterkeren is voor waterveiligheid altijd belangrijk.
- Afdichtingen:
 - Naast de toepassing in dijkversterkingen lijkt de afdichting van kanaalbodems ook kansrijk. Om dit verder te verkennen legt contact met (Wilhelminakanaal) en is het wellicht ook verstandig om de gesprekken over toepassing in Twentekanalen te hervatten.

Maar, bij de voorbereiding van het gesprek werd ons duidelijk dat er grote belemmeringen voor de toepassing van dit materiaal vanuit ILT zijn opgeworpen. ILT claimt dat Noordse Leem een bouwstof is (ondanks dat het al vele jaren als grond wordt gebruikt) en daarmee lijken de toepassingsmogelijkheden ineens verdwenen. Bontrup heeft dit akkiefetje opgeschaald naar voormalig minister van BuZa, Halbe Zijlstra en zo is via een balletje gaan rollen. Op 21 augustus spreken ILT, DGWB en RWS () over deze kwesties en op 26 augustus spreken deze partijen met . Die gesprekken zouden beleidsmatig voldoende ruimte moeten bieden vóórdat we de hierboven genoemde denkrichting verder uit te werken.

Groeten, mede namens ,



Van: [redacted] (BS)
Verzonden: donderdag 26 september 2019 12:32
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WNN)
Onderwerp: (IBABS) onderwerp voor koppelvlakoverleg vanmiddag: handhaving!
Bijlagen: IENW BSK-2019 185786 Gespreksverslag granuliet IenW-[redacted] 20190826.pdf

Voor jullie koppelvlakoverleg vanmiddag het volgende: er is onduidelijkheid in de handhavingsketen. Uitingen daarvan zijn de toepassing van Granuliet op ons areaal en de vraag in het bestuur over het proces van handhaving (waarom komt dit bij [redacted] terecht ipv bij de proceseigenaar OAM?).

Volgens de procesbeschrijvingen ligt de verantwoordelijkheid voor de handhavingsketen (het proces van vergunningverlening, handhaving en toezicht) bij de afdeling Werkwijze Omgevings- en Assetmanagement. <https://werkwijzer.cf-prod.intranet.rws.nl/index2.html> Deze afdeling moet ervoor zorgen dat iedereen in de keten weet hoe er gewerkt dient te worden. De kaders voor toepassing van grondstoffen worden verstrekt door inhoudelijke afdelingen (oa bij WVL en GPO).

Nu hebben we de casus Granuliet, waarbij een leverancier van ons geconfronteerd wordt met [redacted] die twijfelt over het gehanteerde certificaat. Bij gebrek aan tijdige uitspraak door DGWB wordt intern RWS een schrijven gemaakt om vooruitlopend op de uitspraak van DGWB het product niet toe te staan. Dat is al twijfelachtig. Maar als er vervolgens een uitspraak van DGWB is, waarin het product wordt toegestaan, hoe wordt dan gezorgd dat het interne schrijven teniet gedaan wordt en de handhavingsketen het product weer gewoon accepteert? Het lijkt alsof dat niet op gang komt. **Welke rol pakt WOA daar? Hoe worden interne berichten uit de werkwijzer gehaald?**

Als bijlage het gespreksverslag in de casus granuliet. Dit is nu actueel omdat in Zuid-Nederland het product geweigerd wordt op basis van het oude interne schrijven, terwijl er dus een actuelere uitspraak van DGWB ligt. Vraag aan de PE OAM is hoe de handhavingsketen snel te laten acteren.

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [WVL]
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 20:50
Aan: [WVL]
Onderwerp: Escalatie voorstel betreffende de afwijzing door ZN voor storten van granuliet

10.2.e

35

Ik escaleer nu naar jouw vanwege de melding die ik van [] kreeg vanochtend om 11.40. [] meldde dat om 12.05 de termijn verviel waarop vergunningverlening moet antwoorden. Navraag leidde tot het inzicht dat uitstel niet mogelijk is.

Er heeft in de ochtend een gesprek plaatsgevonden tussen ons [] en mensen van [] ZN. Dat gesprek heeft de impasse die [] introduceerde niet opgelost.

Probleem is dat granuliet al geruime tijd onderwerp is van discussie. Dit heeft geleid tot diverse gesprekken met het bedrijf, Rijkswaterstaat en DGWB. Na onderzoeksrapporten en aanvullende informatie is door DGWB bevestigd dat granuliet als grond beschouwd mag worden. Middels dit memo was er dan helderheid voor intern RWS over toepassing van granuliet.

Nu is er toch besloten om geen vergunning af te geven, het betreft ca 100.000 ton begreep ik. Granuliet is een restproduct wat ontstaat als wij fijn ZOAB bestellen voor onze wegen.

[] heeft wel contact gehad met [] maar dat heeft allemaal niet geholpen om scherp te krijgen waarom er afgewezen wordt.

Wij hebben als WVL onze kennis ingebracht om de discussie met granuliet die ook in ON speelde op te lossen en tot een besluit te komen hoe je het moet definiëren; dat is dus met instemming van DGWB grond geworden. Onze mensen herkennen de oude discussies opnieuw en begrijpen niet waarom dit zo rond blijft zingen.

Mijn standpunt is nu dat ik je verzoek de afwijzing in te trekken omdat er geen goede redenen aangedragen worden. De redenen waarom afgewezen worden staat feilloos onderaan deze sleepmail in rood aangegeven en helaas herken ik het helemaal. Met ons memo is die impasse verholpen. Ook heeft echt wel op tafel gelegen tussen ons en DGWB om het niet als grond te beschouwen. Dit memo volstaat echt wel als richtinggevend.

(Het verzoek over grondwatermeting is niet invulbaar en zal ook niet helpen tav een vergunning verlening. De oproep om Deltares en andere deskundige is ook al eerder gedaan en heeft opgeleverd dat het product als grond beschouwd kan worden.)

Ik hoop snel van je te horen,

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [] (WVL) <[]@rws.nl>
Datum: donderdag 17 okt. 2019 7:23 PM
Aan: [] (WVL) []@rws.nl
Kopie: [] (WVL) <[]@rws.nl>, [] (WVL) <[]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Gespreksverslag [] - 17/10/2019

Hoi [],

Informatie Bontrup:

Onderstaand de terugkoppeling van het tel. gesprek van ZN (via [] daar) met de firma Bontrup (via [] daar) over het afwijzen van de melding vh toepassen van Granuliet. Op mijn verzoek door Bontrup op de mail gezet.

In essentie komt het erop neer dat ZN in dit telgesprek aangeeft dat:

- granuliet geen grond is, mede vanwege geen organische stof;
- de verstrekte verklaring van de DG WB aan de DG RWS over het standpunt dat granuliet als grond kan worden toegepast niet toereikend te vinden en dat een "instructie" nodig is in de lijn [] RWS- [] ZN etc.
- een onderzoek naar lange termijn effecten op de grondwaterkwaliteit nodig wordt geacht, uit te voeren door TNO, Deltares en/of RIVM.

Verder is vastgesteld dat granuliet voldoet aan de afgesproken onderzoeken (PFAS, PH, colloïdaal gedrag en milieustandaarden). De specialist van Bontrup geeft in rood aan het eind aan wat zijn mening is.

Informatie ZN:

Ik heb eerder op de dag aan ZN ([]) gevraagd aan te geven per mail wat:
> De reden is voor afkeuring van de melding
> Er nodig is voor goedkeuring
Daarop heb ik (nog) niets gehoord.

Informatie WVL:

De mening van [] is dat granuliet als grond kan worden toegepast:

- Andere grondsoorten zoals Maaszand en Veluws stuifduinzand hebben 0 % organische stof en worden beschouwd als grond.
- Memo van [] WB aan [] RWS en vervolgens aan ZN dekt de instructiebehoefte af en klopt met de gemaakte afspraken met beleid en eerdere communicatie naar het bedrijf.
- Een onderzoek naar lange termijn effecten is nooit onderdeel vh gesprek of de te leveren informatie geweest. Van ander grond materiaal is er dergelijk onderzoek ook niet geweest en het materiaal is eerder toegepast.

Mijn overwegingen:

- ik snap de zorg van - in dit geval ZN - voor diepe plassen (zeker ook na de Zembla uitzending) die zorg delen ook beleid en WVL in generieke zin;
- ik volg echter niet de specifieke overwegingen van ZN voor het afkeuren van de melding; ik vind deze niet navolgbaar irt tot de verstrekte verklaring vanuit DGWB via DGRWS en de eerder gevraagd en verstrekte milieu-informatie;
- ik constateer dat RWS niet tot 1 lijn kan komen tot op heden en ik niet de vinger er achter krijg waarom;

Mijn advies aan jou is met [] af te stemmen hoe jullie onderling tot een afspraak kunnen komen hoe deze impasse te doorbreken (bv specifieke instructie van []). Gelet op de (gevoelde) urgentie bij het bedrijf adviseer ik om op een hele korte termijn tot een eensluidend RWS standpunt te komen.

Groet

From: []
Sent: donderdag 17 oktober 2019 16:00
To: []
Subject: Gespreksverslag [] - 17/10/2019

Gespreksverslag
17 Okt 2019, 13:15 - 13:45

[REDACTED] belde om de afwijzing toe te lichten.

De melding is door de beoordelaar [REDACTED] afgewezen omdat Granuliet naar het oordeel van de vergunningverleners geen grond betreft, omdat er 'geen organische stof in zit'. Vervolgens is een 'standaard email' gestuurd, die ook naar mening van [REDACTED] wat ongelukkig is omdat daar achterhaalde milieuhygiënische punten in staan (zoals colloïdaal gedrag, pH etc). De afwijzing is gekomen omdat deze afdeling, "na meerdere dagen intensief overleg met de 5 collega's", geen eenduidige instructie (ook wel 'oplegnotitie' genoemd, of 'dienstbevel' in een vorig gesprek) heeft gehad dat Granuliet als grond dient te worden beschouwd. De 'niet-ondertekende' en 'vage interne memo' tussen 'DGWB en RWS' is naar [REDACTED]'s mening niet afdoende omdat DGWB 'er niet over gaat'. (toelichting van mij: het zou kunnen dat ik de DG's niet helemaal goed gehoord heb, maar iig ligt er geen duidelijke instructie naar mening van [REDACTED]) Er is een instructie vanuit de directe lijn nodig. Volgens [REDACTED] ofwel van '[REDACTED]', '[REDACTED]', '[REDACTED]' of '[REDACTED]'. Tav de milieuhygiënische kwaliteit is gezegd dat er qua toxiciteit en PFAS 'niks aan de hand' is. De pH werd ook genoemd als afdoende onderbouwd (ik weet niet meer de exacte bewoordingen).

Toch werd er een nieuw punt ter tafel gebracht

[REDACTED] gaf aan dat er nu gesproken wordt over een onderzoek naar "de langetermijn effecten op de grondwaterkwaliteit, door een instituut als TNO, RIVM of Deltares". Aangezien de effecten op voorhand niet duidelijk zijn, dient Granuliet te worden toegepast in een locatie waar het 'terugneembaar' is ('bijvoorbeeld boven water'....)

Ik heb hierover het volgende gevraagd:

Als Granuliet dus schoon is, waarom is er onderzoek nodig naar de effecten op omgeving. De respons was dat er mogelijk 'verkitting' optreedt, waardoor ondoordatende lagen ontstaan 'die grondwaterstromen kunnen afbuigen'. Hierdoor zou een vervuiling 'op een andere plek terecht kunnen komen'. Dit betreft dus 'geen directe vervuiling, maar een indirect effect'.

Mijn vraag of dit ook bij de toepassing van bv klei (ook vaak ondoorlatend) wordt verlangd werd beantwoord met dat 'klei wordt gezien als grond' of 'als normale grond' of vergelijkbare bewoordingen en dit dus niet gevraagd wordt.

Op mijn vervolgvraag of dit extra punt dus niet meer relevant is op het moment dat Granuliet als grond wordt gezien kreeg ik geen coherent antwoord

Na mijn opmerking dat dit een nieuw punt is en niet benoemd tijdens ons eerdere gesprek met hem en zijn RWS collega's 'als 1 van de 4 restpunten' (gesprek op 26 Sept 2019), gaf [REDACTED] toe dat dit inderdaad niet genoemd is en kon hij geen duidelijke uitleg geven waar deze nieuwe zorg vandaan kwam. Evenmin kon worden aangegeven of er niet blijvend nieuwe punten naar boven zouden komen.

Na mijn opmerking dat dit onderzoek lang gaat duren werd bevestigend gereageerd in de trant van 'ja, dat kan wel een jaar gaan duren'.

Het gesprek is afgesloten met de opmerking mijnerzijds dat [REDACTED] verzoek tav een ondertekende interne instructie 'Granuliet = grond' in ieder geval consistent is met zijn eerdere punten (gesprek 26 sept), maar dat ik het nieuwe verzoek voor een langetermijn effecten studie als gezocht, ongefundeerd en oneerlijk (of woorden van gelijke strekking) beschouwde. We hebben afgesproken om elkaar op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

Toevoeging mijnerzijds: We zitten inmiddels in een kastje naar de muur situatie die al ruim 1.5 jaar duurt, en weer een nieuw hoofdstuk lijkt te krijgen na de laatste afwijzing en dit telefoongesprek.

De redenering van RWS vergunningverlening is blijkbaar als volgt:

Wij vinden dat Granuliet geen grond is, dus mag het niet toegepast worden

Als het toch grond is, dan mag het niet toegepast worden omdat het niet schoon is

Als het toch schoon is (standaardpakketten) dan veronderstellen we bijvoorbeeld dat er asbest inzit;

Als blijkt dat er geen asbest in zit, dan misschien wel PFAS, of sulfaat, of barium, of PFAS +10 etc etc

Als het dan toch echt schoon is, dan beroepen wij ons op de zorgplicht en noemen we (blijvende) vertroebeling en invloed op de pH waarde

Als vertroebeling en pH geen probleem is, dan mag het toch niet vrij toegepast worden omdat de toepassing wel eens het stromingspatroon van andere (imaginaire) vervuilingen zou kunnen beïnvloeden...

Als blijkt dat dit onderzoek onredelijk is omdat het ook niet gevraagd wordt voor andere grond, dan zeggen we dat we Granuliet dus geen grond vinden..

- Etc etc

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 20:53
Aan: (WVL)
CC: (WVL); (WVL)
Onderwerp: FW: Melding granuliet

10.2.e

36

Aanvullend de info vanuit ZN zoals gevraagd; in essentie materieel overeenkomstig met terugmelding via tel gesprek met maar in andere bewoordingen.

Verandert niet mijn overwegingen en advies.

Groet

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ZN) <>@rws.nl>
Datum: donderdag 17 okt. 2019 7:54 PM
Aan: (WVL) <>@rws.nl>
Kopie: (ZN) <>@rws.nl>, (ZN) <>@rws.nl>, (ZN) <>@rws.nl>
Onderwerp: Melding granuliet

Hi ,

Vandaag vroeg je me inzake de kwestie 'melding granuliet' nog antwoord te geven op 2 vragen.

1. Om welke reden is de melding specifiek afgewezen? En
2. Wat is er nodig om de melding wel toepasbaar te kunnen verklaren?

Laat me beginnen met aan te geven dat ik de huidige samenwerking niet prettig ervaar. Ik heb het gevoel alsof we, de regio, die hierin overigens bevoegd gezag is, worden gezien als 'lastig' en niet meewerkend, terwijl mijn enige doel is om de organisatie te behoeden voor een onherroepelijke misstap. Hierin hebben we, de regio, de afgelopen weken herhaaldelijk onze medewerking aangeboden en ons bereid verklaard het gesprek te voeren over mogelijke oplossingen, maar nog steeds voel ik alsof we hierin als tegendraads en remmend worden gezien.

De feiten:

Op 10 oktober j.l. is door Brabob een melding i.h.k.v het Bbk gedaan voor het toepassen van 100.000 ton granuliet in de plas "Over de Maas". Deze melding moest uiterlijk 17 oktober 2019 om 12.00uur beoordeeld zijn. Het Bbk voorziet niet in uitstel van deze wettelijke termijn. Deze plas is recentelijk via het programma Zembla negatief in het nieuws gekomen.

Op grond van het 'memo granuliet' van 10 oktober jongstleden van de DG WB, is de aangeboden partij granuliet getoetst/beoordeeld als grond. Door de adviseur (Schreurs Milieuconsult) van de ontdoener, is een rapportage d.d. 09 oktober 2019 aangeleverd. In deze rapportage staat herhaaldelijk dat het gehalte organische stof nihil is. Het bevatten van deze stof is een van de hoofdcriteria zoals gesteld in de definitie van grond in het kader van het Bbk (het moet bij toepassen voorkomen in gehalten als van nature voorkomend in de bodem).

Op basis hiervan hebben wij als bevoegd gezag, geconcludeerd dat granuliet derhalve niet voldoet aan de definitie grond. De melding wordt hierdoor als niet toereikend beoordeeld.

Antwoord op vraag 1:

De specifieke reden tot afwijzing van de melding is dus gelegen in het feit dat er niet wordt voldaan aan de samenstellingsvoorwaarden voor grond, door het ontbreken van organische stof in de partij. Vanwege tijdgebrek hebben wij nu een standaard afkeuring geformuleerd en telefonisch aan de aanvrager uitgelegd dat deze standaard afkeuring niet betekent dat we opnieuw eerder afgeronde discussies gaan voeren, maar we conform de wet tijdig moeten reageren willen we een melding afwijzen. (Als we niet zouden hebben gereageerd betekent dit een toewijzing en dit zou niet rechtmatig zijn geweest.)

Uit de aangeleverde gegevens is op te maken dat het materiaal in principe niet als toxisch te beoordelen valt. Daar staat echter tegenover dat we geen weet hebben van mogelijke andere relevante parameters die eventueel wel tot een toxische reactie kunnen leiden, als ook van het gedrag van dit materiaal in de tijd, bij toepassing in een diepe plas met mogelijke beïnvloeding van het grondwater. Denk hierbij aan verklitting waardoor percolaat (water dat door het vullichaam van de plas (is) (ge)stroomd) beweegt doordat het niet meer verticaal door het vullichaam gaat, maar mogelijk afbuigt richting grondwaterpakketten.

Antwoord op vraag 2:

Als oplossingsrichting zouden wij willen voorstellen om het dossier te laten toetsen door een externe organisatie als RIVM, TNO en/of Deltares op b.v. het gedrag op oppervlaktewater in de tijd of verklitting, zoals al eerder gememoreerd.

Verder willen we verzoeken dat er met spoed een wijziging van het Bbk in gang gezet wordt voor wat betreft de toelichting op de definities grond en bouwstof. Hier wordt vanuit ON, ZN en de expertpool Bodem al langere tijd op aangedrongen.

Als mogelijk tussentijdse overbrugging adviseren we om het materiaal nu niet toe te passen in een diepe plas en in overleg te gaan met de marktpartijen om mee te denken naar een toepassing waarbij de terugneembaarheid gegarandeerd is (bijvoorbeeld een hoogwatervluchtplaats of geluidswal) totdat er uitsluitel is over het gedrag van het materiaal in de tijd, dan wel de aanpassingen van de definities zijn beslecht. Hier denken we graag over mee.

Een uiterste oplossing zou zijn wanneer het bevoegd gezag (via een daadwerkelijk ondertekende brief van de DG namens de minister) een aanwijzing geeft om deze partij granuliet als grond te definiëren. In dat geval zal de melding onder protest toereikend worden verklaard. Dit zou een precedent scheppen en de weg vrij maken voor andere meldingen met hetzelfde materiaal, die ook niet voldoen aan het Bbk, op dezelfde wijze te moeten behandelen. Dit geeft RWS een juridisch zwakke positie.

Wanneer het materiaalfout, dat conform milieuwetgeving momenteel gezien moet worden als afvalstof (aangezien het door de beleidswijziging niet beschouwd kan worden als bouwstof en het tevens niet voldoet aan de definities voor grond), toch toegepast zou worden als grond, dan bestaat het risico dat de toepassingslocatie in plaats van een GBT (Grootchalige bodemtoepassing) gezien gaat worden als zijnde een stortplaats met alle consequenties van dien. Zo wordt dan de provincie (RUD) bevoegd gezag i.h.k.v. de Wm/Wabo.

Het voelt nogmaals niet prettig dat we op dit punt staan, natuurlijk moeten we inhoudelijk van mening kunnen verschillen en ik hoop ook dat we deze meningsverschillen kunnen verduidelijken en tot een oplossing kunnen komen gezamenlijk. Nogmaals staat het aanbod om snel in gesprek te komen om oplossingsrichtingen verder te verkennen. Hartelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 15:26
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

10.2.e

37

Alles loopt en sneller dan dit kan het bijna niet.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ZN) <>@rws.nl>
Datum: vrijdag 18 okt. 2019 3:10 PM
Aan: (BS) <>@rws.nl>, (WVL) <>@rws.nl>
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

Bij deze.

Groetjes,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ZN) <>@rws.nl>
Datum: vrijdag 18 okt. 2019 3:08 PM
Aan: (ZN) <>@rws.nl>
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

Van: (ZN)
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 14:54
Aan: (ZN); '@nederzand.nl'; '@brabob.nl'
CC: (ZN); (ZN); (ON); (ZN); (ZN); (ZN); (ZN); (ZN); (ZN)
Onderwerp: RE: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

Geachte melder,

Op 10 oktober 2019 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 504391.1 en zaaknummer RWSZ2019-00014095-001
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie met de kwaliteitsklasse AW2000 volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikhavenweg 2 te Amsterdam
- De partij wordt toegepast in het project GBT Over de Maas
- De omvang van de partij is 100.000 ton
- De periode van de toepassing is 24 september 2019 tot en met 31 december 2021

Op basis van gewijzigde inzichten wordt genoemde melding als **toereikend** beoordeeld.
Deze email vervangt onderstaande beoordeling van 17-10-2019.

De zorgplicht genoemd in het Bbk blijft van toepassing.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de Awb en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met (06 -).

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Van: (ZN)
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 11:42
Aan: '@nederzand.nl'; '@brabob.nl'
CC: (ZN); (ZN); (ON); (ZN); (ZN); (ZN); (ZN); (ZN); (ZN)
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

Geachte melder,

Op 10 oktober 2019 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 504391.1 en zaaknummer RWSZ2019-00014095-001
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie met de kwaliteitsklasse AW2000 volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikhavenweg 2 te Amsterdam
- De partij wordt toegepast in het project GBT Over de Maas
- De omvang van de partij is 100.000 ton

- De periode van de toepassing is 24 september 2019 tot en met 31 december 2021

Ten aanzien van uw melding en bijgevoegde documenten en/of bewijsmiddelen maak ik de volgende opmerkingen:

- In de melding wordt aangegeven dat afspraken zijn gemaakt tijdens het overleg met RWS. Op basis van het ontbreken van een document waarin te herleiden is welke afspraken zijn gemaakt blijft de melding niet toereikend.
- Daarnaast onderschrijven wij de conclusie van de bijgevoegde notitie van Schreurs Milieuconsult niet. Er is geen sprake van grond hetgeen wordt bevestigd door de analyseresultaten. Granuliet, ook wel Noordse Leem genoemd, ontstaat bij de winning, het breken en zeven van primair gesteente. De BRL 9321 is uitdrukkelijk niet van toepassing op het materiaal vrijkomend tijdens het productieproces van granuliet.
- Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321. Certificering van hergebruikt materiaal onder deze beoordelingsrichtlijn is niet toegestaan. Klei, teelaarde, materiaal afkomstig uit deklagen, flugsand en dergelijke kunnen niet op basis van deze beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd. Dit geldt ook voor steenslag geproduceerd uit gesteente.
- Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet is vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren geleden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had er mee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond en als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt. Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Een geldig bewijsmiddel als zijnde bouwstof is niet bijgeleverd.
- Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :
 - Niet alleen de kwaliteit van het materiaal bepalend is, maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is. Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is voornamelijk conform milieuwetgeving te betitelen als zijnde afvalstof. Het is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal correct gekeurd is en de toepassing als nuttig en functioneel wordt gezien . Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, is het niet uit te sluiten dat dit een vertroebeling teweeg brengen en bestaat er een verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal (slijpsel van granuliet) wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden de beoogde toepassing van deze afvalstof in oppervlaktewater (diepe plas, GBT) met het oog op natuurontwikkeling en grondwaterbescherming, niet nuttig en functioneel.
 - Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal in de beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd.
 - Het zorgplichtartikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op termijn niet uit te sluiten valt en/of het materiaal nog niet genormeerde stoffen bevat die een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium en calcium. Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijnproeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden. Op grond van art.7 zorgplicht keuren wij dit materiaal af.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het Bbk. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het Bbk. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de Awb en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [redacted]@rws.nl, 06 [redacted].

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 20:13
Aan: [redacted] (ZN)
Onderwerp: FW: Brief granuliet

10.2.e

38

[redacted]

In antwoord op jouw mail.

De liggende redeneerlijn voor granuliet gaat uitsluitend op voor het productieproces van Bontrup en het granuliet dat zij op de markt afzetten. Voor zover ons bekend zijn er momenteel geen andere aanbieders van granuliet in Nederland werkzaam, anders dan Bontrup.

Indien een andere aanbieder in de toekomst granuliet wil toepassen in Nederland, dan zal met dezelfde uitgangspunten, een eigen afweging moeten worden gemaakt over de status grond/bouwstof van dat materiaal.

PS: dit antwoord is afgestemd met [redacted] IenW.

[redacted]

[redacted]

Verder wil [redacted] de brief pas uitsturen voor intern RWS als DGWB het bij de Stas heeft afgerond tav hun nota over granuliet. Dat traject loopt nu. Tot dan wachten we af op de brief die al klaar ligt.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: donderdag 24 okt. 2019 1:44 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (ZN) [redacted]@rws.nl

Onderwerp: Brief granuliet

Beste [redacted]

Vorige week hebben we in ons overleg met [redacted] over granuliet afgesproken dat WVL een brief zou opstellen voor [redacted] inzake de toepassing van granuliet onder de noemer grond. Kun jij aangegeven wanneer ik deze brief mag verwachten?

Overigens neem ik aan dat het hier alleen granuliet van Bontrup betreft (ik zou namelijk niet weten wie nog meer granuliet in Nederland levert of dat er meerdere vormen van granuliet zijn)? Graag in de brief opnemen welk granuliet precies als grond wordt bestempeld (productieproces (granuliet afkomstig van de productie van...) inclusief de bijbehorende certificering).

Groetjes,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@bontrup.com>

10.2.e

42

Verzonden: woensdag 13 november 2019 16:17

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: Fwd: Melding_504391.2.pdf

Bijlagen: Melding_504391.2.pdf; ATT00001.htm

[redacted], [redacted]

Ivm vakantie [redacted] mail ik jullie beide.

Ter info onderstaande mail met in de bijlage melding van een volgende partij voor toepassing in "Over de Maas".

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@graniet-import.nl>

Datum: 13 november 2019 om 14:59:46 CET

Aan: [redacted]@bontrup.com>, [redacted]@bontrup.com>

Onderwerp: Melding_504391.2.pdf

Melding gedaan Over de Maas 12-11

10.2.e

Melding besluit bodemkwaliteit

Meldingnummer: 504391.2
Melding gedaan op: 12-11-2019
Melding type: Toepassing partij
Melding gedaan door: BraBoB b.v.
[redacted]
[redacted]
[redacted]@brabob.nl

Status: Verzonden

1. Algemene gegevens van de toepasser / eigenaar

Naam Over de Maas c.v.
Postadres Dijk 61
6645KA Winssen
Telefoonnummer [REDACTED]
Faxnummer --
E-mailadres [REDACTED]@nederzand.nl
Rechtspersoon Organisatie
KvK nummer: --
Vestigingsnummer: --

Contactpersoon

Naam [REDACTED]
Telefoonnummer --
Mobielnummer [REDACTED]
E-mailadres --

2. Algemene gegevens van de toepasser / uitvoerder

Naam Over de Maas c.v.
Postadres Dijk 61
6645KA Winssen
Telefoonnummer [REDACTED]
Faxnummer --
E-mailadres [REDACTED]@nederzand.nl
Rechtspersoon Organisatie
KvK nummer: --
Vestigingsnummer: --

Contactpersoon

Naam [REDACTED]
Telefoonnummer --
Mobielnummer --
E-mailadres --

3. Beoogde toepassing bouwstoffen, grond of

baggerspecie

Toegepast materiaal:	Grond
Toepassingstype:	Toepassing in grootschalige bodemtoepassing
GBT Kern of Leeflaag:	Kern
Toepassingsgebied:	In / op de waterbodem in anaëroob milieu

4. Project details

Naam:	GBT Over de Maas
Startdatum:	21-12-2009
Einddatum:	31-12-2021

5. Toepassing details

Toe te passen partij

Startdatum:	24-09-2019
Afrondingsdatum:	31-12-2021
Materiaal hoeveelheid:	250000 ton

Toepassing

Laagdikte (m):	--
Laagdikte volume (m³):	--
Laagdikte beschrijving:	--
Leeflaag dikte (m):	--
Leeflaag volume (m³):	--
Leeflaag beschrijving:	--

Rapport

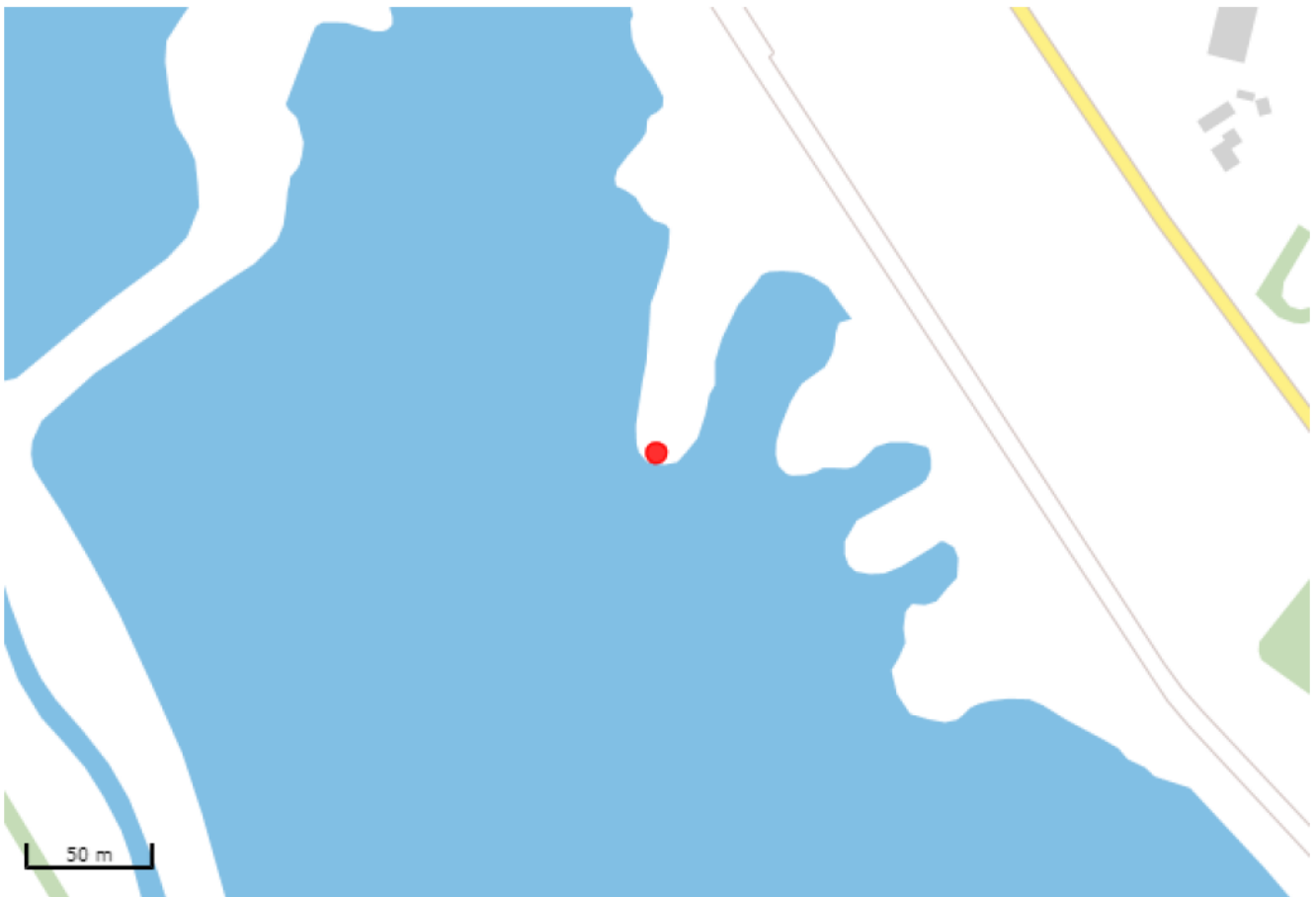
Naam organisatie die rapport geschreven heeft:	--
Rapportnummer:	--

6. Adresgegevens van de toepassingslocatie

Adres: nabij Maasdijk
Postcode: 9999XX
Plaats: nabij Dreumel
X-coördinaat: 157202
Y-coördinaat: 426261
Bodemlaag hoogte t.o.v. maaiveld: --
Omschrijving: --

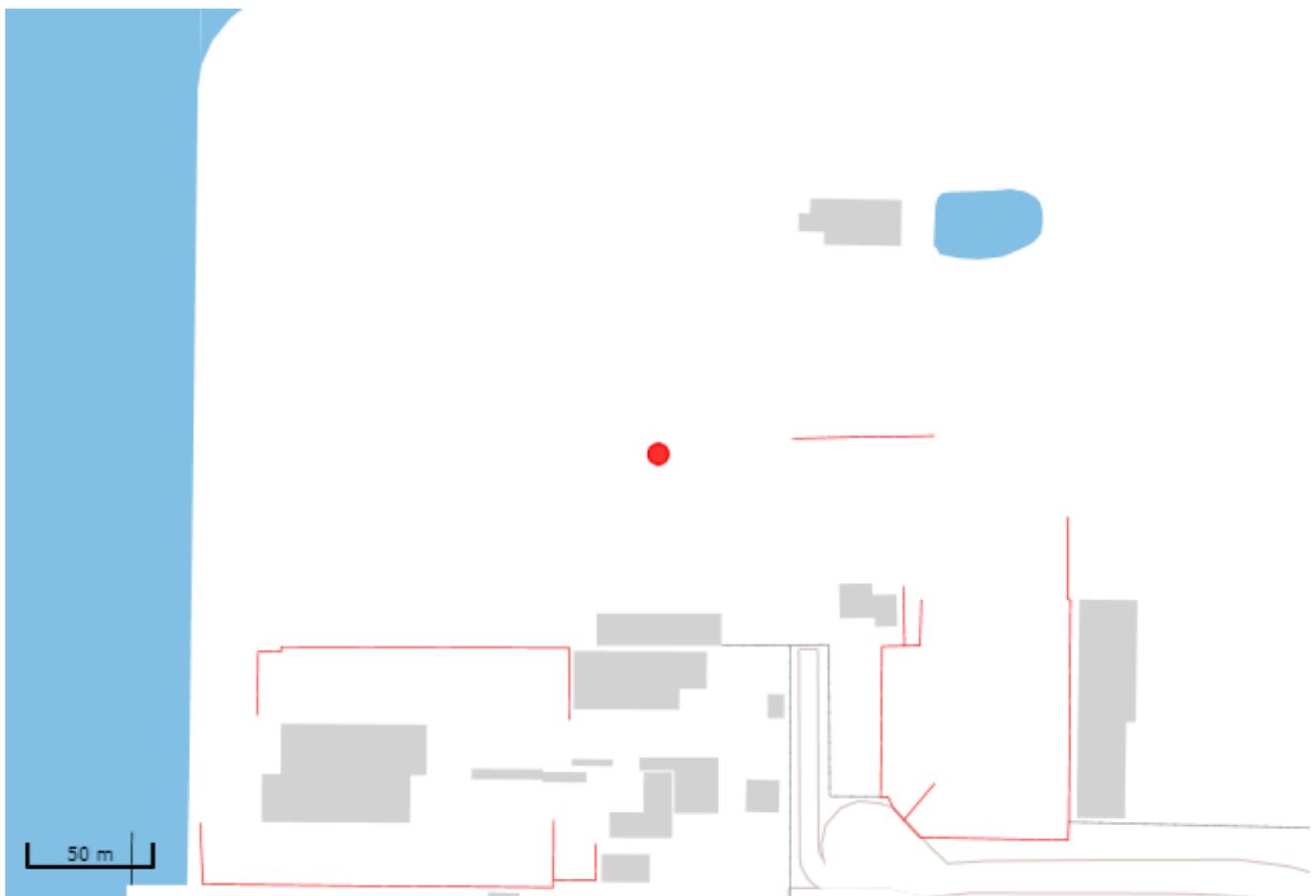
Plattegrond

Plattegrond:



7. Gegevens van de locatie van herkomst

Grondbewerkingsinrichting:	--
Adres:	Amerikahavenweg 2
Postcode:	1045AC
Plaats:	Amsterdam
X-coördinaat:	113799
Y-coördinaat:	491228
Bodemlaag hoogte t.o.v. maaiveld:	--
Omschrijving:	--
Plattegrond	
Plattegrond:	



8. Wie is bevoegd gezag voor de toepassing

Bevoegd Gezag Type:	Rijkswaterstaat
Bevoegd Gezag	
Naam:	Rijkswaterstaat Limburg
Afdeling:	--
Adres:	Postbus 25
Postcode:	6200MA
Plaats:	MAASTRICHT
Telefoonnummer:	██████████
Faxnummer:	██████████

9. Milieuhygiënische verklaringen

Milieuhygiënische verklaringen:	Erkende kwaliteitsverklaring
Naam Producent	Graniet Import Benelux B.V.
Rapportnummer	IZG-039/2
Erkeningsnummer	IZG-039/2
Milieuhygiënische verklaringen:	BSB-certificaat Granuliet IZG-039-2 (002).pdf Milieuhygiënische toetsing Granuliet_v2_20191009_definitief.pdf
Kwaliteitgegevens bestand:	--
Partijsplitsing	
Partij gesplitst:	nee
Partijrelatie:	--
Splitsing uitgevoerd:	--
Datum splitsing:	--

10. Status (Melder)

Kenmerk Melder:	B190338
Opmerking melder:	
Geacht bevoegd gezag,	


Wijziging d.d. 12-11-2019: Deze wijziging betreft enkel een wijziging van hoeveelheid.

Aansluitend op afspraken gemaakt in een gesprek op 26 september 2019 met RWS en

Graniet Import Benelux, hebben wij deze melding gewijzigd en een extra bijlage toegevoegd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

BraBoB b.v., 

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: maandag 23 december 2019 11:06
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Vragen Zembla | granuliet Over de Maas

10.2.e

44

Zie onderstaande mail, er wordt contact gezocht door Zembla.

Wij kunnen niet anders concluderen, gelet op de inhoud van de vragen, dat er een lijn is tussen RWS intern en Zembla.

Vooralsnog gaan wij niet in op het verzoek voor een interview en hebben nog niet gereageerd op onderstaande mail.

Ik stel voor even telefonisch contact te hebben.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]@bnnvara.nl>
Verstuurd: zondag 22 december 2019 20:30
Aan: [redacted]@bontrup.com
Cc: [redacted]
Onderwerp: Vragen Zembla | granuliet Over de Maas

Geachte mevrouw [redacted],

Van der heer [redacted] begreep ik dat we ons met onze vragen tot u moeten richten. Vandaar deze mail. Graag zou ik het volgende van u willen weten:

Klopt het dat de afgelopen periode granuliet in Over de Maas is gestort en dat dat nog steeds plaatsvindt?
Zo ja, waarom gebeurt dit?
[redacted] vertelde dat jullie 'hierover anderhalf jaar in discussie zijn'. Met wie zijn jullie in discussie en wat is het precieze punt van discussie?
Om welke hoeveelheid gaat het die inmiddels is gestort in Over de Maas?
Waarom is dit toegestaan? Granuliet is immers geen grond of bagger?
Wie heeft de toestemming hiervoor gegeven?
Wat was daarbij het doorslaggevende argument?
Hoe zijn jullie bij Over de Maas uitgekomen?
Waarom deze plas?
Is dit de eerste keer dat dit gebeurt of is granuliet ook in andere plassen gestort?
Zo ja, welke plassen, wat was de hoeveelheid en in welke periode is dit gebeurd?
Waarom wordt granuliet niet op een andere manier verwerkt? En als dat wel gebeurt, waarom is in dit geval dan voor storten in een plas gekozen?
Hoeveel granuliet ligt in totaal op het terrein van Graniet Import?
Wat is de consequentie als het granuliet niet van dat terrein verdwijnt?

Graag zouden we bovenstaande vragen en eventueel aanvullende vragen ook stellen in een interview voor onze camera. We zouden dat interview willen opnemen op het terrein van Graniet Import. Waarbij het mooi zou zijn als jullie daar ook iets meer over het materiaal en jullie werkwijze kunnen vertellen en laten zien. We ontvangen graag voor de kerstdagen een antwoord op die vraag en uiteraard ook op de andere vragen. Alvast bedankt voor jullie reactie.

Vriendelijke groet,



De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, vernenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 16:54
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie Granuliet
Bijlagen: BSB-certificaat Granuliet IZG-039-2 - 02 Sep 2015.pdf; Schreurs - Milieuhygiënische toetsing Granuliet_aanvullend - 09 Oct 2019.pdf

10.2.e

46

Zoals vanochtend besproken.

Zie onderstaande mail t.a.v. communicatie richting Zembla.

Groet, [redacted]

From: [redacted]@stupers.nl]
Sent: woensdag 8 januari 2020 13:53
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: FW: Aanvullende informatie Granuliet

Ter info, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 13:52
Aan: [redacted]@bnnvara.nl>
Onderwerp: Aanvullende informatie Granuliet

Beste [redacted],

Terugkomend op je vragen naar de toepassing van granuliet bij Over de Maas, stuur ik je twee documenten en een korte toelichting. Het ene document is het certificaat waarover we hebben gesproken, het andere een toetsing nav vragen die zijn gerezen. Dit laatste bevat enkele rapporten in de bijlage die nadere technische analyses bevatten. Het is misschien wat veel maar zo heb je wel een volledig beeld.

Hierna volgt een korte toelichting. Ik heb met de eigenaren van Graniet Import Benelux jouw signaal besproken dat omwonenden ongerust zijn. Zij zijn het met mij eens dat die ongerustheid niet nodig is. Daarom horen we graag welke zorgen de omwonenden dan precies hebben, zodat we kunnen helpen met de juiste informatie. Zoals we hebben besproken kan de vertegenwoordiger van hen met mij contact opnemen.

Mocht je aanvullende vragen of opmerkingen hebben, dan weet je me te vinden!

Vriendelijke groet,
[redacted]

Achtergrond

Ter vervanging van de aflopende zand en grintwinningen (lees plassen) verwerkt Graniet Import Benelux (GIB) al meer dan 25 jaar hoogwaardig(e) zand en steenslag voor de bouw en infra. Deze grondstoffen komen uit twee natuurlijke, zeer homogene, bronnen in Schotland en Noorwegen. Beide natuurlijke bronnen zijn zowel petrografisch als milieukundig onderzocht en beoordeeld volgens de geldende richtlijnen.

De producten van GIB voldoen (ruimschoots) aan alle relevante wet- en regelgeving - zowel civieltechnisch als milieukundig - en worden al meer dan 25 jaar in zeer aanzienlijke hoeveelheden succesvol toegepast in onder meer werken van Rijkswaterstaat (> 50M ton).

Granuliet, ook wel Noordse Leem genoemd, ontstaat bij de winning van primair gesteente. De minerale delen zijn afkomstig uit de Schotse en Noorse bodem en komen altijd van dezelfde locaties. Beide bronnen hebben een homogene structuur en samenstelling. Granuliet is de fijnste gradering, homogeen van structuur en samenstelling.

Sinds het bestaan van het Bouwstoffenbesluit uit het begin van deze eeuw en vervolgens het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) 2008 is Granuliet grond en schoon.

Granuliet is grond

De definitie van grond zoals vastgelegd in het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk 2008) is als volgt: "Grond is vast materiaal dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 mm en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter, met uitzondering van baggerspecie".

Granuliet is een vast materiaal, dat bestaat uit minerale delen van primair gesteente met een maximale korrelgrootte kleiner dan 2 mm. Het materiaal is afkomstig uit de bodem. Hiermee voldoet het materiaal aan de definitie 'grond' die in het Bbk is vastgelegd.

Granuliet is geen reststof, zoals je in het telefoongesprek veronderstelde. Het is eenvoudigweg een uiterst fijne (kleine) vorm van het bronmateriaal.

Granuliet is schoon

Granuliet is sinds de eerste toepassing vele malen getoetst op milieuhygiënische kwaliteit middels samenstellingsonderzoeken en partijkeuringen. De keuringsresultaten tonen aan dat het materiaal schoon is (achtergrondwaarde, 'AW') en daarmee, conform het Bbk en de Regeling bodemkwaliteit, vrij toepasbaar is op zowel landbodem als onder water.

Voor toepassing van Granuliet in de plassen heeft Rijkswaterstaat om aanvullend onderzoek gevraagd, in de bijlage de memo van Schreurs Milieuconsult met de onderbouwing van de gestelde vragen.

Certificaat / bewijsmiddel

Sinds september 2009 is de Granuliet van GIB conform de BRL gecertificeerd onder certificaatnummer NL BSB IZG 039-2. Het certificaat is afgegeven door een geaccrediteerde certificeringsinstelling, in dit geval SGS-Intron, en geldig voor onbepaalde tijd. Dit certificaat is bijgevoegd ter informatie.

Het is goed hierbij te vermelden dat in Nederland het verkrijgen van een dergelijk certificaat goed geregeld is. Om een certificaat te krijgen, is goedkeuring nodig van de volgende instanties: Certificatie-instelling (in dit geval SGS), Stichting Bouwkwaliiteit, College van Deskundigen, Harmonisatie Commissie Bouw, Toetsingscommissie Bouwstoffenbesluit en Raad voor Accreditatie. Daarnaast wordt GIB periodiek ge-audit, in dit geval door SGS.

Granuliet wordt dus toegepast met een geldig en toepasselijk bewijsmiddel.

Toepassingen

Granuliet wordt voor allerlei toepassingen gebruikt. Een aantal voorbeelden zijn: in de baksteenindustrie, in waterkeringen, als ophoogmateriaal onder (snel)wegen, in gebiedsophogingen, als afdichtende laag (zowel boven als onder water) en ook voor de verontdieping van zandwinputten. Voor de verontdieping van de GBT Over de Maas (sinds eind oktober 2019) en de Kraaienbergse plassen is in de periode van 2012-2017 ongeveer 400.000t toegepast. In geen van de toepassingen zijn er problemen met de waterkwaliteit, vertroebeling of andere negatieve effecten geconstateerd.

>>> STUPERS Consultancy
Corporate & Public Governance



10.2.e

SGS INTRON Certificatie B.V.

Venusstraat 2
Postbus 267
4100 AG CULEMBORG
T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
www.sgs.com/intron

Industriezand en (gebroken) industriegrind

Nummer : IZG-039/2
Uitgegeven : 2015-09-02
Geldig tot : onbepaalde tijd
Vervangt : IZG-039/1
d.d. 2014-08-27

Certificaathouder:

Graniet Import Benelux B.V.

Amerikahavenweg 2
1045 AC AMSTERDAM

Telefoon [REDACTED]

Telefax [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@graniet-import.nl

Website www.granietimport.nl

Certificaat heeft betrekking op:

Product: Granuliet

Wingebieden: Bremanger, Noorwegen
Glensenda, Schotland

Bodemkwaliteitsklasse: Achtergrondwaarden

Korrelklasse: A

Verklaring van SGS INTRON Certificatie B.V.

Dit productcertificaat is op basis van BRL 9321 d.d. 2014-11-04 afgegeven conform het SGS INTRON Certificatie-reglement voor Certificatie en Attestering.

SGS INTRON Certificatie B.V. verklaart dat:

- het gerechtvaardigd vertrouwen bestaat dat het door de producent vervaardigde industriezand bij voortdurend voldoet aan de in dit productcertificaat vastgelegde milieuhygiënische specificaties, mits dit voorzien is van het NL-BSB[®]-merk op een wijze als aangegeven in dit productcertificaat.
- voor dit productcertificaat geen controle plaatsvindt op het gebruik in werken en op de melding- en/of informatieplicht van de gebruiker aan het bevoegd gezag.
- met inachtneming van het bovenstaande, het industriezand in zijn toepassingen en met inachtneming van de daarbij horende toepassingsvoorwaarden voldoet aan de relevante eisen van het Besluit bodemkwaliteit.

Voor het Besluit bodemkwaliteit is dit een door de Minister van Infrastructuur en Milieu erkend certificaat, indien het certificaat is opgenomen in het "Overzicht van erkende kwaliteitsverklaringen in de bouw" op de websites van SBK: www.bouwkwaliteit.nl en van Bodem+: www.bodemplus.nl.

Voor SGS INTRON Certificatie B.V.



Gebruikers van dit productcertificaat wordt geadviseerd om bij SGS INTRON Certificatie B.V. te informeren of dit certificaat nog geldig is. Controleer of er sprake is van een door het ministerie van Infrastructuur en Milieu erkende kwaliteitsverklaring.



Dit certificaat bestaat uit 4 bladzijden

NL BSB[®] productcertificaat

Industriezand en (gebroken) industriegrind

Nummer : IZG-039/2
Uitgegeven : 2015-09-02

1. MILIEUHYGIËNISCHE SPECIFICATIES

1.1 Onderwerp en toepassingsgebied

Dit NL BSB[®] productcertificaat heeft betrekking op de milieuhygiënische kwaliteit van het door Graniet Import Benelux B.V. geproduceerde industriezand binnen het generieke kader van het Besluit bodemkwaliteit.

1.2 Merken

De afleveringsbon van het industriezand wordt gemerkt met het NL-BSB[®] merk (zie voorzijde van dit NL-BSB[®] productcertificaat). De afleveringsbon bevat tevens de volgende verplichte aanduidingen (zie tevens voorzijde van dit NL-BSB[®] productcertificaat):

- het certificaatnummer
- producent
- wingebied
- naam van het product
- locatie verwerkingsinstallatie
- massa van de belading (in ton/m³)
- datum van belading en levering
- kenmerk transportmiddel (naam schip / kenteken)
- controle transportmiddel (schoon / niet schoon / controle niet mogelijk)
- moment van aflevering (levering (inclusief) (exclusief) transport)
- bodemkwaliteitsklasse

1.3 Producteigenschappen

1.3.1 Samenstelling

De gemiddelde samenstellingswaarden van het industriezand en/of (gebroken) industriegrind bepaald overeenkomstig AP04-SG voldoen aan de in bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit vermelde maximale waarden voor de beoogde bodemkwaliteitsklasse, met inachtneming van artikel 4.2.2 lid 4 en 5 van de Regeling bodemkwaliteit.

1.3.2 Korrelklasse

Het industriezand voldoet aan de eisen van korrelklasse a overeenkomstig paragraaf 2.3 van BRL 9321.

2. TOEPASSINGSVOORWAARDEN

Het industriezand dient te worden toegepast conform de markering op de afleveringsbonnen, waarin de bodemkwaliteitsklasse staat weergegeven waarvoor het industriezand is gekwalificeerd.

Het industriezand dient te worden toegepast in overeenstemming met artikel 5, 6, 7 en 37 en 42 van het Besluit bodemkwaliteit (functionaliteit, zorgplicht, algemene voorschriften en melding).

Toepassingen van industriezand dat de achtergrondwaarden niet overschrijdt in hoeveelheden van minder dan 50 m³ hoeven niet te worden gemeld.

3. VERWERKING

Voor industriezand zijn verder van toepassing de condities overeenkomstig het Besluit bodemkwaliteit zoals vermeld onder Toepassingsvoorwaarden.

NL BSB[®] productcertificaat



Industriezand en (gebroken) industriegrind

Nummer : IZG-039/2
Uitgegeven : 2015-09-02

4. WENKEN VOOR DE TOEPASSER

1. Bij aflevering inspecteren of:
 - geleverd is wat is overeengekomen;
 - het merk en de wijze van merken juist zijn;
 - de afleverbon alle gegevens bevat;
 - het afgegeven certificaat betrekking heeft op de geleverde partij, indien de partij niet direct van de producent is afgenomen;
 - de producten geen zichtbare tekortkomingen vertonen.
2. Indien op grond van het onder 1 gestelde tot afkeuring wordt overgegaan, dient contact te worden opgenomen met:
 - Graniet Import Benelux B.V., en zo nodig met
 - SGS INTRON Certificatie B.V.
3. Controleren of voldaan wordt aan de voorwaarden voor toepassing in de betreffende klasse.
4. Nagaan of en door wie melding moet worden gedaan aan het bevoegd gezag.
5. Het bewijsmiddel (afleverbonnen en certificaat) dient aan de opdrachtgever ter beschikking te worden gesteld. Dat geldt niet bij levering aan natuurlijke personen anders dan in de uitoefening van beroep of bedrijf.
6. De opdrachtgever moet het bewijsmiddel (afleverbonnen en certificaat) ten minste 5 jaar ter beschikking houden voor inzage door het bevoegd gezag. Dat geldt niet bij levering aan natuurlijke personen anders dan in de uitoefening van beroep of bedrijf.

5. LIJST VAN VERMELDE DOCUMENTEN

Voor zover er geen data vermeld zijn, staan de juiste publicatiedata van de genoemde documenten vermeld in de nationale beoordelingsrichtlijn 9321, die is genoemd in de door SBK gepubliceerde lijst van nationale beoordelingsrichtlijnen.

Nationale BRL 9321	<i>Industriezand en (gebroken) industriegrind, d.d. 2014-11-04.</i>
Besluit bodemkwaliteit	<i>Besluit van 22 november 2007, houdende regels inzake de kwaliteit van de bodem (Besluit bodemkwaliteit). Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 469, jaargang 2007 met alle bijbehorende nadien gepubliceerde wijzigingen.</i>
Regeling bodemkwaliteit	<i>Regeling van 13 december 2007, houdende regels voor de uitvoering van de kwaliteit van de bodem (Regeling bodemkwaliteit), Nederlandse Staatscourant 247, 2007 met alle bijbehorende nadien gepubliceerde wijzigingen.</i>
AP04	<i>Accreditatieprogramma Bouwstoffenbesluit AP04, versie 3, SIKB, Gouda.</i>

Aanvullende informatie voor de toepassing van Granuliet

en Schreurs Milieuconsult

9 Oktober 2019

Aanleiding

Naar aanleiding van de bespreking tussen Rijkswaterstaat (RWS) en Graniet Import Benelux (GIB) op 26 September 2019 te Utrecht, heeft GIB Schreurs Milieuconsult verzocht om een integraal antwoord te formuleren op vier resterende verzoeken van de dienst vergunningverlening van RWS. Deze vragen zijn gesteld na de melding voor toepassing van Granuliet in de GBT Over de Maas en betreffen de milieuhygiënische kwaliteit van Granuliet. De punten zijn als volgt:

1. Gezien de voorgenomen toepassing dient Granuliet onderzocht te worden op het pakket C1, BRL 9335 grond, versie 4.0
2. Granuliet dient onderzocht te worden op de aanwezigheid van PFAS conform de advieslijst van 12 juli 2019 (het zogenaamde '28+2' pakket).
3. Er dient nader onderbouwd te worden dat toepassing van Granuliet geen nadelige invloed heeft op de pH waarde van de omgeving.
4. Er dient een onderbouwing te worden aangeleverd ten aanzien van eventueel colloïdaal gedrag / vertroebeling.

Deze memo geeft een onderbouwing op elk van bovenstaande punten, aangevuld met de resultaten van bestaand en aanvullend laboratoriumonderzoek welke in de bijlagen is opgenomen.

Herkomst

Granuliet, ook wel Noordse Leem genoemd, ontstaat bij de winning, het breken en zeven van primair gesteente. De minerale delen zijn afkomstig uit de Schotse en Noorse bodem en komen altijd van dezelfde locaties. Beide bronnen hebben een homogene structuur en samenstelling. Tijdens het bewerkingsproces van breken en zeven veranderen de delen mineralogisch niet. De gradering van ca. 63 µm tot 1 mm wordt ontwaterd met cyclonen. De minerale deeltjes tot ca. 63 µm worden middels een bezink- en filterkamerpersproces ontwaterd tot een steekvast product genaamd Granuliet hetgeen homogeen van structuur en samenstelling is.

Milieuhygiënische toetsing conform het Besluit bodemkwaliteit

Granuliet is conform het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) grond en gecertificeerd conform BRL9321 en dient derhalve periodiek getoetst te worden middels een samenstellingsonderzoek.

Aangezien Granuliet niet verdacht is op het voorkomen van verontreinigingen kan voor het vaststellen van de milieuhygiënische kwaliteit normaliter worden volstaan met analyses op pakket A, BRL 9335 grond, versie 4.0: *'Standaardpakket vanaf 1 juli 2008 ten behoeve van: onderzoek landbodem, onderzoek regionale waterbodem, keuren van grond, keuren van baggerspecie uit regionaal water.'* Deze keuringen worden frequent uitgevoerd op Granuliet en uit deze periodieke toetsing blijkt dat Granuliet ruimschoots voldoet aan de AW kwaliteit (vrij toepasbare grond).

Granuliet is evenmin verdacht op het voorkomen van PFAS aangezien deze verbindingen alleen aangetroffen worden in de bovengrond (atmosferische depositie) en/of nabij productie- en gebruikslocaties. Omdat Granuliet uit ongeroerde bodem wordt gewonnen en er geen productie- en gebruikslocaties in de buurt van de winlocaties van Granuliet zijn, is het volstrekt onverdacht op het voorkomen van PFAS verbindingen.

Op verzoek van de vergunningverlener heeft GIB Granuliet nader laten onderzoeken op het C1 stoffenpakket en het uitgebreide PFAS pakket. Schreurs Milieuconsult is gevraagd om de resultaten te interpreteren en daarmee een uitspraak te doen over de milieuhygiënische kwaliteit van Granuliet. Hieronder worden achtereenvolgens de volgende resultaten besproken:

- partijkeuring, rapport 819.005_001 van Dibec Milieutechnisch advies (meest recente partijkeuring)
- aanvullende analyses conform pakket C1 (**Punt 1**)
- aanvullende analyses PFAS conform de 'Advieslijst PFAS-verbindingen' van 12 juli 2019 (**Punt 2**)

Partijkeuring, rapport 819.005_001 van Dibec Milieutechnisch advies

Samenvatting partijkeuring Dibec

Titel: Partijkeuring Partij 101 zand 0-63µm Amerikahaven 2 te Amsterdam
Rapportnummer: 819.005_001
Status: definitief
Datum: 27 februari 2019
Afdeling: DIBEC Milieutechnisch advies

Conclusie

Op basis van de onderzoeksresultaten dient de onderzochte partij zand 0-63µm, met een geschatte omvang van 6.000 m³, als "**Achtergrondwaarde grond**" gekwalificeerd te worden. De partij is conform het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit vrij toepasbaar.

Er zijn geen verhoogde PFOS en PFOA gehalten aangetoond en blijven dus onder de streefwaarde van 0,1 µg/kg d.s. Dit geeft geen aanleiding om de bodemkwaliteit te veranderen.

Nadere toelichting door Schreurs Milieuconsult

De hierboven beschreven partijkeuring omvat een analyse op alle stoffen van het standaardpakket A, verplicht voor onderzoek aan landbodem, regionale waterbodem, partijen grond en aan baggerspecie uit regionaal water. Dit Pakket A omvat:

- Metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn)
- PCB's (7 stuks, incl. SOM)
- PAK (10 stuks, incl. SOM)
- Minerale olie

Geen van de geanalyseerde stoffen is aangetroffen in gehalten boven het niveau van de achtergrondwaarden (AW) zoals beschreven in het Bbk. Het analysecertificaat en de toetsing aan het Bbk zijn weergegeven in Bijlage 1.

Daarnaast is het Granuliet onderzocht op de aanwezigheid van PFOS en PFOA. Geen van de verbindingen is aangetroffen in gehalten boven rapportagegrens (zie Bijlage 1). Granuliet voldoet daarmee aan de eisen die door het Bbk worden gesteld aan grond van AW-niveau. Deze grond is vrij toepasbaar.

Aanvullende analyses pakket C1 (punt 1)

Hoewel Granuliet niet verdacht is op het voorkomen van verontreinigingen is voor de volledigheid het materiaal aanvullend onderzocht op de stoffen uit pakket C1, BRL 9335 grond, versie 4.0:

'Standaardpakket voor waterbodem en baggerspecie uit zoet Rijksoppervlaktewater, blijvend binnen zoet Rijksoppervlaktewater'.

Pakket C1 omvat de volgende stoffen:

- Metalen (As, Cd, Cr, Cu, Hg, Pb, Ni, Zn)
- PAK (10 stuks, incl. som parameter)
- Chloorbenzenen (penta- en hexachloorbenzeen)
- Chloorfenolen (pentachloorfenol)
- PCB (7 stuks, incl. som parameters)
- OCB's (24 stuks, incl. som parameters)
- Minerale olie

De analyseresultaten zijn getoetst conform de eisen uit het Bbk. De analyseresultaten zijn weergegeven in Bijlage 2, de toetsing is weergegeven in Bijlage 3. Uit de resultaten blijkt dat geen van de stoffen wordt aangetroffen in gehalten boven de achtergrondwaarde (AW). De grond is daarmee vrij toepasbaar.

Aanvullende analyses PFAS '28+2' (punt 2)

Op dit moment dient alle grond die verdacht is op het voorkomen van PFAS onderzocht te worden op een uitgebreid pakket van deze verbindingen (Advieslijst PFAS-verbindingen van 12 juli 2019, website Bodem+). Alhoewel Granuliet niet verdacht is op het voorkomen van PFAS is deze analyse toch uitgevoerd om aan te tonen dat Granuliet inderdaad geen PFAS verbindingen bevat.

De analyseresultaten zijn weergegeven in Bijlage 2.

Uit de analyseresultaten blijkt dan geen van de PFAS wordt aangetoond in gehalten boven de rapportagegrens van 0,1 µg/kg d.s. De grond is vrij toepasbaar.

Analyse pH en invloed op de omgeving (punt 3)

Naast de bovenstaande chemische analyses is tevens de pH van Granuliet bepaald (zie Bijlage 1). De pH van Granuliet bedraagt ca. 8. De pH in de Nederlandse bodem varieert tussen de ca. 6 voor zandgrond tot ca. 8 in kleigrond. De pH van Granuliet is daarmee vergelijkbaar met die van de Nederlandse kleibodem.

Vanuit Europese milieukwaliteitseisen (Kaderrichtlijn water, Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009) dient de pH van het oppervlaktewater ten behoeve van de bereiding van drinkwater tussen de 7,0 en 9,0 te zijn. De pH van Granuliet heeft derhalve zowel bij toepassing op de landbodem als bij toepassing in het oppervlaktewater geen invloed op de milieuhygiënische kwaliteit van de omgeving.

Daarnaast wordt opgemerkt dat wanneer Granuliet wordt toegepast in oppervlaktewater er tevens verdunning zal plaatsvinden. In het geval van de GBT Over de Maas betreft het een toepassing van circa 100.000t in een plas met een oppervlakte van ca. 750.000m² en een gemiddelde waterdiepte van ca. 15-18m. Dit komt neer op circa 0.5% (v/v). Daarnaast vindt er continue doorstroming plaats (door de afvoer van omliggend water op de plas) en uitwisseling met de Maas. Hierdoor zal de emissie aan OH⁻ ionen, welke zorgen voor de pH van ca. 8, zeer snel geneutraliseerd worden door de grote hoeveelheden omringend water.

Colloïdaal gedrag van Granuliet (punt 4)

Naar aanleiding van de melding voor de toepassing van Granuliet in de GBT Over de Maas zijn er vragen gesteld over de vertroebeling, ook in relatie tot colloïdaal gedrag.

Naast onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van Granuliet heeft GIB in mei 2018 Gerard Kruse Advies gevraagd de bezinksnelheid van Granuliet te onderzoeken, om een uitspraak te kunnen doen over de verwachte mate van vertroebeling in geval van toepassing van Granuliet in water. In dit onderzoek zijn de bezinksnelheidskarakteristieken van Granuliet (Noordse Leem genoemd in dit rapport) afgezet tegen die van natuurlijk afgezette klei uit Nederland en zand. De bevindingen zijn hieronder weergegeven, de rapportage is toegevoegd als Bijlage 4.

Titel:	Kolombezinkproef Noordse Leem
Rapportnummer:	Dr2017002001
Datum:	15 mei 2018
Bedrijf:	Gerard Kruse Advies

Bevindingen

De bezinksnelheid van Noordse Leem in vergelijking met zand en natuurlijk afgezette klei uit Nederland is nagegaan met kolombezinkproeven. De transparantie van het bovenstaande water in de kolom met Noordse Leem is na ongeveer 36 uur veel hoger dan die van de natuurlijke klei. Het vaste stofgehalte van het bovenstaande water in de Noordse Leem kolom bedraagt na 69 uur 22.37 mg/L. Voor de kolom met klei is dat 47.03 mg/L. Er zijn geen aanwijzingen voor zogenaamd colloïdaal gedrag voor Noordse Leem in water.

De waarde van 22.37 mg/L is aanmerkelijk lager dan de waarde van 50 mg/L die in globale zin wel wordt gehanteerd als referentie waar beneden de helderheid van oppervlaktewater geen relevante ecologische invloed meer heeft voor oppervlaktewateren in Nederland. Noordse Leem heeft daarmee een geringere invloed op de transparantie en vertroebeling van oppervlaktewater dan een mengsel van natuurlijke klei en water.

In dit rapport wordt tevens geconcludeerd dat *'er geen aanwijzingen zijn voor zogenaamd colloïdaal gedrag'*. Dit is ook niet te verwachten aangezien de minerale deeltjes hiervoor te groot zijn en er geen interactie tussen de deeltjes plaatsvindt (zoals bij klei en organische stofdeeltjes).

Conclusie vertroebeling / colloïdaal gedrag

Zoals hiervoor aangegeven is colloïdaal gedrag niet te verwachten bij Granuliet en wordt dit ook niet aangetroffen in de praktijk. Tijdens toepassing kan (zoals te verwachten) enige lokale vertroebeling optreden. Dit is tijdelijk en vergelijkbaar of zelfs geringer dan de vertroebeling bij toepassing van natuurlijke klei in water. Dit is ook vastgesteld in de gevallen waar Granuliet onder water is toegepast. Dit betreft meer dan 500.000t in de periode van 2012-2017 in onder andere de GBT Over de Maas. Er is geen sprake van blijvende vertroebeling.

Samenvatting en conclusie

Conform de BRL9321 certificering van Granuliet wordt de milieuhygiënische kwaliteit periodiek getoetst aan het Bbk standaard pakket voor grond. Uit deze toetsing blijkt dat Granuliet ruimschoots voldoet aan de AW kwaliteit (vrij toepasbare grond).

Ondanks dat Granuliet niet verdacht is op deze stoffen is er ook onderzoek uitgevoerd naar PFAS en het C1 stoffenpakket. Deze stoffen zijn niet aangetoond waardoor Granuliet voldoet aan de achtergrondwaarde en vrij toepasbaar is.


Daarnaast is onderzoek gedaan naar de pH-waarde en het risico op vertroebeling / colloïdaal gedrag van Granuliet. De pH-waarde heeft geen invloed op de milieuhygiënische kwaliteit van de omgeving. Colloïdaal gedrag niet te verwachten en blijvende vertroebeling is ook niet in de praktijk waargenomen.

Samengevat wordt geconcludeerd dat Granuliet grond is van AW kwaliteit die vrij toepasbaar is op zowel landbodem als in oppervlaktewater. Er zijn geen risico's ten aanzien van mens of natuur.

Bijlage 1.

Analysecertificaat pakket A en PFAS incl. toetsing pakket A conform het Besluit bodemkwaliteit

DIBEC BV


Celsiusbaan 4b/c
3439 NC NIEUWEGEIN

Blad 1 van 10

Uw projectnaam : Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
Uw projectnummer : 819.005_001
SYNLAB rapportnummer : 12962351, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : WX6AFDCJ

Rotterdam, 20-02-2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 819.005_001. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 10 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
 Projectnummer 819.005_001
 Rapportnummer 12962351 - 1

Orderdatum 30-01-2019
 Startdatum 30-01-2019
 Rapportagedatum 20-02-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	AP 04 Grond	MM101A MM101A
002	AP 04 Grond	MM101B MM101B

Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	Q	81.0	81.2
aangeleverd monster	kg		11	11
gewicht artefacten	g		<1	<1
aard van de artefacten	-		geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	Q	<0.2	<0.2
<i>KORRELGROOTTEVERDELING</i>				
min. delen <2um	% vd DS	Q	14	14
pH-grond (CaCl ₂)	-	Q	8.1	8.2
temperatuur t.b.v. pH	°C		19.4	19.6
<i>METALEN</i>				
barium	mg/kgds	Q	480	470
cadmium	mg/kgds	Q	<0.17	<0.17
kobalt	mg/kgds	Q	8.1	8.1
koper	mg/kgds	Q	7.8	7.8
kwik	mg/kgds	Q	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	Q	12	12
molybdeen	mg/kgds	Q	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	Q	24	24
zink	mg/kgds	Q	49	48
<i>POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN</i>				
naftaleen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	Q	0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	Q	0.02	0.01
chryseen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	Q	0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	Q	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	Q	0.089 ¹⁾	0.073 ¹⁾
<i>POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)</i>				
PCB 28	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	Q	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	Q	<1	<1

De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door de RvA.

Paraaf : [Redacted]

Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
 Projectnummer 819.005_001
 Rapportnummer 12962351 - 1

Orderdatum 30-01-2019
 Startdatum 30-01-2019
 Rapportagedatum 20-02-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	AP 04 Grond	MM101A MM101A
002	AP 04 Grond	MM101B MM101B

Analyse	Eenheid	Q	001	002
PCB 180	µg/kgds	Q	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	Q	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
<i>MINERALE OLIE</i>				
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		10	10
fractie C30-C40	mg/kgds		10	10
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	Q	20	20

De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door de RvA.

Paraaf : XXXXXXXXXX

Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
Projectnummer 819.005_001
Rapportnummer 12962351 - 1


Orderdatum 30-01-2019
Startdatum 30-01-2019
Rapportagedatum 20-02-2019

Monster beschrijvingen

001 * Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit.
002 * Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf : 

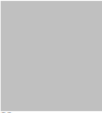
Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
 Projectnummer 819.005_001
 Rapportnummer 12962351 - 1

Orderdatum 30-01-2019
 Startdatum 30-01-2019
 Rapportagedatum 20-02-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
003	Grond	MM101A
004	Grond	MM101B

Analyse	Eenheid	Q	003	004
<i>ANALYSES UITGEVOERD DOOR DERDEN</i>				
Linear			zie bijlage	zie bijlage
PFOS+PFOA+Branched				
PFOS				

Paraaf : 


Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
 Projectnummer 819.005_001
 Rapportnummer 12962351 - 1

Orderdatum 30-01-2019
 Startdatum 30-01-2019
 Rapportagedatum 20-02-2019

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
Linear PFOS+PFOA+Branched PFOS	Grond	Analyse uitbesteed
Linear PFOS+PFOA+Branched PFOS	Grond	Idem
droge stof	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-II en analyse conform NEN-EN 15934
aard van de artefacten	AP 04 Grond	Conform AP04-V en conform NEN-EN 16179
organische stof (gloeiverlies)	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-IV en conform NEN 5754
min. delen <2um	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-III en conform NEN 5753
pH-grond (CaCl2)	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-I en conform NEN-ISO 10390
barium	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-V en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
cadmium	AP 04 Grond	Idem
kobalt	AP 04 Grond	Idem
koper	AP 04 Grond	Idem
kwik	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-VI en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
lood	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-V en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
molybdeen	AP 04 Grond	Idem
nikkel	AP 04 Grond	Idem
zink	AP 04 Grond	Idem
naftaleen	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-IX
antraceen	AP 04 Grond	Idem
fenantreen	AP 04 Grond	Idem
fluoranteen	AP 04 Grond	Idem
benzo(a)antraceen	AP 04 Grond	Idem
chryseen	AP 04 Grond	Idem
benzo(a)pyreen	AP 04 Grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	AP 04 Grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	AP 04 Grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	AP 04 Grond	Idem
PCB 28	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-X
PCB 52	AP 04 Grond	Idem
PCB 101	AP 04 Grond	Idem
PCB 118	AP 04 Grond	Idem
PCB 138	AP 04 Grond	Idem
PCB 153	AP 04 Grond	Idem
PCB 180	AP 04 Grond	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	AP 04 Grond	Idem
totaal olie C10 - C40	AP 04 Grond	Conform AP04-SG-XI en conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	E1702435	30-01-2019	30-01-2019	ALC291
002	E1691130	30-01-2019	30-01-2019	ALC291
003	X1244959	30-01-2019	30-01-2019	ALC201
004	Y7533391	28-01-2019	30-01-2019	ALC201

 Paraaf : 

Analyserapport

Projectnaam Graniet Import Zand 0-63 Partij 101
 Projectnummer 819.005_001
 Rapportnummer 12962351 - 1

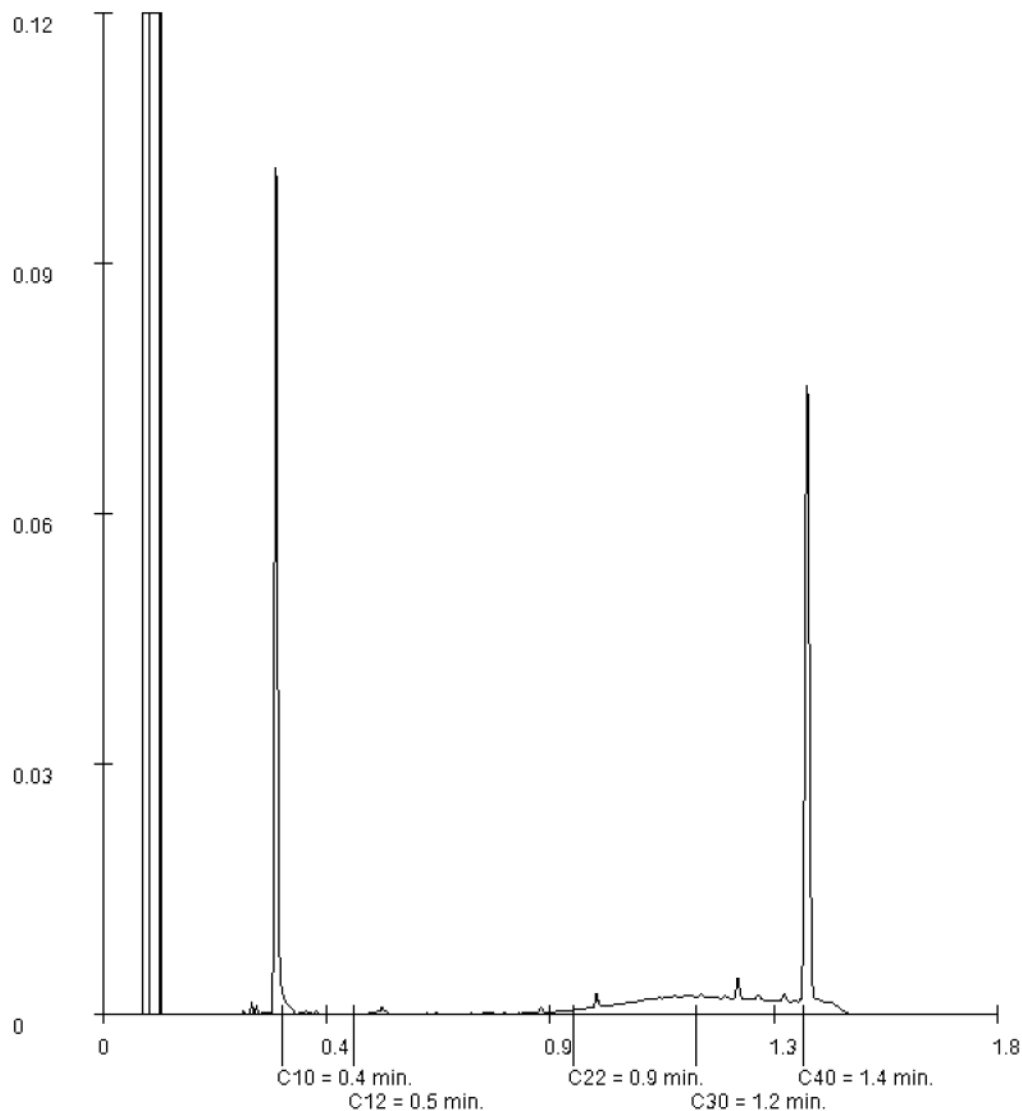
Orderdatum 30-01-2019
 Startdatum 30-01-2019
 Rapportagedatum 20-02-2019


Monsternummer: 002
 Monster beschrijvingen MM101BMM101B

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

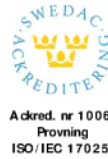
De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf : 



SYNLAB Analytics & Services Sweden AB
 Box 1083, 581 10 Linköping, Sweden
 Tel: : Fax: :
 Registered 556152-0916 Registered office: Linköping, Sweden



REPORT Page 1 (1)
 issued by an Accredited Laboratory

Report No. 19049488

Assigner
SYNLAB Analytics & Services BV
Rotterdam

Steenhouwerstraat 15
3194 AG ROTTERDAM



Applies to

Information about the project	Soil
Project number : 12962351	

Information about sample and sampling			
Sampling date	: 2019-01-30	Date of Arrival	: 2019-02-07
Sample name	: 12962351-003 MM101A	Time of Arrival	: 1140
Depth of sampling	: -		
Sampler	: -		
Invoice reference	: P75771		

Results of the analyses				
Test method	Analysis / Investigation of	Result	Uncertainty	Unit
SS-EN 11465	Dry substance	80.9	± 8.09	%
DIN 38414-14 mod.	PFOS, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOS, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOS, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOA, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS

PFOS = Perfluorooctane sulfonate PFOA = Perfluorooctane acid

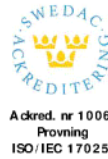
The stated uncertainty of measurement is calculated using a coverage k = 2. Measurement uncertainty for accredited microbiological analyses are available from the laboratory upon request.

Linköping 2019-02-19

The report has been reviewed and approved by



SYNLAB Analytics & Services Sweden AB
 Box 1083, 581 10 Linköping, Sweden
 Tel: [redacted] Fax: [redacted]
 Registered 556152-0916 Registered office: Linköping, Sweden



Akred. nr 1006
 Provning
 ISO/IEC 17025



REPORT Page 1 (1)
 issued by an Accredited Laboratory

Report No. 19049489

Assigner
 SYNLAB Analytics & Services BV
 Rotterdam

Steenhouwerstraat 15
 3194 AG ROTTERDAM

Applies to

<i>Information about the project</i>	<i>Soil</i>
Project number	: 12962351

Information about sample and sampling

Sampling date	: 2019-01-30	Date of Arrival	: 2019-02-07
Sample name	: 12962351-004 MM101B	Time of Arrival	: 1140
Depth of sampling	: -		
Sampler	: -		
Invoice reference	: P75771		

Results of the analyses

<i>Test method</i>	<i>Analysis / Investigation of</i>	<i>Result</i>	<i>Uncertainty</i>	<i>Unit</i>
SS-EN 11465	Dry substance	81.8	± 8.18	%
DIN 38414-14 mod.	PFOS, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOS, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOS, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOA, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS

PFOS = Perfluorooctane sulfonate PFOA = Perfluorooctane acid

The stated uncertainty of measurement is calculated using a coverage $k = 2$. Measurement uncertainty for accredited microbiological analyses are available from the laboratory upon request.

Linköping 2019-02-19

The report has been reviewed and approved by



Control numbers 1016 8708 9756 0859

Results refer only to the submitted sample. Unless the laboratory has written otherwise, the report may only be reproduced in its entirety.

OPDRACHTGEVER

Naam: Grasmet Import BenaLux BV
 Contactpersoon:
 Adres:
 Postcode Plaats:
 Referentie:

PROJECT

Naam: Grasmet Import Zand 0-63 Partij 101
 ID opdracht:
 Code:
 Ordernr:
 Datum:

MONSTERS

M1 -
 M2 -
 M3 -

Toetsen aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

AO

Bepaling KWALITEIT van de PARTIJ

UITGANGSPUNTEN

Materiaal	Grond	Uitvoerder	Gebruiker
Partijgrootte		Pakket	Alle stoffen
Aantal monsters			
Aantal grepen			

STR400 V0.01 20190305
 Toets dd:
 10-4-2019

STOFFEN	MEETWAARDEN		TOETSRESULTATEN LANDBODEM					
	[mg/kg]		ALGEMEEN			VERSPREIDEN	GROOTSCHALIG	
	Invoer ¹	Gestand. ²	Vrij toepasbaar			—	Vrij toepasbaar	
	<-waarde ³		AW	Wonen	Industrie	Verspreiden over aangrenzend perceel	Samenstelling	Emissie
Anorganische stoffen								
msPAF%			voldoet	voldoet	voldoet			
Organisch stof %	0.140							
Lutum%	14.000							
pH CaCl2	8.150							
Metalen								
Barium	Ba	475	736	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
Cadmium	Cd	0.119	0.173	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Cobalt	Co	8.10	12.3	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Koper	Cu	7.80	11.4	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Kwik	Hg	0.035	0.042	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Lood	Pb	12.0	15.5	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Molybdeen	Mo	0.350	0.350	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Nikkel	Ni	24.0	35.0	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Zink	Zn	48.5	71.5	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
f: <-Rapportagegrens								
Organische stoffen								
msPAF%			voldoet	voldoet	voldoet			
Som parameters								
Minerale olie		20.0	100	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
PAK's totaal (som 10)		0.081	0.081	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
PCB's (som 7)	#	0.0049	0.025	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Individuele parameters								
PAK's								
nafthalen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
fenantreen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
antracen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
fluorantheen	!	<	0.0085	0.0085	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
chryseen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
benzo(a)antracen	!	<	0.015	0.015	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
benzo(a)pyreen	!	<	0.0085	0.0085	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
benzo(k)fluorantheen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
indeno(1,2,3-cd)pyreen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
benzo(g,h,i)perylene	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
Gehaleneerde koolwaterstoffen								
PCB 28	!	<	0.00070	0.0035	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
PCB 52	!	<	0.00070	0.0035	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
PCB 101	!	<	0.00070	0.0035	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
PCB 118	!	<	0.00070	0.0035	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
PCB 138	!	<	0.00070	0.0035	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
PCB 153	!	<	0.00070	0.0035	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
PCB 180	!	<	0.00070	0.0035	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis

*=uitgeschakeld voor Genetiek f: <-Rapportagegrens
 **=uitgeschakeld voor Verspreiden #. Alle individuele stoffen <RG dus som voldoet.
 ***=uitgeschakeld voor Grootchalig

Opmerkingen bij toetsen

- gemiddelde meetwaarde na <-correctie
- De gestandaardiseerde meetwaarden na correctie a.h.v. het Lutum-gehalte en Organisch Stof gehalte.
- Indien een (of meer bij berekening van gemiddelde) van de monsters een <-waarde heeft, dan verschijft hier '<'

--

OPDRACHTGEVER

Naam: Granset Import Benuhr BV
 Contactpersoon:
 Adres:
 Postcode Plaats:
 Referentie:

PROJECT

Naam: Granset Import Zand 0-63 Partij 101
 ID opdracht:
 Code:
 Ordernr:
 Datum:

MONSTERS

M1 -
 M2 -
 M3 -

Toetsen aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

AO

Bepaling KWALITEIT van de PARTIJ

UITGANGSPUNTEN

Material	Grond	Uitvoerder	Getruiker
Partijgrootte		Pakket	Alle stoffen
Aantal monsters			
Aantal grepen			

STR400 VS.01 20190305
 Toets dd:
 10-4-2019

STOFFEN	MEETWAARDEN		TOETSRESULTATEN WATERBODEM					
	[mg/kg]		ALGEMEEN			VERSPREIDEN	GROOTSCHALIG	
	Invoer ¹	Gestand. ²	Vrij toepasbaar			—	Vrij toepasbaar	
	<-waarde op ³		AW	A	B	over oppervlaktewater Zoet water	Samenstelling	Emissie
Anorganische stoffen			voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	voldoet
Organisch stof %		0.140						
Lutum%		14.000						
pH CaCl2		8.150						
Metalen								
Barium Ba		475	736	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
Cadmium Cd	!	<	0.119	0.173	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Cobalt Co		8.10	12.3	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Koper Cu		7.80	11.4	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Kwik Hg	!	<	0.035	0.042	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Lood Pb		12.0	15.5	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Molybdeen Mo	!	<	0.350	0.350	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Nikkel Ni		24.0	35.0	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Zink Zn		48.5	71.5	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
		!:- Rapportagegrens						
Organische stoffen			voldoet	voldoet	voldoet		voldoet	
Som parameters								
Minerale olie		20.0	100	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PAK's totaal (som 10)		0.081	0.081	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
PCB's (som 7)	#	0.0049	0.025	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	
Individuele parameters PAK's								
nafaleen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
fluorantheen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
antracen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
fluorantheen	!	<	0.0085	0.0085	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
chryseen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
benzo(a)antracen	!	<	0.015	0.015	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
benzo(a)pyreen	!	<	0.0085	0.0085	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
benzo(k)fluorantheen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
indeno(1,2,3-cd)pyreen	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
benzo(ghi)perylene	!	<	0.0070	0.0070	geen eis	geen eis	geen eis	geen eis
Gechlorideerde koolwaterstoffen								
PCB 28	!	<	0.00070	0.0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
PCB 52	!	<	0.00070	0.0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
PCB 101	!	<	0.00070	0.0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
PCB 118	!	<	0.00070	0.0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
PCB 138	!	<	0.00070	0.0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
PCB 153	!	<	0.00070	0.0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
PCB 180	!	<	0.00070	0.0035	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet

*=uitgeschakeld voor Generiek
 **=uitgeschakeld voor Verspreiden
 ***=uitgeschakeld voor Grootschalig

!:- Rapportagegrens
 #: Alle individuele stoffen <RG dus som voldoet.

Opmerkingen bij toetsen


- gemiddelde meetwaarde na <-correctie
- De gestandaardiseerde meetwaarden na correctie a.h.v. het Lutum-gehalte en Organisch Stof gehalte
- Indien één (of meer bij berekening van gemiddelde) van de monsters een <-waarde heeft, dan verschijnt hier '<'

--

Bijlage 2.

Analysecertificaat pakket C1 en PFAS (28+2)

Graniet Import Benelux BV


Amerikahavenweg 2

1045 AC AMSTERDAM

Blad 1 van 13

Uw projectnaam : Granuliet / RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
Uw projectnummer : GIB_RWS_999.001
SYNLAB rapportnummer : 13114245, versienummer: 1

Rotterdam, 08-10-2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project GIB_RWS_999.001. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 13 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



Analyserapport

Projectnaam Granuliet / RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
 Projectnummer GIB_RWS_999.001
 Rapportnummer 13114245 - 1

Orderdatum 27-09-2019
 Startdatum 27-09-2019
 Rapportagedatum 08-10-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	E1810832				
002	Grond (AS3000)	E1810833				
003	Grond (AS3000)	E1810834				
004	Grond (AS3000)	E1810835				

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
droge stof	gew.-%	S	84.5		77.9	
gewicht artefacten	g	S	<1		<1	
aard van de artefacten	-	S	geen		geen	
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	0.7		0.5	
<i>KORRELGROOTTEVERDELING</i>						
lutum (bodem)	% vd DS	S	16		13	
<i>METALEN</i>						
arsen	mg/kgds	S	<4		<4	
cadmium	mg/kgds	S	<0.2		<0.2	
chrom	mg/kgds	S	36		31	
koper	mg/kgds	S	8.1		9.1	
kwik	mg/kgds	S	<0.05		<0.05	
lood	mg/kgds	S	10		12	
nikkel	mg/kgds	S	26		26	
zink	mg/kgds	S	48		54	
<i>POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN</i>						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
antraceen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
chryseen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01		<0.01	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 ¹⁾		0.07 ¹⁾	
<i>CHLOORBENZENEN</i>						
pentachloorbenzeen	µg/kgds	S	<1		<1	
hexachloorbenzeen	µg/kgds	S	<1		<1	
<i>CHLOORFENOLEN</i>						
pentachloorfenol	mg/kgds		<0.002		<0.002	
<i>POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)</i>						
PCB 28	µg/kgds	S	<1		<1	
PCB 52	µg/kgds	S	<1		<1	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

Analyserapport

Projectnaam Granuliet / RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
 Projectnummer GIB_RWS_999.001
 Rapportnummer 13114245 - 1

Orderdatum 27-09-2019
 Startdatum 27-09-2019
 Rapportagedatum 08-10-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	E1810832
002	Grond (AS3000)	E1810833
003	Grond (AS3000)	E1810834
004	Grond (AS3000)	E1810835

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
PCB 101	µg/kgds	S	<1		<1	
PCB 118	µg/kgds	S	<1		<1	
PCB 138	µg/kgds	S	<1		<1	
PCB 153	µg/kgds	S	<1		<1	
PCB 180	µg/kgds	S	<1		<1	
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾		4.9 ¹⁾	
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN						
o,p-DDT	µg/kgds	S	<1		<1	
p,p-DDT	µg/kgds	S	<1		<1	
som DDT (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4 ¹⁾		1.4 ¹⁾	
o,p-DDD	µg/kgds	S	<1		<1	
p,p-DDD	µg/kgds	S	<1		<1	
som DDD (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4 ¹⁾		1.4 ¹⁾	
o,p-DDE	µg/kgds	S	<1		<1	
p,p-DDE	µg/kgds	S	<1		<1	
som DDE (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4 ¹⁾		1.4 ¹⁾	
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	µg/kgds		4.2 ¹⁾		4.2 ¹⁾	
aldrin	µg/kgds	S	<1		<1	
dieldrin	µg/kgds	S	<1		<1	
endrin	µg/kgds	S	<1		<1	
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	µg/kgds	S	2.1 ¹⁾		2.1 ¹⁾	
isodrin	µg/kgds	S	<1		<1	
telodrin	µg/kgds	S	<1		<1	
alpha-HCH	µg/kgds	S	<1		<1	
beta-HCH	µg/kgds	S	<1		<1	
gamma-HCH	µg/kgds	S	<1		<1	
delta-HCH	µg/kgds	S	<1		<1	
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	µg/kgds		2.8 ¹⁾		2.8 ¹⁾	
heptachloor	µg/kgds	S	<1		<1	
cis-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1		<1	
trans-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1		<1	
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4 ¹⁾		1.4 ¹⁾	
alpha-endosulfan	µg/kgds	S	<1		<1	
hexachloorbutadien	µg/kgds	S	<1		<1	
endosulfansulfaat	µg/kgds	S	<1		<1	
trans-chloordaan	µg/kgds	S	<1		<1	
cis-chloordaan	µg/kgds	S	<1		<1	
som chloordaan (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4 ¹⁾		1.4 ¹⁾	
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem	µg/kgds		16.1 ¹⁾		16.1 ¹⁾	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

Analyserapport

Projectnaam Granuliet / RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
 Projectnummer GIB_RWS_999.001
 Rapportnummer 13114245 - 1

Orderdatum 27-09-2019
 Startdatum 27-09-2019
 Rapportagedatum 08-10-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	E1810832
002	Grond (AS3000)	E1810833
003	Grond (AS3000)	E1810834
004	Grond (AS3000)	E1810835

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	µg/kgds	S	14.7 ¹⁾		14.7 ¹⁾	
MINERALE OLIE						
fractie C10-C12	mg/kgds		<5		<5	
fractie C12-C22	mg/kgds		<5		<5	
fractie C22-C30	mg/kgds		7		22	
fractie C30-C40	mg/kgds		9		13	
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20		40	


ANALYSES UITGEVOERD DOOR DERDEN

Adviespakket PFAS 30 componenten

zie bijlage

zie bijlage

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : 

Analyserapport

Projectnaam Granuliet / RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
Projectnummer GIB_RWS_999.001
Rapportnummer 13114245 - 1


Orderdatum 27-09-2019
Startdatum 27-09-2019
Rapportagedatum 08-10-2019

Monster beschrijvingen

- 001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
- 002 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
- 003 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
- 004 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
-

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf : 

Analyserapport

Projectnaam Granuliet / RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
 Projectnummer GIB_RWS_999.001
 Rapportnummer 13114245 - 1

Orderdatum 27-09-2019
 Startdatum 27-09-2019
 Rapportagedatum 08-10-2019

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-3 (org. stof gecorrigeerd voor 5,4 % lutum) en gelijkwaardig aan NEN 5754
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
arsen	Grond (AS3000)	Conform AS3050-1 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
cadmium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
chrom	Grond (AS3000)	Conform AS3050-1 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
koper	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
kwik	Grond (AS3000)	Idem
lood	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
pentachloorbenzeen	Grond (AS3000)	Conform AS3020-2
hexachloorbenzeen	Grond (AS3000)	Idem
pentachloorfenol	Grond (AS3000)	Eigen methode
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDT	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
p,p-DDT	Grond (AS3000)	Idem
som DDT (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem
p,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem

Paraaf :

Analyserapport

Projectnaam Granuliet / RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
 Projectnummer GIB_RWS_999.001
 Rapportnummer 13114245 - 1

Orderdatum 27-09-2019
 Startdatum 27-09-2019
 Rapportagedatum 08-10-2019

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
som DDD (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem
p,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem
som DDE (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
aldrin	Grond (AS3000)	Idem
dieldrin	Grond (AS3000)	Idem
endrin	Grond (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
isodrin	Grond (AS3000)	Idem
telodrin	Grond (AS3000)	Idem
alpha-HCH	Grond (AS3000)	Idem
beta-HCH	Grond (AS3000)	Idem
gamma-HCH	Grond (AS3000)	Idem
delta-HCH	Grond (AS3000)	Conform AS3020-3
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Eigen methode, aceton/hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GCMS
heptachloor	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
cis-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
trans-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
alpha-endosulfan	Grond (AS3000)	Idem
hexachloorbutadien	Grond (AS3000)	Idem
endosulfansulfaat	Grond (AS3000)	Conform AS3020-3
trans-chloordaan	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
cis-chloordaan	Grond (AS3000)	Idem
som chloordaan (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3220-1 en AS3220-2
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3020
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 en conform NEN-EN-ISO 16703
Adviespakket PFAS 30 componenten	Grond (AS3000)	Analyse uitbesteed

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	E1810832	27-09-2019	27-09-2019	ALC291 Theoretische monsternamedatum
002	E1810833	27-09-2019	27-09-2019	ALC291 Theoretische monsternamedatum
003	E1810834	27-09-2019	27-09-2019	ALC291 Theoretische monsternamedatum
004	E1810835	27-09-2019	27-09-2019	ALC291 Theoretische monsternamedatum

Paraaf :

Analyserapport

Projectnaam Granuliet / RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
 Projectnummer GIB_RWS_999.001
 Rapportnummer 13114245 - 1

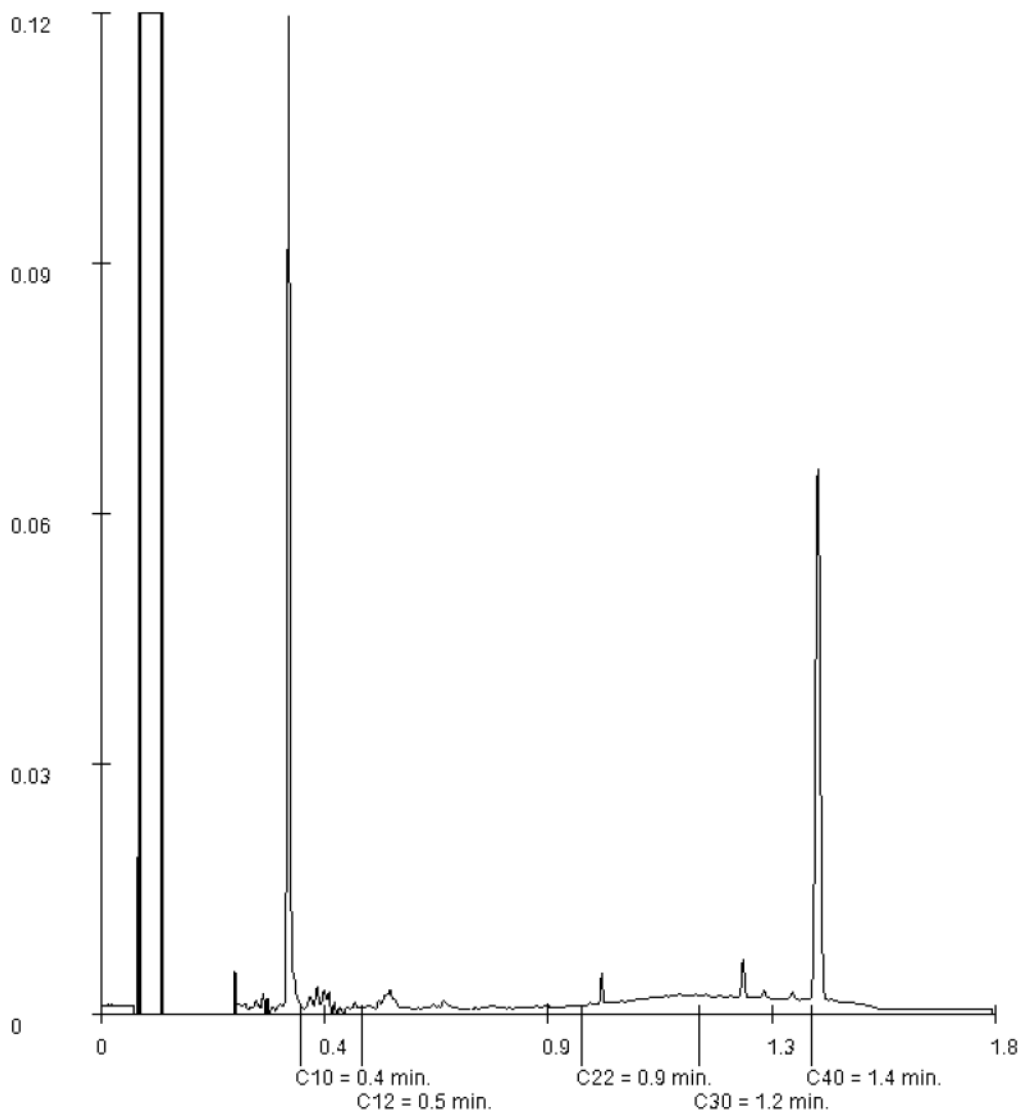
Orderdatum 27-09-2019
 Startdatum 27-09-2019
 Rapportagedatum 08-10-2019


Monsternummer: 001
 Monster beschrijvingen E1810832

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf : 



SYNLAB Analytics & Services Sweden AB
 Box 1083, 581 10 Linköping, Sweden
 Tel: [redacted] Fax: [redacted]
 Registered 556152-0916 Registered office: Linköping, Sweden



Akred. nr 1006
 Provning
 ISO/IEC 17025



REPORT Page 1 (2)
 issued by an Accredited Laboratory

Report No. 19415824

Assigner
 SYNLAB Analytics & Services BV
 Rotterdam

Steenhouwerstraat 15
 3194AG ROTTERDAM, NL

Applies to

Soil	
Level 1	: Rotterdam Nautilus Order

Information about sample and sampling

Date of Arrival	: 2019-10-01
Time of Arrival	: 1110
Temperature at arrival	:
Sample name	: (13114245-002) E1810833
Sampling date	: 2019-09-27
Sampler	: -
Depth of sampling	: -
Invoice reference	: P88513
Label-id @mis	: 87040594

Results

Test method	Analysis / Investigation of	Result	Uncertainty	Unit
SS-ISO 11465	Dry substance	85.3	± 8.53	%
DIN 38414-14 mod.	Perfluorbutanoic acid, PFBA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorpentanoic acid, PFPeA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorhexanoic acid, PFHxA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorheptanoic acid, PFHpA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOA, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluornonanoic acid, PFNA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluordecanoic acid, PFDA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorundec. acid, PFUnDA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluordodec. acid, PFDoDA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Perfluortridec. acid, PFTrDA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Perfluortetradecacid, PFTeDA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Perfluorhexadec. acid, PFHxDA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Perfluoroctadec. acid, PFODA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorbutanoicsulphon. PFBS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorpentanoicsulph. PFPeS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorhexanoicsulpho. PFHxS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorheptanoicsulph. PFHpS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOS, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOS, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS

(*) :Method not accredited by Swedac

PFOA = Perfluoroctane acid PFOS = Perfluoroctane sulfonate

The stated uncertainty of measurement is calculated using a coverage $k = 2$. Measurement uncertainty for accredited microbiological analyses are available from the laboratory upon request.

(continued)



SYNLAB Analytics & Services Sweden AB
 Box 1083, 581 10 Linköping, Sweden
 Tel: [redacted] Fax: [redacted]
 Registered 5561 52-0916 Registered office: Linköping, Sweden



Akred. nr 1006
 Provmg
 ISO/IEC 17025



REPORT

issued by an Accredited Laboratory

Page 2 (2)

Report No. 19415824

Assigner

 SYNLAB Analytics & Services BV
 Rotterdam

 Steenhouwerstraat 15
 3194AG ROTTERDAM, NL

Applies to

Soil

Level 1 : Rotterdam Nautilus Order

Information about sample and sampling

 Date of Arrival : 2019-10-01
 Time of Arrival : 1110
 Temperature at arrival :

 Sample name : (13114245-002) E1810833
 Sampling date : 2019-09-27
 Sampler : -
 Depth of sampling : -
 Invoice reference : P88513
 Label-id @mis : 87040594

Results

Test method	Analysis / Investigation of	Result	Uncertainty	Unit
Calculated	PFOS, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluordecanoicsulpho. PFDS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Fluortelomersulfo. (4:2 FTS)	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Fluortelomersulfo. (6:2 FTS)	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Fluortelomersulfo. (8:2 FTS)	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Fluortelomersulf. (10:2 FTS)	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	N-MeFOSAA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	N-EtFOSAA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorocta.sulp.amid,PFOSA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	N-MeFOSA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	8:2 diPAP	< 0.1		ug/kg TS

(*) :Method not accredited by Swedac

The stated uncertainty of measurement is calculated using a coverage $k = 2$. Measurement uncertainty for accredited microbiological analyses are available from the laboratory upon request.

Comment

All results for PFAS, except for PFOS and PFOA, refer to linear isomers.

Linköping 2019-10-04

The report has been reviewed and approved by



Control numbers 7589 0851 1681 4110

Results refer only to the submitted sample. Unless the laboratory has written otherwise, the report may only be reproduced in its entirety.



SYNLAB Analytics & Services Sweden AB
 Box 1083, 581 10 Linköping, Sweden
 Tel: Fax:
 Registered 556152-0916 Registered office: Linköping, Sweden



Akred. nr 1006
 Provning
 ISO/IEC 17025



REPORT Page 1 (2)
 issued by an Accredited Laboratory

Report No. 19415826

Assigner
 SYNLAB Analytics & Services BV
 Rotterdam

Steenhouwerstraat 15
 3194AG ROTTERDAM, NL

Applies to

Soil	
Level 1	: Rotterdam Nautilus Order

Information about sample and sampling

Date of Arrival	: 2019-10-01
Time of Arrival	: 1110
Temperature at arrival	:
Sample name	: (13114245-004) E1810835
Sampling date	: 2019-09-27
Sampler	: -
Depth of sampling	: -
Invoice reference	: P88513
Label-id @mis	: 87040591

Results

Test method	Analysis / Investigation of	Result	Uncertainty	Unit
SS-ISO 11465	Dry substance	79.0	± 7.90	%
DIN 38414-14 mod.	Perfluorbutanoic acid, PFBA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorpentanoic acid, PFPeA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorhexanoic acid, PFHxA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorheptanoic acid, PFHpA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOA, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
Calculated	PFOA, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluornonanoic acid, PFNA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluordecanoic acid, PFDA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorundec. acid, PFUnDA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluordodec. acid, PFDoDA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Perfluortridec. acid, PFTrDA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Perfluortetradecacid, PFTeDA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Perfluorhexadec. acid, PFHxDA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Perfluoroctadec. acid, PFODA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorbutanoicsulphon. PFBS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorpentanoicsulph. PFPeS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorhexanoicsulpho. PFHxS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorheptanoicsulph. PFHpS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOS, linear	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	PFOS, branched	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS

(*) :Method not accredited by Swedac

PFOA = Perfluoroctane acid PFOS = Perfluoroctane sulfonate

The stated uncertainty of measurement is calculated using a coverage $k = 2$. Measurement uncertainty for accredited microbiological analyses are available from the laboratory upon request.

(continued)



SYNLAB Analytics & Services Sweden AB
 Box 1083, 581 10 Linköping, Sweden
 Tel: [redacted] Fax: [redacted]
 Registered 5561 52-0916 Registered office: Linköping, Sweden



Akred. nr 1006
 Provmg
 ISO/IEC 17025



REPORT

issued by an Accredited Laboratory

Page 2 (2)

Report No. 19415826

Assigner

SYNLAB Analytics & Services BV
 Rotterdam

Steenhouwerstraat 15
 3194AG ROTTERDAM, NL

Applies to

Soil	
Level 1	: Rotterdam Nautilus Order

Information about sample and sampling

Date of Arrival	: 2019-10-01
Time of Arrival	: 1110
Temperature at arrival	:
Sample name	: (13114245-004) E1810835
Sampling date	: 2019-09-27
Sampler	: -
Depth of sampling	: -
Invoice reference	: P88513
Label-id @mis	: 87040591

Results

Test method	Analysis / Investigation of	Result	Uncertainty	Unit
Calculated	PFOS, total	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluordecanoicsulpho. PFDS	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Fluortelomersulfo. (4:2 FTS)	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Fluortelomersulfo. (6:2 FTS)	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Fluortelomersulfo. (8:2 FTS)	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	Fluortelomersulf. (10:2 FTS)	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	N-MeFOSAA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	N-EtFOSAA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod.	Perfluorocta.sulp.amid,PFOSA	< 0.1	± 0.10	ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	N-MeFOA	< 0.1		ug/kg TS
DIN 38414-14 mod. (*)	8:2 diPAP	< 0.1		ug/kg TS

(*) :Method not accredited by Swedac

The stated uncertainty of measurement is calculated using a coverage $k = 2$. Measurement uncertainty for accredited microbiological analyses are available from the laboratory upon request.

Comment

All results for PFAS, except for PFOS and PFOA, refer to linear isomers.

Linköping 2019-10-08

The report has been reviewed and approved by

[redacted]
 Control numbers 7385 0358 1689 4711

Results refer only to the submitted sample. Unless the laboratory has written otherwise, the report may only be reproduced in its entirety.

Bijlage 3.

Toetsing pakket C1 conform Besluit bodemkwaliteit

OPDRACHTGEVER

Naam Graniet Import Benelux BV
 Contactpersoon
 Adres
 Postcode Plaats
 Referentie

PROJECT

Naam Granulier/RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
 ID opdracht GIB_RWS-999.001
 Code 13114245-1
 Ordernr
 Datum

MONSTERS

M1 001 (E1810832)
 M2 -
 M3 -

Toetsen aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

AO

Bepaling KWALITEIT van de PARTIJ

UITGANGSPUNTEN

Materiaal Grond
 Partijgrootte
 Aantal monsters
 Aantal grepen

Uitvoerder Pakket
 Gebruiker Alle stoffen

STR400 VS.04 20190028
 Toets dd:
 3-10-2019

STOFFEN	MEETWAARDEN			TOETSRESULTATEN WATERBODEM					
	<waarde ³	[mg/kg]		ALGEMEEN			VERSPREIDEN	GROOTSCHALIG	
		Invoer ¹	Gestand. ²	Vrij toepasbaar			--	Vrij toepasbaar	
				AW	A	B	over oppervlaktewater	Samenstelling	Emissie
				voldoet	voldoet	voldoet	Zoet water		
Anorganische stoffen									
Organisch stof %		0,700							
Lutum%		16,000							
pH CaCl2		--							
Metalen									
Arseen As	!	<	2,80	3,66	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Cadmium Cd	!	<	0,140	0,198	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Chroom Cr	!	<	36,0	43,9	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Koper Cu	!	<	8,10	11,3	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Kwik Hg	!	<	0,035	0,041	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Lood Pb	!	<	10,0	12,5	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Nikkel Ni	!	<	26,0	35,0	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Zink Zn	!	<	48,0	66,5	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
! : < Rapportagegrens									
Organische stoffen									
Som parameters									
Minerale olie	#	<	14,0	70,0	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PAK's totaal (som 10)	#	<	0,070	0,070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB's (som 7)	#	<	0,0049	0,025	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Chlooraam (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
DDT (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
DDE (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
DDD (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
DDT/DDE/DDD (som)	#	<	0,0042	0,021	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Drins (som 3)	#	<	0,0021	0,011	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
HCH-verbindingen (som)	#	<	0,0028	0,014	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Heptachloorepoxide (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
OCB's (som) landbodem			0,015	0,074	--	--	--		--
OCB's (som) waterbodem			0,015	0,077	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Chloorbenzenen (som)			0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Chloorfenolen (som)			0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Individuele parameters									
PAK's									
naftaleen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
fenantreen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
antraceen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
fluorantheen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
chryseen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
benzo(a)antraceen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
benzo(a)pyreen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
benzo(k)fluorantheen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
indeno(1,2,3cd)pyreen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
benzo(ghi)perylene	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
Gechloroerde koobwaterstoffen									
pentachloorbenzeen	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
hexachloorbenzeen	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
pentachloorfenol	!	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 28	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 52	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 101	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 118	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 138	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 153	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 180	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Bestrijdingsmiddelen									
aldrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
dieldrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
endrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
isodrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
telodrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
a-endosulfan	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
a-HCH	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
b-HCH	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
g-HCH (lindaan)	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
d-HCH	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
heptachloor	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
hexachloorbutadieen	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
o,p'-DDD	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
o,p'-DDE	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
o,p'-DDT	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
p,p'-DDD	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
p,p'-DDE	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
p,p'-DDT	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
cis-chloordaan	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
trans-chloordaan	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
cis-heptachloorepoxide	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
trans-heptachloorepoxide	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis

*=uitgeschakeld voor Genetek !: < Rapportagegrens
 **=uitgeschakeld voor Verspreiden #: Alle individuele stoffen <RG dus som voldoet.
 ***=uitgeschakeld voor Grootschalig

Opmerkingen bij toetsen

- gemiddelde meetwaarde ná <-correctie
- De gestandaardiseerde meetwaarden na correctie a.h.v. het Lutum-gehalte en Organisch Stof gehalte.
- Indien één (of meer bij berekening van gemiddelde) van de monsters een <-waarde heeft, dan verschijnt hier '<'

OPDRACHTGEVER

Naam Graniet Import Benelux BV
 Contactpersoon
 Adres
 Postcode Plaats
 Referentie

PROJECT

Naam Granulier/RWS testen aanvullend GBT Over de Maas
 ID opdracht GIB_RWS-999.001
 Code 13114245-1
 Ordernr
 Datum

MONSTERS

M1 003 (E1810834)
 M2 --
 M3 --

Toetsen aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

AO

Bepaling KWALITEIT van de PARTIJ

UITGANGSPUNTEN

Materiaal Grond
 Partijgrootte
 Aantal monsters
 Aantal grepen

Uitvoerder Pakket
 Gebruiker Alle stoffen

STR400 VS.04 20190028
 Toets dd:
 3-10-2019

STOFFEN	MEETWAARDEN			TOETSRESULTATEN WATERBODEM					
	<-waarde ³	[mg/kg]		ALGEMEEN			VERSPREIDEN	GROOTSCHALIG	
		Invoer ¹	Gestand. ²	Vrij toepasbaar			--	Vrij toepasbaar	
				AW	A	B	over oppervlaktewater	Samenstelling	Emissie
				voldoet	voldoet	voldoet	Zoet water		
Anorganische stoffen									
Organisch stof %		0,500							
Lutum%		13,000							
pH CaCl2		--							
Metalen									
Arseen As	!	<	2,80	3,87	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Cadmium Cd	!	<	0,140	0,206	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Chroom Cr	!	<	31,0	40,8	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Koper Cu	!	<	9,10	13,7	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Kwik Hg	!	<	0,035	0,043	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Lood Pb	!	<	12,0	15,7	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Nikkel Ni	!	<	26,0	39,6	<= 2x Achtergrondwaarde	voldoet	voldoet		voldoet
Zink Zn	!	<	54,0	82,2	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
! : < Rapportagegrens									
Organische stoffen									
Som parameters									
Minerale olie	#	<	14,0	70,0	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PAK's totaal (som 10)	#	<	0,070	0,070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB's (som 7)	#	<	0,0049	0,025	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Chlooraam (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
DDT (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
DDE (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
DDD (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
DDT/DDE/DDD (som)	#	<	0,0042	0,021	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Drins (som 3)	#	<	0,0021	0,011	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
HCH-verbindingen (som)	#	<	0,0028	0,014	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Heptachloorepoxide (som)	#	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
OCB's (som) landbodem			0,015	0,074	--	--	--		--
OCB's (som) waterbodem			0,015	0,077	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Chloorbenzenen (som)			0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Chloorfenolen (som)			0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Individuele parameters									
PAK's									
naftaleen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
fenantreen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
antraceen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
fluorantheen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
chryseen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
benzo(a)antraceen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
benzo(a)pyreen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
benzo(k)fluorantheen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
indeno(1,2,3cd)pyreen	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
benzo(ghi)perylene	!	<	0,0070	0,0070	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
Gechloreerde koobwaterstoffen									
pentachloorbenzeen	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
hexachloorbenzeen	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
pentachloorfenol	!	<	0,0014	0,0070	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 28	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 52	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 101	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 118	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 138	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 153	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
PCB 180	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
Bestrijdingsmiddelen									
aldrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
dieldrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
endrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
isodrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
telodrin	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
a-endosulfan	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
a-HCH	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
b-HCH	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
g-HCH (lindaan)	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
d-HCH	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
heptachloor	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
hexachloorbutadieen	!	<	0,00070	0,0035	voldoet	voldoet	voldoet		voldoet
o,p'-DDD	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
o,p'-DDE	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
o,p'-DDT	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
p,p'-DDD	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
p,p'-DDE	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
p,p'-DDT	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
cis-chloordaan	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
trans-chloordaan	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
cis-heptachloorepoxide	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis
trans-heptachloorepoxide	!	<	0,00070	0,0035	geen eis	geen eis	geen eis		geen eis

*=uitgeschakeld voor Genereek !: < Rapportagegrens
 **=uitgeschakeld voor Verspreiden #: Alle individuele stoffen <RG dus som voldoet.
 ***=uitgeschakeld voor Grootschalig

Opmerkingen bij toetsen

- gemiddelde meetwaarde ná <-correctie
- De gestandaardiseerde meetwaarden na correctie a.h.v. het Lutum-gehalte en Organisch Stof gehalte.
- Indien één (of meer bij berekening van gemiddelde) van de monsters een <-waarde heeft, dan verschijnt hier '<'

Bijlage 4.
Kolombezinkproef Noordse Leem

Kolombezinkproef Noordse Leem

Auteur:



Projectnummer:

Dr2017002001

Datum:

15 mei 2018

Titel: Kolombezinkproef Noordse Leem

Opdrachtgever:
Graniet Import Benelux B.V.

Project:
Dr2017002001

Kenmerk:
GKA-2018001

Pagina's:
9

Trefwoorden:
Noordse Leem, bezinkproef, vertroebeling, transparantie

Versie: 1.0

Datum: 15 mei 2018

Status: Definitief

Samenvatting

Er zijn vergelijkende kolombezinkproeven bij 20°C uitgevoerd met natuurlijk afgezette klei uit Nederland, zand en Noordse Leem in leidingwater. Het vaste stofgehalte van het bovenstaande water van de bezinkkolom met Noordse Leem bedroeg na 69 uur ongeveer 22 mg/L en is, naar visuele waarneming, niet verminderd na ongeveer 36 uur na begin van bezinken. Het vaste stofgehalte van het bovenstaande water in de kolom met Noordse Leem was minder dan de helft van dat in de bezinkkolom met klei. Er zijn geen aanwijzingen voor relevant colloïdaal gedrag voor Noordse Leem in water.

Inhoudsopgave:

1	Inleiding	3
2	Materialen en methoden	4
2.1	Proefopzet	4
2.2	Beschrijving van de gebruikte soorten grond	4
3	Resultaten	6
4	Bevindingen.....	9

1 Inleiding

Het materiaal Noordse Leem is het fijne gruis dat vrijkomt bij het breken van gesteente afkomstig uit kwartsiet- en granietvoorkomens in Noorwegen, respectievelijk Schotland. Vanwege de eigenschappen van Noordse Leem, onder andere de zeer geringe waterdoorlatendheid, is het materiaal onder andere geschikt voor toepassing als waterbodemaafdichting. Met de kolombezinkproef is informatie over het gedrag van Noordse Leem bij plaatsing onder water verkregen, met name met betrekking tot vertroebeling.

In het kader van onderzoek naar het functioneren van Noordse Leem in civieltechnische werken heeft Gerard Kruse Advies vergelijkende kolombezinkproeven uitgevoerd teneinde informatie over de bezinksnelheidkarakteristieken van Noordse Leem te verkrijgen. De proeven zijn uitgevoerd met respectievelijk Noordse Leem, natuurlijk afgezette klei uit Nederland en zand.

Het onderzoek is in opdracht van Graniet Import Benelux B.V. uitgevoerd. De bezinkproef is uitgevoerd in het kantoorgebouw van Graniet Import Benelux B.V. te Amsterdam en de benodigde vaste stofgehalte bepalingen zijn uitgevoerd door Deltares (Utrecht Castel laboratorium).

2 Materialen en methoden

2.1 Proefopzet

De proef betreft een vergelijking van de bezinksnelheid van natuurlijk afgezette klei uit Nederland en zand met die van Noordse Leem.

De proeven zijn uitgevoerd in glazen kolommen, zie Figuur 1, van ongeveer 0.4 m hoogte bij een omgevingstemperatuur van 20°C.

Ongeveer 300 gram van elk van de 3 typen grond is met leidingwater (Waternet Amsterdam, 7.6 °Duits, <https://www.waternet.nl/ons-water/drinkwater/waterkwaliteit/>) gemengd en zodanig intensief geroerd dat er geen herkenbare kluitjes meer aanwezig waren in de slurry. De slurry is overgebracht in de cilinders welke aangevuld zijn met leidingwater tot de kolom tot 500 cc was gevuld. De kolommen zijn elk na aanvullen intensief geroerd zodat er een homogeen water-grond mengsel in de kolom was. Het begin van bezinken was het verticaal plaatsen van de intensief gemengde kom.



Figuur 1: Opstelling van de 3 bezinkkolommen na 28 uur bezinken, met links Noordse Leem, rechts zand en klei in het midden.

De proef is op 23 april 2018 gestart en geëindigd op 26 april, waarna het vaste stofgehalte van het bovenstaande water is bepaald door Deltares, Utrecht. Het vaste stofgehalte is bepaald met filtratie met een 0.45 µm filter.

2.2 Beschrijving van de gebruikte soorten grond

Er zijn 3 soorten grond beproefd te weten, natuurlijk afgezette klei uit Nederland, zand en Noordse Leem.

De natuurlijk afgezette klei uit Nederland betrof klei met de classificatieproefwaarden opgesomd in Tabel 1. Het betreft een zogenaamde erosie categorie 1 klei (TAW 1996: Klei voor dijken).

Parameter	waarde [% M/M]
Lutumgehalte	44
Zandgehalte	28
Organische stofgehalte	2.8
Vloeigrens	61
Uitrolgrens	35

Tabel 1: Overzicht van de klassifikatiekarakteristieken van de gebruikte klei.

Het zand betrof middel grof hoekig zand met een d_{50} van ongeveer 380 μm en een d_{10} van ongeveer 205 μm .

De Noordse Leem betreft materiaal met een d_{50} van 30 μm , een zandgehalte van 10 tot 15 % fijn zand, een lutumgehalte van 10 tot 20 % en nagenoeg geen organisch materiaal. Opgemerkt wordt dat de fijne deeltjes van Noordse Leem meest geen kleimineraaldeeltjes zijn.

3 Resultaten

De Tabel 2 geeft de gemeten vast stofgehalten van het bovenstaande water ongeveer 69 uur na het begin van bezinken. De foto's van Figuur 2 tot en met 5 geven een overzicht van het verloop van het bezinken van het begin van de proef tot en met 49 uur na het begin van bezinken (GoPro camera opnamen).

Monster Id	Materiaal	Deeltjes >0.45µm (mg/L)
GEB sample: Z 26-04-18	Zand	4.75
GIB sample: NL 26-04-18	Noordse Leem	22.37
GIB sample: K 26-04-2018	Klei	47.03

Tabel 2: De vast stofgehalten van de 3 kolombezinkproeven na 69 uur bezinken (Deltares 01-05-2018).

De visuele waarnemingen aan de kolommen geven na ongeveer 36 uur na begin van bezinken geen veranderingen van transparantie voor de kolommen met Noordse Leem en zand. De kolom met klei is tussen 36 uur en 96 uur na begin van bezinken nog enigszins meer transparant geworden.

De samenstelling en korrelgrootte van Noordse Leem wijzen niet op relevant colloïdaal gedrag. Het oppervlak van de korrels is grotendeels matig hydrofiel en de korrels zijn niet zo klein dat molecuulbewegingen in het water bezinken effectief verhinderen. De resultaten van de bezinkproef wijzen er ook op dat geen relevante invloed van colloïdaal gedrag is.



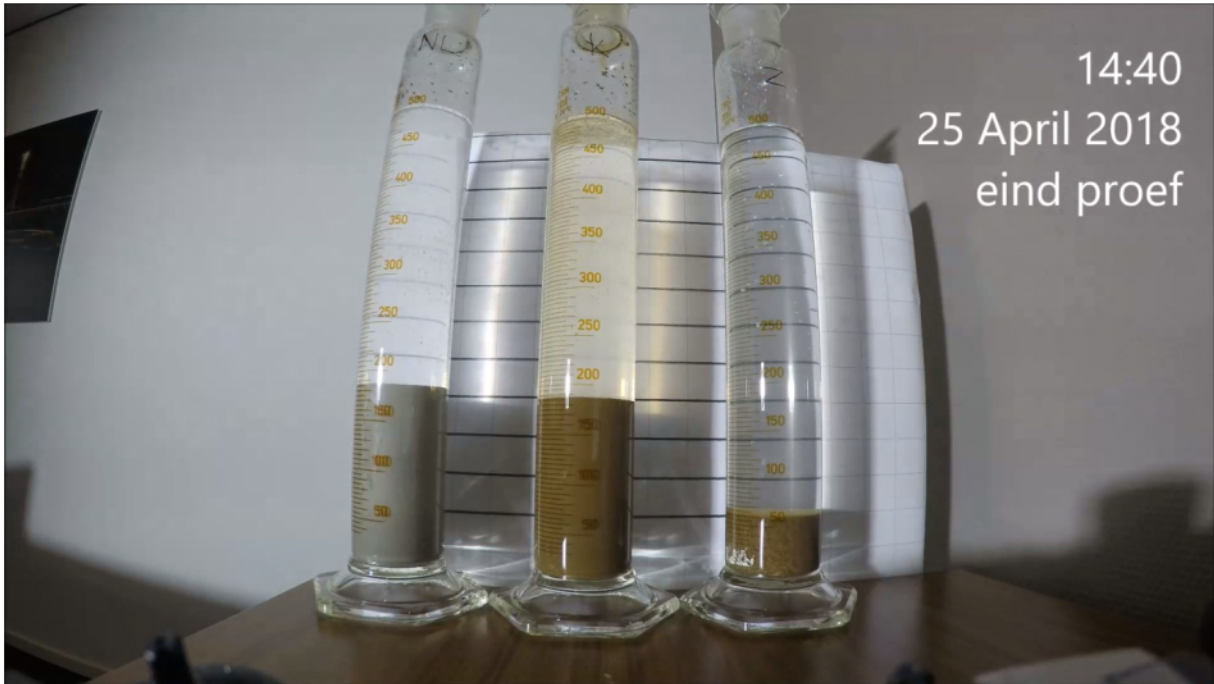
Figuur 2: De transparantie 8 minuten na het homogeniseren van de kolommen met zand als laatste: De strepen achter de kolommen zijn niet door de kolommen te zien.



Figuur 3: De toestand ongeveer 24 uur na het begin van het bezinken. De kolom met zand is nagenoeg geheel helder en in de kolom met Noordse Leem, links, is zijn de strepen achter de kolom duidelijk te zien. De strepen zijn niet te zien in de kolom met de klei.



Figuur 4: Ongeveer 36 uur na het begin van bezinken. De helderheid van het water verandert bijna niet meer in de kolom met Noordse Leem en zand. De kolom met klei wordt in de volgende 13 uur (zie Figuur 5) iets helderder.



14:40
25 April 2018
eind proef

Figuur 5: De toestand 49 uur na het begin van het bezinken. Het bovenstaande water is na 69 uur bezinken met een sifon overgebracht in door Deltares verschaft kunststof flessen voor watermonsters en het vaste stofgehalte van die watermonsters is bepaald.

4 Bevindingen

De bezinksnelheid van Noordse Leem in vergelijking met zand en natuurlijk afgezette klei uit Nederland is nagegaan met kolombezinkproeven. De transparantie van het bovenstaande water in de kolom met Noordse Leem is na ongeveer 36 uur veel hoger dan die van de natuurlijke klei. Het vaste stofgehalte van het bovenstaande water in de Noordse Leem kolom bedraagt na 69 uur 22.37 mg/L. Voor de kolom met klei is dat 47.03 mg/L. Er zijn geen aanwijzingen voor zogenaamd colloïdaal gedrag voor Noordse Leem in water.

De waarde van 22.37 mg/L is aanmerkelijk lager dan de waarde van 50 mg/L die in globale zin wel wordt gehanteerd als referentie waar beneden de helderheid van oppervlaktewater geen relevante ecologische invloed meer heeft voor oppervlaktewateren in Nederland. Noordse Leem heeft daarmee een geringere invloed op de transparantie en vertroebeling van oppervlaktewater dan een mengsel van natuurlijke klei en water.

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 17:00
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Controle en monstername door RWS - schip Daily - d.d. 8-1 rond 8:30 uur te Over de Maas
Bijlagen: 8-1 granuliet schip Daily.jpg; 8-1-2020 Daily 2.pdf; 8-1-2020 Daily 3.pdf; 8-1-2020 Daily 4.pdf

10.2.e

Ter info.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]@brabob.nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2020 12:23

Aan: [redacted]@brabob.nl>

CC: [redacted]@brabob.nl>

Onderwerp: RE: Controle en monstername door RWS - schip Daily - d.d. 8-1 rond 8:30 uur te Over de Maas

Beste [redacted],

Via deze weg wil ik terugkoppelen hoe de controle en monstername van RWS (zoals in vorige bericht aangekondigd) is verlopen.

Controle

Controle is uitgevoerd door [redacted] (RWS-zn). Hij heeft inzicht gekregen in de transportdocumenten en daarbij geen afwijkingen geconstateerd.

Monstername (partijkeuring)

Bemonstering van de lading is uitgevoerd door 2 veldwerkers van Geonius, ingehuurd door, en in opdracht van [redacted]. Monstername werd op dezelfde wijze uitgevoerd als de eerder monstername van schip Allegonda d.d. 30-10-2019. Hierbij gaf [redacted] aan dat zij voor analyse de monsters laat onderzoeken op aanwezigheid van: Stoffen conform standaardpakket, Barium, Polyacrylamide en afbraakstoffen.

Algemeen

[redacted] gaf aan dat de controle een routine controle betreft. Daarnaast vertelde hij dat zij bij vorige monstername aanwezigheid van de stof "polyacrylamide" in procenten hebben geanalyseerd. Bij analyse van huidige monstername willen zij dit meten in hoeveelheid (i.p.v. %). [redacted] vertelde dat men zich bij RWS-zn afvraagt of bij certificering van het product voldoende stoffen worden bemonsterd. Zij hebben duidelijk niet volledig het vertrouwen in de certificaten en denken dat er "wellicht" stofjes over het hoofd worden gezien.

Verder heb ik navraag gedaan naar resultaten van eerdere controle. Hiervan kon [redacted] zelf geen gegevens verstrekken, hij stelde voor dat wij daarvoor [redacted] konden benaderen. Eventueel waren deze gegevens op te vragen middels een Wob-verzoek.

Mijn persoonlijke waarnemingen

Zelf heb ik geen afwijkingen of verdachte zaken ontdekt rondom deze aanlevering. De lading van het schip was volledig conform verwachting homogeen, grijs van kleur. Daarnaast heb ik niets vast kunnen stellen wat mogelijk afwijkt van vereisten t.b.v. aanlevering. Bijgevoegd foto van de lading en transportdocumenten.

Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,



Infra – Betonwegen – Bodemsanering – BraBoB – Explosieven opsporing – Inname groene reststromen – Bodenverbeteraars – Biomassa – Organische meststoffen

Van: [redacted] | Brabob

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 15:03

Aan: [redacted] - Graniet Import ([redacted]@graniet-import.nl) <[redacted]@graniet-import.nl>

CC: T [redacted]@brabob.nl <[redacted]@brabob.nl>; [redacted]@brabob.nl>

Onderwerp: FW: Controle en monstername door RWS - schip [redacted] - d.d. 8-1 rond 8:30 uur te Over de Maas

Beste [redacted],

Allereerst nog de beste wensen voor het nieuwe jaar!

Ter informatie even het volgende: RWS ([redacted]) gaat morgenvroeg de lading granuliet van schip Daily controleren en bemonsteren te Over de Maas. Daarmee zullen zij rond 8:30 uur starten. Lossen van betreffend schip staat gepland vanaf het middaguur (na lossen schip Allegonda).

Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,



Infra – Betonwegen – Bodemsanering – BraBoB – Explosieven opsporing – Inname groene reststromen – Bodenverbeteraars – Biomassa – Organische meststoffen



BEGELEIDINGSBRIEF

BEGELEIDINGSBRIEF VRACHTBRIEF (A1) (voor ontvanger (geadresseerde))

Verplicht te gebruiken voor transport van afvalstoffen

1 (primaire) ontdoener 2 ontvanger 3 handelaar 4 bemiddelaar

afzender **Graniet Import Benelux B.V.**
 straat + nr **Amerikahavenweg 2**
 postc. + woonpl. **1045 AC AMSTERDAM**
 VIHB-nummer

2
 factuuradres **Graniet Import Benelux B.V.**
 postbus of straat + nr **Amerikahavenweg 2**
 postc. + woonpl. **1045 AC AMSTERDAM**

3^a
 ontdoener **Graniet Import Benelux B.V.**
 straat + nr **Amerikahavenweg 2**
 postc. + woonpl. **1045 AC AMSTERDAM**

4^a
 uitbested vervoerder
 straat + nr
 postc. + woonpl.
 VIHB-nummer

5
 getransporteerd door: 1 afzender 2 ontdoener 3 ontvanger 4 inzamelaar 5 vervoerder 6 uitbested vervoerder
 ontvanger/inzamelaar/
 vervoerder **Amer Shipping B.V.**
 straat + nr **Keizersveer 1B**
 postc. + woonpl. **4941 TA RAAMSDONKVEER**

6



BraBoB B.V.

Tel: [redacted]
 www.brabob.nl
 info@brabob.nl
 KvK: 1725699
 ISO-9001:EC-KWA-01281
 VCA: EC-VCA-20203
 BRL9335-1: EC-SIK-35-026
 BRL7500-7510: EC-VGB-003

Grondbank De Kempen

Tel: [redacted]
 www.grondbankdekempen.nl
 info@grondbankdekempen.nl
 KvK: 17208871
 ISO-9001:EC-KWA-01281
 VCA: EC-VCA-20203
 BRL9335-1: EC-SIK-35-025
 BRL7500-7510: EC-VGB-004

3^b
 locatie van herkomst **Graniet Import Benelux B.V.**
 straat + nr **Amerikahavenweg 2**
 postc. + woonpl. **1045 AC Amsterdam**
 datum aanvang transport **9 Januari 2020**

4^b
 locatie van bestemming **GBT Over de Maas**
 straat + nr **Maas, Kilometerraai 204 rechter oever**
 postc. + woonpl. **DREUMEL**
 datum ontvangst transport **9-1-2020**

route-inzameling ja nee
 routelijst bijsluiten (zie toelichting)
 inzamelaarsregeling ja nee
 repeterende vrachten ja nee
 zie toelichting

VIHB-nummer **513382VXX**
 kenteken **Daily**

afvalstroomnummer	gebruikelijke benaming van de afvalstoffen	aantal/ verpakking	eural code	verw. meth.	geschatte hoeveelheid (kg)	gewogen hoeveelheid (kg)
504391.2	Industriezand en (gebroken) industriegrind Klasse Achtergrondwaarden	bulk	17 05 01	803	2850 kg	

Product : Industriezand en (gebroken) industriegrind
 Nummer productcertificaat : IZG-039/2
 Certificaathouder : Graniet Import Benelux B.V.

Per lading wordt tevens een scheepsvrachtbrief van Graniet Import Benelux B.V. toegevoegd met verwijzing naar bovengenoemd productcertificaat.

Geachte Schipper,

Graag deze bon in vak 4A goed en volledig invullen incl. datum, scheepsnaam en VIHB-code

PLANNING Lossen [redacted] 00 31 [redacted]

Graag uw aankomst tijdig te melden bij het losponton (contactpersoon op te vragen bij planning lossen)

10.2.e

BD32030909

	Auteursrecht: sVa / Stichting Vervoeradres, Den Haag			Het vervoer geschiedt op de door sVa / Stichting Vervoeradres ter griffie van de arr.rechtbank te Amsterdam en Rotterdam gedeponeerde algemene voorwaarden voor het afvalstoffenvervoer over de weg, laatste versie. Voor aansprakelijkheid vervoerder z.o.z.		
	handtekening afzender [redacted]			handtekening ontdoener [redacted]		
handtekening transporteur voor ontvangst der zending met gelijkgenummerde vrachtbrief [redacted]			handtekening ontvanger (geadresseerde) voor goede ontvangst der zending met gelijkgenummerde vrachtbrief [redacted]			



GRANIET IMPORT BENELUX B.V. Scheepsbon: 191982

Amerikahavenweg 2
1045 AC AMSTERDAM

Tel: [REDACTED]

KvK Maastricht 14627636
BTW NL009829738B01

13242	203 Toeslagmateriaal - Bestone® 0/8 217 Toeslagmateriaal - Bestone® 22/40
12620 13242	108 Toeslagmateriaal - Graniet 0/45 224 Toeslagmateriaal - Bestone® 0/45
13043 13242	100 Toeslagmateriaal - Graniet Microzand 200 Toeslagmateriaal - Bestone® Microzand
12620	102 Toeslagmateriaal - Graniet 0/2 104 Toeslagmateriaal - Premix 0/5 111 Toeslagmateriaal - Graniet 2/8 114 Toeslagmateriaal - Graniet 4/16 117 Toeslagmateriaal - Graniet 8/16 115 Toeslagmateriaal - Graniet 4/22 119 Toeslagmateriaal - Graniet 16/22 202 Toeslagmateriaal - Bestone® 0/2 209 Toeslagmateriaal - Bestone® 2/5 210 Toeslagmateriaal - Bestone® 4/8 212 Toeslagmateriaal - Bestone® 8/11 213 Toeslagmateriaal - Bestone® 8/16 215 Toeslagmateriaal - Bestone® 11/16 216 Toeslagmateriaal - Bestone® 16/22
13043	122 Toeslagmateriaal - Graniet 31,5/50 218 Toeslagmateriaal - Bestone® 31,5/50
13242	
13450	

kon
granuliet

2850

8-1-2020

voor CPR Prestatieverklaringen zie :
www.granietimport.nl/certificeringen

Bestone® + Schots Graniet : Niet vormgegeven bouwstof
Bestone® en Schots Graniet zijn niet ASR gevoelig
Chloride gehalte Bestone® en Schots Graniet is ≤0,001%
Granuliet & zand : Voldoet aan de klasse achtergrondwaarde voor grond
Bestone : Noorwegen Bremanger zandsteen
Graniet : Schotland Glensanda

Datum : 7-1-2020 Uur : 10.45

De ondergetekende schipper van de M/S : [REDACTED]

Veegschoon : Ja / Nee

Transport : Inclusief / Exclusief

erkent bovengenoemde lading in goede staat te hebben ontvangen van GRANIET IMPORT BENELUX B.V. te Amsterdam.

De schipper verplicht zich ertoe deze lading zonder oponthoud in gelijke toestand te leveren.

Aan : BRABOB BV te : over de Maas

Graniet Import Benelux B.V. De schipper [REDACTED]



SKGIKOB.008933
SKGIKOB.008934



ST-002
ST-004



VRACHTBRIEF

Ik, [redacted], schipper van het schip genaamd [redacted], thans liggende te Rosmondskveer, erken hiermee, goed geconditioneerd, in mijn schip te hebben ontvangen van: Groniet-import Amsterdam.

Omschrijving	Gewicht
<u>Slakken</u> <u>klei</u>	<u>2852,554</u> ton (berekend volgens ijkopname - zie ommezijde)

Ik beloof de goederen, na direct aanvaarde reis, zo spoedig mogelijk af te leveren te Heerewaarden, top nader aan te wijzen losplaats(en), in dezelfde staat als aangeleverd.

Bovendien verplicht ik mij de dag voor aankomst de ontvanger van de lading telefonisch te informeren over de verwachte aankomsttijd van het schip op de losplaats. Bij oponthoud verplicht ik mij dit te melden aan de ontvanger en eventueel het bevrachtingskantoor Amer Shipping b.v. 00 31 162 580041.

Verdere condities volgens charter d.d.

Transportcondities: volgens charter.

Getekend te: Amsterdam Heerewaarden
d.d.

O.n.	[redacted]
Gezien voor akkoord:	
d.d. <u>8-1-2020</u>	

Laadhaven	Loshaven
<u>Amsterdam</u>	<u>Heerewaarden</u>
Gemeld op: <u>07 Januari 2020</u>	Gemeld op: <u>08 Januari 2020</u>
Geladen op: <u>07-01</u> van tot uur	Gelost op : van tot uur
Geladen op: van tot uur	Gelost op : van tot uur
Afvaart op : om uur	Afvaart op : om uur

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: maandag 13 januari 2020 10:49
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted]
Onderwerp: RE: Mogelijke toepassing granuliet - Erosie Oude Maas Kuipersveer

10.2.e

Uiteraard respecteren wij de geëigende processen van RWS.

Onderstaande mail is opbouwend bedoeld, wij willen graag weer vooruit kijken.

Wij hebben op dit moment geen loket binnen RWS waar granuliet een eerlijke kans krijgt, gezien de negatieve beeldvorming. Voorbeelden hiervan zijn het Twente kanaal, Markerwadden etc.

Graag horen wij waar we terecht kunnen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl
Verzonden: zaterdag 11 januari 2020 11:22
Aan: [redacted]@bontrup.com>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl
CC: [redacted]@bontrup.com>
Onderwerp: RE: Mogelijke toepassing granuliet - Erosie Oude Maas Kuipersveer

Ik heb er behoorlijk moeite mee als jullie deze voorstellen zo aan ons mailen. We hebben werkwijzes in RWS en aanspreekpunten. Als het daar wringt dan kunnen [redacted] of mijzelf helpen.

Project voorstellen en proposities moeten via de geëigende kanalen. Op deze voorstellen gaan wij en kunnen wij niet op reageren.

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@bontrup.com>
Datum: vrijdag 10 jan. 2020 7:32 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl, [redacted]@bontrup.com>
Onderwerp: Mogelijke toepassing granuliet - Erosie Oude Maas Kuipersveer

Beste [redacted],

Op verzoek van [redacted] bij deze een typisch project waarbij granuliet op korte termijn zou kunnen worden toegepast.

Het betreft de opvulling van een forse erosiekuil in de zuidoever van de Oude Maas nabij Kuipersveer (onder Barendrecht). Bijgaand een rapport, hieronder een samenvatting.

Significante ontgronding door stroming over een lengte van 500m, waardoor het talud zeer steil is geworden (gemiddeld van 1:2.5 naar 1:1.5, maar op plekken vrijwel verticaal) en waardoor alle bestorting is verdwenen, de ontgronding gaat dus ongehinderd en versneld door. Plaatje hieronder.

Er zijn 3 alternatieve oplossingen bekeken:

1. Terugplaatsen bestorting → dit is enkel een tijdelijke maatregel en zal op termijn tot verdere erosie leiden. Daarnaast is niet zeker op het huidige 1:1.5 talud stabiel is
2. Plaatsen damwand → robuuste maar zeer dure oplossing
3. Terugbrengen oorspronkelijk 1:2.5 profiel en aanbrengen bestorting inclusief zwaardere teenconstructie

Voorkeur is variant 3, omdat:

De oorspronkelijke situatie wordt hersteld. Er is geen aanvullend geotechnisch onderzoek nodig (bewezen sterkte 1:2.5 talud)
De oorzaak van de erosie (waarschijnlijk ondergraving van het talud) wordt tegengegaan door een grotere teenconstructie. In dit geval is Widegrade voorgesteld.

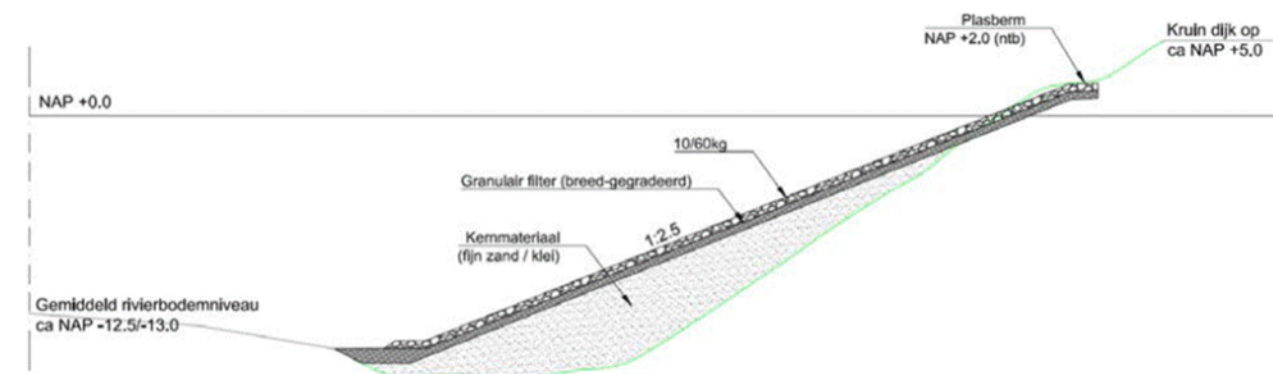
Voorstel is om de volumevulling met Granuliet (Noordse leem) uit te voeren. Voordelen:

Het is stabiel in een 1:2 talud onder water (zelfde phi als zand). Proeven hebben dit aangetoond. Hier wordt het in 1:2.5 uitgevoerd, dus ruime marge
De Oude Maas is een getijderivier, dus hoog/laag water en relatief hoge stroomsnelheden beide kanten op. Noordse leem is zeer goed bestand tegen kortdurende stromingsbelasting, weinig erosie en coherent mits in vaste vorm met de bak gelost. Wel advies om tijdens HW of LW te storten (dus als er weinig stroming is)
100% schoon en beschikbaar

Volumes:

Granuliet: 62,000m³ = ca 110.000t
26.000t Widegrade (als teenconstructie en ter vervanging van geotextiel).
20.000t 10/60kg toplaag
Schetsje hieronder.

Wij hebben hier in Juni 2019 al naar gekeken, maar voor zover wij weten is er nog geen beslissing genomen.



Figuur 5 Schets oplossing herstel oorspronkelijke oever

Kind regards,

[Redacted]

BONTRUP

[Redacted]

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: maandag 13 januari 2020 10:50
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Onderzoeksresultaten flocculant / acrylamide in Granuliet
Bijlagen: SoilConsult - Analyseresultaten acrylamide - 19 Jun 2019.pdf; RoyalHaskoningDHV - Effecten gebruik flocculant bij productie van granuliet - 29 Mei 2019.pdf

10.2.e

55

[redacted]

Zie onderstaande mail.

Het lijkt me op dit moment zinvol deze bijlagen te delen aangezien RWS handhaving vorige week mondeling heeft laten weten granuliet opnieuw tot achter de komma te gaan onderzoeken.

Groet, [redacted]

From: [redacted]
Sent: vrijdag 10 januari 2020 19:05
To: [redacted]
Subject: Onderzoeksresultaten flocculant / acrylamide in Granuliet

Dag [redacted]

Bijgaand onderzoeken die we vorig jaar hebben laten uitvoeren naar de aanwezigheid en het effect van de flocculant in granuliet, door SoilConsult (detecteerbaarheid) en RHDHV (milieuhygiënisch effect op omgeving)

Zoals RHDHV aangeeft wordt dit flocculant ook gebruikt in oa drinkwater- en afvalwaterzuiveringen. In zulke gevallen betreft het een rechtstreekse toepassing in water, terwijl het in het geval van granuliet gaat om een gebonden toepassing in een vast product.

RHDHV concludeert dan ook dat er geen effect is op de milieuhygiënische kwaliteit van de omgeving bij toepassing van granuliet.

De toegepaste dosering flocculant in granuliet is daarnaast relatief erg laag, wat bevestigd wordt door SoilConsult die de stof niet boven de detectielimiet heeft kunnen aantreffen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BONTRUP

[redacted]

Graniet Import Benelux BV
dhr. [REDACTED]
Amerikahavenweg 36
1045 AG Amsterdam

Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 180619-AN
Contactpersoon : ing. [REDACTED]
Onderwerp : analysesresultaten acrylamide

bodemadvies
milieuadvies

planvorming
directievoering

saneringstechniek
grond / grondwater
bagger / slib

Lieshout, 19 juni 2019.

Geachte heer [REDACTED],

In opdracht van Graniet Import Benelux BV heeft SoilConsult laboratoriumanalyses laten uitvoeren naar de aanwezigheid van acrylamide in Granuliet, ook wel Noordse leem genoemd. Noordse klei / Noordse leem is een natuurproduct, afkomstig van de granietsteen die wordt gewonnen in Noorwegen en Schotland. Bij de ontwatering van deze klei wordt een anionische flocculant (poly-elektrolyt) gebruikt (Melspring Ecopure P-1715) in heel lage doseringen.

Ter controle op de aanwezigheid van restanten van deze flocculant in de ontwaterde Granuliet, zijn twee monsters geanalyseerd op acrylamide:

- 1] een vers ontwaterd kleimonster, rechtstreeks uit de productie en
- 2] een ca. 4 j oud monster uit de voorraad.

De analyses zijn uitgevoerd door het laboratorium RPS Analyses BV uit Breda. De analysecertificaten zijn opgenomen in de bijlagen. Hieruit blijkt dat het gehalte acrylamide in beide monsters beneden de detectiegrens van 0,1 mg/kg droge stof ligt.

Op basis van de analysesresultaten zijn er voor wat betreft de aanwezigheid van (restanten) acrylamide in de onderzochte granulietklei geen risico's voor mens en milieu te verwachten.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Bijlagen : analysecertificaten RPS

cc. :

Analyse certificaat



Datum rapportage 18-06-2019

Rapportnummer: 1905-3277_01

Ordernummer RPS 1905-3277

Monsternummer RPS 19-093486

Ordernummer opdrachtgever 24059

Monsternummer opdrachtgever 1

Opdrachtgever SoilConsult
Vogelenzang 16
5737 EJ Lieshout

Datum order 23-05-2019

Soort monster Grond

Monstergegevens afkomstig van Opdrachtgever

Datum monstername -

Adres monstername Bontrup - Amsterdam

Monsternamepunt Verse granuliet

Opmerking -

RPS analyse bv

Minervum 7002
4171 ZL BredaPostbus 3440
4800 DK Breda

T [REDACTED]

E analyse@rps.nl
W www.rps.nl

Code	Parameter	Analyseresultaat	Eenheid
	Losse component(en)		
E	Acrylamide	< 0,1	mg/kg d.s.
E	Droge stof	78,3	% (m/m)

Toelichting:

'<' Het analyseresultaat is kleiner dan de rapportagegrens van de desbetreffende methode.

'>' Het meetresultaat valt boven het kalibratie- of werkgebied van de methode.

Code E: De analyse is uitgevoerd door een extern laboratorium.

Code Q: De analyse betreft een RvA Testen geaccrediteerde verrichting (registratienummer L192).

n.t.b. Niet te beoordelen i.v.m. groei van overige micro-organismen

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd waarbij alleen aan het originele analysecertificaat rechten kunnen worden ontleend.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op het aangeboden monster.

Meetonzekerheid op aanvraag.



Analyse certificaat

Datum rapportage 18-06-2019

Rapportnummer: 1905-3277_01

Ordernummer RPS 1905-3277

Monsternummer RPS 19-093487

Ordernummer opdrachtgever 24059

Monsternummer opdrachtgever 2

Opdrachtgever SoilConsult
Vogelenzang 16
5737 EJ Lieshout

Datum order 23-05-2019

Soort monster Grond

Monstergegevens afkomstig van Opdrachtgever

Datum monstername -

Adres monstername Bontrup - Amsterdam

Monsternamepunt Oude granuliet

Opmerking -

RPS analyse bv

Minervum 7002
4171 ZL BredaPostbus 3440
4800 DK BredaT E analyse@rps.nlW www.rps.nl

Code	Parameter	Analyseresultaat	Eenheid
	Losse component(en)		
E	Acrylamide	< 0,1	mg/kg d.s.
E	Droge stof	92,8	% (m/m)

Toelichting:

'<' Het analyseresultaat is kleiner dan de rapportagegrens van de desbetreffende methode.

'>' Het meetresultaat valt boven het kalibratie- of werkgebied van de methode.

Code E: De analyse is uitgevoerd door een extern laboratorium.

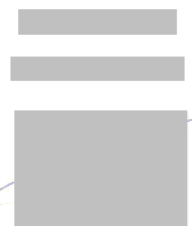
Code Q: De analyse betreft een RvA Testen geaccrediteerde verrichting (registratienummer L192).

n.t.b. Niet te beoordelen i.v.m. groei van overige micro-organismen

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd waarbij alleen aan het originele analysecertificaat rechten kunnen worden ontleend.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op het aangeboden monster.

Meetonzekerheid op aanvraag.



Bijlage

Datum rapportage 18-06-2019

Bijlage behorende bij rapportnummer 1905-3277_01

Grond

Parameter	Analyse techniek / methode	CAS nummer
Acrylamide	LC-MS / Eigen methode	79-06-1
Droge stof	Eigen methode	

Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.
Industry & Buildings

Aan: Bontrup B.V.
 Van:
 Datum: 29 mei 2019
 Kopie:
 Ons kenmerk: BG7755IBNT1905291135
 Classificatie: Open

Onderwerp: Effecten gebruik flocculant bij productie van granuliet

Introductie

Bontrup produceert uit primaire gesteenten onder andere granuliet, ook wel Noordse Leem genoemd (zie weergegeven processchema). In steengroeves in Noorwegen en Schotland wordt het primaire gesteente gedolven. Het materiaal wordt vervolgens verscheept naar de terminal in Amsterdam. Hier wordt het halffabrikaat via verschillende stappen bewerkt tot een aantal toepasbare eindproducten.

Een van deze eindproducten is granuliet. Dit betreft de ontwaterde steekvaste fijnste minerale delen tot circa 63 µm. Het proces van ontwatering vindt plaats door de toepassing van een flocculant in de laatste fase van het productieproces.

Deze notitie geeft antwoord op de vraag of en welk effect het gebruik van dit flocculant zou kunnen hebben op de milieuhygiënische kwaliteit van de omgeving.

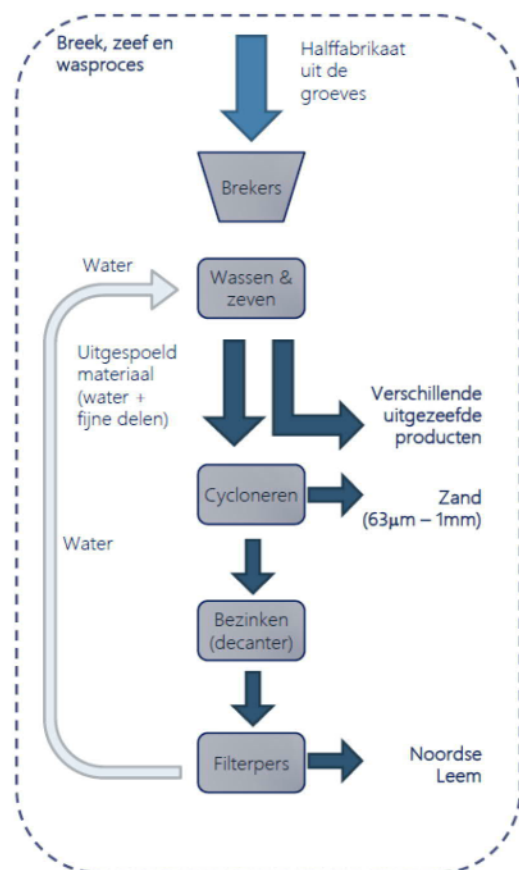
Deze notitie gaat niet in op de intrinsieke kwaliteit van het granuliet zelf.

Beschrijving flocculant

Een flocculant heeft de eigenschap om fijne deeltjes te laten binden. Het wordt om die reden ook veelvuldig toegepast in onder andere het zuiveren van drinkwater, de behandeling van afvalwater, bodemverbeteraar en beperking van erosie op bouwplaatsen.

In voorliggende casus wordt bij de ontwatering van de fijnste fractie (tot 63 µm) het product Ecopure P-1715 gebruikt. Het veiligheidsinformatieblad is opgenomen in bijlage 1. Uit het veiligheidsinformatieblad is het volgende op te maken:

- Dit product betreft een polymeer of beter gezegd een polyacrylamide, is geurloos en wordt in poedervorm geleverd;
- Het mengsel bevat op basis van Europese wet- en regelgeving geen stoffen die als PBT- (persistente, bioaccumulerende én toxische stoffen) of zPzB-stof (zeer persistente en sterk bioaccumulerende stoffen (ongeacht hun toxiciteit) worden beschouwd;
- Het materiaal is als pH-neutraal te beschouwen (pH tussen 6 en 8);



- Onder normale omstandigheden is het product stabiel en niet oxiderend.
- Het product dient -met het oog op behoud van eigenschappen voor toepassing- droog en verpakt te worden bewaard;

Samenvatting effecten van het gebruik

De flocculant is intrinsiek op basis van Europese wet- en regelgeving beoordeeld als niet persistent, niet bioaccumulerend en niet toxisch. Dit verklaart ook het gebruik van de flocculant bij onder andere de zuivering van drinkwater, de behandeling van afvalwater, als bodemverbeteraar en ter beperking van erosie op bouwplaatsen. Het gebruik van de flocculant in het productieproces zal om die reden niet leiden tot een, ten opzichte van het niet steekvaste product, toevoeging van een verontreiniging.

Het gebruik van de flocculant bij de productie van het steekvaste product (granuliet of Noordse Leem) en de aansluitende toepassing van het product heeft om diezelfde reden **geen** effect op de milieuhygiënische kwaliteit van de omgeving.

Daarnaast merken wij op dat de flocculant enkel zorgt voor binding van de fijne fractie en geen chemische reactie initieert waardoor de samenstelling of de eigenschappen van het product verandert.

Bij toepassing van het granuliet in of onder water bestaat in theorie de mogelijkheid dat in het water aanwezige fijne niet opgeloste fracties worden gebonden en gelijktijdig met de toepassing van het granuliet bezinken. Dit proces vindt echter alleen plaats ten tijde van de toepassing plaats en is daarmee eindig. Het resultaat van dit proces zou zichtbaar kunnen zijn in tijdelijk minder troebel water (een lager gehalte aan niet opgeloste bestanddelen) ter plaatse van de toepassing. In de definitieve situatie zal de oorspronkelijke situatie zich autonoom herstellen.

Samengevat zien wij uit milieuhygiënisch oogpunt **geen** bezwaren in het gebruik van de flocculant bij de productie van het steekvaste granuliet of de toepassing daarvan.

Appendix: 1

Titel: Veiligheidsinformatieblad Ecopure P-1715
Datum: 29 mei 2019
Ons kenmerk: BG7755IBNT1905291135

Ecopure P-1715

Versienummer: 2.1
Vervangt de versie van: 17.11.2017 (2)

Herziening: 27.11.2017
Eerste versie: 29.04.2016

RUBRIEK 1: Identificatie van de stof of het mengsel en van de vennootschap/onderneming

1.1 Productidentificatie

Handelsnaam	<u>Ecopure P-1715</u>
Registratienummer (REACH)	niet relevant (mengsel)
CAS-nummer	niet relevant (mengsel)

1.2 Relevant geïdentificeerd gebruik van de stof of het mengsel en ontraden gebruik

Relevant geïdentificeerde gebruiken Waterbehandeling

1.3 Details betreffende de verstrekker van het veiligheidsinformatieblad

Melspring International B.V.
Arnhemsestraatweg 8
NL-6881 NG Velp
Nederland

Telefoon: [redacted]
Telefax: +[redacted]

e-mail (bevoegde persoon) [redacted]

Gebruik dit e-mailadres niet om het laatste veiligheidsinformatieblad te vragen. Voor dit doel contact Melspring International B.V.

1.4 Telefoonnummer voor noodgevallen

Antigifcentrum			
Land	Naam	Telefoon	Telefax
Nederland	Nationaal Vergiftigingen Informatie Centrum (NVIC)	[redacted]	Uitsluitend bestemd om professionele hulpverleners te informeren bij acute vergiftigingen

Uitsluitend bestemd om professionele hulpverleners te informeren bij acute vergiftigingen.

Ecopure P-1715

RUBRIEK 2: Identificatie van de gevaren

2.1 Indeling van de stof of het mengsel

Indeling overeenkomstig Verordening (EG) Nr. 1272/2008 (CLP)

Dit mengsel voldoet niet aan de criteria voor indeling overeenkomstig Verordening Nr. 1272/2008/EG.

De belangrijkste nadelige fysisch-chemische, gezondheids- en milieueffecten

Lekkage en bluswater kunnen tot verontreiniging van waterwegen leiden.

2.2 Etiketteringselementen

Etikettering overeenkomstig Verordening (EG) Nr. 1272/2008 (CLP)

niet vereist

2.3 Andere gevaren

Gevaar van stofexplosie.

Bijzonder gevaar van uitglijden door uitlekkend/gemorst product.

Resultaten van PBT- en zPzB-beoordeling

Dit mengsel bevat geen stoffen die na beoordeling als een PBT- of zPzB-stof worden beschouwd.

RUBRIEK 3: Samenstelling en informatie over de bestanddelen

3.1 Stoffen

niet relevant (mengsel)

3.2 Mengsels

Gevaarlijke bestanddelen overeenkomstig EU verordening

Geen

RUBRIEK 4: Eerstehulpmaatregelen

4.1 Beschrijving van de eerstehulpmaatregelen

Algemene opmerkingen

Zelfbescherming voor de eerstehulpverlener.

Bij twijfel of bij aanhoudende symptomen een arts raadplegen.

Bij een ongeval of indien men zich onwel voelt, onmiddellijk een arts raadplegen (indien mogelijk hem het etiket of het veiligheidsinformatieblad tonen).

Bij inademing

Voor verse lucht zorgen.

Bij huidcontact

Met veel water en zeep wassen.

Ecopure P-1715

Bij oogcontact

Voorzichtig afspoelen met water gedurende een aantal minuten.
Contactlenzen verwijderen, indien mogelijk. Blijven spoelen.

Bij inslikken

De mond spoelen - GEEN braken opwekken.
Bij onwel voelen een arts raadplegen.

Informatie voor de arts

geen

4.2 Belangrijkste acute en uitgestelde symptomen en effecten

Deze informatie zijn niet beschikbaar.

4.3 Vermelding van de onmiddellijke vereiste medische verzorging en speciale behandeling

geen

RUBRIEK 5: Brandbestrijdingsmaatregelen

5.1 Blusmiddelen

Geschikte blusmiddelen

water, schuim, alcohol bestendig schuim, bluspoeder

Ongeschikte blusmiddelen

volle waterstraal

5.2 Speciale gevaren die door de stof of het mengsel worden veroorzaakt

Gevaarlijke ontledingsproducten: Rubriek 10.

Gevaar van stofexplosie.

Stofafzettingen kunnen zich op alle oppervlakken in een bedrijfsruimte ophopen.

Gevaarlijke verbrandingsproducten

stikstofoxiden (NOx), koolstofmonoxide (CO), kooldioxide (CO₂)

5.3 Advies voor brandweerlieden

Recipiënten met een waterstraal koel houden.

In geval van brand en/of explosie inademen van rook vermijden.

Brandbestrijdingsmaatregelen op de omgeving afstemmen.

Bluswater niet in riolering of oppervlaktewater laten vloeien.

Gecontamineerd bluswater apart verzamelen.

Met normale voorzorgen vanaf een redelijke afstand blussen.

Speciaal beschermde uitrusting voor brandweerlieden

draag onafhankelijke ademhalingsapparatuur

RUBRIEK 6: Maatregelen bij het accidenteel vrijkomen van de stof of het mengsel

6.1 Persoonlijke voorzorgsmaatregelen, beschermingsmiddelen en noodprocedures

Bijzonder gevaar van uitglijden door uitlekkend/gemorst product.

Voor andere personen dan de hulpdiensten

De getroffen zone ventileren.

Het dragen van passende beschermingsmiddelen (met inbegrip van de persoonlijke beschermingsmiddelen in rubriek 8 van het veiligheidsinformatieblad) om besmetting van de huid, de ogen en de eigen kleding te voorkomen.

Voor de hulpdiensten

Ademhalingsapparatuur dragen bij blootstelling aan dampen/stofdeeltjes/aërosols/gassen.

6.2 Milieuvoorzorgsmaatregelen

Vermijden dat het product in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terechtkomt.

Verontreinigd waswater terughouden en verwijderen.

Laat de verantwoordelijke autoriteit waarschuwen als de stof in het water of in het riool terecht is gekomen.

6.3 Insluitings- en reinigingsmethoden en -materiaal

Advies over hoe het gemorste product moet worden ingesloten

mechanisch opnemen

Advies over hoe het gemorste product moet worden opgeruimd

Mechanisch opnemen.

Gelekte/gemorste stof opruimen.

Andere informatie met betrekking tot het lozen of vrijkomen

In geschikte behouders voor verwijdering brengen.

De getroffen zone ventileren.

6.4 Verwijzing naar andere rubrieken

Gevaarlijke verbrandingsproducten: zie rubriek 5.

Persoonlijke beschermingsmiddelen: zie rubriek 8.

Chemisch op elkaar inwerkende materialen: zie rubriek 10.

Instructies voor verwijdering: zie rubriek 13.

RUBRIEK 7: Hantering en opslag

7.1 Voorzorgsmaatregelen voor het veilig hanteren van de stof of het mengsel

Stof niet inademen.

Aanraking met de ogen en de huid vermijden.

Ecopure P-1715

Maatregelen ter voorkoming van brand en aerosol- of stofvorming

Gebruik van plaatselijke en algehele ventilatie.

Verwijderd houden van ontstekingsbronnen - Niet roken.

Voorzorgsmaatregelen treffen tegen ontladingen van statische elektriciteit.

Voor het opzuigen van brandbaar stof mogen uitsluitend stofzuigers met een ontstekingsbronvrije constructie worden gebruikt.

Explosieveilige elektrische/ventilatie-/ verlichtings-/ apparatuur gebruiken.

Uitsluitend vonkvrij gereedschap gebruiken.

Specifieke opmerkingen/gegevens

Met laagjes, afzetting en ophoping van brandbaar stof dient, net als met elke andere oorzaak die tot het ontstaan van een gevaarlijke explosieve atmosfeer kan leiden, rekening te worden gehouden.

Stofafzettingen kunnen zich op alle oppervlakken in een bedrijfsruimte ophopen.

Gevaar van stofexplosie.

Maatregelen ter bescherming van het milieu

Voorkom lozing in het milieu.

Advies inzake algemene beroepsmatige hygiëne

Niet eten, drinken of roken op plaatsen waar wordt gewerkt.

Na gebruik handen wassen.

Preventieve huidbescherming (huidbeschermende crèmes) wordt aanbevolen.

Verontreinigde kleding en beschermde uitrusting uittrekken alvorens ruimten te betreden waar wordt gegeten.

7.2 Voorwaarden voor een veilige opslag, met inbegrip van incompatibele producten

Explosieve atmosferen

Verwijdering van stofafzetting.

Voor het opzuigen van brandbaar stof mogen uitsluitend stofzuigers met een ontstekingsbronvrije constructie worden gebruikt.

Ontvlammingsgevaar

Verwijderd houden van warmte, hete oppervlakken, vonken, open vuur en andere ontstekingsbronnen. Niet roken.

Voorzorgsmaatregelen treffen tegen ontladingen van statische elektriciteit.

Opslag - en opvangreservoir aarden.

Incompatibele stoffen of mengsels

Chemisch op elkaar inwerkende materialen: zie rubriek 10.

Tegen uitwendige blootstelling beschermen, zoals

hitte

Overweging van ander advies

Verwijderd houden van eet- en drinkwaren en van diervoeder.

Op een droge plaats bewaren. In gesloten verpakking bewaren.

Op een goed geventileerde plaats bewaren. Koel bewaren.

Ecopure P-1715

Ventilatievereisten

Maatregelen voor voldoende ventilatie.

Specifieke ontwerpen voor opslagruimten of -vaten

Opslagtemperatuur

aanbevolen opslagtemperatuur 4 - 32 °C

Compatibele verpakkingen

Uitsluitend in de oorspronkelijke verpakking bewaren.

Ongeschikte materialen: Ijzer, Koper, Aluminium

7.3 Specifiek eindgebruik

Geen informatie beschikbaar.

RUBRIEK 8: Maatregelen ter beheersing van blootstelling/persoonlijke bescherming

8.1 Controleparameters

Geen informatie beschikbaar.

8.2 Maatregelen ter beheersing van blootstelling

Passende technische maatregelen

Algemene ventilatie.

Individuele beschermingsmaatregelen (persoonlijke beschermingsmiddelen)

Bescherming van de ogen/het gezicht

Een bescherming voor de ogen/voor het gezicht dragen.

Bescherming van de handen

Materiaal	Materiaaldikte	Doorbraaktijd van het handschoenmateriaal
NBR: acrylonitriël-butadiëenrubber	geen informatie beschikbaar	geen informatie beschikbaar

Draag geschikte handschoenen.

Geschikt zijn volgens EN 374 beproefde handschoenen tegen chemicaliën.

Voor gebruik lekdichtheid/ondoordringbaarheid bepalen.

Bij hergebruik van de handschoenen, voor het uittrekken reinigen en daarna goed laten luchten.

Er wordt aangeraden om in geval van speciale applicaties de chemische bestendigheid van de bovengenoemde veiligheidshandschoenen samen met de leverancier van de handschoenen na te gaan.

Bescherming van de ademhalingsorganen

Bij ontoereikende ventilatie een geschikte adembescherming dragen.

Deeltjesfilter (EN 143), P2 (filtert minstens 94% van de luchtpartikels, kleurcode: wit).

Ecopure P-1715

Beheersing van milieublootstelling

Neem passende maatregelen om verspreiding in het milieu te voorkomen.

Vermijden dat het product in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terecht komt.

RUBRIEK 9: Fysische en chemische eigenschappen

9.1 Informatie over fysische en chemische basiseigenschappen

Voorkomen

Fysische toestand	vast
Vorm	poeder
Kleur	wit
Geur	geurloos
Geurdrempelwaarde	deze informatie zijn niet beschikbaar

Andere veiligheidsparameters

pH-waarde	6 - 8 (0,5%)
Smelt-/vriespunt	deze informatie zijn niet beschikbaar
Beginkookpunt en kooktraject	deze informatie zijn niet beschikbaar
Vlampunt	niet toepasbaar
Verdampingssnelheid	deze informatie zijn niet beschikbaar
Ontvlambaarheid (vast, gas)	dit materiaal is brandbaar, maar zal niet gemakkelijk vlam vatten
Explosiegrenzen van stofwolken	niet bepaald
Dampspanning	deze informatie zijn niet beschikbaar
Dichtheid	deze informatie zijn niet beschikbaar
Dampdichtheid	deze informatie zijn niet beschikbaar
Bulkdichtheid	750 – 950 g/l
Relatieve dichtheid	deze informatie zijn niet beschikbaar

Oplosbaarheid

Oplosbaarheid in water niet in elke verhouding mengbaar

Verdelingscoëfficiënt

n-octanol/water (log KOW)	deze informatie zijn niet beschikbaar
Zelfontbrandingstemperatuur	niet relevant (Vaste stof)
Relatieve zelfontbrandingstemperatuur van vaste stoffen	>200 °C

Ecopure P-1715

Ontledingstemperatuur	>200 °C
Viscositeit	
Kinematische viscositeit	niet relevant (vaste stof)
Dynamische viscositeit	niet relevant (vaste stof)
Ontploffingseigenschappen	gevaar van stofexplosie
Oxiderende eigenschappen	is niet als oxiderend in te delen

9.2 Overige informatie

Geen

RUBRIEK 10: Stabiliteit en reactiviteit

10.1 Reactiviteit

Deze stof is niet reactief onder normale omgevingsomstandigheden.

10.2 Chemische stabiliteit

Het materiaal is stabiel onder normale atmosferische omstandigheden en verwachte temperatuur en druk bij opslag en hantering.

10.3 Mogelijke gevaarlijke reacties

Gevaar van stofexplosie.

10.4 Te vermijden omstandigheden

Verwijderd houden van warmte, hete oppervlakken, vonken, open vuur en andere ontstekingsbronnen. Niet roken.

Voorzorgsmaatregelen treffen tegen ontladingen van statische elektriciteit.

10.5 Chemisch op elkaar inwerkende materialen

oxideringsmiddelen (oxiderend)

10.6 Gevaarlijke ontledingsproducten

Ammoniak (NH₃).

Kooldioxide (CO₂).

Koolstofmonoxide (CO).

Stikstofoxiden (NO_x).

Gevaarlijke verbrandingsproducten: zie rubriek 5.

RUBRIEK 11: Toxicologische informatie

11.1 Informatie over toxicologische effecten

Indelingsprocedure

Voor zover niet anders aangegeven is de indeling gebaseerd op:
Bestanddelen van het mengsel (somformule).

Indeling overeenkomstig GHS (1272/2008/EG, CLP)

Dit mengsel voldoet niet aan de criteria voor indeling overeenkomstig Verordening Nr. 1272/2008/EG.

Acute toxiciteit

Is niet als acuut toxisch (oraal) in te delen.

Is niet als acuut toxisch (dermaal) in te delen.

Inademing

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Blootstellingsroute	Eindpunt	Waarde	Species	Noten
oraal	LD50	>2.500 mg/kg	rat	Estimated
dermaal	LD50	>10.000 mg/kg	konijn	Estimated
inademing: stof/nevel	LC50	>20 mg/l/4h	rat	Estimated

Huidcorrosie/-irritatie

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Ernstig oogletsel/oogirritatie

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Sensibilisatie van de luchtwegen of van de huid

Sensibilisatie van de huid

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Sensibilisatie van de luchtwegen

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Ecopure P-1715

Mutageniteit in geslachtscellen

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Kankerverwekkendheid

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Voortplantingstoxiciteit

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Specifieke doelorgaantoxiciteit bij eenmalige blootstelling

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Specifieke doelorgaantoxiciteit bij herhaalde blootstelling

Indeling kan niet worden vastgesteld omdat:

Ontbrekende, niet overtuigende of overtuigende, maar onvoldoende gegevens om een indeling op te baseren.

Gevaar bij inademing

Is niet als gevaarlijk bij aspiratie in te delen.

RUBRIEK 12: Ecologische informatie

12.1 Toxiciteit

Aquatische toxiciteit (acuut)

Gebaseerd op beschikbare gegevens; aan de indelingscriteria is niet voldaan.

Eindpunt	Waarde	Species	Methode	Noten	Blootstellingsduur
LC50	>100 mg/l	zonnebaars (<i>Lepomis macrochirus</i>)	OECD Guideline 203	er werden gegevens over soortgelijke stoffen gebruikt	96 h
LC50	>100 mg/l	regenboogforel (<i>Oncorhynchus mykiss</i>)	OECD Guideline 203	er werden gegevens over soortgelijke stoffen gebruikt	96 h
EC50	>100 mg/l	daphnia magna	OECD Guideline 202	er werden gegevens over soortgelijke stoffen gebruikt	48 h
IC50	>100 mg/l	alg (<i>Selenastrum capricornutum</i>)	OECD Guideline 201	er werden gegevens over soortgelijke stoffen gebruikt	72 h

Ecopure P-1715

Eindpunt	Waarde	Species	Methode	Noten	Blootstellingsduur
IC50	>100 mg/l	alg (Pseudokirchneriella subcapitata)	OECD Guideline 201	er werden gegevens over soortgelijke stoffen gebruikt	72 h

Aquatische toxiciteit (chronisch)

Er zijn geen testgegevens voor het mengsel als geheel beschikbaar.

Gebaseerd op beschikbare gegevens; aan de indelingscriteria is niet voldaan.

Aquatische toxiciteit (chronisch)					
Eindpunt	Waarde	Species	Methode	Bron	Blootstellingsduur
EC50	1.415 mg/l	crustaceë	OECD Guideline 202	SDB Kemira 2 datum 11-02-2015	10 d

12.2 Persistentie en afbreekbaarheid

Biologische afbraak

Niet gemakkelijk biologisch afbreekbaar.

Persistentie

Er zijn geen gegevens beschikbaar.

12.3 Bioaccumulatie

Er zijn geen gegevens beschikbaar.

12.4 Mobiliteit in de bodem

Er zijn geen gegevens beschikbaar.

Oplosbaarheid in water: Niet in elke verhouding mengbaar.

12.5 Resultaten van PBT- en zPzB-beoordeling

Dit mengsel bevat geen stoffen die na beoordeling als een PBT- of zPzB-stof worden beschouwd.

12.6 Andere schadelijke effecten

Er zijn geen gegevens beschikbaar.

Hormoonontregelend vermogen

Geen van de bestanddelen is vermeld.

Opmerkingen

Wassergefährdungsklasse, WGK (waterbezwaarlijkheid): 3 Vermijden dat het product in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terecht komt.

Ecopure P-1715

RUBRIEK 13: Instructies voor verwijdering

13.1 Afvalverwerkingsmethoden

Inhoud/verpakking afvoeren overeenkomstig de plaatselijke/regionale/nationale/internationale voorschriften.

Informatie betreffende afvalwaterlozing

Afval niet in de gootsteen werpen.

Afvalbehandeling van containers/verpakkingen

Gecontamineerde verpakkingen zijn te behandelen zoals de stof zelf.

Opmerkingen

Let alstublieft op de relevante nationale of regionale bepalingen.

RUBRIEK 14: Informatie met betrekking tot het vervoer

14.1 VN-nummer niet onderworpen aan transport-voorschriften

14.2 Juiste vervoersnaam overeenkomstig de modelreglementen van de VN -

14.3 Transportgevarenklasse(n)
Klasse -

14.4 Verpakkingsgroep -

14.5 Milieugevaren -

14.6 Bijzondere voorzorgen voor de gebruiker
Er is geen verdere informatie.

14.7 Vervoer in bulk overeenkomstig bijlage II bij MARPOL en de IBC-code
De lading is niet bedoeld om in bulk te worden vervoerd.

14.8 Informatie voor elke van de VN-reglementen

Vervoer van gevaarlijke goederen over de weg, per spoor of over de binnenwateren (ADR/RID/ADN)

Niet onderworpen aan het ADR, RID en ADN.

Internationale Code voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over zee (IMDG)

Niet onderworpen aan het IMDG.

Ecopure P-1715

Internationale Organisatie voor Burgerluchtvaart (ICAO-IATA/DGR)

Niet onderworpen aan het ICAO-IATA.

RUBRIEK 15: Regelgeving

15.1 Specifieke veiligheids-, gezondheids- en milieureglementen en -wetgeving voor de stof of het mengsel

Relevante bepalingen van de Europese Unie (EU)

Beperkingen overeenkomstig REACH, bijlage XVII

geen van de bestanddelen is vermeld

Lijst van autorisatieplichtige stoffen (REACH, bijlage XIV)

geen van de bestanddelen is vermeld

Seveso Richtlijn

2012/18/EU (Seveso III)			
Nr.	Gevaarlijke stof/gevarencategorieën	Drempelwaarden (ton) voor toepassing van voorschriften voor lagedrempelinrichtingen en hogedrempelinrichtingen	Noten
	niet toegekend		

Richtlijn 2011/65/EU betreffende beperking van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur (RoHS) - Bijlage II

geen van de bestanddelen is vermeld

Verordening 166/2006/EG betreffende de instelling van een Europees register inzake de uitstoot en overbrenging van verontreinigende stoffen (PRTR)

geen van de bestanddelen is vermeld

Richtlijn 2000/60/EG tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid

geen van de bestanddelen is vermeld

Verordening 98/2013/EU over het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven

geen van de bestanddelen is vermeld

Verordening 648/2004/EG betreffende detergentia

Kenmerking van de ingredienten	
Gew.-%	Bestanddelen
≥30%	anionogene oppervlakactieve stoffen

Ecopure P-1715

Nationale voorschriften (Nederland)

Algemene Beoordelingsmethodiek voor stoffen en preparaten (ABM)

Waterbezwaarlijkheid en saneringsinspanning		
Waterbezwaarlijkheid	Aanduiding waterbezwaarlijkheid	Saneringsinspanning
B (4)	weinig schadelijk voor in water levende organismen	B

SZW-lijst CMR-effecten

geen van de bestanddelen is vermeld

15.2 Chemische veiligheidsbeoordeling

Voor dit mengsel is door de leverancier geen chemische veiligheidsbeoordeling uitgevoerd. Chemische veiligheidsbeoordelingen voor stoffen uit dit mengsel werden niet uitgevoerd.

RUBRIEK 16: Overige informatie

Vermelding van wijzigingen (herzien veiligheidsinformatieblad)

Rubriek	Eerdere vermelding (tekst/waarde)	Actuele vermelding (tekst/waarde)
15.1		Waterbezwaarlijkheid en saneringsinspanning: verandering in de lijst (tabel)
15.1	Saneringsinspanning: B	
16	Vermelding van wijzigingen (herzien veiligheidsinformatieblad): Vermelding van wijzigingen: Rubriek 7, 8, 15	

Afkortingen en acroniemen

Afk.	Beschrijvingen van de gebruikte afkortingen
ADN	Accord européen relatif au transport internationale des marchandises Dangereuses par voies de navigation Intérieures (Europese Overeenkomst betreffende het internationale vervoer van gevaarlijke goederen over de binnenwateren)
ADR	Accord européen relatif au transport internationale des marchandises Dangereuses par route (Europese Overeenkomst betreffende het internationale vervoer van gevaarlijke goederen over de weg)
CAS	Chemical Abstracts Service (database voor chemische stoffen en hun unieke nummer, het CAS registratienummer)
CLP	Verordening (EG) nr. 1272/2008 betreffende de indeling, etikettering en verpakking (Classification, Labelling and Packaging) van stoffen en mengsels
CMR	Carcinogeen, Mutageen of Reproductietoxisch
DGR	Dangerous Goods Regulations, voorschriften voor het vervoer van gevaarlijke goederen, zie IATA/DGR

Ecopure P-1715

Afk.	Beschrijvingen van de gebruikte afkortingen
GHS	"Wereldwijd geharmoniseerd systeem voor de indeling en etikettering van chemische stoffen", ontwikkeld door de Verenigde Naties
IATA	International Air Transport Association
IATA/DGR	Dangerous Goods Regulations (DGR) voor de luchtvaart (IATA)
ICAO	International Civil Aviation Organization (Internationale Organisatie voor Burgerluchtvaart)
IMDG	Internationale Code voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over zee (IMDG-code)
MARPOL	Internationaal Verdrag ter voorkoming van verontreiniging door schepen (afk. van mariene verontreiniger)
PBT	Persistent, Bioaccumulerend en Toxisch
REACH	Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (registratie en beoordeling van, en autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen)
RID	Règlement concernant le transport International ferroviaire des marchandises Dangereuses (Reglement betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over het spoor)
zPzB	Zeer persistent en zeer bioaccumulerend

Belangrijke literatuurreferenties en gegevensbronnen

Verordening (EG) nr. 1272/2008 betreffende de indeling, etikettering en verpakking (Classification, Labelling and Packaging) van stoffen en mengsels.

Verordening (EG) Nr. 1907/2006 (REACH), gewijzigd door 2015/830/EU.

Vervoer van gevaarlijke goederen over de weg, per spoor of over de binnenwateren (ADR/RID/ADN).
Internationale Code voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over zee (IMDG).

Dangerous Goods Regulations (DGR) voor de luchtvaart (IATA).

Indelingsprocedure

Fysische en chemische eigenschappen.

Gezondheidsgevaaren.

Milieugevaaren.

De methode voor indeling van mengsels op basis van de bestanddelen van het mengsel (somformule).

Verantwoordelijk voor het veiligheidsinformatieblad

C.S.B. GmbH

Düsseldorfer Str. 113

47809 Krefeld

Telefoon: +49 (0) 2151 - 652086 - 0

Telefax: +49 (0) 2151 - 652086 - 9

e-Mail: info@csb-online.de

Website: www.csb-online.de

Disclaimer

Deze informatie is gebaseerd op de huidige stand van onze kennis.

Dit ViB is samengesteld en uitsluitend bedoeld voor dit product.

Memorandum

10.2.e



Aan	RWS Directie
Van	[REDACTED], Graniet Import Benelux (GIB)
Datum	15 januari 2020
Onze referentie	GIB2020.0016
Onderwerp	Herhaaldelijke onterechte afwijzingen van RWS [REDACTED] mbt de toepassing van granuliet

Inleiding

In deze memo geven wij een overzicht van de gebeurtenissen rondom de (onterechte afwijzingen van de) toepassing van granuliet sinds April 2018, gevolgd door onze zienswijze.

Achtergrond GIB en granuliet

Graniet Import Benelux (GIB) importeert en verwerkt hoogwaardig(e) zand en steenslag voor de bouw- en infrasector. Deze grondstoffen komen uit twee natuurlijke, zeer homogene bronnen in Schotland en Noorwegen. De producten van GIB voldoen (ruimschoots) aan alle relevante wet- en regelgeving - zowel civieltechnisch als milieukundig - en worden al meer dan 25 jaar in zeer aanzienlijke hoeveelheden toegepast in onder meer werken van Rijkswaterstaat (> 50M ton).

Granuliet, ook wel Noordse Leem genoemd, is de fijnste gradering die ontstaat bij het proces van breken, zeven en wassen van het primair gesteente uit de hiervoor genoemde bronnen in Schotland en Noorwegen. Granuliet wordt middels een bezink- en filterkamerpersproces ontwaterd tot een steekvast product. De minerale delen veranderen niet tijdens dit proces. Granuliet is constant en homogeen van structuur en samenstelling.

Granuliet wordt voor allerlei toepassingen gebruikt. Enkele voorbeelden zijn: in de baksteenindustrie, in waterkeringen, als ophoogmateriaal onder (snel)wegen, in gebiedsophogingen, als afdichtende laag (zowel boven als onder water) en ook voor de verondieping van zandwinputten. Voor de verondieping van de GBT Over de Maas en de Kraaijenbergse plassen is in de periode van 2013-2016 meer dan 500.000 ton toegepast. Bij geen van deze toepassingen zijn problemen met de waterkwaliteit, vertroebeling of andere negatieve effecten geconstateerd.

Granuliet is sinds de eerste toepassing vele malen getoetst op milieuhygiënische kwaliteit middels samenstellingsonderzoeken en partijkeuringen¹. De keuringsresultaten tonen aan dat het materiaal homogeen en schoon is (achtergrondwaarde, 'AW') en daarmee, conform het Bbk en de Regeling bodemkwaliteit, vrij toepasbaar is op zowel landbodem als in oppervlaktewater. Sinds september 2009 is het materiaal gecertificeerd conform de BRL 9321. Het certificaat is afgegeven door SGS en is geldig voor onbepaalde tijd (uiteraard met periodieke keuringen en audits).

Sinds het bestaan van het Bouwstoffenbesluit uit het begin van deze eeuw en vervolgens ook onder het Besluit Bodemkwaliteit 2008 (Bbk) is granuliet aangemerkt als grond en schoon bevonden.

Miljoenen tonnen Granuliet zijn toegepast in vele verschillende projecten zowel op het land als onder water, en bij verschillende opdrachtgevers zoals Rijkswaterstaat, Waterschappen, Provincies, gemeenten etc. In al deze gevallen heeft acceptatie sinds september 2009 plaats gevonden op basis van het certificaat.

Historie van (afwijzingen van) de toepassing van granuliet sinds April 2018 tot heden

Hierna volgt een chronologisch overzicht van de gebeurtenissen en het handelen van GIB en RWS [REDACTED] omtrent de toepassing van granuliet.

¹ Dit betreft tientallen onderzoeken en rapporten. De meest recente partijkeuring dateert van 27 februari 2019 en is beoordeeld door Schreurs MilieuConsult in haar rapport 'Toetsing milieuhygiënische kwaliteit van granuliet' van 12 april 2019.

- Op 3 april 2018 wordt de voorgenomen toepassing van granuliet voor de Honswijkerplas voor het eerst geweigerd door RWS [REDACTED]². Als (voornaamste) reden wordt het risico op vertroebeling en het colloïdaal gedrag genoemd en de mogelijke negatieve invloed hiervan op de omgeving (vissen).
- In reactie hierop wordt door de toepasser voorgesteld de mate van vertroebeling te monitoren tijdens toepassing. Dit voorstel wordt op 18 april 2018 afgewezen door RWS [REDACTED]³. (Nb. er is tot dan toe meer dan 500.000 ton toegepast voor de verondieping van plassen, zonder dat er sprake is geweest van blijvende vertroebeling of colloïdaal gedrag).
- Daarna laat GIB een bezinkproef uitvoeren om de mate van vertroebeling van granuliet nader te onderzoeken. Uit de proef blijkt dat granuliet sneller bezinkt en minder vertroebeling geeft dan natuurlijk afgezette (Nederlandse) klei. Colloïdaal gedrag wordt niet waargenomen. Het vastestofgehalte is te laag om relevante ecologische effecten te hebben⁴.
- Op 16 mei 2018 vindt een bespreking plaats bij GIB tussen [REDACTED] (RWS [REDACTED]) en GIB naar aanleiding van de afgewezen melding voor de Honswijkerplas. In deze bespreking worden de resultaten van de bezinkproef, alsmede de ruime ervaring met toepassing in plassen uit het verleden besproken. [REDACTED] blijft bij zijn standpunt: RWS [REDACTED] zal de toepassing blijven weigeren en kan zich altijd beroepen op haar zorgplicht. Er wordt toegelicht dat de zorgplicht zo ver kan reiken dat indien nodig op basis van kleur de toepassing kan worden geweigerd. Wij hebben deze toelichting ervaren als een 'dreiging' en als oneigenlijk gebruik van macht.
- Op 30 mei 2018 wordt ook de melding voor de toepassing van granuliet in de GBT Over de Maas afgewezen door RWS [REDACTED]. De onderbouwing hiervoor is als volgt:
 - Het bewijsmiddel (BRL9321) is ontoereikend.
 - Granuliet is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen.
 - Granuliet zorgt voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogt de kans op colloïdaal gedrag.
 - Granuliet betreft slijpsel van granuliet dat niet van nature in de Nederlandse bodem voorkomt.
 - De toepassing in een diepe plas is niet nuttig en functioneel.
 - Er dient onderzoek te worden gedaan naar niet-genormeerde stoffen (sulfaat, barium, calcium en/of de pH).
 - Er dient onderzoek te worden gedaan naar het voorkomen van een eventuele asbestader in de mijngroeven.
- In reactie op deze afwijzing wordt diverse malen per telefoon en email overlegd met RWS [REDACTED]. In deze gesprekken voert GIB en ook de toepasser aan dat het materiaal al jaren onder een geldig bewijsmiddel wordt toegepast (dus van een afvalstof kan geen sprake zijn); de gevraagde onderzoeken zijn ofwel al beschikbaar ofwel irrelevant (want: niet verdacht en niet-genormeerd); de vertroebeling is aantoonbaar beperkt; en tot slot dat de aanname dat granuliet slijpsel is simpelweg en aantoonbaar onjuist is.
- Tot onze verbazing blijft RWS [REDACTED] ondanks al deze overtuigende argumenten bij haar standpunt.
- In juni 2018 wordt de opslagcapaciteit voor granuliet van GIB bereikt. Leverantie van granuliet is vanaf dat moment in heel Nederland nergens meer mogelijk omdat het product niet zou voldoen aan het Bbk. Om de productie niet stil te laten wordt er in samenspraak met de haven van Amsterdam een terrein gehuurd waar het granuliet tijdelijk opgeslagen kan worden. Vanaf dat moment wordt alle geproduceerde granuliet daar naar toe getransporteerd en met een kraan in depot gezet.
- Op 7 november 2018 verstuurt GIB een brief (via Hekkelman Advocaten) aan RWS [REDACTED] met een inhoudelijke reactie op de afwijzingen van de meldingen, een verklaring ten aanzien van de oplopende schade en een verzoek tot herziening van dit standpunt (dan wel vastlegging als appelabel rechtsoordeel). Tevens wordt gewezen op de urgentie van de situatie.
- Op 4 december 2018 ontvangt GIB een reactie per brief van RWS Oost-Nederland ([REDACTED]) waarin de verzoeken van GIB van 7 november 2018 worden afgewezen. Er wordt niet inhoudelijk gereageerd op de standpunten van GIB. Dit roept bij ons het gevoel op van ambtelijke willekeur, omdat wij op geen enkele wijze kunnen nagaan welke argumenten RWS voor deze ingrijpende afwijzing heeft. De financiële schade loopt intussen op.

² Email [REDACTED] (RWS ON) aan [REDACTED] (Dekker Futerra - toepasser), 3 april 2018. Hierna volgen diverse telefoongesprekken en emails tussen [REDACTED] en [REDACTED] (RWS [REDACTED]) en [REDACTED] (RWS ON) op oa. 4 en 6 april 2018).

³ Email [REDACTED] (RWS ON) aan [REDACTED] (Dekker Futerra – toepasser), 18 april 2018

⁴ Rapport 'Kolombezinkproef Noordse Leem', Kruse Advies, 15 mei 2018. Het vastestofgehalte is bepaald door Deltares (Utrecht Castel Laboratorium)

- 20 December 2018: GIB verzoekt om een overleg met RWS Oost-Nederland ().
- GIB stuurt op 7 januari 2019 een tweede brief (via Hekkelman) met aanvullende juridische onderbouwing, een herhaling van de inhoudelijke reactie op de punten van RWS en een verzoek om deze brief als bezwaarschrift op te nemen.
- Op 30 januari 2019 vindt op verzoek van GIB een meeting plaats tussen GIB en RWS Oost-Nederland (), RWS () en ILenT (). In dit gesprek wordt door RWS toegezegd inhoudelijk naar deze case te kijken. Een (re)actie blijft echter uit, ook na navraag van GIB eind februari 2019.
- Inmiddels heeft GIB contact gezocht met het Ministerie van IenW en wordt afgesproken dat (Ministerie IenW) en (RWS) zich met deze case zullen gaan bezighouden. De insteek is dat er een memo vanuit het ministerie/RWS wordt opgesteld met een beschrijving van het materiaal en een beschouwing of het grond of bouwstof betreft (en daarmee een uitspraak over de geldigheid van certificering). Er wordt afgesproken dat de memo eerst met GIB besproken zal worden alvorens deze wordt vastgesteld en verspreid⁵.
- Op 20 maart 2019 levert GIB een nadere onderbouwing aan en , namelijk dat granuliet voldoet aan de definitie voor grond in het Bbk⁶.
- Op 15 april 2019 levert GIB een gedetailleerde analyse van de milieuhygiënische eigenschappen van granuliet aan en ⁷. In deze analyse is granuliet middels een partijkeuring getoetst op het standaardpakket Grond, conform het Bbk. Daarnaast is granuliet onderzocht op PFOS, PFOA en asbest (alhoewel niet verdacht op deze stoffen). Granuliet voldoet ruimschoots aan de achtergrondwaarde ('AW') en PFOS, PFOA en asbest worden niet aangetroffen. Er wordt een onderbouwing gegeven dat het flocculant dat wordt gebruikt bij het bezinkproces geen invloed heeft op de milieuhygiënische kwaliteit. Verder is onderzoek gedaan naar het uitlooggedrag (zware metalen), zouten, pH, en wordt nogmaals het colloïdaal gedrag besproken. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat granuliet schoon is en geen risico oplevert voor mens en natuur.
- Op 7 mei 2019 meldt GIB (via de toepasser)⁸ aan RWS dat het voornemens is een nieuwe melding te doen voor de toepassing van granuliet in de GBT Over de Maas. In deze email wordt uitgebreid ingegaan op de bezwaren zoals genoemd door RWS op 30 mei 2018. Tevens worden de resultaten van het uitgebreide milieukundige onderzoek en de analyse van Schreurs (rapport 12 april 2019) gedeeld.
 - Nog diezelfde dag wordt hier sterk afwijzend op gereageerd⁹ met een verwijzing naar een 'uitspraak van ILenT over het certificaat van dit materiaal.....en het materiaal [zelf]'. Er wordt aan toegevoegd dat indien deze partij toch 'willens en wetens als grond' wordt aangemeld, dat dit wordt gezien als een economisch delict en dat er een bodesignaal zal worden afgegeven aan ILenT. Er wordt niet ingegaan op de inhoudelijke onderbouwing en bijgevoegde stukken.
 - De aangehaalde uitspraak van ILenT is door RWS Handhaving bijgevoegd bij betreffende email en komt GIB op dat moment voor het eerst onder ogen. Het betreft een intern schrijven van ILenT dat al dateert van en blijkbaar circuleert sinds 19 November 2018 (op dat moment bijna 6 maanden). In dit schrijven wordt o.a. gesteld dat granuliet slijpsel is van graniet op basis waarvan wordt gesteld dat het certificaat niet geldig is (namelijk geen grond) en dat GIB en zelfs SGS (Certificerende Instantie) in overtreding zijn.
 - Ook deze punten worden door ons ervaren als misbruik van macht. Tegenover onze argumenten en onderzoeken staat geen enkel argument. RWS baseert haar afwijzing op niet toegelichte en/of aantoonbaar onjuiste 'meningen'.
- Op 17 juni 2019 ontvangt GIB de conceptnotitie van met het voorstel deze op 12 juli 2019 te bespreken¹⁰.
- Op 18 juni 2019 wordt een nieuwe melding voor toepassing van granuliet in de GBT Over de Maas afgewezen door RWS ¹¹, met een verwijzing naar de conceptnotitie van : 'Granuliet wordt overeenkomstig de uitleg in bijgevoegde memo gezien als niet vormgegeven bouwstof en valt derhalve niet onder de definitie van grond'.

⁵ Gebaseerd op diverse meetings (16 november 2018 en 25 februari 2019), emails en telefoongesprekken tussen GIB (m.n.) en en

⁶ Rapport 'Granuliet, grond of bouwstof?', Schreurs Milieu Consult, 20 maart 2019

⁷ Rapport 'Toetsing milieuhygiënische kwaliteit van granuliet', Scheurs Milieu Consult, 12 april 2019

⁸ Email van Brabob (toepasser) aan (RWS ZN) en (RWS ZN), 7 mei 2019

⁹ Email + bijlage van (RWS ZN) aan Brabob (tussenpersoon GIB/toepasser), 7 mei 2019

¹⁰ Email + bijlage van (RWS) aan (GIB), 17 juni 2019

¹¹ Email (RWS ON) aan Brabob (tussenpersoon GIB/toepasser), 18 juni 2019

Het blijkt dat [redacted] ([redacted]) heeft meegeschreven aan de conceptnotitie. Desgevraagd meldt [redacted] dat het gebruik van de conceptnotitie als formele bron voor deze afwijzing een beslissing is van RWS/ILenT zelf, als onafhankelijke bevoegdheid.

- Op 27 juni 2019 vindt er een gesprek plaats tussen GIB en RWS ([redacted], [redacted]) te Utrecht. In dit gesprek wordt de impasse besproken waar GIB zich in bevindt. Daarnaast wordt de reactie van GIB op de conceptnotitie besproken. Deze komt in het kort hierop neer (quote uit de formele response van GIB): *'GIB heeft met stijgende verbazing de inhoud van conceptnotitie tot zich genomen. De stellingen en argumentatie van de auteur(s) zijn aantoonbaar gebaseerd op verouderde, onvolledige of onjuiste informatie. In sommige gevallen wordt stelling ingenomen zonder onderbouwing. Er wordt selectief geciteerd uit de beschikbare informatie waarmee granuliet in een verkeerd daglicht wordt gesteld. Vele beweringen zijn suggestief en schaden daarmee de reputatie van GIB en dragen bij aan een negatieve beeldvorming over het materiaal (met alle gevolgen van dien).'*
- Op 1 juli 2019 is er een meeting op het Ministerie van I&W tussen GIB en RWS ([redacted], [redacted] en [redacted]). Tijdens deze meeting worden de inhoudelijke standpunten van GIB toegelicht (reactie op de conceptnotitie van [redacted]), waaronder de kwestie grond versus bouwstof. De impasse wordt besproken, alsmede de grote impact op de bedrijfsvoering van GIB.
- 2 juli 2019: de definitieve reactie van GIB op de conceptnotitie en een overzicht van afwijzingen van RWS [redacted] (inclusief e-mails) wordt gedeeld met de aanwezigen van de meeting op 01 juli 2019. De reactie van GIB wordt ook gedeeld met [redacted].
- 12 juli 2019: meeting tussen GIB en het Ministerie ([redacted] en [redacted]) betreffende de conceptnotitie.
- 26 augustus 2019: meeting GIB met RWS ([redacted] en [redacted]). In dit gesprek wordt gemeld dat RWS besloten heeft om granuliet als grond te blijven zien en om het bestaande certificaat onverminderd als geldig te accepteren. Op 30 augustus 2019 volgt het definitieve gespreksverslag¹².
- Met de bevestiging van het Ministerie van IenW dat het certificaat geldig is, wordt op 17 september 2019 een nieuwe melding ingediend voor de toepassing van 100.000t granuliet in de GBT Over de Maas.
- Op 23 september 2019 wordt deze melding afgekeurd door RWS [redacted]. Als onderbouwing worden wederom dezelfde argumenten gegeven als in de afwijzing van 30 mei 2018, waaronder het niet toereikend zijn van het certificaat (en 'afvalstof' en 'granietlijpsel', etc).
- Op 26 september 2019 is er een meeting tussen GIB en RWS (o.a. [redacted] en per telefoon [redacted] van RWS [redacted]) betreffende deze afwijzing. In deze meeting wordt door RWS [redacted] ([redacted]) het volgende aangegeven:
 - Er is een bevestiging nodig vanuit RWS/Ministerie dat granuliet grond is (en het certificaat dus geldig is). In de meeting wordt aangegeven dat dit door RWS intern wordt opgepakt.
 - Er is aanvullende informatie nodig over een 4-tal milieuhygiënische punten, namelijk:
 - Aanvullend onderzoek naar het C1-stoffenpakket;
 - Onderzoek naar de uitgebreide PFAS-stoffenlijst die sinds medio 2019 voorgeschreven is;
 - Een onderbouwing dat de pH van granuliet geen negatieve invloed heeft op het oppervlaktewater;
 - Een onderbouwing dat granuliet geen colloïdaal gedrag vertoont;
- Op 10 oktober 2019 wordt de melding voor toepassing granuliet in de GBT Over de Maas opnieuw ingediend, met als bijlage een rapportage met de resultaten van het aanvullende onderzoek (Schreurs, 9 oktober 2019) waarin wordt aangetoond dat granuliet voldoet op alle vier punten.
- Op 17 oktober 2019 wordt deze melding opnieuw afgekeurd door RWS [redacted] ([redacted]). Als onderbouwing worden weer dezelfde argumenten als in de afwijzing van 30 mei 2018 en 23 september 2019 gebruikt.
- In een telefonisch overleg op dezelfde dag tussen GIB ([redacted]) en RWS [redacted] ([redacted]) wordt door [redacted] aangegeven dat de schriftelijke argumentatie voor de afwijzing 'ongelukkig' is en dat er milieuhygiënisch inderdaad niets aan de hand is. Verder geeft [redacted] aan dat RWS [redacted] granuliet niet als grond ziet en dat de interne memo (waarschijnlijk wordt hier het gespreksverslag van 26 augustus 2019 mee

¹² Gespreksverslag van de bespreking op 26 augustus 2019 met als onderwerp 'granuliet', opgesteld door [redacted] (Min IenW), kenmerk IENW/BSK-2019/185786, 30 augustus 2019

bedoeld) niet afdoende is voor RWS [REDACTED] omdat het Ministerie / RWS directie hier niet over zou gaan. Daarnaast heeft [REDACTED] heeft een nieuw milieuhygiënisch bezwaar, namelijk dat de aanwezigheid van een laag granuliet in de plas zou kunnen zorgen voor afbuiging van andere (vooral nog onbekende) verontreinigde grondwaterstromen. Om dit uit te sluiten dient GIB de granuliet op een terugneembare plek te plaatsen en moet parallel een lange termijnonderzoek worden geïnitieerd door GIB (uit te voeren door TNO, Deltares of het RIVM) naar de ruimtelijke effecten van deze imaginaire vervuilingen.

- GIB ziet geen heil meer in het op basis van argumenten en onafhankelijke onderzoeken met RWS [REDACTED] te blijven discussiëren. Het lijkt er sterk op dat RWS [REDACTED] een tunnelvisie heeft ontwikkeld. GIB roept daarom op diezelfde dag (17 oktober 2019) de hulp in van andere personen binnen RWS ([REDACTED] en [REDACTED]).
- Op 18 oktober 2019 volgt het bericht dat de melding toereikend is bevonden. De leveringen vangen korte tijd later aan.
- Op 30 oktober 2019 vindt er een monstername plaats door RWS [REDACTED] op de granuliet voordat die lading geplaatst wordt in de GBT Over de Maas. De monstername wordt op 29 oktober 2019 per brief¹³ aangekondigd, met daarbij het dringende advies om granuliet op een terugneembare locatie te plaatsen. GIB neemt duplomonsters.
- Op 07 oktober 2019 ontvangt GIB de testresultaten van het duplomonsters. Hieruit blijkt dat het materiaal voldoet. Deze rapporten worden met RWS gedeeld. De testresultaten van RWS [REDACTED] zijn tot nu toe niet gedeeld met GIB.
- In deze periode komt het GIB ter ore dat RWS [REDACTED] opnieuw een zoektocht start naar polymeren (polyacrylamide) in de granuliet. Dit betreft het gebruikte flocculant wat in eerdere onderzoeken al aan bod is gekomen¹⁴
- Op 18 december 2019 ontvangt een afnemer van GIB ([REDACTED] r) bericht van de Omgevingsdienst Haaglanden dat de toepassing van een partij zand van GIB wordt geweigerd, omdat eerst aangetoond moet worden dat er geen 'acrylamide' in voorkomt. Dit zand betreft een ander product dan granuliet en is volstrekt onverdacht op het voorkomen van (poly)acrylamide. NB. dit verzoek is inmiddels per brief van 9 januari 2020 (ODH) ingetrokken.
- In december 2019 wordt GIB benaderd door Zembla met vragen over de toepassing van granuliet in de GBT Over de Maas. Zembla stelt ook een vraag over de al anderhalf jaar lopende discussie met RWS. Dit Zembla onderzoek loopt op dit moment nog.
- Op 7 januari 2020 krijgt GIB bericht¹⁵ dat RWS [REDACTED] opnieuw monsters gaat nemen van granuliet en deze gaat onderzoeken op de stoffen conform het standaardpakket en daarnaast barium, polyacrylamide en afbraakstoffen. Deze monstername vindt plaats op 8 januari 2020.
- Telefonische navraag door GIB¹⁶ op 10 januari 2020 bij RWS [REDACTED] ([REDACTED]) leert dat granuliet 'tot achter de komma' gaat worden onderzocht.

Onze zienswijze

Granuliet wordt al meer dan 25 jaar in grote hoeveelheden toegepast, is altijd schoon bevonden en is altijd als grond en met een wettig en toepasselijk bewijsmiddel toegepast. In April 2018 is de toepassing voor de eerste keer geweigerd, op basis van de vermeende vertroebeling die het zou veroorzaken. Hierna volgt een periode van ruim 1,5 jaar waarin met een scala aan variërende meningen (zonder onderbouwing) de toepassing telkens wordt geweigerd.

In deze periode is het voor GIB bijzonder lastig gebleken om een constructief gesprek te voeren met RWS [REDACTED]. Vanaf het begin (16 mei 2018) wordt de indruk gewekt dat RWS [REDACTED] een vooringenomen standpunt inneemt en de toepassing van granuliet hoe dan ook zal weigeren. Hierbij wordt geen eenduidig standpunt ingenomen, maar lijkt ad hoc gebruik gemaakt te worden van alle mogelijke (machts)middelen die RWS [REDACTED] tot haar beschikking heeft.

¹³ Brief van [REDACTED] ([REDACTED] RWS ZN) aan [REDACTED] (Nederzand/ Over de Maas CV, toepasser), 29 oktober 2019

¹⁴ Zoals in rapport 'Toetsing milieuhygiënische kwaliteit van granuliet', Scheurs Milieu Consult, 12 april 2019

¹⁵ Per email van Brabob (tussenpersoon GIB/toepasser) aan [REDACTED] (GIB) op dinsdag 7 januari 2020. Aankondiging monstername was telefonisch aan Brabob.

¹⁶ Telefoongesprek van [REDACTED] (GIB) met [REDACTED] (RWS [REDACTED]) op 10 januari 2020.

Waar het risico op vertroebeling nog een enigszins begrijpelijke zorg is en relatief eenvoudig is te onderzoeken (en te mitigeren mocht het al zo zijn!), wordt het reageren op een steeds langere, steeds variërende en steeds exotischere lijst van vragen, bezwaren en aantijgingen al snel ondoenlijk.

De verlangde onderzoeken naar niet-verdachte en niet-genormeerde stoffen zijn ongebruikelijk (en soms ronduit gezocht, zoals bijvoorbeeld asbest). Desalniettemin heeft GIB hierin wel steeds voorzien. De stellingname dat granuliet slijpsel zou zijn (dus geen grond) en dat het materiaal een geïmporteerde afvalstof is, is aantoonbaar onjuist (zoals meermaals betoogd door GIB), maar kan blijkbaar keer op keer worden herhaald door RWS [REDACTED] als reden voor nieuwe afwijzingen. Tot op het moment dat deze memo is geschreven, hebben wij geen rectificatie ontvangen en blijven deze suggestieve en schadelijke beweringen staan. Ook wordt herhaaldelijk op een onjuiste manier gebruikgemaakt van het verzamelbegrip 'zorgplicht'.

Dat de afdeling RWS [REDACTED] ook plotseling en eenzijdig het certificaat ongeldig kan verklaren, heeft GIB verrast. Vooral omdat dit gebaseerd bleek te zijn op verkeerde aannames omtrent de aard van het materiaal (wat al sinds het bezoek op 16 mei 2018 aan de productielocatie duidelijk was) en op een afwijkende, eigen interpretatie van deze afdeling van het begrip 'grond' in de Bbk 2008. Dat dit in augustus 2019 is herbevestigd door de inzet van andere afdelingen van RWS en het Ministerie van IenW waarden wij ten zeerste. Het heeft echter niet geleid tot betere inzichten bij RWS [REDACTED]

Het handelen van RWS [REDACTED] in deze zaak is naar onze mening uiterst curieus. De betreffende personen hebben blijkbaar alle ruimte binnen RWS om de toepassing van granuliet naar eigen goeddunken te blokkeren. Hierbij kunnen zij vrijelijk gebruik maken van onjuiste argumenten en gefabriceerde aantijgingen, die zelfs een weg vinden naar notities die verspreid worden binnen overheidslichamen en die vervolgens gebruikt worden als onderbouwing bij besluitvorming.

Heldere afspraken (zoals die gemaakt op 26 september 2019) worden met voeten getreden. RWS [REDACTED] verlangt keer op keer aanvullende onderzoeken die alle grenzen van redelijkheid overstijgen. Ook na ingrijpen van andere afdelingen binnen RWS en na de goedkeuring van het ministerie van IenW op 18 oktober 2019 kunnen deze personen gebruik blijven maken van hun ambtelijke bevoegdheden, of wat zij daarvoor aanzien, om GIB dwars te blijven zitten. Dit blijkt uit de ongebruikelijke zoektocht naar andere niet-genormeerde stoffen in granuliet en het verdachtmaken van andere materiaalstromen van GIB eind 2019/begin 2020. In dit licht bezien achten wij het niet verrassend dat er ook een onderzoek is gestart door Zembla.

Binnen andere geledingen van RWS is er tegelijk ook begrip voor onze situatie en heeft GIB diverse keren constructief kunnen overleggen over deze case. Dit heeft er in ieder geval voor gezorgd dat de leveringen na ruim 1,5 jaar weer plaats kunnen vinden en de voorraadbergen beginnen te slinken.

Tegelijkertijd merken wij ook dat bepaalde, in deze memo met name genoemde personen binnen RWS [REDACTED] hun gang kunnen blijven gaan, blijkbaar zonder dat dit gecorrigeerd wordt. Deze personen verspreiden doelbewust foutieve en suggestieve informatie ten aanzien van granuliet, zowel intern bij RWS, IlenT en het Ministerie van IenW als extern met de markt. Ook vallen zij openlijk de directie van RWS aan en geven aan dat zij degenen zijn die bepalen wat er gebeurt en niet de RWS directie.

Behalve de forse financiële schade, ontstaan door de geblokkeerde afzet en opslagkosten, is ook het imago van granuliet en de integriteit van GIB beschadigd door het handelen van RWS [REDACTED]. Ondanks de vele inspanningen in de afgelopen jaren is deze situatie op dit moment nog niet opgelost en gaat het beschadigen van de GIB bedrijfsvoering door.

Ondanks al onze medewerking, ondanks de vele onafhankelijke onderzoeken die wij hebben laten uitvoeren en ondanks het interne RWS besluit dat granuliet grond is, neemt de financiële schade en reputatieschade voor GIB toe. Tegelijkertijd ontnemt RWS de samenleving de mogelijkheid onze schone grond toe te passen in tijden waarin juist zoveel behoefte is aan schone grond.

Dit kan zo niet langer en daarom is onze vraag aan de RWS directie: Wat gaat u doen?

10.2.e

Van: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 11:59
Aan: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>
Onderwerp: FW: beantwoording Zembla DEF

Ha ████████,

Zoals vanmorgen afgesproken in de bijlage de beantwoording die uiteindelijk naar Zembla is gegaan. ████████ stond al in de verzendlijst.

Het zijn natuurlijk pure speculaties maar we hebben het vermoeden dat Zembla wil belichten dat er sprake is van een intern conflict bij RWS. Een conflict waardoor granuliet eerder door RWS werd aangemerkt als bouwstof en nu door diezelfde RWS wordt aangemerkt als grond. Dit is bij Zembla vermoedelijk aangewakkerd door een gesprek met die bewuste marktpartij die granuliet toepast en het proces van vergunningverlening/toestemming heeft geschetst.

Uiteraard vermoeden we ook de beschuldiging van willekeur aan ons adres omdat Zembla het vermoeden heeft dat inmenging van Halbe Zijlstra heeft gezorgd voor een uitzondering op de vigerende wet- en regelgeving.

Momenteel wordt door BS een statement gemaakt die na de uitzending op de website komt . Evenals een intern nieuwsbericht.

ZN verzorgt vrijdag een "nazorgmoment" waar in het bijzonder vergunningverleners en handhavers terecht kunnen met hun ervaringen. ██████████ heeft hierover contact met communicatie ZN.

Gr ████████

Van: ██████████ (BS) <██████████@rws.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 14:01
Aan: ██████████ (ZN) <██████████@rws.nl>; ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>; ██████████, ██████████ (ZN) <██████████@rws.nl>; ██████████ (ZN) <██████████@rws.nl>; ██████████ (BS) <██████████@rws.nl>; ██████████ (BS) <██████████@rws.nl>; ██████████ (BS) <██████████@rws.nl>; ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>; ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>
CC: ██████████ (BS) <██████████@rws.nl>; ██████████ (ZN) <██████████@rws.nl>; ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>; ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>; ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>
Onderwerp: beantwoording Zembla DEF

Beste allen,

Bijgaand ter info de beantwoording zoals deze naar Zembla is gegaan.

De volgende stap is het voorbereiden van een online dossier, een interne vooraankondiging en QA voor eventuele mediavragen nav de uitzending. Dit pak ik op samen met ██████████ collega's van WVL, ON en ZN.

Groet,





Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 21:44
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Verificatieonderzoek en terugneembaarheid toepassing (granuliet)

[redacted],

Goed geheugen. Maandag is maar een deel van de onderzoeksgegevens binnengekomen, dat deel was okay begreep ik. Nu wordt het laatste deel dinsdag/woensdag verwacht en moet dan bekeken worden.

Zodra we feiten hebben komen we in de lucht naar je.

Groeten,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 05 nov. 2019 9:30 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Verificatieonderzoek en terugneembaarheid toepassing (granuliet)

Hallo [redacted] en [redacted]

Kan t zijn dat ik jullie uitzoek actie heb gemist? Ik weet dat 1 van jullie mijnheer verteld dat ik maandag een stuk zou krijgen. Maar ik kan t niet vinden. Klopt dat?

Groet

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 29 okt. 2019 1:59 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Verificatieonderzoek en terugneembaarheid toepassing (granuliet)

Van: [redacted] (ZN) [[mailto:\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)]

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 17:27

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Verificatieonderzoek en terugneembaarheid toepassing

Geachte heer [redacted],

Op maandag 28 oktober 2019, heb ik een controle uitgevoerd bij het project Over de Maas.

Tijdens het bezoek is vastgesteld, en door u verklaard, dat de toegepaste deelpartij behorende bij de Bbk-melding met kenmerk 504391.1 toegepast is in het diepe deel van de plas. Hiermee is deze partij niet meer terugneembaar.

Verificatieonderzoek

Rijkswaterstaat Zuid Nederland wilt woensdag 30 oktober 2019 verificatie bodemonderzoek laten uitvoeren van deze partij met Bbk-meldingsnummer 504391.1, bij het project Over de Maas.

Volgens uw planning zal dit het schip Allegonda betreffen, welke een deel van de gemelde partij met Bbk-meldingsnummer 504391.1 afkomstig Amsterdam komt leveren.

Vooruitlopend op deze monstername

U mag eerdere partijen op eigen verantwoordelijkheid toepassen in uw project, ik wil u er dringend verzoeken dat u alle na vandaag, maandag 26 oktober 2019, toe te passen deelpartijen terugneembaar toepast in het project.

Toepassing partijen van deze melding na monstername in afwachting op resultaat

U mag op eigen verantwoordelijkheid de gemelde partij verder toepassen in uw project, ik wil u er nogmaals dringend verzoeken dat u deze deelpartijen terugneembaar toepast in het project.

Analyse en beoordeling

Rijkswaterstaat laat de genomen monsters analyseren. De resultaten van de analyse worden vergeleken met door u gemelde kwaliteit uit de milieuhygiënische verklaring. Eventuele aanvullende parameters worden getoetst aan de normen uit het Rbk.

Indien blijkt dat de kwaliteit van de verificatie overeen komt met de gemelde kwaliteit, dan vervalt het dringende verzoek om de partij terugneembaar toe te passen.

Indien uit het verificatieonderzoek blijkt dat de kwaliteit niet overeen komt met de gemelde kwaliteit zal de melding ontoereikend worden verklaard en zal er een bestuursrechtelijke maatregelen worden genomen om de overtreding te laten beëindigen.

Als op dat moment blijkt dat de toegepaste partij niet terugneembaar is, zal dit gezien worden als het illegaal toepassen van afval en zal naast bestuursrechtelijke maatregelen hier ook aangifte van gedaan worden.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: woensdag 6 november 2019 21:19

Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Over granuliet

[REDACTED], [REDACTED],

Korte update; het zal nog minimaal tot vrijdag duren eer de onderzoeken gereed zijn. De planning was te optimistisch. We bewaken het traject en de besluitvorming. Je hoort van mij zodra de feiten compleet zijn en dat duurt nog een paar werkdagen.

Groeten,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

(1) Reactie van WVL door [REDACTED] – [REDACTED]
[REDACTED] wijziging bariumtoets in Regeling bodemkwaliteit.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: zondag 10 november 2019 11:13

Aan: [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Over granuliet

Ha [REDACTED],

Ik ben destijds betrokken geweest bij de aanpassing van de Regeling bodemkwaliteit op het punt van Barium. Even wat zaken op een rij en mijn advies in deze:

De Regeling bodemkwaliteit is aangepast in het voorjaar van 2009 (in normentabel is als voetnoot opgenomen):

De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen.

Achtergrond van het uitzetten van de toetsing van Barium aan normen is dat bij de introductie van het Bbk ook het standaard stoffenpakket is ingevoerd op basis van de verhoogde kans dat Barium boven de achtergrondwaarde werd aangetroffen. Doordat Barium in dat standaard stoffenpakket werd opgenomen kwam opeens veel informatie beschikbaar over Bariumgehalten in de bodem. Uit die informatie bleek dat Barium in veel gevallen van nature in de bodem voorkwam in gehalten boven de interventiewaarden. Ten onrechte werden die bodems als ernstig verontreinigd beoordeeld. Om die reden is afgezien van beoordeling aan de norm voor Barium, met uitzondering van die gevallen waarin Barium als gevolg van een bodembedreigende activiteit verhoogd in de bodem werd aangetroffen.

Zie ook onze FAQ: <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/instrumenten/botova/veelgestelde-vragen/faq-inhoudelijk/waarom-ontbreekt-0/>

Als je dit gegeven doortrekt naar deze casus of meer in algemene zin naar materiaal dat wordt bewerkt voordat het wordt toegepast is mijn advies om de volgende redeneerlijn te hanteren:

1. Barium komt van nature in gesteenten en bodemmateriaal voor. Dergelijke gehalten toetsen we niet op basis van de aanpassing Rbk van 2009..
2. Indien gesteenten of bodemmateriaal worden bewerkt waarbij bij het productieproces Barium toegevoegd wordt, kan het materiaal worden getoetst aan de norm van 625 mg/kg d.s (waterbodem) of 920 mg/kg d.s. (landbodem).
3. Indien als gevolg van bodembedreigende activiteiten het Bariumgehalte in de bodem toeneemt (bijvoorbeeld bij olieboringen) kan de bodem worden getoetst aan de norm van 625 mg/kg d.s. (waterbodem) of 920 mg/kg d.s. (landbodem).
4. Indien tijdens de productie of het bodemgebruik geen Barium wordt toegevoegd kan het Bariumgehalte worden beschouwd als van natuurlijke oorsprong en hoeft niet te worden getoetst.

In het kader van het toepassen van grond op grond van het Bbk moet aan antropogeen de betekenis "door de mens toegevoegd" worden toegekend. Immers grond is ingevolge de begripsbepalingen in het Bbk een "stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen" Met andere woorden; het is niet bedoeling dat daar door de mens andere bodemvreemde stoffen aan worden toegevoegd.

Het is niet bedoeling van de wetgever geweest om alle stoffen die een bewerking hebben ondergaan als antropogeen aan te merken.

De Nvt bij het Bbk (Stb. 2007, nr. 469, p. 69) stelt te dien aanzien:

De basisdefinitie zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal.

De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definitie vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer bedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt.

Ter illustratie; de wetgever redeneert ten aanzien van Bentoniet en boorgruis in de Nvt (Stb. 2007, nr. 469, p. 72) als volgt:

Boorgruis & Bentoniet

Boorgruis is niets anders dan grond die is ontgraven door middel van een boorteknik. Ter voorkoming van het instorten van het boorgat wordt boorspoeling gebruikt. Voor de ondiepe boringen is dat vaak bentoniet (natuurproduct) en voor de diepere boringen wordt vaak een oliehoudende boorspoeling gebruikt. De olie in het oliehoudende boorgruis wordt na het vrijkomen gedestilleerd waarna dus feitelijk de oorspronkelijk ontgraven bodem resteert. Daar is de conclusie dus dat het materiaal grond betreft. Het Bentoniethoudende boorgruis, dat tevens grootschalig vrijkomt bij het horizontaal boren van tunnels en leidingen wordt veelal teruggewonnen en opnieuw als bentoniet ingezet en de resterende bentoniet/grondmengsels worden ontwaterd en bevatten dus gronddelen en bentoniet. Aangezien bentoniet een natuurproduct is afkomstig uit de bodem, betreft deze materiaalstroom ook grond.

In mijn eerdere bijgevoegde mail heb ik wel aangegeven dat belang is dat wordt onderbouwd dat granuliet zoals die wordt toegepast een materiaal is in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen (zie begripsbepaling van grond ingevolge het Bbk hierboven).

Hartelijke groet,



Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 18:18
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Granuliet toetsing barium - juridische check door CD en WVL

[redacted],

De barium vraag is ten dele opgelost. De vraag over aquatisch milieu niet omdat barium geen eis is. Nu blijkt ook nog dat er 2 resultaten nog niet binnen zijn over de flocculant. Dat duurt nu ook nog een week.

Kortom deze reis is er wel een die ik hopelijk niet te vaak zie.

Ik kan nog niet formeel een conclusie trekken en vraag jouw ook om hier vanaf te blijven. Eerst nog even op onze handen zitten is mijn beeld.

Groeten,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 12 nov. 2019 12:17 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Granuliet toetsing barium - juridische check door CD en WVL

Beste allen,

Op verzoek van [redacted] (WVL) en [redacted] (ZN) heeft WVL een juridische toets uit laten voeren op de toetsing van de parameter barium in granuliet, tijdens het verificatieonderzoek van toegepast granuliet in project 'Over de Maas'. Bijgaand de reacties van onze RWS-specialisten bij CD en WVL.

Conclusie (samengevat):

- - Het barium is van natuurlijke oorsprong (uit moedergesteente), het betreft geen antropogene bron, conform vigerende bodemregelgeving moet niet getoetst worden aan barium;
- - Granuliet is toepasbaar tav deze parameter, overeenkomstig opgave van milieuhygenische kwaliteitsverklaring.

PS: uit recente informatie die ik van ZN ontvang (via [redacted] en [redacted], zie ook hieronder), maak ik op dat het granuliet momenteel nog aanvullend gecontroleerd wordt op andere parameters die relatie hebben met het gebruikte flocculant in het zaag- en breekproces van Bontrop. En dat resultaten daarvan nog circa 1 week op zich laten wachten.

Advies om verwachten van zowel [redacted] als Bontrop hierop te managen.

Groet [redacted]

Van: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 13:01

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: ODM resultaten Allegonda, versie 2

Hi [REDACTED],

In mijn mailbox zat nog ongelezen bijgaande mail. Ik heb de hele ochtend in overleggen gezeten, dus nog geen kans gezien dit te bestuderen. Aangezien dit wel het antwoord op de vraag lijkt te zijn, stuur ik je deze mail gelijk door. Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 08:30

Aan: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ZN)

<[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: ODM resultaten Allegonda, versie 2

[REDACTED] en [REDACTED],

Afgelopen vrijdag nog aanvullende gegevens gekregen van WVL en de opdracht ter controle naast de uitvoering gelegd. Gevolgen:

- - Bleken 2 parameters nog te ontbreken. Deze was men vergeten bij het milieuadviesbureau..... dus met spoed laten analyseren. Verwacht deze week het resultaat.
- - Daarnaast zijn er gegevens en vragen over de chemische kwaliteit flocculant die wordt toegepast om het materiaal te binden. Dit gaat over de parameters waarvan we de resultaten nog moeten ontvangen.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl> 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 december 2019 19:27
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Advies granuliet. Bodemsignaal indienen of niet?

[REDACTED],

Goed plan, pak ik op.

Groeten,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 05 dec. 2019 7:24 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Advies granuliet. Bodemsignaal indienen of niet?

Hoi [REDACTED]

Ook voor mij een ingewikkeld verhaal. Is hier sprake van (een) betrokken [REDACTED] vanuit uiterste milieuzorgvuldigheid mede versterkt ivm Zembla beeld of is hier sprake van een patroon van gericht gezochte aanpak jegens een materiaalsoort en/of bedrijf. Ik weet het gewoon echt niet.

Wat ik wel weet is dat het blijven napluizen en zoeken disproportioneel lijkt tov het veronderstelde risico dat ik ook helemaal niet ken.

Mij lijkt dat we een stap zetten via

- 1) overleg [REDACTED] en jou en dat jullie komen tot de bepaling van een eindpunt in dit proces qua onderzoek nd stof Granuliet.
- 2) een afspraak tussen [REDACTED] en jou over hoe het gevoel van ongemak weg te nemen via een soort check op het proces (bv via CFO controller RWS niveau ?) incl check op het nog te creëren en te calibteren model voor een te meten stof

Nb integriteit kan mijns inziens nu nog niet en niet door ZN en / of WVL onderzocht worden.

Tenzij jij duidelijk aanwijzing ziet daartoe.

Ff over sparren ook.

Groet

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 05 dec. 2019 6:42 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Advies granuliet. Bodemsignaal indienen of niet?

[redacted],

Ik ben het helemaal eens met wat [redacted] en [redacted] zeggen, zeker geen signaal indienen. [redacted] Er komt een afspraak met [redacted]. 11.1 en 10.2.g

Waar ik wel mee zit is dat dit een soort integriteits worsteling oplevert bij mij. Als mesne zo volhardend tijd hebben om genomen besluiten aan te betwisten, telkens andere mensen te benaderen voor meningen en maar blijven zoeken naar een minimale procedurefout dan is dat een bedenkelijk signaal. Dat wringt nu toch wel bij mij. Kan ik wel een tip over gebruiken.

Voor nu is het dus resoluut afwijzen en overwegen of [redacted] een signaal geeft aan [redacted] dat dit maar doorgaat. Alleen dat onderzoek naar polymeren is bijna buiten proportie. Er is geen actuele laboratoriumopstelling beschikbaar, dat zegt toch heel veel.

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 05 dec. 2019 5:48 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Advies granuliet. Bodemsignaal indienen of niet?

Hoi [redacted],

Conform afspraak leg ik je onderstaand signaal voor over granuliet.

Groet
[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 5 december 2019 9:07
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Advies granuliet. Bodemsignaal indienen of niet?

Dag [redacted],

Ik stuur je deze toch even toe.

ZN () heeft gevraagd of het verstandig is een bodemsignaal in te dienen.

Na overleg met en onderstaand bericht verzonden (zie bijlage voor en)

Ik ga er vanuit dat dit hiermee van de baan is.

Het signaal dat er vanuit gaat is dat sommige mensen blijven zoeken, welke afspraken ook gemaakt zijn.

Mogelijk moeten we dit ook escaleren.



Van: (WVL)

Verzonden: donderdag 5 december 2019 08:42

Aan: (ZN) <@rws.nl>

Onderwerp: RE: Advies granuliet. Bodemsignaal indienen of niet?

Dag ,

Conclusie nu: geen bodemsignaal indienen

Ik heb naar aanleiding van je mail even contact gehad met en . Gevoegd bij de gedachten die ik al had:

- • We hebben afgesproken geen conclusies te trekken voordat alle informatie binnen is. We wachten nog op de (poly)acrylamide. Dat kan alles nog op z'n kop zetten;
- • was van een aantal zaken niet op de hoogte ten tijde van zijn mondeling advies en trekt dat advies daarmee in;
- • Verder:
 - ○ We lijken toch steeds weer de oude definitie van grond te willen hanteren binnen RWS;
 - ○ Over certificering is door beleid en ILenT een duidelijke uitspraak gedaan.

Afspraak is dat we alle deelresultaten van verificatie-onderzoek afwachten en dan pas resumeren en handelen.

Dus nu tussentijds al bij ILenT melden zeker niet.



Van: (ZN) <@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 3 december 2019 14:32

Aan: (WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: Advies granuliet. Bodemsignaal indienen of niet?

Beste [REDACTED]

Zoals je weet is er op 30 oktober 2019 is door Rijkswaterstaat Zuid Nederland Handhaving een controle uitgevoerd en is in opdracht van Rijkswaterstaat Zuid Nederland Handhaving conform de BRL1001, door een BRL1000 erkend bedrijf, Geonius een verificatiebodemonderzoek uitgevoerd. Van dit onderzoek zijn nog niet alle onderzoeksresultaten ontvangen. Reden hiervan is dat er geen actieve meetopstelling voor (poly)Acrylamide bij de labs voorhanden is. Deze moet dus eerst opgesteld, gekalibreerd worden alvorens een meting te kunnen uitvoeren.

Van de resultaten die wel bekend zijn, heb ik de onderzoeksresultaten vergeleken met de gegevens van het bij de Bbk-melding gevoegde onderbouwing.

Uit de resultaten blijkt:

- • Het certificaat spreekt van een 'geproduceerde industriegrond' die voldoet aan de eisen van het Bbk, klasse AW (achtergrondwaarde). Uit het in opdracht van Rijkswaterstaat Zuid Nederland [REDACTED] uitgevoerde onderzoek blijkt dat voor de parameters nikkel, minerale olie en barium waarden zijn gemeten die hoger zijn dan klasse AW (achtergrondwaarde).
- **Op basis van de verschillen in de resultaten kan gesteld worden dat er geen sprake is van een homogene geproduceerd industriezand. Voor een dergelijke afwijking wordt normaliter een bodemsignaal afgegeven aan IlenT. Dit omdat de kwaliteit mogelijk niet gegarandeerd worden waardoor er milieurisico's kunnen ontstaan.** Bij navraag aan WVL ([REDACTED]) of de interpretatie juist is, is bevestigd dat dit een juiste interpretatie is.
- De onderzoeksresultaten moeten in kader van handhaving, op basis van artikel 4.13.1 Rbk, getoetst worden of de waarde de maximale waarde met 1,4 wordt overschreden. In dit geval de klasse AW (achtergrondwaarde) * 1,4.
- • Voor nikkel en minerale olie wordt de maximale waarde niet met 1,4 overschreden.
- • Voor Barium is geen achtergrondwaarde vastgesteld, wel is er een ingetrokken interventiewaarde die met meer dan 1,4 wordt overschreden, echter deze geldt pas als er sprake is van een antropogene herkomst. Bij navraag bij WVL ([REDACTED]) en het advies van de CD (Sjaak Poortvliet) hoe te interpreteren is door beiden aangegeven dat er geen sprake is van een antropogene herkomst. **Hoeft dus niet aan getoetst te worden en is dus geen overschrijding.**

Zoals je bij het eerste bolletje kunt lezen onderschrijft Elmert mijn mening wat betreft het bodemsignaal. Echter voordat ik een bodemsignaal wil indienen zou ik graag ook jou mening willen. Met andere woorden onderschrijf je de conclusie of niet?

Met vriendelijke groet,





10.2e

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: zaterdag 28 december 2019 16:01

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Granuliet

[REDACTED],

Heb jij wat vernomen van de verwachte uitslagen op polymeren voor granuliet.
De kwestie wordt vervelend en dreigt nu ook nog eens langer te duren.
Vandaar mij vraag.

Groeten

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 30 december 2019 12:23
Aan: [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Fwd: Vragen Zembla | granuliet Over de Maas (vertrouwelijk)

[REDACTED],

Deze mailwisseling heeft ook nog plaatsgevonden net voor de kerst. Of Zembla iets gaat doen weten we uiteraard niet.

Mijn verzoek is wel om deze mail niet te verspreiden. Het is al lastig genoeg dat we dit krijgen en ik weet niet wie nu wie van informatie of ruis voorziet.

Groeten,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED]@bontrup.com>
Datum: zaterdag 28 dec. 2019 4:16 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Fwd: Vragen Zembla | granuliet Over de Maas

[REDACTED], [REDACTED],

Zie onderstaande mail.

Groet, [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@bontrup.com>
Datum: 24 december 2019 om 18:46:14 CET
Aan: [REDACTED]@bnnvara.nl>
Onderwerp: RE: Vragen Zembla | granuliet Over de Maas

Beste [REDACTED]

Het klopt dat Granuliet wordt toegepast in het project Over de Maas.

Melding hiervan is ingediend bij het meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit.

De melding is als toereikend beoordeeld door [REDACTED] Rijkswaterstaat Zuid Nederland.

Voor verdere vragen verwijzen wij naar Rijkswaterstaat.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

From: [Redacted] [@bnnvara.nl](mailto:[Redacted]@bnnvara.nl)]

Sent: maandag 23 december 2019 12:53

To: [Redacted]

Cc: [Redacted]

Subject: Re: Vragen Zembla | granuliet Over de Maas

Geachte [Redacted]

We onderzoeken waarom granuliet in Over de Maas wordt gestort. Of er sprake is van een door u genoemde 'misstand' weten we op dit moment niet.

Dat is ook de reden waarom we enkele vragen voor jullie hebben. Ik hoor graag inhoudelijk zsm van jullie.

Vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]



Van: [Redacted] [@bontrup.com](mailto:[Redacted]@bontrup.com)>

Datum: maandag 23 december 2019 om 11:31

Aan: [Redacted] [@bnnvara.nl](mailto:[Redacted]@bnnvara.nl)>

Onderwerp: RE: Vragen Zembla | granuliet Over de Maas

Beste [Redacted]

Kan je aangeven wat de strekking van jullie verhaal is, welke misstand willen jullie aan de kaak stellen?

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

From: [Redacted] [@bnnvara.nl](mailto:[Redacted]@bnnvara.nl)

Sent: zondag 22 december 2019 20:30

To: [Redacted]

Cc: [Redacted]

Subject: Vragen Zembla | granuliet Over de Maas

Geachte [Redacted]

Van [Redacted] begreep ik dat we ons met onze vragen tot u moeten richten. Vandaar deze mail. Graag zou ik het volgende van u willen weten:

- Klopt het dat de afgelopen periode granuliet in Over de Maas is gestort en dat dat nog steeds plaatsvindt?
- Zo ja, waarom gebeurt dit?
- [Redacted] vertelde dat jullie 'hierover anderhalf jaar in discussie zijn'. Met wie zijn jullie in discussie en wat is het precieze punt van discussie?
- Om welke hoeveelheid gaat het die inmiddels is gestort in Over de Maas?
- Waarom is dit toegestaan? Granuliet is immers geen grond of bagger?
- Wie heeft de toestemming hiervoor gegeven?
- Wat was daarbij het doorslaggevende argument?
- Hoe zijn jullie bij Over de Maas uitgekomen?
- Waarom deze plas?
- Is dit de eerste keer dat dit gebeurt of is granuliet ook in andere plassen gestort?
- Zo ja, welke plassen, wat was de hoeveelheid en in welke periode is dit gebeurd?
- Waarom wordt granuliet niet op een andere manier verwerkt? En als dat wel gebeurt, waarom is in dit geval dan voor storten in een plas gekozen?
- Hoeveel granuliet ligt in totaal op het terrein van Graniet Import?
- Wat is de consequentie als het granuliet niet van dat terrein verdwijnt?

Graag zouden we bovenstaande vragen en eventueel aanvullende vragen ook stellen in een interview voor onze camera. We zouden dat interview willen opnemen op het terrein van Graniet Import. Waarbij het mooi zou zijn als jullie daar ook iets meer over het materiaal en jullie werkwijze kunnen vertellen en laten zien.

We ontvangen graag voor de kerstdagen een antwoord op die vraag en uiteraard ook op de andere vragen. Alvast bedankt voor jullie reactie.

Vriendelijke groet,

[Redacted]



Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 2 januari 2020 16:43
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet

[redacted],

Dank voor je mail en aandacht ervoor.

We gaan vanaf 6 januari hier werk van maken. Het laatste is hier nog niet over gezegd hoor. Doen we niet zonder jouw hoor.

Groeten

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 02 jan. 2020 4:11 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet

Hoi [redacted],

TER INFO: zie hieronder. Polyacrylamide in het granuliet blijft beneden detectiegrens. Ik zal na de kerstvakantie de analysegegevens opvragen om dit formeel bevestigd te krijgen. Betekent als eindoordeel dat het granuliet van Bontrop de classificatie 'vrij-toepasbaar' krijgt.

Wat leerde deze casus m.i. vooral:

- [redacted] kenden de afspraken over communicatielijnen en cruciale brieven van [redacted] niet;
- [redacted] accepteren een besluit op [redacted] niveau over de status 'grond' (ipv 'bouwstof') niet en zoeken vervolgens andere wegen en parameters om toepassing te blokkeren;
- het is onvoldoende geborgd dat WVL-adviezen geen persoonlijke adviezen van [redacted] zijn (met accent op toezicht ipv relevantie en impact)

Groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 02 jan. 2020 3:54 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet

Hi [REDACTED],

Ook voor jou en de jouwen de beste wensen voor het nieuwe jaar!

Ik begreep van [REDACTED] dat de polyacrylamide uitslag onder de detectiegrens bleef, dus dat alle seinen nu volgens mij 'op groen' staan. Ik begreep dat [REDACTED] dit ook met [REDACTED] heeft gedeeld, hierdoor dacht ik dat jij ook op de hoogte zou zijn, excuus dat ik je niet zelf eerder heb geïnformeerd. Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: dinsdag 31 december 2019 15:16
Aan: [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (ZN)
Onderwerp: Granuliet

Hoi [REDACTED], [REDACTED]

Allereerst de beste wensen en een gezond 2020 toegewenst !

Zijn er al resultaten bekend van polymeeranalyse vh granuliet?

Groet [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 20:19
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken voorbelasting toekomstige toegangsweg Pasgeld

[redacted],

Je kan morgen bij Bontrup als je hem spreekt wel aangeven dat d provincie geïnformeerd heeft bij ons en dat onze inzichten ook bij d provincie liggen maar dat die zelf besluiten. Wij hebben alleen op juistheid van informatie gelet. Niet op de zaak an sich.

Groeten,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 06 jan. 2020 3:02 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Stand van zaken voorbelasting toekomstige toegangsweg Pasgeld

Hoi [redacted],

Gaat over iets geheel anders dan granuliet; vlgs mij de link leggen met [redacted] over deze specifieke situatie, bodem plus wordt ook genoemd in de mail eronder.

Groet

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@bontrup.com>
Datum: maandag 06 jan. 2020 2:08 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Stand van zaken voorbelasting toekomstige toegangsweg Pasgeld

[redacted], [redacted],

Zie onderstaande mail.

Dit werk is vanochtend stil gelegd.
Het betreft hier een misverstand, wat te doen?

Groet, [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED]@outlook.com>

Date: za 28 dec. 2019 om 09:49

Subject: Stand van zaken voorbelasting toekomstige toegangsweg Pasgeld

To: [REDACTED]@arcadis.com <[REDACTED]@arcadis.com>, [REDACTED]
[REDACTED]@vangelder.com>, [REDACTED]
<[REDACTED]@vangelder.com>

Cc: [REDACTED]@rijswijk.nl <[REDACTED]@rijswijk.nl>

Heren,

Via deze e-mail wil ik jullie even op de hoogte van de stand van zaken brengen van de voorbelasting in Pasgeld (toekomstige toegangsweg). Het volgende is er aan de hand:

Ik heb op 2 juli 2019 een melding gedaan voor het toepassen van 23.400 m3 zand (melding met kenmerk 496322.0). Dat was in de periode dat de PFAS perikelen gingen spelen waardoor het gebruikelijke zand van de trechter niet gebruikt kon worden.

Op 12 november 2019 heb ik van [REDACTED] een partijcertificaat ontvangen van een partij zand die uit Schotland afkomstig is. Uit het certificaat blijkt onder andere dat er geen PFAS in het zand zit. Ik heb dit certificaat op 19 november 2019 doorgestuurd naar de ODH (aangezien ik in mijn melding had aangegeven het certificaat na te zenden).

Op 18 december 2019 kreeg ik een e-mail van [REDACTED] (van de ODH) met een brief in de bijlage. Uit deze brief blijkt dat het certificaat van de partij zand uit Schotland niet in overeenstemming is met het Besluit Bodemkwaliteit omdat de parameter acrylamide niet is onderzocht. Waarom het zand op acrylamide onderzocht had moeten worden en vooral waarom de brief een maand na het toesturen van het certificaat is verstuurd, wordt helaas niet duidelijk.

Ik heb direct geprobeerde helderheid te krijgen bij [REDACTED] over deze brief maar begreep van collega's dat zij inmiddels verlof had en pas de tweede week van januari 2020 weer aanwezig zou zijn. Na diverse medewerkers van de ODH te hebben gesproken ([REDACTED] [REDACTED]) kwam ik op 23 december uiteindelijk uit bij de persoon die de brief van [REDACTED] had getoetst; dat is de heer [REDACTED] [REDACTED] wist te vertellen dat het certificaat was doorgestuurd naar Bodemplus voor advies. Bodemplus heeft aangegeven dat er mogelijk acrylamide kan voorkomen in het materiaal en de ODH heeft dat advies overgenomen mede omdat acrylamide op de lijst van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) voorkomt en de provincie hier recentelijk beleid voor heeft opgesteld.

Ik heb hem via de telefoon de volgende punten aangegeven:

- Dat ik het onredelijk vind dat deze eis is opgelegd, nota bene omdat het zand uit Schotland is gekomen om te voldoen aan de PFAS maatregelen;
- Dat ik nog nooit te maken heb gehad met de stof acrylamide en mij niet voldoende duidelijk is waarom de partij verdacht is op het voorkomen van acrylamide;

- Dat we niet tussentijds op de hoogte zijn gebracht van het feit dat er een beoordeling door een derde partij is gedaan en dat ik het daarom onredelijk acht om, een maand na het versturen van het certificaat, een dergelijke eis op te leggen;
- Dat ik me grote zorgen maak over de toetsingswaarde. Er is nu namelijk geen toetsingsnorm waardoor de bepalingsgrens uit het laboratorium leidend is. En aangezien ik op internet vooral normen vind over acrylamide in de voedingsmiddelen industrie, ben ik bang dat er ontzettend nauwkeurige meetmethodes zijn ontwikkeld waardoor we altijd wel wat acrylamide gaan meten. Wat als we bijvoorbeeld 1 microgram per kilogram gaan meten? [REDACTED] kon hier niet veel meer over zeggen behalve dat de bepalingsgrens van het laboratorium inderdaad leidend is;
- Dat de eis mogelijk kan leiden tot een significante schade post en vertraging in de herontwikkeling van Rijswijk Buiten.

Ik heb [REDACTED] gevraagd om, vanwege bovengenoemde redenen, de eis te herzien. Hij heeft vervolgens intern overleg gehad hierover en hij gaf aan dat ze, vanwege het nieuwe beleid van de provincie omtrent ZZS en het advies van Bodemplus, geen andere keuze hadden dan de eis niet in te trekken (niet exact in die woorden, maar daar kwam het wel op neer).

Ik heb aan [REDACTED] duidelijk gemaakt dat ik de situatie snap maar dat deze eis verregaande consequenties kan hebben; mede omdat de brief zo laat is gekomen.

Het komt er dus op neer dat ik helaas moet adviseren om de werkzaamheden in Pasgeld (ofwel het aanbrengen van de voorbelasting van de toekomstige toegangsweg) stil te leggen totdat er meer bekend is over de eventuele aanwezigheid van acrylamide in het zand.

Ik zal 7 januari contact opnemen om verdere vervolgstappen te bespreken.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: zaterdag 11 januari 2020 11:22
Aan: [REDACTED]@bontrup.com>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED]@bontrup.com>
Onderwerp: RE: Mogelijke toepassing granuliet - Erosie Oude Maas Kuipersveer

[REDACTED]

Ik heb er behoorlijk moeite mee als jullie deze voorstellen zo aan ons mailen. We hebben werkwijzes in RWS en aanspreekpunten. Als het daar wringt dan kunnen Ruud of mijzelf helpen.

Project voorstellen en proposities moeten via de geëigende kanalen. Op deze voorstellen gaan wij en kunnen wij niet op reageren.

Groeten,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED]@bontrup.com>
Datum: vrijdag 10 jan. 2020 7:32 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED]@bontrup.com>
Onderwerp: Mogelijke toepassing granuliet - Erosie Oude Maas Kuipersveer

Beste [REDACTED],

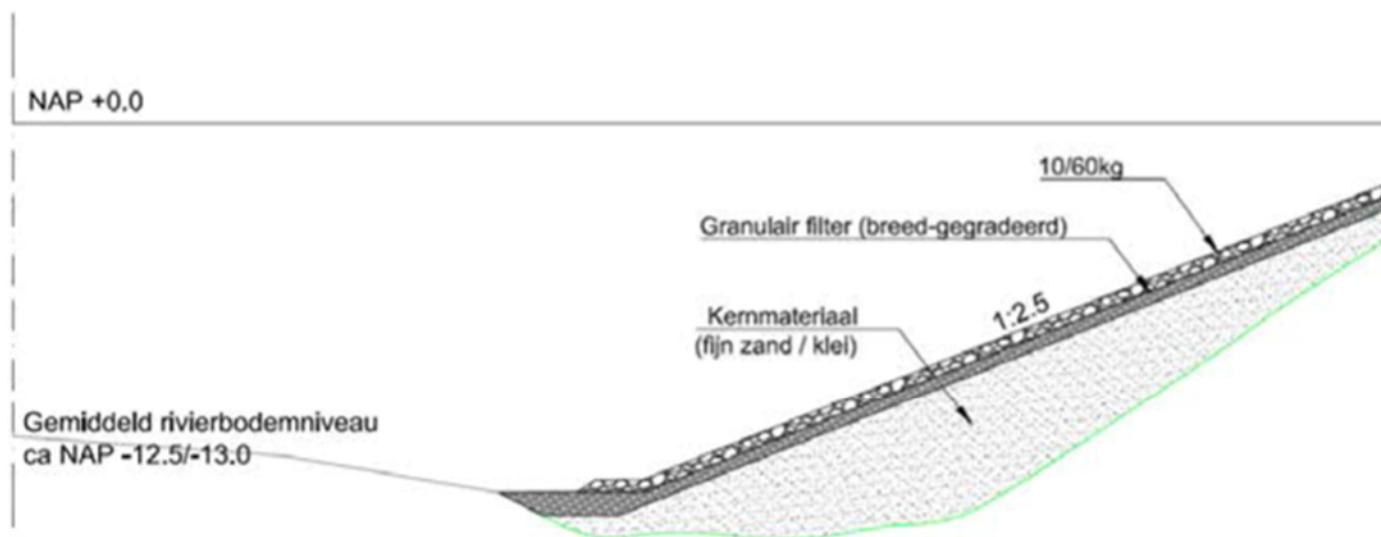
Op verzoek van [REDACTED] bij deze een typisch project waarbij granuliet op korte termijn zou kunnen worden toegepast.

Het betreft de opvulling van een forse erosiekuil in de zuidoever van de Oude Maas nabij Kuipersveer (onder Barendrecht). Bijgaand een rapport, hieronder een samenvatting.

- Significante ontgroning door stroming over een lengte van 500m, waardoor het talud zeer steil is geworden (gemiddeld van 1:2.5 naar 1:1.5, maar op plekken vrijwel verticaal) en waardoor alle bestorting is verdwenen, de ontgroning gaat dus ongehinderd en versneld door. Plaatje hieronder.
- Er zijn 3 alternatieve oplossingen bekeken:
 - 1. Terugplaatsen bestorting → dit is enkel een tijdelijke maatregel en zal op termijn tot verdere erosie leiden. Daarnaast is niet zeker op het huidige 1:1.5 talud stabiel is
 - 2. Plaatsen damwand → robuuste maar zeer dure oplossing
 - 3. Terugbrengen oorspronkelijk 1:2.5 profiel en aanbrengen bestorting inclusief zwaardere teenconstructie
- Voorkeur is variant 3, omdat:
 - De oorspronkelijke situatie wordt hersteld. Er is geen aanvullend geotechnisch onderzoek nodig (bewezen sterkte 1:2.5 talud)

- De oorzaak van de erosie (waarschijnlijk ondergraving van het talud) wordt tegengegaan door een grotere teenconstructie. In dit geval is Widegrade voorgesteld.
- Voorstel is om de volumevulling met Granuliet (Noordse leem) uit te voeren. Voordelen:
 - Het is stabiel in een 1:2 talud onder water (zelfde phi als zand). Proeven hebben dit aangetoond. Hier wordt het in 1:2.5 uitgevoerd, dus ruime marge
 - De Oude Maas is een getijderivier, dus hoog/laag water en relatief hoge stroomsnelheden beide kanten op. Noordse leem is zeer goed bestand tegen kortdurende stromingsbelasting, weinig erosie en coherent mits in vaste vorm met de bak gelost. Wel advies om tijdens HW of LW te storten (dus als er weinig stroming is)
 - 100% schoon en beschikbaar
- Volumes:
 - Granuliet: 62,000m³ = ca 110.000t
 - 26.000t Widegrade (als teenconstructie en ter vervanging van geotextiel).
 - 20.000t 10/60kg toplaag
 - Schetsje hieronder.

Wij hebben hier in Juni 2019 al naar gekeken, maar voor zover wij weten is er nog geen beslissing genomen.



Figuur 5 Schets oplossing herstel oorspronkelijke oever

Kind regards,



BONTRUP

[Redacted]

10.2.e

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 12:15
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Memo granuliet

[REDACTED],

Ik heb wat door de memo heen gelezen. Het is volgens mij een goed stuk om het gesprek mee te voeren. Er zit een tijdslijn in, de dilemma's komen langs en hun vraag komt aan bod.

Dus tenzij jij andere idee hebt dan ga ik het gesprek zo inrichten.
 Blijft wel een dilemma over dat we feitelijk deze nota moeten delen na het gesprek maar hoe houdt je het dan vertrouwelijk? Dat weet ik nog niet.

Verder komt ook aan de orde; wat willen we dan bereiken? Mijn beeld is dat we als RWS leiding kijken of er oneigenlijk of niet integer gehandeld is. Dat we kijken of er nu normaal wordt gehandeld. Tot slot of het nodig is dat we de direct betrokkenen gaan spreken en aanhoren en al of niet aanspreken nav wat we eerder hebben vastgesteld als gedrag. Het grote probleem wordt dat de CD dit dan moet doen via [REDACTED]. Dat gaat maanden duren en leidt tot weinig. Kortom ik ben nog aan het nadenken hoe ik voorkom dat het in een langdradig onderzoek komt wat nooit een conclusie oplevert maar alleen feiten gaat bevestigen. Daarvoor vertrouw ik deze memo al voldoende maar dat is niet objectief tov de betreffende personen.

Mocht je ideeën hebben dan zijn die prima welkom anders wordt het de voorgestelde lijn.

Groeten,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@bontrup.com>
Datum: woensdag 15 jan. 2020 9:44 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@bontrup.com>
Onderwerp: Memo granuliet

Geachte [REDACTED], geachte [REDACTED], beste [REDACTED] en [REDACTED],

Een tijd geleden hebben we afgesproken dat wij een overzicht zouden maken van de gebeurtenissen die volgden op de eerste afwijzing door RWS [REDACTED] om granuliet te gebruiken als (schone) grond. Dit memo treffen jullie hierbij aan. De urgentie is inmiddels zo groot (toenemende financiële schade en reputatieschade), dat we graag op korte termijn dit memo met jullie willen bespreken.

Wij zijn zo vrij om hiervoor alvast drie opties te noemen: dinsdag 20, donderdag 23 of vrijdag 24 januari. We kunnen naar de locatie van een van jullie komen en uiteraard zijn jullie ook welkom bij ons. Als geen van deze datumvoorstellen schikt, doen jullie dan een ander voorstel?

Belangrijkste bespreekpunten zijn:

1. Wat is de reden van het aanhoudend twijfel zaaien over de kwaliteit van granuliet ("Cui bono?").

2. Waarom verandert dat niet, ondanks jullie bemoeienis?
3. Wat kunnen of moeten we doen om de situatie te normaliseren?

Wij hopen van harte dat ons gesprek zal leiden tot een einde van deze al meer dan anderhalf jaar durende kwelling!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

BONTRUP

[Redacted]

10.2.e

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 17:47
Aan: [REDACTED] (BS) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Memo granuliet

[REDACTED],

Deze memo en mail hebben [REDACTED] en mijzelf ontvangen. Wij hebben er met het bedrijf nog niet over gesproken. Wel wil ik de inhoud van deze memo benutten als tijdslijn in het gesprek op 29 Januari als we met [REDACTED] en [REDACTED] erbij over granuliet spreken.

Er staan namen in van mensen van ons dus ik wil het niet zomaar verspreiden. Naast [REDACTED] ben jij de enigste die het nu heeft ontvangen.

Het helpt je als voorbereiding op het gesprek. Ik heb wat vraagpunten in ontwikkeling om het gesprek mee af te sluiten. Maar ik vermoed dat het zich al pratend ontwikkelt tussen ons wat we gaan doen als volgende stap nav deze klachten.

Groeten,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [REDACTED]@bontrup.com>
Datum: woensdag 15 jan. 2020 9:44 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED]@bontrup.com>
Onderwerp: Memo granuliet

Geachte [REDACTED], geachte [REDACTED], beste [REDACTED] en [REDACTED],

Een tijd geleden hebben we afgesproken dat wij een overzicht zouden maken van de gebeurtenissen die volgden op de eerste afwijzing door RWS [REDACTED] om granuliet te gebruiken als (schone) grond. Dit memo treffen jullie hierbij aan. De urgentie is inmiddels zo groot (toenemende financiële schade en reputatieschade), dat we graag op korte termijn dit memo met jullie willen bespreken.

Wij zijn zo vrij om hiervoor alvast drie opties te noemen: dinsdag 20, donderdag 23 of vrijdag 24 januari. We kunnen naar de locatie van een van jullie komen en uiteraard zijn jullie ook welkom bij ons. Als geen van deze datumvoorstellen schikt, doen jullie dan een ander voorstel?

Belangrijkste bespreekpunten zijn:

1. Wat is de reden van het aanhoudend twijfel zaaien over de kwaliteit van granuliet ("Cui bono?").
2. Waarom verandert dat niet, ondanks jullie bemoeienis?
3. Wat kunnen of moeten we doen om de situatie te normaliseren?

Wij hopen van harte dat ons gesprek zal leiden tot een einde van deze al meer dan anderhalf jaar durende kwelling!

Met vriendelijke groet,



BONTRUP



Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 12:22
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Omgevingsbeeld Zembla-uitzending over granuliet bij plas Over de Maas 6-2-2020 19:00 uur - 7-2-2020 10:00 uur

Dank, helpt om impact te beseffen.

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 07 feb. 2020 11:49 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Omgevingsbeeld Zembla-uitzending over granuliet bij plas Over de Maas 6-2-2020 19:00 uur - 7-2-2020 10:00 uur

FYI

Van: monitoring (CD) <monitoring@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 11:46
Aan: monitoring (CD) <monitoring@rws.nl>
Onderwerp: Omgevingsbeeld Zembla-uitzending over granuliet bij plas Over de Maas 6-2-2020 19:00 uur - 7-2-2020 10:00 uur



Omgevingsbeeld Zembla over granuliet-stort
Do 6 feb 19:00 uur - Vr 7 feb 10:00 uur

Karakterisering

- • *Impact & reikwijdte*: Uitzending Zembla via NPO, landelijke uitstraling
- • *Dominante hashtags*: #zembla #rijkswaterstaat #afval #halbezijlstra
- • *Bekeken bronnen*: online en offline nieuwsbronnen en openbare sociale media.
- • *Aantallen berichten*: 3.982, waarvan 30 nieuwsberichten
- • *Aantallen berichten Webcare*: Sinds de uitzending zijn er zo'n 130 FB-posts/tweets geplaatst met @Rijkswaterstaat-mention, 20 meldingen bij 0800, via webform.

Samenvatting

- • Media gebruiken hetzelfde frame dat ze voor de uitzending ook gebruikten, namelijk dat 'Rijkswaterstaat granuliet dumpte in een natuurplas'. Er is in de berichtgeving aandacht voor politieke reacties op de uitzending.
- • Stakeholders reageren kritisch/vernietigend richting Rijkswaterstaat n.a.v. de uitzending.
- • Algemeen publiek reageert boos en met verontwaardiging richting Rijkswaterstaat en Halbe Zijlstra, die het bedrijf Bontrup in contact zou hebben gebracht met de top van Rijkswaterstaat. Ook zien we veel boosheid richting 'de overheid' en richting de VVD en het kabinet in het bijzonder.
- • Webcare ziet een verschuiving ten opzichte van gisteren (n.a.v. VK-artikel) van de aandacht van Halbe naar (ook) ██████████/'RWS-top'. In mindere mate ook zorgen over waterkwaliteit.
- • In media wordt het standpunt van Rijkswaterstaat in veel gevallen meegenomen in berichtgeving.
- • Onder de publieksreacties en vanuit stakeholders zijn er vrijwel geen mensen die de boodschap van Rijkswaterstaat overnemen, onderschrijven of bevestigen.

Mediabeeld

- • [Zembla](#) laat in het programma verschillende deskundigen, omwonenden, betrokken bedrijven en een woordvoerder van RWS aan het woord. In het programma wordt met onderbouwing van de geïnterviewden gesteld dat de top van Rijkswaterstaat medewerkers dwong om vergunningen voor het storten van granuliet goed te keuren, terwijl de medewerkers (inspecteurs van Zuid-Nederland) dit niet wilden.
- • [NRC Next](#): 'Top Rijkswaterstaat dumpte granuliet in natuurplas'
- • [De Gelderlander](#): 'West Maas en Waal wil direct einde lozing granuliet in Over de Maas'
- • [Omroep Gelderland](#): 'Gemeente geschokt na Zembla-uitzending over dumpen granuliet'
- • [AD](#) (regionale edities): 'Ministers op het matje over stort afvalstof in Alphen na onder protest afgegeven vergunning'

Stakeholderbeeld

- • [Pieter van Vollenhoven](#), oud-voorzitter van de Onderzoeksraad voor Veiligheid, twittert: 'Ambtelijke obstructie...is dat de zinsnede als het je niet uitkomt?'
 - ○ Onder zijn tweet reageren honderden mensen die hun verontwaardiging en boosheid uiten over de gang van zaken zoals Zembla die schetst.

- • Renske Leijten, SP-Tweede-Kamerlid, noemt ██████ in een tweet: 'Voor al uw vervuiling, verspilling, klokkenluiders verdrukken, doofpotten en andere foute zaakjes: Topambtenaren die je om een "boodschap" kan sturen of vragen... #heelhandig. Ook ██████ behoort tot de banencarrousel van de ABD'
- • Eva van Esch, Tweede Kamerlid PvdD, vindt: 'Einde rechtstaat als handhaving buiten spel wordt gezet. Snel actie op dit dossier vanuit Tweede Kamer!'
- • Gemeente West Maas en Waal is geschrokken van de Zembla-uitzending. De gemeenteraad wil dat de wethouder aan het minister vraagt om het storten van granuliet te laten stoppen totdat er meer duidelijkheid is over de mogelijke milieuschade.

Publieksbeeld

In zo'n 3.500 publieksreacties, voornamelijk op twitter, facebook en onder webartikelen is het sentiment vergelijkbaar vlak voor de uitzending. Mensen reageren boos en met verontwaardiging richting Rijkswaterstaat en ██████, die het bedrijf Bontrup in contact zou hebben gebracht met de top van Rijkswaterstaat. Ook zien we veel boosheid richting 'de overheid' en richting de VVD en het kabinet in het bijzonder. Verder zien we de volgende vragen, emoties en gedrag:

- • Informatievoorziening:
 - ○ mensen vragen zich o.a. af of:
 - ▪ Halbe Zijlstra nu wél de waarheid sprak;
 - ▪ 'Heeft iemand al opgezocht wat granuliet is?'
 - ▪ 'Kreeg ██████ instructies van boven?'
 - ▪ 'Wanneer gaan er koppen rollen bij Rijkswaterstaat?'
- • Betekenisgeving:
 - ○ verbijstering over dat dit kan/mogelijk is in Nederland;
 - ○ boosheid en verontwaardiging over het dumpen van granuliet in een natuurgebied;
 - ○ mensen noemen het 'maffiapraktijken';
 - ○ mensen koppelen het aan eerdere integriteitsincidenten bij de VVD;
 - ○ mensen vragen zich af waar het moraal kompas van ██████ is;
 - ○ mensen gebruiken termen als: 'te bizar voor woorden'.
- • Schadebeperking:
 - ○ Mensen roepen op tot:
 - ▪ het ter verantwoording roepen van de betrokken personen
 - ▪ actie vanuit de politiek;
 - ▪ strafrechtelijke vervolging;
 - ▪ aangifte bij de politie of het OM.

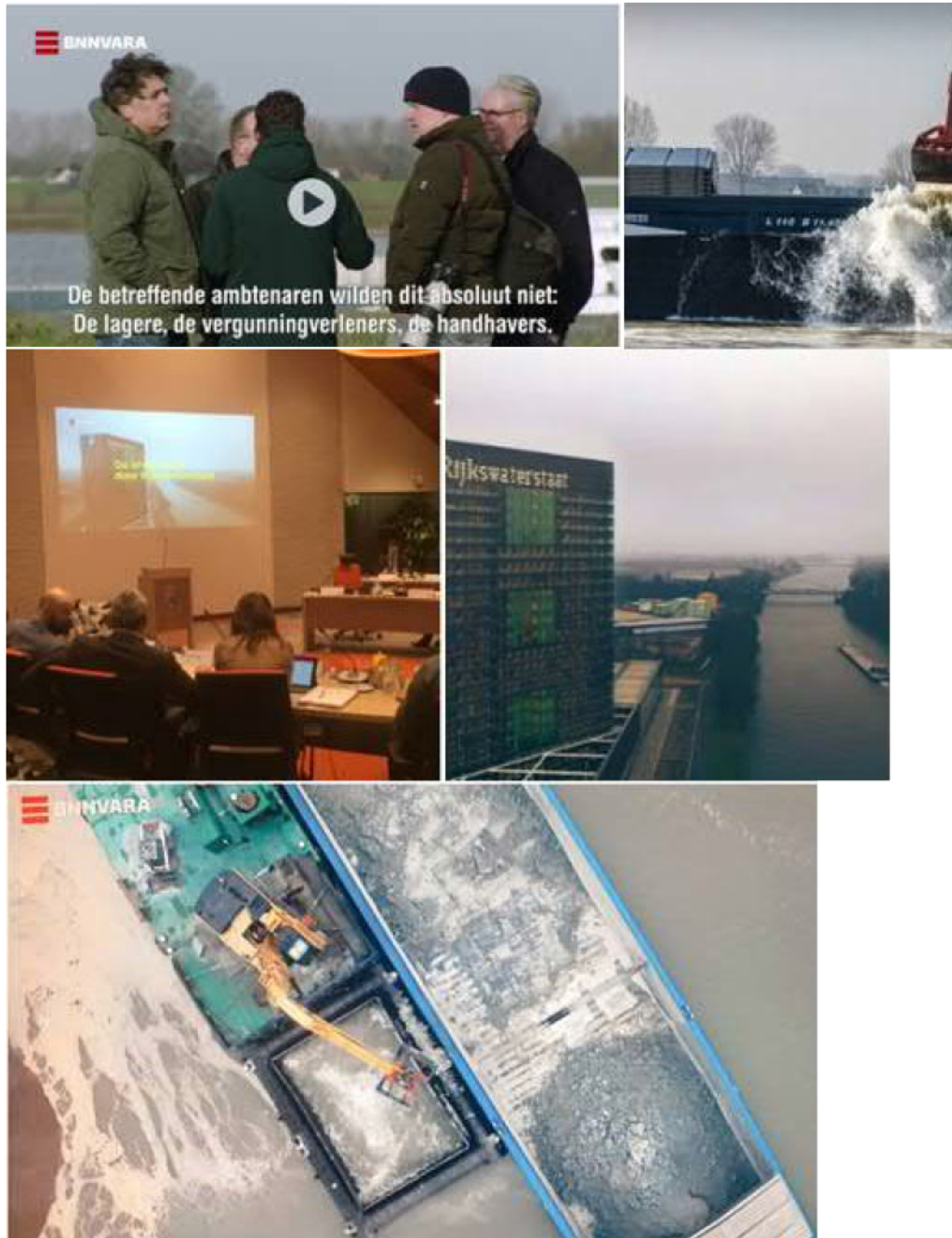
Advies

- • Focus: Stakeholders & Publiek
- • Accenten:
 - ○ Tijdens de Kamervragen is er waarschijnlijk externe radiostilte, terwijl veel mensen benieuwd zijn naar de consequenties voor betrokken personen en gevolgen voor de stort van granuliet (wordt dit bijv. tijdelijk stilgelegd?). Misschien is het mogelijk om hier antwoord op te formuleren.
 - ○ Intern kunnen medewerkers met vragen zitten als: hoe is het echt gegaan qua 'druk van boven'. Mogelijk wijzen op

vertrouwenspersonen en via HID's medewerkers informeren over de gevolgen zodra die bekend zijn (eerder dan extern).

- - Op de achtergrond kan het actualiseren van het online dossier al plaatsvinden, tegelijk met het formuleren van antwoorden op Kamervragen.

Beeldmateriaal



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

In deze omgevingsanalyse analyseren we nieuwsbeleving, geen feiten. We gebruiken daarvoor sociale media en (online en offline) nieuwsbronnen.



Van: [redacted] (BS)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 13:42
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Ja, zet vooral door aan [redacted]. Met dus die bijlage die ik je net stuurde en de info over die landelijke handhavingsstrategie (klinkt processig en niet inhoudelijk. Terwijl dit dus juist gaat over de vraag of we zelf die inhoud maar bepalen, of daar een eenduidige landelijke lijn in hanteren). Misschien moeten we dat nog wel ff wat verder uitzoeken. [redacted] spreken lijkt heel slim. Maar aangezien [redacted] vrijdag [redacted] ziet, denk ik dat hij voor die tijd wel wil weten of hij haar hierover wel of niet moet willen spreken...

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 13:01
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Dat is al heel wat!
 Zal ik t al aan [redacted] doorzetten? Ik ben in Utrecht, als t nodig is om die [redacted] te tackelen

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 11:52
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

[redacted], ik heb het volgende reeds achterhaald:

ON is strakker in de leer dan andere diensten. Daarbij zie je dat [redacted] soepel is, maar [redacted] de wet heel strict uitlegt. [redacted] heeft in haar rondje door ON van andere bestuurders gehoord dat RWS ON gezien wordt als een nee-fabriek. Daardoor was ze zelf geneigd bestuurlijk zaken soepel op te lossen. Inmiddels ziet zij pas sinds kort dat zij ook optreedt als bevoegd gezag, en dus dat ze niet alleen een bestuurlijke maar ook een wettelijke verantwoordelijkheid heeft. Dat maakt dat onvoorspelbaar is hoe zij hiermee zal omgaan.

Ik heb [redacted] (via [redacted]) gesmst met de vraag of hij me terug wil bellen, die kan meer vertellen. Is vandaag in utrecht voor de omgevingswet...

Groetje,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 16:59

Aan: [REDACTED] (BS)

Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Hoi [REDACTED],

Cruciaal in dit verhaal is de naam [REDACTED], helemaal onderaan deze mail. Volgens [REDACTED] lopen er bij PPO ook een paar zaken met [REDACTED], daar ging hij op af. Vraag is om uit te zoeken wat er bij [REDACTED] is gebeurd. Met de toelichting: prudent mee omgaan. Ik denk eigenlijk dat we best die twee mensen kunnen aanspreken, maar wij zijn best wel bedreigend als HID adviseur. Dus daar face tot face wel makkelijker.

Als je wat kan uitvissen, graag!

Groetjes

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 15:14

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

[REDACTED],

Ik zal dit toelichten en dan heb ik een concrete vraag voor je om uit te zoeken wat hier mee gebeurd is.

Groeten,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: maandag 28 jan. 2019 9:39 AM

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: vrijdag 21 december 2018 11:59

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Van: [REDACTED] [mailto:PBontrup@bontrup.com]

Verzonden: vrijdag 9 november 2018 17:08

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Beste [REDACTED],

Bedankt voor het aangename gesprek bij ons op kantoor.

Ter info, zie bijgaande brief.

Ik houd je op de hoogte van de uitkomst.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] [mailto:[redacted]@hekkelman.nl]
Sent: woensdag 7 november 2018 11:32
To: [redacted]
Subject: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Geachte heer [redacted],

Namens [redacted] zend ik u bijgaande mail, inclusief bijlage, zoals zojuist verzonden.

Met vriendelijke groet,



www.hekkelman.nl



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@bontrup.com]
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 17:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID426207]

[redacted],

Wordt deze brief ook per mail verstuurd?
Zo ja, mag ik dan een forward/ bcc van die mail?

Groet, [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: maandag 5 november 2018 19:28
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]; [REDACTED]
Subject: Re: Graniet Import Benelux B.V./RWS; tweede concept [HEKKELMAN-Nijmegen.FID426207]

[REDACTED], [REDACTED],

Voor ons kan deze brief verstuurd worden.

Willen jullie mij in bcc meenemen? Dan mail ik hem ook, met begeleidende tekst in vertrouwen, door naar [REDACTED] (Rijkswaterstaat). Draagvlak bij hem kan later nog nuttig zijn.

Groet, [REDACTED]

Op 5 nov. 2018 om 17:53 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@hekkelman.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED],

Bijgaand zend ik u namens [REDACTED] de aangepaste tweede concept brief bestemd voor Rijkswaterstaat.

Met vriendelijke groet,



www.hekkelman.nl

<image004.png>

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

<1553212_RWS.181105.mail.concept(1).DOCX>

Toepassen van granulaat binnen het natte beheergebied van Rijkswaterstaat

Doel van het Besluit bodemkwaliteit

Het doel van het Bbk is duurzaam milieubeheer. Dat wil zeggen: een balans tussen bescherming van het milieu en gebruik van bouwstoffen op langere termijn. Het Besluit bodemkwaliteit stelt voorwaarden aan het toepassen van grond, baggerspecie en bouwstoffen op of in de bodem of in het oppervlaktewater.



Voorschriften voor het toepassen van bouwstoffen

Voor de toepassing van bouwstoffen stelt het besluit die zijn gericht op de emissie die een bouwstof kan veroorzaken naar het milieu en de doelmatigheid van het gebruik naar functie en hoeveelheden (nuttige toepassing) De regels voor het toepassen van bouwstoffen zijn opgenomen in hoofdstuk 2 van het Besluit. In deze nadere uitleg over de interpretatie van de regels, zal specifiek ingegaan worden op artikel 5 (functionaliteit) en 33 (toepassingsvoorwaarden).

Artikel 5 (citaat):

Er mag ten eerste niet meer materiaal worden toegepast dan nodig is voor de toepassing, waarbij bijvoorbeeld kan worden gedacht aan het aanleggen van een geluidswal die hoger is dan nodig om het geluid te weren. Ten tweede mag er ook geen toepassing plaatsvinden die niet volgens gangbare maatstaven nodig is op de plaats waar en onder de omstandigheden waaronder wordt toegepast. Aan die maatstaven wordt onder meer inhoud gegeven door technische inzichten, normen, producteisen mede met het oog op verwachte ruimtelijke ontwikkeling van een bepaald gebied. In de praktijk betekent dit artikel dat altijd een goede civieltechnische, bouwtechnische, geluidstechnische, of zelfs esthetische onderbouwing beschikbaar moet zijn, afhankelijk van het doel van het werk of de toepassing van grond of baggerspecie. Indien niet aan de criteria voor functionaliteit wordt voldaan is geen sprake van nuttige toepassing, maar van het verwijderen van afvalstoffen.

Artikel 33 (citaat):

Het is de taak van de toepasser van bouwstoffen om deze op zodanige wijze toe te passen dat ze later weer terugneembaar zijn. Het is de taak van de eigenaar om zijn werk zodanig te beheren en te onderhouden, dat geen vermenging met de bodem of het oppervlaktewater plaatsvindt zo lang het werk bestaat. Gewoonlijk zal hierbij kunnen worden volstaan met het normale beheer, gericht op de instandhouding van het werk.

Deze bepaling ziet ook op de tijdelijke aard van een werk. Wanneer een werk zijn functie verliest, moet het werk worden verwijderd. De bouwstoffen moeten dan worden teruggenomen, omdat deze anders tot fysische en op termijn ook tot chemische verontreiniging van de bodem zouden kunnen leiden.

Toepasbaarheid granulaten binnen de natte beheergrenzen

Granulaat is een ander woord voor gebroken steenachtig bouw- en sloopafval. Bij het breken van dit bouw- en sloopafval ontstaan o.a. de granulaatfracties 0-16 en 0-31,5. Deze worden onder certificaat geleverd. Dit certificaat zegt iets over de samenstelling- en emissiewaarden (dwz emissies naar het milieu door uitloging) maar niet over de toepassing (nuttig, terugneembaarheid en verliezen naar de omgeving). In veel certificaten wordt voor het toepassen verwezen naar de algemene regels en het bevoegd gezag.

Toepassen van granulaten binnen het natte beheergebied van Rijkswaterstaat is gebonden aan de regels zoals opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Omdat de uiterwaarden en vergelijkbare gebieden binnen het natte beheergebied van Rijkswaterstaat onder invloed van oppervlaktewater (kunnen komen te) staan, is toepassen van granulaat in een open constructie toegestaan onder voorwaarde. In combinatie met het gebruik door wandelen, fiets-, auto-, landbouw- en vrachtverkeer is granulaat onder invloed van erosie en slijtage.

Meestal zal door de invloed van verkeer het materiaal los gereden worden en/of door de invloed van hemel- en oppervlaktewater verspreiden naar de omgeving. Door de gecombineerde dynamiek kan in praktijk niet voldaan worden aan de eisen zoals opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit m.b.t. beperkte verliezen en terugneembaarheid van het materiaal.

In praktijk zijn er een beperkt aantal locaties binnen het beheersgebied waar een open



toepassing van granulaten door de tijd heen als duurzame toepassing kunnen worden aangemerkt. Zelfs op locaties waar in rivierkundige berekeningen zeer lage stroomsnelheden voor komen, is in praktijk gebleken dat het granulaat bij een enkele hoogwatersituatie al verspreid en daardoor toch met een frequentie van elk jaar of 2 jaar het werk aangevuld moet worden om aan de gebruiksfunctie te kunnen blijven voldoen.

Uit recente jurisprudentie blijkt ook dat het toepassen van bouwstoffen aan voorwaarden is gebonden. Zo is in de zaak LJN:BY7354, Raad van State, datum 27 december 2012, een uitspraak gedaan dat het toepassen van een steenmengsel moet voldoen aan de terugneembaarheid en voorkomen moet worden dat het materiaal vermengd raakt met de bodem en kan verspreiden naar de omgeving.

Granulaat kan alleen binnen het natte beheergebied van Rijkswaterstaat toegepast worden, mits:

- Het granulaat duurzaam wordt toegepast als funderingsmateriaal en/of als halfverharding in wegconstructies. Voorwaarde is dat het niet in een open constructie is gelegen en dus ingesloten en afgedekt dient te worden met een (gesloten) verharding.
- Het granulaat in een open constructie toegepast kan worden, indien aangetoond wordt dat:
 - De functionaliteit voldoet aan het gebruik van het werk. Dat wil zeggen dat de verkeersbelasting en mate van gebruik moet passen bij type verharding (erosie, slijtage en eruit rijden tot een minimum is beperkt).
 - Het granulaat niet naar de omgeving kan verspreiden, zowel onder invloed van gebruik, hemelwater en oppervlaktewater. Dus ook de fijne delen van de fractie!
- Het werk volgens gangbare maatstaven wordt aangelegd. Dat wil zeggen dat een toegangsweg van puingranulaat los op het

maaiveld toepassen als 'niet conform gangbare maatstaven' beschouwd.

Als voorbeeld: voor een toegangsweg naar een toeristische locatie, incl. aan- en afvoer van bijbehorende goederenstromen d.m.v. vrachtwagens, kan een open granulaattoepassing niet als functioneel worden gezien. Een dergelijke weg zal met een constructie moeten worden aangelegd die de krachten moet kunnen weerstaan behorende bij deze wegbelasting. Daarnaast zijn er binnen het beheersgebied Rijkswaterstaat locaties die hoogwatervrij liggen, waar de invloed van het oppervlaktewater afwezig is en de belasting bijvoorbeeld wandelaars en fietsers zijn. Het gebruik van een granulaat als halfverharding zal dan mogelijk wel kunnen. Wel dient de toepassing volgens gangbare en civieltechnische maatstaven aangelegd te worden.

Handhaving van het besluit

Medewerkers van Rijkswaterstaat controleren op de toepassing van bouwstoffen en of het werk voldoet aan de voorwaarden en eisen die er aan gesteld worden. Bij overtredingen zal Rijkswaterstaat actief ingrijpen door de toepassing op te laten ruimen of aan te laten passen zodat voldaan wordt aan de regels en interpretatie zoals gesteld in het Besluit bodemkwaliteit.

Het is een feit dat de afgelopen decennia granulaten veelvuldig zijn toegepast (ook voor het Besluit bodemkwaliteit en de voorlopers daarvan). Het materiaal is daar goed blijven liggen of is al grotendeels verdwenen. Het is niet opportuun om al deze toepassingen nu op te laten ruimen.

Bij alle nieuw aan te leggen (tijdelijke) werken en bij grootschalig onderhoud aan bestaande constructies dient men te voldoen aan de regels van het Besluit bodemkwaliteit en zal overeenkomstig bovenstaande toelichting toetsing plaatsvinden aan die regels.



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: maandag 18 maart 2019 11:11
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: granulaat deel 2

[REDACTED],

De conclusie hier is dat ON het goed oppakt met zowel WVL, Bodem+ als ILT, en meedenkt met de aannemer maar wel veiligheid voorop heeft staan. Het certificaat dat de aannemer heeft, past niet op het materiaal (het is bouwstof en geen grond). De aannemer heeft tot op heden nog niet aan kunnen geven welke overheidsinstantie heeft gezegd dat dit certificaat goed zou zijn, wie hier verantwoordelijk is, is derhalve onduidelijk. Vooralsnog bepaalt de zorgplicht dat dit materiaal als bouwstof zonder geldig certificaat niet in een zandwinplas toegepast kan worden. Maar ook dat er schijnbaar aan het ruwe (rest)product een flocculant wordt toegevoegd, wat door de firma Bontrup tot op heden niet is aangegeven. Het evt. flocculant en de afbraakproducten hiervan is ongewenst in opp.water.

Er heeft recent een gesprek plaatsgevonden tussen de firma Bontrup (oftewel Graniet Import Benelux), ILT en RWS ON. In dat gesprek is aangegeven dat de firma Bontrup evt. nadere informatie aan kan leveren. Indien op basis deze info de conclusie gewijzigd zou moeten worden is dat een mogelijkheid. Maar tot op heden is er nog niets aangeleverd. In plaats daarvan is contact met jou opgenomen.

Ik zou me hier niet in mengen als ik jou was.

- De aannemer krijgt de kans om de verantwoordelijke overheidsinstantie op zijn verantwoordelijkheid voor het verwijzen naar het verkeerde certificaat aan te spreken, maar kan zelf niet aangeven welke dat is.
- Er wordt meegedacht over het afgeven van een alternatief certificaat, maar nadere informatie over het product wordt door de aannemer zelf niet geleverd.

Er lijkt zowel intern als naar de aannemer zorgvuldig gehandeld te worden. Tenzij mocht blijken dat RWS zelf heeft aangegeven dat het certificaat grondstof ipv bouwstof ok is. Er is vooralsnog geen aanleiding om dat te denken, aangezien de kennishouders op dit terrein allen zijn betrokken. De betrokkenen zijn zich bewust van de positie van de aannemer en denken mee, maar veiligheid staat wel voorop.

Met andere woorden: de aannemer kan zich beter richten op het aanleveren van informatie zodat RWS verder kan meedenken, dan het bestrijden van een besluit. Als je al iets wil laten weten aan de firma Bontrup, dan zou ik dat doen.

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 21:03
Aan: [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: RE: granulaat deel 2

Dames,

Wat is nu de status want het is opeens erg stil geworden??? We waren er zowat.

Ik verwacht dus nu wel een status of een conclusie oid want ik wil er van leren en het dan zijn plek geven of actie er op zetten.

Groeten,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: dinsdag 19 feb. 2019 4:47 PM

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: granulaat deel 2

[REDACTED],

Hier het vervolg in onze speurtocht:

Deltares heeft een dubbele pet: adviseur voor RWS bij sluis Eefde en adviseur van Bontrup
Er is een overleg geweest tussen Bontrup, ILT en RWS. Bontrup heeft het granulaat gecertificeerd als aarde, volgens RWS is het een bouwstof. Bontrup zou informatie hebben vanuit de overheid waarin staat dat zij dit mogen classificeren als aarde. Deze info wordt niet overlegd, terwijl dit in dat overleg wel is afgesproken.

Er zit in het granulaat een flocculant dat we niet in oppervlaktewater willen. Echter, dat dit flocculant aan het granulaat is toegevoegd, dat heeft RWS via via vernomen, niet van Bontrup

(vragen die we nog hebben: wat is via via, waarom testen we niet zelf en volgens welke richtlijn mag het niet in oppervlaktewater)

Wordt vervolgd weer,

Groetjes [REDACTED]

10.2.e

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 4 april 2019 09:36
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Granuliet, grond of bouwstof?

Ja, prima. Zet ik op het lijstje. Tot morgen!

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: 4 apr. 2019 08:22
Aan: "[REDACTED] (BS)" <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Granuliet; grond of bouwstof?

[REDACTED],

Jij wist hier van. Ben jij wijzer geworden in ON?
Morgen even bespreken?

Groeten,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@bontrup.com>
Datum: maandag 01 apr. 2019 9:14 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Granuliet, grond of bouwstof?

[REDACTED],

Zoals zojuist telefonisch besproken.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag 20 maart 2019 13:07
To: [REDACTED]@minienm.nl
Cc: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]@rws.nl
Subject: Granuliet, grond of bouwstof?

Geachte heer [REDACTED],

Zoals afgesproken zou ik u een mail sturen met onze onderbouwing dat Granuliet gekwalificeerd dient te blijven als grond.

Aangezien het voor ons erg belangrijk is en wij dus geen fouten willen maken, hebben wij bij meerdere partijen advies ingewonnen.

Als laatste hebben wij uitvoerig gesproken met een specialist op het gebied van Besluit Bodemkwaliteit, te weten Schreurs Milieuconsult. In de bijlage vindt u hun bevindingen in het artikel "Granuliet, grond of bouwstof?".

In aanvulling op de bijlage hebben wij indien gewenst meer informatie die wij met u kunnen delen.

Granuliet is in de afgelopen 25 jaar in grote hoeveelheden zowel onderwater als droog op vele plaatsen in de bodem toegepast. Opdrachtgevers hiervan waren Rijkswaterstaat, Provincie, Waterschappen, Gemeentes, woningbouwprojecten etc. In alle gevallen is dit als grond geweest.

Wellicht is het een idee om gezamenlijk door de lijst van projecten te gaan, u kunt dan aangeven waar u meer informatie over wilt hebben.

Granuliet is sinds het bestaan van het Bouwstoffenbesluit en het Besluit Bodemkwaliteit uitvoerig getoetst.

Er zijn tientallen APO4 rapportages beschikbaar, u bent van harte welkom om deze in te zien. Daarnaast is het ook mogelijk bij SGS te verifiëren dat Granuliet schoon (AW) is.

Uiteraard bent u of mensen van uw afdeling van harte welkom om het gehele proces van groeve tot en met het breek-, zeef- en was proces in Amsterdam te zien.

Ik stel voor dat wij op korte termijn een afspraak plannen om bovenstaande te bespreken.

In het geval van vragen of opmerkingen ben ik uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (BS)
Verzonden: donderdag 11 april 2019 08:33
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Granuliet, contact BS irt HID WVL [redacted]

Ik heb deze week gesproken met [redacted] van WVL (bodem+). Zij is betrokken bij het hele certificeringsverhaal granuliet (afvalstof / grondstof) en gaat voor mij achter de vraag aan of RWS de hoofdafnemer is van het initiële product dat dit bijproduct creëert, waarvoor nu geen afzetmarkt meer lijkt te zijn. [redacted] vermoedt dat RWS niet de partij is die deze keten in werking zet, overigens. Granuliet is een dure grondstof die bijv. voor grafstenen en keukenbladen gebruikt wordt. Alleen het bijproduct wil men bij RWS slijten. Maar om hier zeker van te worden, zoekt [redacted] dat voor volgende week vrijdag (19 april) uit.

[redacted] gaf bij mij aan, dat RWS ondertussen niet uniform handelt en daarmee geen betrouwbaar opdrachtgever is. Sommige van onze projecten (waaronder de Markerwadden) accepteren granuliet in onze wateren in afwachting van uitsluitel over dit product, terwijl andere projecten dat niet doen.

[redacted] Daar heb ik haar op gewezen, ze gaat mogelijk via jou contact opnemen met [redacted].

11.1 jo 10.2.g

Er zijn diverse rechtszaken aangekondigd door Bontrup, het advies aan jou is daarom zeker om zelf niet te reageren. Ik krijg wel vertrouwen in [redacted], dat ze willen meedenken met Bontrup. Ook wanneer het product een bouwstof is ipv een grondstof, zou het eventueel nog toegepast kunnen worden. Bontrup schijnt zelf een onderzoek te hebben laten uitvoeren door Deltares over toepasbaarheid in oppervlaktewater. Dat rapport is nog niet beschikbaar, er wordt met smart op gewacht zodat er vanuit RWS verder kan worden meegedacht.

HG,
 [redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 16:23
Aan: [redacted] (ON); [redacted] - ILT
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted] (ON)
Onderwerp: Granuliet, contact BS irt HID WVL Cees Brandsen

Beste [redacted] en [redacted],

Gisteren heb ik telefonisch contact gehad met [redacted] (BS) over de problemen met granuliet en het toepassen in zandwinplassen en dat er tussen de firma Bontrup en een HID contact is geweest.

In ons gesprek werd duidelijk dat [redacted] van WVL was uitgenodigd door dhr. [redacted] en is daarbij de problematiek aan de orde gekomen die speelt rond het weigeren van granuliet in zandwinplassen en het foutieve certificaat.

Ik heb uitgelegd dat in samenwerking met ILT, WVL, Bodem+ en RWS ON deze zaak in behandeling is en dat de conclusie is getrokken dat het certificaat niet past op het materiaal (het bouwstof en geen grond), de zorgplicht bepaald dat dit materiaal niet in een zandwinplas toegepast kan worden. Maar ook dat er schijnbaar aan het ruwe (rest)product een flocculant wordt toegevoegd, wat door de firma Bontrup tot op heden niet is aangegeven. Het evt. flocculant en de afbraakproducten hiervan is ongewenst in opp.water.

Ook heb ik aangegeven dat er recent een gesprek heeft plaats gevonden tussen de firma Bontrup (oftewel Graniet Import Benelux), ILT en RWS ON. In dat gesprek is door ons aangegeven dat de firma Bontrup evt. nadere informatie aan kan leveren. Indien op basis deze info onze conclusie gewijzigd zou moeten worden is dat een mogelijkheid. Maar tot op heden is er nog niets aangeleverd waardoor onze conclusie ongewijzigd blijft.

Door [redacted] zal aan [redacted] teruggekoppeld worden dat deze zaak in behandeling is bij de betreffende diensten en hij zich er niet in moet mengen. Dit voorkomt verwarring en evt. misbruik in de zaak.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] (BS)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: zaterdag 20 april 2019 09:19
Aan: [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] WVL
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

[REDACTED] en [REDACTED] zitten hier bovenop, zoals gezegd. Ze hebben lang op het rapport van deltares gewacht, maar kregen het niet van bontrup. Onderhands wel inzage gehad, waaruit spoelgevaar zou blijken bij toepassing in dijken. De zorg over [REDACTED] zie ik, maar [REDACTED] is niet aan zet: het ligt bij bodem+ en ilt, waar het hoort.

Als ik jou was zou ik eerder binnen wvl navraag gaan doen en je zorg uitspreken (bodem+ heeft meer zaken, deze heeft nog niet de hoogste prioriteit, een actie van jou zou dat kunnen veranderen), dan ingrijpen met bontrup erbij.

HG, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: 19 apr. 2019 15:54
Aan: "[REDACTED] (BS)" [REDACTED]@rws.nl>; "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Notitie Granuliet

[REDACTED]

Het gaat nu hard met dit onderwerp. Ik ben stil gebleven maar zal binnenkort iets moeten doen. Ik heb nu gewoon teveel informatie om stil te blijven. Dit vraagt om enige lenigheid maar ik wil wel rechtvaardig zijn, echter wat is dat?

Mag ik dit aan jullie voorleggen.

Groeten,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@bontrup.com>
Datum: vrijdag 19 apr. 2019 1:26 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Notitie Granuliet

[REDACTED],

Zie mailcommunicatie hieronder.

Wij hebben het idee dat [REDACTED] er opbouwend en positief in staat.
Het is in ieder geval belangrijk dat dit dossier bij [REDACTED] wegblijft, het is onomstotelijk dat hij er niet objectief instaat.

Nogmaals kort samengevat:

Granuliet (Noordse leem) heeft een geldig bewijsmiddel en is daarmee vrij toepasbaar. In Nederland is het verkrijgen van een certificaat goed geregeld.

Goedkeuring van de volgende loketten is nodig: Certificatie instelling (in dit geval SGS), Stichting Bouwkwiteit, College van deskundigen, Harmonisatie commissie bouw, Toetsingscommissie Bouwstoffenbesluit en Raad voor Accreditatie.

Vervolgens worden wij door SGS periodiek ge-audit.

In mijn vorige mail heb ik de Kraaijenbergse plassen aangehaald, daar is in de periode 2014 tot en met 2017 meer dan 400K ton succesvol toegepast. Dat is uitgerekend de toepassing (verondieping zandplassen) waarvoor het nu geblokkeerd wordt.

RWS blijft gesloten, het blijft voor ons gissen en afwachten wat de volgende vraag of hypothese is die we moeten weerleggen of toelichten. We zijn al gecategoriseerd als afval, er zou asbest in zitten, Barium, colloïdaal gedrag, flocculant (zie onder). De vraag is wat is het volgende?.

Het doet mij denken aan het spreekwoord dat mijn vader weleens gebruikt: "één gek kan meer vragen stellen dan 10 wijzen kunnen beantwoorden".

Wij zijn voortdurend volledig transparant en geven overal antwoord op. De tijd tikt maar door en onze bedrijfsvoering is in gevaar, ondanks dat het juist gecertificeerd is, bewezen schoon en vrij toepasbaar is kunnen wij geen kant op.

We zitten nu onterecht gevangen in een vacuüm van de regelgeving. Dat terwijl het juist zo goed geregeld is in Nederland, die regelgeving waar wij aan voldoen.

Het is meer dan de hoogste tijd dat we het positieve gaan zien en daarmee aan de slag gaan, hierbij een aantal concrete voorbeelden:

- Onlangs nog op het nieuws meer dan 1100 km dijk gaat aangepakt worden. Noordse leem is geschikt voor dijken, aangetoond in de praktijk en onderbouwd door Deltares.
- RWS heeft een uitdaging met het Twentekanaal (en ook andere kanalen). Het is inmiddels zeer aannemelijk dat de Noordse leem hiervoor een oplossing is. Deze oplossing siert in zijn eenvoud en is ook nog eens zeer economisch!

Wij hebben op eigen initiatief testen uitgevoerd onder begeleiding van [redacted] (ex Deltares, onlangs gepensioneerd) en de resultaten zijn positief.

We gaan nu vervolg onderzoek doen (praktijk nagebootst). Het is bijvoorbeeld uiterst zinvol als RWS meekijkt, de contacten liggen er al. Naast ons denken ook nog eens de aannemers dat het de oplossing is.

Tijdens het havengildediner zat ik naast [redacted], zij pakte het verhaal ook op en had toevallig de maandag erop een meeting met de verantwoordelijke.

- Een andere uitdaging is de droogte, de minister heeft aangekondigd hier werk van te maken en te denken aan de overloopgebieden. [redacted] heeft al contact gelegd met [redacted] (ex collega). De Noordse leem is hiervoor een zeer praktische oplossing en wederom verassend eenvoudig!

Het is natuurlijk doodzonde dat er een discussie is ontstaan over de Noordse leem en dat brengt onnodige ruis in de goede dingen die we met elkaar kunnen en moeten gaan doen.

Ik stel voor op korte termijn een afspraak te maken.

Groet, [redacted]

From: [redacted]
Sent: vrijdag 19 april 2019 10:08
To: [redacted] (WVL)
Cc: [redacted]
Subject: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

We hebben bij de leverancier navraag gedaan t.a.v. het vermelde op het veiligheidsblad van de EcoPure P-1715. Hun reactie is dat wat op het MSDS blad vermeld staat enkel het product in zijn pure vorm betreft en geen betrekking heeft op een toepassing in verdunde vorm.

De reden dat deze standaardbepaling opgenomen is op het MSDS is omdat EcoPure geleverd wordt in pure vorm (poeder) en in relatief grote volumes (big bags).

Lozing in pure vorm in oppervlakte/grondwater kan ongewenst zijn en dient dus vermeden te worden. Men kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat een groot volume in pure vorm een verstopping in een afvoerkanaal kan veroorzaken.

Het belangrijkste op het MSDS blad aangaande de milieuhygiënische kwaliteit betreft de informatie over aanwezigheid van gevaarlijke bestanddelen overeenkomstig de EU verordening. Het MSDS blad is daar duidelijk over, EcoPure is niet persistent en niet bio-accumuleerbaar, het bevat geen PBT of zPzB stoffen en wordt dus beschouwd als niet-toxisch en geeft geen ophoping in organismen.

EcoPure in Noordse leem is enkel in sterk verdunde vorm toegepast (minder dan 1 op 10.000, oftewel <0,01%). Direct na toepassing bindt de flocculant zich met de fijne delen. Op het moment dat de Noordse leem wordt toegepast heeft het een vaste vorm. De flocculant heeft dan zijn bindende werk met de mineralen gedaan en is dan dus nauwelijks mobiel.

Samengevat:

Deze standaardbepaling is bedoeld voor Ecopure in pure poedervorm. De dosering in Noordse leem is zeer gering (te verwaarlozen) en zit er vrijwel immobiel in.

Daarbij is de Ecopure niet toxisch en geeft geen ophoging in organismen. De conclusie is dan ook dat Ecopure in de Noordse leem volstrekt onschuldig is en geen risico voor het milieu vormt.

We hopen dat je hiermee voldoende geïnformeerd bent. Mocht je verder nog vragen hebben dan weet je ons te vinden!

Aangaande het plannen van de afspraak bij ons in Amsterdam heeft [REDACTED] Bontrup aangegeven er graag bij te zijn. Hij wil afspraken plannen in het Midden Oosten en Singapore. Op dit moment stellen wij voor 9 of 10 mei, zien jullie een mogelijkheid snel duidelijkheid te geven over deze data?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2019 17:43

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Hoi [REDACTED]

Het ruwe product/ basis product dat jullie bewerken hoe ziet dat er uit? Is het grof gebroken steen? Heb je misschien een foto voor mij.

Kun je ook wat zeggen over de wijze hoe het gewonnen wordt. Hoe ziet het materiaal er uit in de steengroeve.?

Ik wil de gedachte toetsen of het materiaal aangemerkt kan worden als grond toegepast als niet vormgegeven bouwstof.

Alvast bedankt.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[\[redacted\]@graniet-import.nl](mailto:[redacted]@graniet-import.nl)>
Datum: maandag 15 apr. 2019 4:18 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Kopie: [redacted] <[\[redacted\]@bontrup.com](mailto:[redacted]@bontrup.com)>
Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Bedankt voor je mail en vraag.
De vraag is uitgezet bij de profs.

Inhoudelijk antwoord ontvang je zsm.

gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Verzonden: maandag 15 april 2019 14:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Dank voor het rapport. Een vraag die het rapport niet beantwoord is mijn vraag waarom het veiligheidsblad aangeeft dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terecht komt. Kun je deze vraag beantwoorden.

Op de voorgestelde overlegdata en locatie krijg je zsm antwoord.
Een fijne dag,

Van: [redacted] [mailto:[\[redacted\]@graniet-import.nl](mailto:[redacted]@graniet-import.nl)]
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:44
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] DGRW; [redacted]
Onderwerp: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Zoals afgesproken hierbij de notitie.
Onderzoek t.a.v. colloïdaal gedrag is er ook in verwerkt.
Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.
Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.
Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.
Laten jullie weten of een van die data past?
In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] (BS)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 08:35
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

[REDACTED],
Ik weet er niet het fijne van, maar de toevoeging van flocculant heeft Bontrup nooit gemeld. Omwonenden van plassen waar granuliet wordt gebruikt voor het dempen van putten schijnen zorgen te uiten doordat het water verkleurt wanneer er granuliet wordt gestort (dit hoor ik van [REDACTED] ON). Daarna is hier onderzoek naar gedaan.

Welke instantie heeft gezegd dat granuliet als grondstof kon worden beschouwd, werd uit contact met Bontrup niet duidelijk. Dat is bij herhaling gevraagd.

Mijn advies zou zijn, dat jij bij [REDACTED] aangeeft dat dit dossier jouw hoogste prioriteit heeft. Maar dat je er zelf niet in mengt. Ik wil hier wel contactpersoon zijn.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 8:25
Aan: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

[REDACTED]
Dank voor de mail. Ik had Bontrup aan de lijn. Zij blijven zeggen dat het een grondstof is (ook zegt Bontrup dat Deltares zegt dat flocculant een onschuldig middel is) en dat ook recycled spoor ballast materiaal als grondstof wordt gekeurmerkt.

Hun vrees is dat als het bouwstof wordt genoemd de keuringen er niet voor beschikbaar zijn en dat alles stopt. Dan wordt dit middel net zoiets als betonpuin. De essentie is dus dat zij willen werken met het middel als grondstof.

Dus voor dat ik deze mail laat uitgaan moeten we eerst beter weten waarom de discussie nu is vastgezet op bouwstof en dat het begrip grondstof is verlaten. Verder is zonneklaar dat Bontrup het product ziet als onderdeel van de grondstoffenketen voor het produceren van asfaltsteenslag. Dat beeld heb ik zelf ook.

Kernvraag is waarom wij deze redeneerlijn verlaten en naast reguliere testen de weigering zo gecompliceerd hebben gemaakt. Mede omdat het al eerder is gebruikt als grondstof.

Kunnen we wat doen aan het tijdstraject? Ik krijg nog een stukje van hem wat mogelijk dit denken nog iets beïnvloedt.

Groeten,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: maandag 27 mei 2019 7:33 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

█, bijgaand zoals afgesproken een voorstel voor een mail die je aan █ en █ kunt sturen, uiteraard met cc aan █.

Kijk even naar punt 2. Is dat inderdaad iets voor █ of zou je dat bij de nieuwe █ neerleggen? Ik kan het zelf alleen oppakken als ik ondersteuning op KNK heb.

De eerst bullit zou ik █ kunnen vragen. De tweede weet ik echt niet. █ werkt sinds twee maanden niet meer bij RWS. Die kan dus niet namens RWS optreden bij het afvalketenvraagstuk. Een andere naam als suggestie is welkom... █ lijkt me hier niet de aangewezen persoon voor. Misschien via █?

Met jouw akkoord neem ik zelf contact op met █ om te bespreken hoe zijn directie beter op de RWS processen kan aanhaken.

HG
█

Dag █

Goed om te lezen dat er duidelijkheid komt over de toepassing van Granuliet. Ik heb me er de afgelopen tijd niet mee bemoeid, maar dit dossier wel gevolgd. Ik hecht er aan dat we dit goed en zorgvuldig afhandelen. Dat betekent het volgende:

1. Handel dit dossier vlot af (het ligt al veel te lang, dat houdt de aannemer nodeloos in onzekerheid), conform wet- en regelgeving, snel en zakelijk, en zorgvuldig. Meld mij de tussentijdse acties rechtstreeks.
2. Ik wil een paar zaken onderzocht hebben:
 - o hoe handelt █ gedurende een onderzoek? De aannemer claimt dat hij granuliet altijd als grondstof kon aanmerken. Als dat de RWS-lijn was, is het dan op zijn plaats wanneer █ hangende het onderzoek daarnaar vooruitloopt op een uitspraak en een certificaat voor bouwstof eist? Graag oppakken iom de procesadviseur OAM.
 - o Wat is de rol van RWS in deze keten en hoe kan dat beter? Bontrup claimt dat granuliet een afvalproduct in de asfaltketen is. Als dat zo is, hoe kunnen wij dan verantwoordelijkheid nemen in het voorkomen / verwerken van dit afval? Graag oppakken iom █.

Bij vragen kun je contact opnemen met █

Vriendelijke groet,
█

Van: █ (WVL)

Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 9:52

Aan: █ (BS)

Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Hoi █

Was en goed overleg . De uitkomst is dat dit een bouwstof is, mits civiel technisch geschikt, geen grond

Dat de juiste papieren er bij moeten zitten en het onderzoek (kwaliteit) compleet moet zijn.

We zijn nu bezig met een nieuwe notitie en uiteraard de verwerking van het commentaar hierop van de deelnemers

Vervolg zal vermoedelijk een rechtzaak zijn ,maar dat is aan de leverancier

Groet █

Van: █ (BS)

Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 9:12

Aan: █ (WVL)

Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

█ kun je me zeggen wat er uit het gesprek op 20 mei gekomen is?

Ik zit zometeen met █ en daarna gaat hij een maand met vakantie. Graag bericht!
Hartelijke groet,

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 14:02
Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Beste beide

Er lopen verschillende zaken door elkaar .Even kort een samenvatting op hoofdlijnen in mijn zoektocht naar helderheid rondom deze zaak:

- De leverancier zet gebroken graniet (steenslag) af in diverse werken volgens zijn site spoorwegen, werken Rijkswaterstaat en elders.
Actie ondernomen om te achterhalen hoe dit loopt en wat er bekend is : Inzicht volgens bronnen GPO en PPO zijn er niet want dit wordt aan de aannemer overgelaten. Meldingen van dit product gebroken steenslag graniet zijn niet te achterhalen ,deze zijn er niet. Wij hebben dus geen inzicht in hoeverre wij als RWS een grote afnemer zijn van deze steenslag .

Het restproduct (afval product tot dat bewezen is dat dit nuttig kan worden toegepast) wat vrijkomt bij breken is granuliet. Zeer fijn materiaal slijpsel (met toegevoegd flocculant)

Een product moet bewezen nuttig te zijn alvorens dit wordt afgezet . Nuttig is zowel civieltechnisch geschikt als voldoen aan eisen aan kwaliteitseisen. Met een geldig certificaat of ander bewijsmiddel.

- Deze leverancier wil dit afzetten als grond. Hij gebruikt hiervoor een certificaat welke niet past bij dit product en dit is ook niet geldig .
- Een andere leverancier van een dergelijk restproduct zet dit af als bouwstof. Certificaat nog onduidelijk bij deze leverancier.
- Vanuit de branche (meerdere partijen) is aangegeven dat een dergelijk product niet zomaar als grond kan worden beschouwd. Dan zou elk schraapsel van natuursteen ineens grond zijn. Deze discussie is vermoedelijk vanwege dat er maar enkele partijen zijn die dit restproduct op de markt willen zetten gestagneerd.

Een product kan niet beide zijn , het is of bouwstof of grond.

Het ministerie wil hier zelf een uitspraak over doen op basis van feitelijke informatie. Hierover is 20 mei overleg met diverse betrokkenen. Momenteel werken diverse partijen aan een notitie ,Ministerie ,ILT ,Handhaving DON en WVL .

Vertraging in dit proces wordt mede veroorzaakt door de zoektocht naar juiste informatie ,griepgolf en ander zeer prioritaire dossiers(TGG en PFAS)en de juiste mensen om tafel krijgen.

Informatie:

De leverancier heeft zelf een opdracht verstrekt aan Deltares is formeel niet verstrekt door de leverancier . Dit is een Deltares rapport. Een voorlopig concept is wel onderhands verstrekt, maar of deze gebruikt kan worden is onduidelijk. Dit daar er ook juridische procedures lopen bij DON (handhaving en hierop een bezwaarschrift vanuit de leverancier zelf .)

Ik ben ook zeer verbaasd dat de leverancier dit rapport niet verstrekt ,maar andere notities van Schreurs BV die blijkbaar ook niet bekend is met dit onderzoek, gelet op de inhoud. . Deze leverancier zou volledig informatie moeten verstrekken als hij wenst dat zijn product als geschikt bevonden moet worden door RWS of het Ministerie. Formeel opvragen van dit rapport bij de leverancier is nog niet gedaan. Dit zou een actie kunnen zijn, alleen is mij niet helder wie deze actie zou moeten/kunnen uitvoeren.

Bij navraag aan Deltares ,door mij , lopen er nog een aantal proeven, dus het kan zijn dat dit rapport nog niet af is. Maar informeren door de Leverancier over dit onderbouwend onderzoek naar de geschiktheid van dit materiaal zou erg netjes zijn. Deze informatie zou het proces versnellen

Vanuit het project Twenthekanalen (TK) is ook een opdracht verstrekt aan Deltares, echter ook daar is de informatie nog niet beschikbaar. In de Twenthekanalen was sprake van deze toepassing met oog op afdichting. Dus als bouwstof . Echter het materiaal lijkt niet echt geschikt. (verdichting bij 26 % vochtigheid) Het project TK wenst zich niet te mengen in handhavingzaken, daar deze niet gaan over de toepassing als bouwstof (afdichting) maar over de toepassing in een diepe plas voor natuurontwikkeling als grond. Deze procedure is overigens ook vertraagd ,daar de rapporten over dit materiaal (nog) niet beschikbaar zijn

Er zijn tussentijds over toepassing van deze materialen in TK overleg geweest met project TK, ILT en DON handhaving en ondergetekende over deze toepassingen. TK is zich wel bewust van de zorgen over het toegevoegde flocculanten welke schadelijk is voor vissen en watervlooiën. Maar de civieltechnische mogelijkheden zijn ook onzeker in deze. TK project is zich ook bewust dat het op dit moment gevoelig ligt om in gesprek te gaan met deze leverancier, gelet op de juridische procedures.

Markerwadden is dit materiaal als toegepast. project Markerwadden is wel geïnformeerd.

Het handhavingstraject DON enZN: Afzetten in een diepe plas voor natuurontwikkeling als grond.
Steekwoorden: vertroebeling, nut (ontdoen van afval als zijnde grond), flocculant en vertroebeling, fout certificaat. ?

ILT is afwachtend en onderneemt weinig op dit moment vanwege afwachting uitspraak: grond of bouwstof.

Diepe plassen ligt extra gevoelig: hoog op agenda bij de Stas.

Kortom proces vervolg:

De leverancier dient over het juiste certificaat of ander bewijsmiddel te beschikken. De leverancier moet zelf onderbouwen of dit restproduct geschikt is en voor welke toepassing. De leverancier noemt dit grond, maar hier bestaan ernstige twijfels over. De leverancier moet voldoen aan de zorgplicht (flocculanten, vertroebeling). De leverancier dient de juiste info te verstrekken over de kwaliteit, naast civieltechnische eigenschappen.

Ministerie doet binnenkort uitspraak over of dit materiaal grond of bouwstof is.

Tot zover mijn zoektocht en overzicht wat er allemaal speelt

Mvg [redacted]

Ps mijn prio's liggen op PFAS dossier, TGG en daarna granuliet...

Van: [redacted] (BS)

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:24

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

[redacted], ik zie het, wil het er graag met je over hebben morgen. Ik heb nogmaals gesproken met [redacted] ([redacted], [redacted] begrijpt dat het vervelend voor de aannemer is dat dit proces zo traag loopt (zij herkent dat het nergens topprioriteit lijkt te hebben. Jij zou e.e.a. wellicht kunnen versnellen als je daar op aandringt, dan krijgt het wellicht voorrang boven andere dossiers).

Druk opvoeren zal echter waarschijnlijk geen ander effect hebben op de uitkomst. Het bijgevoegde document blijft vigerend. Het is nog steeds de interne lijn dat Bontrup een ander certificaat bij zijn product moet leveren dan hij nu doet. Het is geen grond, maar een bouwstof, stellen.

In aanloop naar een definitieve uitspraak daarover, is Bontrup om een aantal zaken gevraagd maar ze leveren daar zelf niet altijd adequaat aan. [redacted] stuurt zo snel mogelijk een feitenrelaas om te laten zien wat er in het afgelopen jaar op dit dossier over en weer is ondernomen.

20 mei is er een overleg tussen Bodem+, ILT, Handhaving en een bouwstoffenexpert. Dan komt er een definitieve interne uitspraak. Verwachting is dat het dan definitief als bouwstof wordt aangemerkt. Het mag dus wel toegepast worden dan, maar onder een ander certificaat.

Jouw vraag of wij als RWS zelf deze keten in gang zetten, kunnen we ontkennend beantwoorden. Granuliet is een bijproduct van graniet, dat gebruikt wordt voor keukenbladen en grafstenen, maar niet in onze projecten. GPO geeft aan dat inkoop van grondstoffen door de aannemer gebeurt en niet door ons, en dat wij gebruik van graniet niet voorschrijven. Het is dus NIET zo dat wij zelf dit afvalproduct laten produceren. [redacted] geeft duidelijk aan dat het RWS niet te doen is om verbieden van toepassing van dit product, maar wel om veilige toepassing van het product. Met het juiste certificaat kan het wellicht wel worden toegepast.

Tot zover. Spreek je later!

HG
[redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:03

Aan: [redacted] (BS)

Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Nu wordt het boeiend.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@bontrup.com>
Datum: donderdag 09 mei 2019 2:12 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Zie onderstaande.

Wij hebben deze week bijgevoegde juridische onderbouwing van RWS ontvangen die blijkbaar dient als onderbouwing voor het afwijzen van ons certificaat. Het stuk is onjuist en gebaseerd op verkeerde aannames, die herhaaldelijk door ons zijn toegelicht.

Er is duidelijk uit dit stuk op te maken dat degene die het schrijft geen idee heeft wat wij doen. Dit onjuiste stuk is van November 2018 en circuleert dus sindsdien al rond.

Het is natuurlijk ernstig dat dit stuk mensen intern bij RWS verkeerd in stelling brengt. Zie reactie van deze week van RWS [redacted].

Hangende de discussie over het certificaat moeten wij wel door. Mede op aangeven van ILenT hebben wij besloten een officiële partijkeuring (conform BbK) te laten doen, uiteraard voldoet deze aan schone grond (AW).

Met vriendelijke groet,

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] (ZN)" <[redacted]@rws.nl>
Datum: 7 mei 2019 om 16:53:08 CEST
Aan: [redacted] | Brabob <[redacted]@brabob.nl>, "[redacted] (ZN)" <[redacted]@rws.nl>
Kopie: "[redacted]@nederzand.nl" <[redacted]@nederzand.nl>, [redacted] | Brabob" <[redacted]@brabob.nl>, [redacted] | Brabob <[redacted]@brabob.nl>
Onderwerp: Antw.: [FSI] Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas [PDI]

Volgens mij ligt er een uitspraak van IlenT over het certificaat van dit materiaal.... en het materiaal.

Dat is voor ons leidend. Zie de bijlage.

Mocht je willens en wetens deze partij als grond melden, wetende dat dat in strijd is met de uitspraak van IlenT, dan wordt dit gezien als een economisch delict (WED) en zal er ook een bodemsignaal afgegeven worden aan IlenT.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] | Brabob [redacted] [@brabob.nl](mailto:[redacted]@brabob.nl)]

Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 15:16

Aan: [redacted] (ZN); [redacted] (ZN)

CC: [redacted] [@nederzand.nl](mailto:[redacted]@nederzand.nl); [redacted] Brabob; [redacted]

Brabob

Onderwerp: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Dag [redacted]

Wij zijn, op verzoek van Graniet Import Benelux b.v. en Over de Maas CV, voornemens opnieuw een Bbk-melding te doen voor het toepassen van het product Granuliet in GBT Over de Maas.

Dit product wordt al geruime tijd in Nederland als grond toegepast. Soms wordt door de producent gebruik gemaakt van de toepassingsmogelijkheden onder water, in diepe plassen (GBT's). Zo zijn grote hoeveelheden toegepast in GBT De Riet (gemeente Cuijk) en GBT Over de Maas. Dit voorjaar is een partij bij RWS gemeld en toegepast onder water bij het project 'Marker Wadden'. Bij de toepassingen onder water van Granuliet zijn nooit bijzonderheden opgetreden.

De Bbk-meldingen van toepassingen onder water zijn altijd door het bevoegd gezag Bbk als toereikend beoordeeld. Ook RWS Zuid Nederland heeft in het verleden met deze type toepassingen van dit materiaal ingestemd. Op 30 mei 2018 heeft RWS Zuid Nederland, in samenspraak met collega's van Bodem⁺ en beleidsadviseurs, een nieuwe Bbk-melding (kenmerk RWSZ2016-00004843-001) onverwachts als ontoereikend verklaard. Als reden voor deze afkeurde toepassing van Granuliet in 'GBT Over de Maas' heeft RWS aangegeven dat op grond van de fysische samenstelling van granuliet, de aanwezigheid van zeer fijne fractie, er ongewenste vertroebeling van het oppervlaktewater optreedt en daarnaast een ongewenste verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal zou ontstaan. Ook zou er geen sprake zijn van materiaal dat voldoet aan de definitie van grond omdat het een product zou betreffen dat het resultaat is van een slijpproces. Dat laatste is echter onjuist. Er is geen sprake van enig slijpproces, het gaat om materiaal dat vrijkomt uit een proces van breken, zeven en wassen. Voor een verdere beschrijving van het proces verwijzen wij graag naar de rapportage van Schreurs Milieuconsult (zie hierna).

Graniet Import Benelux b.v. heeft de afgelopen periode van ruim een jaar verschillende gesprekken gevoerd met deskundigen en met de (toezichthoudende) Rijksoverheid. Er zijn nieuwe aanvullende laboratoriumproeven uitgevoerd op de karakteristieke eigenschappen van Granuliet. Tevens is een extra BRL1001-partijkeuring (Dibec) uitgevoerd op een deel van het granuliet. Op basis van de oude en nieuw verkregen informatie is de milieuhygiënische en fysische kwaliteit van Granuliet opnieuw beschouwd door een onafhankelijk deskundige 'Schreurs Milieuconsult'. Schreurs Milieuconsult concludeert in haar toetsing d.d. 12 april 2019 dat Granuliet kan worden gekwalificeerd als AW-grond vrij toepasbaar op zowel landbodem als in oppervlaktewater. Er zijn bij deze toepassingen van Granuliet geen risico's ten aanzien van mens of natuur te verwachten.

Met deze email overleggen wij jullie eerst informeel het keuringsrapport van Dibec (kenmerk B19.00_001; d.d. 16 april 2019) en de toetsing van 'Schreurs Milieuconsult' (kenmerk P2019-0245; d.d. 12 april 2019). Deze informatie geeft nieuwe inzichten en is aanleiding opnieuw de toepassing van Granuliet in GBT Over de Maas te melden. Wij zijn benieuwd naar jullie mening over de nieuwe aanvullende informatie en horen graag of we informatie ook via het meldsysteem kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

— [REDACTED]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 11:20
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Granuliet - Noorde leem is grond

10.2.e

82

[redacted],
Deze argumentatie is ook bij [redacted] bekend.
Het verandert niets aan de zaak.
Mijn inschatting is dat we inhoudelijk goed zitten met de eis een ander certificaat te hanteren, maar dat de wijze van handelen niet is zoals je van een betrouwbare overheid mag verwachten.
ILT is laks, Bodem+ weet de weg binnen RWS niet goed, en H&T doet gewoon wat ze zelf goed vinden zonder dat er een duidelijke uitspraak is.

Daar verandert echter niets aan de vraag of we granuliet wenselijk vinden als ophoogmiddel of dempmiddel. Er zijn wel toepassingen te bedenken begreep ik (verhardingen op industrieterreinen, bijvoorbeeld). Daar kan [redacted] wellicht iets in betekenen als hij met die keten aan de slag gaat (hij zou mijn voorkeur hebben boven [redacted], inderdaad ivm snelheid). Maar voor Bontrup is een onafhankelijke partij wellicht beter. Dat ze zien dat we het echt serieus nemen.

Groet!

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 11:15
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: FW: Granuliet - Noorde leem is grond

[redacted].
Het gaat maar door.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@bontrup.com>
Datum: dinsdag 28 mei 2019 10:47 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Granuliet - Noorde leem is grond

[redacted],
Ter ondersteuning van ons tel gesprek van vanochtend.

Het is belangrijk te weten dat Granuliet volgens gerenommeerde onafhankelijke partijen zoals Deltares, Royal Haskoning DHV, Fugro en SGS, conform het BBK grond en géén bouwstof is.

Volgens alle BBK-specialisten van de grote (natte en droge) aannemers is Granuliet grond.

Elke jurist gespecialiseerd op het gebied van BBK die wij benaderd hebben onderschrijft dat het grond is.

Wij hebben naast Schreurs Milieuconsult ook nog drie onafhankelijke adviesbureaus op het gebied van BBK benaderd en die bevestigen dat het alleen als grond gezien kan worden.

Zolang er regelgeving over is in Nederland is Granuliet grond (meer dan 15 jaar). Er zijn miljoenen tonnen toegepast in tientallen werken, zowel onder als boven water (ook van RWS). Dit alles altijd met geldige bewijsvoering en goed gekeurd door het bevoegd gezag.

Ik heb van je begrepen dat wij elkaar voor je vakantie nog spreken, daarvoor dank.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 14:44
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: FW: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

10.2.e

83

Zie hieronder. [redacted] heeft verzocht aan [redacted] WVL om de rol van H&T te onderzoeken in een specifieke casus. Hij geeft aan dat daarbij de PA OAM betrokken moet worden. Ik weet meer over de casus, mocht jij betrokken worden, dan licht ik je daarover graag in.

Groetje,
[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 14:34
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (BS)
Onderwerp: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

[redacted]

Ik richt dit bericht aanbouw omdat er tempo gemaakt moet worden op dit dossier. Door een toeval volg ik dit nu al enige tijd en het sleept zich maar voort. Voor RWS een slechte zaak maar ook voor betrokkenen. Ook ON is betrokken en vele mensen nemen positie in, kan allemaal maar het helpt nu niet meer. Middels dit schrijven wil ik dus urgentie oproepen.

Verder kan het slim zijn om als kennisdrager op de achtergrond [redacted] te benutten, die kent deze wereld en problematiek wel en ook de keten. [redacted] zat vooral op het asfalt maar die zit bij de provincie eventueel vragen we zijn mening ook waar nodig.

Mijn dringend verzoek is;

Goed om te lezen dat er gesprekken zijn geweest opdat er duidelijkheid komt over de toepassing van Granuliet. Ik heb me er de afgelopen tijd niet mee bemoeid, maar dit dossier wel gevolgd. Ik hecht er aan dat we dit nu goed en zorgvuldig afhandelen. Dat betekent het volgende:

1. Handel dit dossier vlot af (het ligt al veel te lang, dat houdt de aannemer nodeloos in onzekerheid), conform wet- en regelgeving, snel en zakelijk, en zorgvuldig. Meld mij de tussentijdse acties rechtstreeks.
2. Ik wil een paar zaken onderzocht hebben:
 - o hoe handelt handhaving en toezicht gedurende een onderzoek? De aannemer claimt dat hij granuliet altijd als grondstof kon aanmerken. Als dat de RWS-lijn was, is het dan op zijn plaats wanneer H&T hangende het onderzoek daarnaar vooruitloopt op een uitspraak en een certificaat voor bouwstof eist? Graag oppakken iom de procesadviseur OAM.
 - o Wat is de rol van RWS in deze keten en hoe kan dat beter? Bontrup claimt dat granuliet een afvalproduct in de asfaltketen is. Als dat zo is, hoe kunnen wij dan verantwoordelijkheid nemen in het voorkomen / verwerken van dit afval? Graag oppakken iom [redacted].

Bij vragen kun je contact opnemen met [redacted]

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: (BS)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 14:28
Aan: (BS)
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.
Bijlagen: Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf

Gaat zich hier nu mee bemoeien?
Kunnen we even contact hebben? is hier al een tijdje mee bezig...
Groeijs,

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 14:25
Aan: (WVL); (WVL)
CC: (BS)
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Vanmorgen gebeld door (BS).

Bontrup/ GIB is nu hoog in de boom bij IenW aan het lobbyen voor het gramiel verhaal. Hij heeft daarbij Halbe Zijlstra ingeschakeld en gehoor gevonden.

Er wordt aangestuurd op een gesprek om de ondernemer aan te horen. De vraag is wie aan moet sluiten. Ik heb eerste naar verwezen, met de afspraak dat we daar nog onderling over kunnen spreken.

Dit is de zaak waar voor 'n vakantie aandacht voor heeft gevraagd.

Aandachtspunten:
in ON infase van BOB. Betreft certificering. Deze zaak heeft betrekking op toepassing in Twentekanalen;
Advies grond of bouwstof ligt bij beleidskem (dgwb);
voelt zich aangesproken op ketenverantwoordelijkheid (is restmateriaal van grind productie voor asfalt);
Producent heeft ook aangesproken op zijn standpunt dat de markt ruimte moet hebben inzicht aan te passen op veranderende eisen. Hier mist mogelijk de link tussen en projecten.

Nb: met had ik afgesproken nog eens met het bedrijf in gesprek te gaan. Blijkbaar heeft hij het nu hogerop gezocht.

Tot zover,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (BS) <>
Datum: dinsdag 18 jun. 2019 9:43 AM
Aan: (WVL) <>
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (BS) <>
Datum: maandag 17 jun. 2019 7:02 PM
Aan: (BS) <>
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Van: - DBO <>
Datum: donderdag 13 jun. 2019 11:16 AM
Aan: (BS) <>
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Hoi ,

Zoals afgesproken met , zie het gescande document.

Gr.

Van: [redacted] @bontrup.com>
Verzonden: donderdag 27 juni 2019 11:15
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

10.2.e

85

Zojuist nog even proberen te bellen.
Ter info, vanmiddag zijn er twee collega's van mij bij.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

From: [redacted] (BS) [mailto:[redacted]@rws.nl]
Sent: donderdag 27 juni 2019 8:54
To: [redacted]
Cc: [redacted] (WVL)
Subject: RE: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

Dag [redacted],
Ik zie je bericht helaas pas nu (ben de achtergrondinformatie bij elkaar aan het zetten als voorbereiding op ons gesprek vanmiddag). Ik moet zeggen dat het mij niet duidelijk is wie een melding gedaan heeft bij Bodem+ en wat dan de strekking van het bericht is. Laten we hier vanmiddag even op terugkomen. [redacted] kent de casus goed, en weet beter dan ik hoe meldingen in- en extern behandeld worden.

Verder ben ik uiteraard erg benieuwd naar de aard van jullie afspraak op 12 juli. Met wie is die? En wat is het doel van dat gesprek? Voor vanmiddag zou ik vooral uit zijn op elkaar begrijpen. Dat begint denk ik met uitwisselen welke partijen betrokken zijn, wat hun rol en verantwoordelijkheid is, en welke mogelijkheden er liggen om dit zo op te pakken dat veiligheid en gezondheid gegarandeerd zijn, zonder dat jullie bedrijfsvoering verder stagneert.

Voor jouw informatie: ik ben als [redacted] vooral bezig met borgen van deugdelijke interne RWS-processen ten behoeve van de relatie met zowel het ministerie als leveranciers en andere omgevingspartijen. Jij gaf aan, graag de inhoud in te willen en de productspecificaties te willen delen. Ik vermoed dat je dan bij [redacted] aan het juiste adres bent. Al zal hij je ook schetsen hoe Rijkswaterstaat daarbij afhankelijk is van het ministerie (de normsteller). Ik zou het een mooie uitkomst vinden als we elkaar vanmiddag beter begrijpen, jouw gevoel weggenomen kan worden dat er een persoonlijke strijd tegen jouw bedrijf plaatsvindt, en we constructieve afspraken kunnen maken over een voor iedereen werkbaar vervolg.

Graag tot vanmiddag!



Van: [redacted] @bontrup.com]
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 14:03
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

Zie onderstaande mail van mijn collega.

Als je wilt kan ik het telefonisch toelichten.

From: [redacted]
Sent: woensdag 19 juni 2019 13:47
To: [redacted] (WVL)
Subject: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

Beste [redacted],

Wij hebben jullie concept notitie ontvangen. Graag bespreken wij deze op 12 juli om 12:30 in Den Haag, [redacted] zullen aanwezig zijn.

Met grote verbazing hebben wij onderstaande mail ontvangen.
Het kan toch niet zo zijn dat in dit stadium een concept al voor waarheid aangenomen wordt en zelfs formeel wordt ingezet.

Wat ons betreft is dit concept geen onafhankelijke- en gedegen analyse en zelfs suggestief. In dit concept wordt de verkeerde conclusie getrokken.
De afspraak 12 juli kunnen wij waarderen, nogmaals willen wij onderstrepen dat wij al meer dan een jaar de juiste informatie willen aanleveren en nu wederom worden geconfronteerd met onjuiste uitspraken die leiden tot verkeerde conclusies. Inmiddels komt ons bedrijf tot stilstand, lees de wegenbouw.

Hierbij vragen wij jullie advies.
Hoe kunnen wij op dit moment verder met onze bedrijfsvoering?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] | Brabob <[redacted]@brabob.nl>
Datum: 18 juni 2019 om 15:14:56 CEST
Aan: [redacted] | Brabob <[redacted]@brabob.nl>
Kopie: [redacted] | Brabob <[redacted]@brabob.nl>
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

Dag [redacted],

Bij deze de beoordeling + memo van de melding betreffende granuliet.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 15:01

Aan: [redacted] <[redacted]@brabob.nl>

CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

Geachte melder,

Op 14 juni 2019 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer [redacted] en zaaknummer [redacted]
- De partij is afkomstig van Amerikahaven te Amsterdam (Graniet Import Benelux)
- De partij wordt toegepast in het project GBT Over de Maas
- De omvang van de partij is 6.000 m³
- De periode van de toepassing is 26 juni 2019 tot en met 31 december 2021

Ten aanzien van uw melding en bijgevoegde documenten en/of bewijsmiddelen maak ik de volgende opmerkingen:

- Granuliet wordt overeenkomstig de uitleg in bijgevoegde memo gezien als niet vormgegeven bouwstof en valt derhalve niet onder de definitie van grond. Het materiaal komt niet in aanmerking voor toepassing in GBT Over de Maas
- Hierbij wil ik opmerken dat reacties, aanvullende bevindingen, -onderzoek, -berekeningen, -toetsingen en onderbouwingen integraal opgenomen moeten worden in de rapportage. Losbladig aangeleverde stukken met betrekking op het onderzoek en de rapportage worden niet geaccepteerd.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het BBK. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het BBK. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de AWB en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [redacted] ([redacted]@rws.nl, 06 - [redacted]).

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Van: (BS)
Verzonden: donderdag 27 juni 2019 23:13
Aan: (WVL)
Onderwerp: aantekeningen overleg Bontrup vanmiddag

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

10.2.e

86

Dag [REDACTED],

Terugkijkend op de werkdag denk ik dat we een goed gesprek gehad hebben met Bontrup vanmiddag. Ik hoop dat jij er ook positief op terugkijkt.

Kort schrijf ik op wat ik er uit heb meegenomen:

- Bontrup schetst dat door twijfel over de vergunbaarheid van zijn materiaal (ontstaan door discussie over toepassing in project Over de Maas), de afzetbaarheid van het product drastisch afneemt. Granuliet is al sinds 2009 gecertificeerd als gebroken industriezand en grind (BRL 9321). Ook het flocculant is uitvoering getoetst. Er zijn sinds 2016 vragen over asbest, afval, barium, geldigheid / juistheid certificaat, etc.
- RWS is bij toepassing van het materiaal betrokken in drie rollen:
 - o Adviseur voor beleid
 - o Handhaver
 - o Assetmanager/opdrachtgeverVanuit die rollen doet RWS verschillende dingen en na kritische pers (zembla) over grond, zet de Stas een streep in het zand en overweegt een vergunningsplicht voor grond in diepen plassen (ipv melding). Het is verklaarbaar dat een dusdanig instabiele context het handelen van RWS in diverse rollen beïnvloedt, echter geldende wet- en regelgeving zouden in principe leidend moeten zijn in de handhaving.
- Er ligt een voornemen om granuliet als bouwstof te beschouwen (ipv grond). De moeilijkheid daarbij is dat een bouwstof terugneembaar moet zijn. Het voornemen is beschreven in een intern I&W memo dat op 12 juli in gesprek met beleidsmedewerker van DGWB zal worden besproken. Dat hier door [REDACTED] op vooruitgelopen wordt door reeds als zodanig op te vatten in de praktijk, lijkt Bontrup onjuist. **@ Actie [REDACTED]: in overleg met PA OAM nagaan hoe het [REDACTED] proces in elkaar zit en of men zich daar in dit geval aan houdt. Evt. actie ondernemen om afwijken van het proces tegen te gaan danwel het proces aan te passen.**
- Bontrup heeft eigenlijk nodig dat a.s. maandag, als DGMI, ILT en RWS met Bontrup om tafel zitten, de uitspraak wordt gedaan dat Noordse Leem (granuliet) met het bestaande certificaat kan worden toegepast. Eigenlijk zou DGWB hierbij ook aan tafel moeten zitten. **@Actie [REDACTED]: erop aandringen dat DGWB aansluit bij het gesprek a.s. maandag.** Vanuit RWS gaan wij niet over certificering van materialen. Daar is DGWB aan zet. RWS kan wel aandringen op het nemen van een versneld besluit. Inschatting: binnen BBK lijkt Bontrup sterk te staan. Buiten BBK zou ook proportionaliteit moeten worden meegenomen. **@Actie [REDACTED]: meegeven dat hij dit in het gesprek maandag inbrengt. Inclusief advies om de proportionaliteit / maatschappelijk effect mee te wegen in het inhoudelijk advies tav de certificering, waarbij het stagneren van de asfaltproductie eveneens kan worden aangevoerd.**
- Advies [REDACTED] aan Bontrup: 1. Toon aan dat je product schoon is (dan is de discussie over de vraag of dit product afval is of niet, van tafel); 2. Draag in de grond vs bouwstof discussie proportionaliteit / maatschappelijke effect aan als argument (binnen zes weken zal er geen asfalt meer geleverd kunnen worden. En Bontrup levert materiaal voor 85% van de deklagen in NL).
- Om gezichtsverlies te voorkomen voor alle partijen, geeft Bontrup zelf aan dat hij Granuliet evt ook zou kunnen certificeren via BRL Groevemateriaal. Liever niet, maar is niet heel ingrijpend.
- De [REDACTED] zien diverse kansen voor toepassing van hun materiaal, en geven voorbeelden van hoe de asfalt en betonproductie klimaatneutraler kan worden. **@Actie [REDACTED] tippen dat hij contact opneemt met Peter Bontrup.**

Graag jouw akkoord om dit zo als update naar [REDACTED] te sturen.

Groet en tot morgen rond 13 uur,
[REDACTED]

Van: (BS)
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 08:27
Aan: (WVL)
CC: (BS)
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Overleg hierover met [redacted] vorige week, resulteerde in de afspraak dat ik de handhavinglijn op me zou nemen en namens jou contact op zou nemen met [redacted], die voor het proces OAM handhaving in zijn portefeuille heeft.

Nu ik niet meer als [redacted] werk, lijkt het meest logisch als Ruud contact opneemt met [redacted] en dit aanklaart. Als die hier dan hulp bij nodig heeft, kan hij [redacted] vragen. Zij is nog beschikbaar als [redacted] en weet van deze casus.

Groet,

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 8:06
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (BS)
Onderwerp: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag [redacted],

Een tussenstand inzake granuliet.

Afgelopen tijd zijn er zoals je inmiddels weet verschillende acties ingezet, met name van de kant van [redacted], daarnaast hebben we zelf ([redacted] en ik) met [redacted] gesproken om beter te begrijpen hoe de zaak van zijn kant in elkaar zit. Dat gesprek was 27 juni. De maandag daarna heeft bij het Ministerie een gesprek plaatsgevonden waaraan [redacted] deelgenomen heeft. [redacted] is daarbij geïnformeerd o.a. op basis van het eerdere gesprek met [redacted]. [redacted] heeft duidelijk aangegeven dat RWS in deze drie rollen heeft en hoe deze zich tot elkaar verhouden. Ondanks inspanningen van meerdere kanten heeft bij dat gesprek niet een vertegenwoordiger van het juiste beleidsDG gezeten ([redacted] zat er i.p.v. [redacted]). 12 juli volgt nog een gesprek met [redacted]. Dat gesprek wordt belangrijk.

Grond of bouwstof
 De zaak hangt op de certificering van het materiaal. Certificering die in de bodem en bouwstoffenwereld niet alleen privaatrechtelijk is geregeld, maar ook publiekrechtelijk en dus door opsporingsambtenaren kan worden gehandhaafd. De BRL die GIB de laatste jaren heeft gebruikt, heeft een scope waarin granuliet niet past. Ik vrees dat ook ik die conclusie moet trekken als ik de BRL lees. GIB heeft een BRL ontwikkeld die nu in de regelgeving opgenomen zou kunnen worden (primaat daarvoor ligt bij DGWB). Daarin moet nog wel een keuze gemaakt worden of het materiaal als grond of als bouwstof moet worden aangemerkt. Dat proces loopt al (te) lang (voorbeeld: wat je verder ook vindt van de notitie, deze was feitelijk al klaar in april en ligt dus al een tijdje bij DGWB).

In dat proces hebben we als uitvoerder (projecten en areaalbeheerder) duidelijk gemaakt welke zorgen we ons maken voor de asfaltproductie. Die zorgen zijn inmiddels duidelijk aangekomen (de claim van [redacted] dat GIB 85% van de markt in handen heeft lijkt niet ver bezijden de waarheid. Hij levert in ieder geval aan KWS. RWS vraagt dit materiaal feitelijk sinds een jaar of 15 om stroefheidsproblemen te voorkomen. Sinds ca 5 jaar wordt meer dubbellaags zoab gelegd, wat mogelijk de oorzaak is dat er meer restproduct ontstaat).

Het gesprek op 12 juli wordt nu vanuit DGWB op directieniveau ingestoken. Het gesprek zal niet worden ondersteund vanuit Bodem+ ([redacted] heeft zijn medewerker uit dit gesprek teruggetrokken, met het oog op de pettenproblematiek).

Wat valt hieruit te leren en verbeteren?

- Niet ineens een [redacted] lijn aantrekken
 Het hele verhaal is begonnen met meldingen van toepassingen van granuliet in diepe plassen die door handhaving in Oost Nederland ontoereikend zijn verklaard. Dat er kritischer gekeken wordt vanuit [redacted] is begrijpelijk. De o.a. de perikelen rond TGG en diverse Zembla uitzendingen hebben de afgelopen jaren het besef gebracht dat het stelsel niet helemaal werkt zoals het bedoeld is, waardoor het vertrouwen in certificaten dun is geworden. Met name rond diepe plassen is daarbij besef gekomen dat het invullen van de zorgplicht verder gaat dan vertrouwen op certificaten (en relevant voor onze uitvoering: het certificaat van de opdrachtnemer is noodzakelijk, maar onvoldoende om te kunnen beoordelen of je aan je zorgplicht voldoet. Daarvoor moet je als beheerder een verdergaande beschouwing doen. De Stas heeft daarvoor in het najaar zelfs vergunningplicht aangekondigd. De zoektocht waarin de sector door dit alles is gekomen leidt nu tot interpretatie en meningsverschillen. [redacted], ook van RWS treden strenger op dan in het verleden. Terecht of onterecht geconstateerd, het wordt door marktpartijen ervaren als plotselinge koers- en beleidswijzigingen, waarop zij zich niet hebben kunnen voorbereiden. Het is ook de vraag of de consequenties voor het economisch verkeer voldoende zijn meegewogen in de keuze van een ([redacted])lijn (in dit geval zeker niet). Dat is inclusief het effect op de uitvoerbaarheid van projecten.
 Leren: deze [redacted] lijn (en andere recente, zoals chloride) evalueren
 Verbetering: een verscherping van de [redacted] lijn breed afspreken (met andere [redacted] instanties) na een belangenafweging en een "gewenningsperiode". Aankaarten via PM OAM. Daarnaast kleine verbeterstappen alvast in gang zetten, zoals versterken van verbindingen in de interne overlegstructuur (ik denk aan AGVH en ECB)
- Ketenoverleg met de asfaltbranche verdiepen
 Bij navraag bij de betrokken bij asfaltimpuls en aanverwante, bleek dat de asfaltimpuls niet strekt tot de leveranciers van onze opdrachtnemers. In eerste instantie hadden mensen als [redacted] en [redacted] geen idee. Bij nader inzien kwam er wel meer inzicht, maar zicht op hoe beslissingen en ontwikkelingen bij ons gevolgen hebben dieper in de keten, is afwezig. We gaan daar deze zomer verder over in gesprek. GIB is zeer bereid om ketenoverleg aan te gaan. RWS-ers moeten nog een beetje wennen aan het idee en vinden dat ze geen verantwoordelijkheid hebben.
 Leren: gevolgen van beslissingen kunnen overzien voor de gehele keten
 Verbetering: open ketenoverleg in de gehele asfaltketen. Wellicht iets om te agenderen bij [redacted] en daarna bij het [redacted] overleg?

Tot zover.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:26
Aan: [redacted] (BS)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag [redacted],

Ik ga deze oppakken.
 Ik heb zijdelings wat e-mails ook van jou zien langskomen hierover.

Kun je me de info die je hebt leveren?

En... is er al [redacted] voor OAM aangehaakt?

Volgens mij lopen hier inmiddels een groot aantal issues door elkaar:

- Verschillende petten van RWS: opdrachtgever (die privaatrechtelijke overeenkomsten sluit), beheerder, toezichthouder (op publiekrechtelijke regelgeving)
 - Verschillende invalshoeken: circulariteit en milieukwaliteit, waarbij de laatste publiekrechtelijk is geregeld en de eerste de vraag oproept hoe ver je ketenverantwoordelijkheid gaat
- Op dit moment focust zich de discussie rond e vraag of dit materiaal wel grond genoemd mag worden. Die vraag ligt bij beleid (DGWB). Voor Bontrup is het antwoord essentieel om te weten hoe het materiaal gekwalificeerd moet/mag/kan worden. Vanuit zorgplicht is ook voor gekwalificeerd materiaal nog altijd de vraag of je dat op je areaal moet willen hebben (een vraag die RWS zich zelden stelt overigens. Wat mij betreft één van de issues om met deze casus aan te kaarten). Als Bontrup dit materiaal nergens kan afzetten en het is inderdaad een materiaal dat vrijkomt in de asfalt (of beton) keten, dan roept deze casus de vraag op hoe ver je ketenverantwoordelijkheid gaat als opdrachtgever (issue 2). Vanuit circulair beleid mag je de vraag stellen hoe met dit soort materialen moet worden omgegaan en of dit iets moet betekenen voor de normen die we nu hanteren voor milieukwaliteit of juist niet (dus meer storten; issue 3).
- NB: ik denk ook dat en aantal veronderstellingen getoetst mogen worden (zie ook groen gearceerd)

Misschien goed om binnenkort wat beelden uit te wisselen?

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 14:34
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (BS)
Onderwerp: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

[redacted]

Ik richt dit bericht aanbouw omdat er tempo gemaakt moet worden op dit dossier. Door een toeval volg ik dit nu al enige tijd en het sleept zich maar voort. Voor RWS een slechte zaak maar ook voor betrokkenen. Ook ON is betrokken en vele mensen nemen positie in, kan allemaal maar het helpt nu niet meer.

Middels dit schrijven wil ik dus urgentie oproepen.

Verder kan het slim zijn om als kennisdrager op de achtergrond [redacted] te benutten, die kent deze wereld en problematiek wel en ook de keten. [redacted] zat vooral op het asfalt maar die zit bij de provincie eventueel vragen we zijn mening ook waar nodig.

Mijn dringend verzoek is;

Goed om te lezen dat er gesprekken zijn geweest opdat er duidelijkheid komt over de toepassing van Granuliet. Ik heb me er de afgelopen tijd niet mee bemoeid, maar dit dossier wel gevolgd. Ik hecht er aan dat we dit nu goed en zorgvuldig afdelen. Dat betekent het volgende:

1. Handel dit dossier vlot af (het ligt al veel te lang, dat houdt de aannemer nodeloos in onzekerheid), conform wet- en regelgeving, snel en zakelijk, en zorgvuldig. Meld mij de tussentijdse acties rechtstreeks.
2. Ik wil een paar zaken onderzocht hebben:
 - o hoe handelt handhaving en toezicht gedurende een onderzoek? De aannemer claimt dat hij granuliet altijd als grondstof [redacted]: ik neem aan "grond". In het publiekrechtelijk kader een wezenlijk onderscheid: voor grond gelden andere normen dan voor bouwstoffen] kon aanmerken. Als dat de RWS-lijn [redacted]: ik betwijfel of je kunt spreken van een RWS lijn] was, is het dan op zijn plaats wanneer H&T hangende het onderzoek daarnaar vooruitloopt op een uitspraak en een certificaat voor bouwstof eist? Graag oppakken iom de procesadviseur OAM.
 - o Wat is de rol van RWS in deze keten [redacted]: Dat is misschien wel het issue in deze casus: welke nemen we daadwerkelijk in en welke is gewenst (uit welk gezichtspunt?) en hoe kan dat beter? Bontrup claimt dat granuliet een afvalproduct in de asfaltketen [redacted]: als het over ketenverantwoordelijkheid gaat is dat noodzakelijke basisinformatie] is. Als dat zo is, hoe kunnen wij dan verantwoordelijkheid nemen in het voorkomen / verwerken van dit afval? Graag oppakken iom [redacted].

Bij vragen kun je contact opnemen met [redacted].

Vriendelijke groet,
[redacted]

Afgelopen tijd zijn er zoals je inmiddels weet verschillende acties ingezet, met name van de kant van [REDACTED], daarnaast hebben we zelf [REDACTED] met [REDACTED] gesproken om beter te begrijpen hoe de zaak van zijn kant in elkaar zit. Dat gesprek was 27 juni. De maandag daarna heeft bij het Ministerie een gesprek plaatsgevonden waaraan [REDACTED] deelgenomen heeft. Ruud is daarbij geïnformeerd o.a. op basis van het eerdere gesprek met [REDACTED] heeft duidelijk aangegeven dat RWS in deze drie rollen heeft en hoe deze zich tot elkaar verhouden. Ondanks inspanningen van meerdere kanten heeft bij dat gesprek niet een vertegenwoordiger van het juiste beleidsDG gezeten ([REDACTED] zat er i.p.v. [REDACTED]). 12 juli volgt nog een gesprek met [REDACTED]. Dat gesprek wordt belangrijk.

Grond of bouwstof
De zaak hangt op de certificering van het materiaal. Certificering die in de bodem en bouwstoffenwereld niet alleen privaatrechtelijk is geregeld, maar ook publiekrechtelijk en dus door opsporingsambtenaren kan worden gehandhaafd. De BRL die GIB de laatste jaren heeft gebruikt, heeft een scope waarin granuliet niet past. Ik vrees dat ook ik die conclusie moet trekken als ik de BRL lees. GIB heeft een BRL ontwikkeld die nu in de regelgeving opgenomen zou kunnen worden (primaat daarvoor ligt bij DGWB). Daarin moet nog wel een keuze gemaakt worden of het materiaal als grond of als bouwstof moet worden aangemerkt. Dat proces loopt al (te) lang (voorbeeld: wat je verder ook vindt van de notitie, deze was feitelijk al klaar in april en ligt dus al een tijdje bij DGWB). In dat proces hebben we als uitvoerder (projecten en areaalbeheerder) duidelijk gemaakt welke zorgen we ons maken voor de asfaltproductie. Die zorgen zijn inmiddels duidelijk aangekomen (de claim van [REDACTED] dat GIB 85% van de markt in handen heeft lijkt niet ver bezijden de waarheid. Hij levert in ieder geval aan KWS. RWS vraagt dit materiaal feitelijk sinds een jaar of 15 om stroefheidsproblemen te voorkomen. Sinds ca 5 jaar wordt meer dubbellaags zoab gelegd, wat mogelijk de oorzaak is dat er meer restproduct ontstaat). Het gesprek op 12 juli wordt nu vanuit DGWB op directieniveau ingestoken. Het gesprek zal niet worden ondersteund vanuit Bodem+ ([REDACTED] heeft zijn medewerker uit dit gesprek teruggetrokken, met het oog op de pettenproblematiek).

Wat valt hieruit te leren en verbeteren?

- Niet ineens een [REDACTED] lijn aantrekken
Het hele verhaal is begonnen met meldingen van toepassingen van granuliet in diepe plassen die door handhaving in Oost Nederland ontoereikend zijn verklaard. Dat er kritischer gekeken wordt vanuit [REDACTED] is begrijpelijk. De o.a. de perikelen rond TGG en diverse Zembla uitzendingen hebben de afgelopen jaren het besef gebracht dat het stelsel niet helemaal werkt zoals het bedoeld is, waardoor het vertrouwen in certificaten dun is geworden. Met name rond diepe plassen is daarbij besef gekomen dat het invullen van de zorgplicht verder gaat dan vertrouwen op certificaten (en relevant voor onze uitvoering: het certificaat van de opdrachtnemer is noodzakelijk, maar onvoldoende om te kunnen beoordelen of je aan je zorgplicht voldoet. Daarvoor moet je als beheerder een verdergaande beschouwing doen. De Stas heeft daarvoor in het najaar zelfs vergunningplicht aangekondigd. De zoektocht waarin de sector door dit alles is gekomen leidt nu tot interpretatie en meningsverschillen. [REDACTED], ook van RWS treden strenger op dan in het verleden. Terecht of onterecht geconstateerd, het wordt door marktpartijen ervaren als plotselinge koers- en beleidswijzigingen, waarop zij zich niet hebben kunnen voorbereiden. Het is ook de vraag of de consequenties voor het economisch verkeer voldoende zijn meegewogen in de keuze van een ([REDACTED])lijn (in dit geval zeker niet). Dat is inclusief het effect op de uitvoerbaarheid van projecten.
Leren: deze [REDACTED] lijn (en andere recente, zoals chloride) evalueren
Verbetering: een verscherping van de [REDACTED] lijn breed afspreken (met andere [REDACTED] instanties) na een belangenafweging en een "gewenningsperiode". Aankaarten via PM OAM. Daarnaast kleine verbeterstappen alvast in gang zetten, zoals versterken van verbindingen in de interne overlegstructuur (ik denk aan AGVH en ECB)
- Ketenoverleg met de asfaltbranche verdiepen
Bij navraag bij de betrokkenen bij asfaltimpuls en aanverwante, bleek dat de asfaltimpuls niet strekt tot de leveranciers van onze opdrachtnemers. In eerste instantie hadden mensen als [REDACTED] en [REDACTED] geen idee. Bij nader inzien kwam er wel meer inzicht, maar zicht op hoe beslissingen en ontwikkelingen bij ons gevolgen hebben dieper in de keten, is afwezig. We gaan daar deze zomer verder over in gesprek. GIB is zeer bereid om ketenoverleg aan te gaan. RWS-ers moeten nog een beetje wennen aan het idee en vinden dat ze geen verantwoordelijkheid hebben.
Leren: gevolgen van beslissingen kunnen overzien voor de gehele keten
Verbetering: open ketenoverleg in de gehele asfaltketen. Wellicht iets om te agenderen bij [REDACTED] en daarna bij het 5 HID overleg?

Tot zover.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:26
Aan: [REDACTED] (BS)
CC: Brandsen, Cees (WVL)

Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag [REDACTED],

Ik ga deze oppakken.
Ik heb zijdelings wat e-mails ook van jou zien langskomen hierover.

Kun je me de info die je hebt leveren?

En... is er al een [REDACTED] voor OAM aangehaakt?

Volgens mij lopen hier inmiddels een groot aantal issues door elkaar:

- Vershillende petten van RWS: opdrachtgever (die privaatrechtelijke overeenkomsten sluit), beheerder, toezichthouder (op publiekrechtelijke regelgeving)
- Vershillende invalshoeken: circulariteit en milieukwaliteit, waarbij de laatste publiekrechtelijk is geregeld en de eerste de vraag oproept hoe ver je ketenverantwoordelijkheid gaat

Op dit moment focust zich de discussie rond e vraag of dit materiaal wel grond genoemd mag worden. Die vraag ligt bij beleid (DGWB). Voor Bontrup is het antwoord essentieel om te weten hoe het materiaal gekwalificeerd moet/mag/kan worden. Vanuit zorgplicht is ook voor gekwalificeerd materiaal nog altijd de vraag of je dat op je areaal moet willen hebben (een vraag die RWS zich zelden stelt overigens. Wat mij betreft één van de issues om met deze casus aan te kaarten). Als Bontrup dit materiaal nergens kan afzetten en het is inderdaad een materiaal dat vrijkomt in de asfalt (of beton) keten, dan roept deze casus de vraag op hoe ver je ketenverantwoordelijkheid gaat als opdrachtgever (issue 2). Vanuit circulair beleid mag je de vraag stellen hoe met dit soort materialen moet worden omgegaan en of dit iets moet betekenen voor de normen die we nu hanteren voor milieukwaliteit of juist niet (dus meer storten; issue 3).
NB: ik denk ook dat en aantal veronderstellingen getoetst mogen worden (zie ook groen gearceerd)

Misschien goed om binnenkort wat beelden uit te wisselen?

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 14:34
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

[REDACTED],

Ik richt dit bericht aanbouw omdat er tempo gemaakt moet worden op dit dossier. Door een toeval volg ik dit nu al enige tijd en het sleept zich maar voort. Voor RWS een slechte zaak maar ook voor betrokkenen. Ook ON is betrokken en vele mensen nemen positie in, kan allemaal maar het helpt nu niet meer. Middels dit schrijven wil ik dus urgentie oproepen.

Verder kan het slim zijn om als kennisdrager op de achtergrond [REDACTED] te benutten, die kent deze wereld en problematiek wel en ook de keten. [REDACTED] zat vooral op het asfalt maar die zit bij de provincie eventueel vragen we zijn mening ook waar nodig.

Mijn dringend verzoek is;

Goed om te lezen dat er gesprekken zijn geweest opdat er duidelijkheid komt over de toepassing van Granuliet. Ik heb me er de afgelopen tijd niet mee bemoeid, maar dit dossier wel gevolgd. Ik hecht er aan dat we dit nu goed en zorgvuldig afhandelen. Dat betekent het volgende:

- Handel dit dossier vlot af (het ligt al veel te lang, dat houdt de aannemer nodeloos in onzekerheid), conform wet- en regelgeving, snel en zakelijk, en zorgvuldig. Meld mij de tussentijdse acties rechtstreeks.
- Ik wil een paar zaken onderzocht hebben:
 - hoe handelt handhaving en toezicht gedurende een onderzoek? De aannemer claimt dat hij granuliet altijd als grondstof [REDACTED] : ik neem aan "grond". In het publiekrechtelijk kader een wezenlijk onderscheid: voor grond gelden andere normen dan voor bouwstoffen] kon aanmerken. Als dat de RWS-lijn [REDACTED] : ik betwijfel of je kunt spreken van een RWS lijn] was, is het dan op zijn plaats wanneer H&T hangende het onderzoek daarnaar vooruitloopt op een uitspraak en een certificaat voor bouwstof eist? Graag oppakken iom de procesadviseur OAM.
 - Wat is de rol van RWS in deze keten [REDACTED] : Dat is misschien wel het issue in deze casus: welke nemen we daadwerkelijk in en welke is gewenst (uit welk gezichtspunt?) en hoe kan dat beter? Bontrup claimt dat granuliet een afvalproduct in de asfaltketen [REDACTED] : als het over ketenverantwoordelijkheid gaat is dat noodzakelijke basisinformatie] is. Als dat zo is, hoe kunnen wij dan verantwoordelijkheid nemen in het voorkomen / verwerken van dit afval? Graag oppakken iom [REDACTED].

Bij vragen kun je contact opnemen met [REDACTED]

Vriendelijke groet,

Van: (PPO)
Verzonden: dinsdag 23 juli 2019 09:52
Aan:
CC: (BS); (PPO); (WVL); (PPO); (GPO)
Onderwerp: RE: contact - innovatieminded

10.2.e 89

Beste

Om een eerste indruk te krijgen of jouw ideeën passen binnen het innovatieprogramma van het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) en de daarin gestelde prioriteiten, zou ik graag (net als) vooraf wat informatie over jouw ideeën hebben.

Binnen RWS is men bezig met het instellen van een Innovatieloket RWS (contactpersoon). Het loket moet op termijn dé plaats worden waar innovatievoorstellen uit de markt bij RWS binnenkomen, beoordeeld worden en, indien relevant, binnen RWS onder de aandacht gebracht worden. HWBP heeft met het 'Innovatieloket RWS' afgesproken dat we elkaar over en weer informeren. Dus die ingang kan ook gebruikt worden.

Ik stel voor om aan te sluiten bij het telefoongesprek met . Dat is wel zo efficiënt. Mijn e-mail en telefoonnummer staan hieronder.

Met vriendelijke groet,

Van: (PPO)
Verzonden: maandag 22 juli 2019 7:54
Aan:
CC: (BS); (PPO); (PPO); (WVL)
Onderwerp: RE: contact - innovatieminded

Prima, mijn mobiel is . Als je ondertussen wat inhoudelijke informatie hebt, graag. Goede vakantie nog,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: @bontrup.com>
Datum: zondag 21 jul. 2019 10:51 PM
Aan: (PPO) <@hoogwaterbescherming.nl>
Kopie: (BS) <@rws.nl>, (PPO) <@hoogwaterbescherming.nl>, (PPO) <@hoogwaterbescherming.nl>, (PPO) <@hoogwaterbescherming.nl>, (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: Re: contact - innovatieminded

Beste

Bedankt voor jouw mail.

. Is het een idee dat wij dan even telefonisch contact hebben en mogelijke acties bespreken?

Met vriendelijke groet,

Tel Mob: 06 valt buiten scope Wob-verzoek
Op 19 jul. 2019 om 16:56 heeft (PPO) <@hoogwaterbescherming.nl> het volgende geschreven:

Hoi ,

Mijn reactie duurde even, want om de mail bij te werken.

Interessant en herkenbaar verhaal.

Overigens ben ik inmiddels al weer een tijdje weg bij het HWBP en is de aanpak van innovaties daar herijkt. Hier is binnenkort een oloppeje voor georganiseerd.

Als reactie op je vraag twee dingen:

- Als het inhoudelijk te maken heeft met HWBP/Waterveiligheid, dan lijkt me HWBP () de beste ingang.
- Als het te maken heeft met het proces van innovatie en de mogelijkheid om dit intern RWS te organiseren, dan wil ik graag meedenken en lijkt me een linkje met van het Innovatieprogramma ook wenselijk.

Een meer inhoudelijk gesprek lijkt me zinvol om te kijken aan welke business van RWS de innovatievoorstellen van kunnen raken. Voor mij staat de inhoud altijd voorop. In een gesprek kunnen we dan ook meteen de handigste aanvliegroute bekijken.

Nu ben ik de komende 7 weken of zo gewoon op de post, dus is er alle ruimte om een afspraak te prikken. Mijn agenda is gewoon 'open'.

Groeten,

Van: (BS)
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 12:20
Aan: (PPO)
CC:
Onderwerp: contact - innovatieminded

Ik heb afgelopen weken contact gekregen met , ondernemer in diverse grond- en steensoorten, leverancier van grondstoffen voor diverse van onze materialen, waaronder ons asfalt. heeft volop ideeën over toepassing van zijn producten in o.a. de waterwereld. Ik heb met hem contact omdat er tussen ILT en RWS gedoe is. Dat is voor het bedrijf van heel vervelend, maar hij blijft constructief en dat waardeer ik enorm. In de afgelopen weken hebben we regelmatig contact gehad, en ik zie een bevlogen man met hart voor de GWW en groot vakmanschap. Zijn ideeën over materialen en constructies klinken kansrijk, echter het blijkt lastig om binnen RWS gesprekspartners te vinden om met nieuwe wijzes van werken te starten.

Nu hebben jij en ik een poos geleden gesproken over de wijze waarop het hoogwaterbeschermingsprogramma met innovaties en kansrijke ideeën omgaat, en dat gesprek sluit goed aan bij wat ik bij ervaar. Zou jij contact met hem willen leggen of heb je een andere suggestie voor een eerste gesprek (wie is er binnen het HWBP aanspreekpunt voor kansen en innovaties)?

Hartelijke groet,

Van: (BS)
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 13:57
Aan: (WVL); (WVL)
Onderwerp: FW: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Mede nav onderstaand bericht vraag aan jullie: weten jullie van een gesprek tussen oa. en aangaande Granuliet en zijn jullie hierbij betrokken? Ik wil me hier niet in mengen, werd alleen vorige week gebeld door hierover. Aangezien aangeeft dat jullie coördinatie doen, wil ik jullie op de hoogte stellen.

HG,

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 9:58
Aan: (BS)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Het antwoord is vrij eenvoudig. Niet communiceren met tot na 21 augustus 2019. Anders gaat alles door elkaar lopen. Vanuit ons houden we een strakke coördinatielijns via en.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (BS) <@rws.nl>
Datum: maandag 12 aug. 2019 7:53 AM
Aan: (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

, ik heb ook aan de telefoon gehad over een gesprek op 21 augustus waar en bij betrokken zijn. Hebben we dat op het netvlies en hoe houden we eea op 1 lijn? Is hier de centrale spil?
 Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 7:49
Aan: (PPO); (BS)
CC: (WVL); (GPO); (GPO); (PPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Gelukkig stuurde je een terugkoppeling uit. De link met Bontrup loopt via meerdere personen bij RWS. Echter er speelt momenteel een zwaar dossier tussen Bontrup en DGWB/ILT over wel of niet een verklaring te krijgen als grond of bouwstof voor hun restant fijne fractie wat overblijft na breken van steenslag tbv ZOAB.

is vanuit WVL de dossierhouder en ik wil iedereen oproepen geen tussentijdse meldingen of gesprekken te doen met Bontrup tot na 21 augustus en het moment daarna waarop kan aangeven wat de route wordt tav de verklaring.

Bontrup is wel consistent dat helpt.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (PPO) <@hoogwaterbescherming.nl>
Datum: vrijdag 09 aug. 2019 5:20 PM
Aan: (BS) <@rws.nl>
Kopie: (WVL) @rws.nl, (WVL) @rws.nl, (GPO) <@rws.nl>, (GPO) <@rws.nl>, (PPO) <@hoogwaterbescherming.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Hoi ,

Afgelopen vrijdag hebben en ik gesproken met , zijn medewerkers en een adviseur . Dit naar aanleiding van je mail van 19 juli om eens te verkennen wat de mogelijkheden zijn voor de toepassing van Noordse Leem in de Nederlandse waterbouw. In de bijlage tref je een uitgebreider verslag aan (met een onverwachte spin off voor Integraal Rivier Management).

Op zich zien wij voldoende toepassingsmogelijkheden en ook concrete aanknopingspunten voor de toepassing van Noordse Leem in projecten van RWS en de waterschappen. De focus ligt hier gelet op de eigenschappen van het materiaal (zwaar, ondoorlatend, geen verwerking) op waterkeringen en afdichtingen. Daarvoor hebben we een aantal concrete denkrichtingen besproken:

- **Algemeen:**
 - Het materiaal Noordse Leem is recent verdwenen van de lijst 'materiaalspecifieke toepassingsverklaring' van het RWS Steunpunt Wegenbouw. Het lijkt voor de hand te liggen om het materiaal weer op deze lijst te krijgen.
 - Voor de toepassing van Noordse Leem in contracten is het wellicht nodig om via het CROW de verschillende eisen te laten vaststellen, die aan het materiaal gesteld moeten en kunnen worden.
- **Waterkeringen (vergelijkbare route als met JLD-dijkstabilisator in het kader van de POV Macro-stabiliteit):**
 - Aansluiten bij de POV Dijkversterking Gebiedseigen Grond van het HWBP: gaat hierover met contact opnemen.
 - Pilot project(en): In combinatie met de POV zou in een HWBP-project een grootschalige proef gedaan kunnen worden, ook ter onderbouwing van accordering door ENW, zie hieronder. Belangrijk is dat we hierbij goed leren van de toepassing van Thermisch Gereinigde Grond.
 - Accordering door Expertise Netwerk Waterkeren is voor waterveiligheid altijd belangrijk.
- **Afdichtingen:**
 - Naast de toepassing in dijkversterkingen lijkt de afdichting van kanaalbodems ook kansrijk. Om dit verder te verkennen legt contact met (Wilhelminakanaal) en is het wellicht ook verstandig om de gesprekken over toepassing in Twentekanalen te hervatten.

Maar, bij de voorbereiding van het gesprek werd ons duidelijk dat er grote belemmeringen voor de toepassing van dit materiaal vanuit ILT zijn opgeworpen. ILT claimt dat Noordse Leem een bouwstof is (ondanks dat het al vele jaren als grond wordt gebruikt) en daarmee lijken de toepassingsmogelijkheden ineens verdwenen. Bontrup heeft dit akkiefetje opgeschaald naar voormalig minister van BuZa, Halbe Zijlstra en zo is via een balletje gaan rollen. Op 21 augustus spreken ILT, DGWB en RWS () over deze kwesties en op 26 augustus spreken deze partijen met . Die gesprekken zouden beleidsmatig voldoende ruimte moeten bieden voordat we de hierboven genoemde denkrichting verder uit te werken.

Groeten, mede namens

Van: (BS)
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 10:08
Aan: (PPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

, dankjewel voor de update.
 Tof dat je dit zo opgepakt hebt, ik ben benieuwd wat het brengt.

mailstring: zie doc nr 90

Van: (PPO)
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 9:17
Aan: (GPO); s (WVL); (BS); (WVL)
CC: (GPO); (PPO); (GPO); (ON); (GPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Goedemorgen,

Een korte update.

Op aangeven van heb ik gisteren kort met verder gesproken over de toepassingsmogelijkheden van Noordse Leem. Dat kon omdat eerder tussen ILT, I&W en RWS overeenstemming is bereikt over de vraag in hoeverre granuliet of Noordse Leem als bouwstof of als grond kan worden beschouwd. Die overeenstemming luidt dat granuliet als grond beschouwd mag worden en dat er dus geen belemmeringen (anders dan de gebruikelijke) zijn voor toepassing in de gww-sector.

Vorige keer was er sprake van drie mogelijke sporen:

- Dijkversterking en de POV Gebiedseigen Grond: in het kader van deze POV zou in algemene zin naar Noordse Leem gekeken kunnen worden. Overleg met de TM van deze POV () heeft opgeleverd dat het aspect erosiebestendigheid dan belangrijk is. Nu valt het materiaal in categorie 3, maar daar zit van alles in (van zand tot minder goede klei). heeft aangeraden om wat simpele proeven te doen om de erosiebestendigheid te onderzoeken door water over een talud te laten lopen. gaat dit met afstemmen om te kijken of dergelijke proefjes net als de erosieproef met de buitenboordmotor vrij eenvoudig door zelf uitgevoerd kunnen worden.
- Dijkversterkingsprojecten: voor dijkversterkingsprojecten bij waterschappen lijkt het project Hansweert van Scheldestromen interessant. Dit is een forse dijkversterking langs de Westerschelde, waar de kruin ongeveer 3 meter moet worden verhoogd. Daar gaat veel grond in zitten. is wel nieuwsgierig en gaat een afspraak met maken.
- Voor kweloplossingen bij kanalen is het project Twentekanal een gepasseerd station (zie de voorgaande mail van hierover), maar RWS bereidt momenteel een procesje voor dat moet leiden tot een breder palet aan oplossingen voor kwelbeheersing. Zodra dit procesje wat duidelijker wordt, is het zaak om te kijken hoe een toepassing van Noordse Leem hier onderdeel van kan zijn (naast andere oplossingen om de verschillende marktpartijen een zo gelijk mogelijk speelveld te bieden).

Ten opzichte van deze sporen is er nog een spoor bij gekomen, want Bontrup is door een aannemer van ons gevraagd om een oplossing te bedenken voor het herstel van een geërodeerde oever. Technisch lijkt het materiaal Noordse Leem heel geschikt om de erosiegaten op te vullen zonder dat door de stroombelasting direct opnieuw erosie ontstaat (zodat er tijd is om een toplaag aan te brengen).

Hiermee ligt de bal (of liggen de ballen) voorlopig bij Bontrup, maar ik schat zomaar in dat wij op een zeker moment weer in balbezit komen :).

Groeten,

Van: (GPO)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 18:19
Aan: (WVL); (PPO); (BS); (WVL)
CC: (GPO); (PPO); (GPO); (ON); (GPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Goedemiddag ,

Vanuit het project Twentekanal wil ik graag het volgende verduidelijken n.a.v. onderstaande mails.

Na een uitgebreide Value Engineering studie met de markt vorig jaar hebben wij voor het project Twentekanal gekozen voor een specifieke kwel maatregel en dat is een zand bentonietmengsel geworden. Deze maatregel laten wij door een (zelfstandig) hulppersoon uitvoeren en zal straks onderdeel worden van het hoofdcontract. Deze koers is intern afgestemd en de aankondigingen zijn in de afgelopen weken op Tendernet geplaatst. Na verduidelijkende gesprekken met enkele marktpartijen hebben wij geen bezwaren ontvangen. In het proces vooraf hebben wij ook aan de firma Bontrup aangegeven waarom wij specifiek voor project Twentekanal voor deze koers gaan. Wij hebben ons daarna niet meer gemengd in de discussie met DGWB/ILT en , zoals ook heeft verzocht. De aanbesteding voor project Twentekanal start begin september.

In de afgelopen tijd heb ik met , (WVL) en gesproken over de bevindingen uit de Value Engineering studie en de noodzaak om voor toekomstige kanaalprojecten kennisontwikkeling door te voeren voor de kwel beheersing. en ik zijn nu bezig met het uitwerken van een strategische notitie die wij intern willen voorleggen. Daaruit moet een advies volgen hoe wij de kennisontwikkeling daarin als RWS mogelijk kunnen faciliteren, dat kan mogelijk via een pilot traject of door aan te sluiten bij lopende kennisinitiatieven. Insteek is wel dat we willen inzetten op een transparant proces, bijvoorbeeld in lijn met het Value Engineering proces, om te garanderen dat alle marktpartijen een gelijk speelveld krijgen. Uiteindelijk moet dit voor RWS een breder pallet opleveren aan oplossingen voor kwelbeheersing, zodat we voor ons netwerk in de toekomst een nog betere afweging kunnen maken.

Op korte termijn spreken en ik met over de notitie en het vervolg proces qua aanhaken andere afdelingen en uiteindelijke besluitvorming. Lijkt mij wel zaak om de verbinding met elkaar te houden, zodat we van elkaar weten waar we mee bezig zijn.

Ik hoop dat ik verduidelijking heb gegeven, mochten er vragen zijn bel mij gerust.

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 7:49
Aan: (PPO); (BS)
CC: (WVL); (GPO); (PPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Gelukkig stuurde je een terugkoppeling uit. De link met Bontrup loopt via meerdere personen bij RWS. Echter er speelt momenteel een zwaar dossier tussen Bontrup en DGWB/ILT over wel of niet een verklaring te krijgen als grond of bouwstof voor hun restant fijne fractie wat overblijft na breken van steenslag tbv ZOAB.

is vanuit WVL de dossierhouder en ik wil iedereen oproepen geen tussentijdse meldingen of gesprekken te doen met Bontrup tot na 21 augustus en het moment daarna waarop kan aangeven wat de route wordt tav de verklaring.

Bontrup is wel consistent dat helpt

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@hoogwaterbescherming.nl>

Datum: vrijdag 09 aug. 2019 5:20 PM

Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@hoogwaterbescherming.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling gesprek met [REDACTED] (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Hoi [REDACTED],

Afgelopen vrijdag hebben [REDACTED] en ik gesproken met [REDACTED] p, zijn medewerkers en een adviseur ([REDACTED]). Dit naar aanleiding van je mail van 19 juli om eens te verkennen wat de mogelijkheden zijn voor de toepassing van Noordse Leem in de Nederlandse waterbouw. In de bijlage tref je een uitgebreider verslag aan (met een onverwachte spin off voor Integraal Rivier Management :).

Op zich zien wij voldoende toepassingsmogelijkheden en ook concrete aanknopingspunten voor de toepassing van Noordse Leem in projecten van RWS en de waterschappen. De focus ligt hier gelet op de eigenschappen van het materiaal (zwaar, ondoorlatend, geen vertering) op waterkeringen en afdichtingen. Daarvoor hebben we een aantal concrete denkrichtingen besproken:

- Algemeen:
 - o Het materiaal Noordse Leem is recent verdwenen van de lijst 'materiaalspecifieke toepassingsverklaring' van het RWS Steunpunt Wegenbouw. Het lijkt voor de hand te liggen om het materiaal weer op deze lijst te krijgen.
 - o Voor de toepassing van Noordse Leem in contracten is het wellicht nodig om via het CROW de verschillende eisen te laten vaststellen, die aan het materiaal gesteld moeten en kunnen worden.
- Waterkeringen (vergelijkbare route als met JLD-dijkstabilisator in het kader van de POV Macro-stabiliteit):
 - o Aansluiten bij de POV Dijkversterking Gebiedseigen Grond van het HWBP: [REDACTED] gaat hierover met [REDACTED] contact opnemen.
 - o Pilot project(en): In combinatie met de POV zou in een HWBP-project een grootschalige proef gedaan kunnen worden, ook ter onderbouwing van accordering door ENW, zie hieronder. Belangrijk is dat we hierbij goed leren van de toepassing van Thermisch Gereinigde Grond.
 - o Accordering door Expertise Netwerk Waterkeren is voor waterveiligheid altijd belangrijk.
- Afdichtingen:
 - o Naast de toepassing in dijkversterkingen lijkt de afdichting van kanaalbodems ook kansrijk. Om dit verder te verkennen legt [REDACTED] contact met [REDACTED] (Wilhelminakanaal) en is het wellicht ook verstandig om de gesprekken over toepassing in Twentekanalen te hervatten.

Maar, bij de voorbereiding van het gesprek werd ons duidelijk dat er grote belemmeringen voor de toepassing van dit materiaal vanuit ILT zijn opgeworpen. ILT claimt dat Noordse Leem een bouwstof is (ondanks dat het al vele jaren als grond wordt gebruikt) en daarmee lijken de toepassingsmogelijkheden ineens verdwenen. Bontrup heeft dit akkefietje opgeschaald naar voormalig minister van BuZa, Halbe Zijlstra en zo is via [REDACTED] een balletje gaan rollen. Op 21 augustus spreken ILT, DGWB en RWS ([REDACTED]) over deze kwesties en op 26 augustus spreken deze partijen met [REDACTED]. Die gesprekken zouden beleidsmatig voldoende ruimte moeten bieden vóórdat we de hierboven genoemde denkrichting verder uit te werken.

Groeten, mede namens [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 09:11
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: toepassen granulaat in het natte beheergebied

10.2.e

92

Reden dat ik het stuur, is dat Bontrup het idee had dat er vanuit ON (de beheerder van dit kader) specifiek tegen zijn product werd gestreden. Ik weet niet of dat met dit kader in de hand is geweest, kun jij beter inschatten dan ik.
In elk geval handig wanneer [redacted] op de hoogte is van de ILT uitspraak.

Groet en een fijne dag,
[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 8:36
Aan: [redacted] (BS); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: toepassen granulaat in het natte beheergebied

Hoi [redacted],

Dank voor je tip.

Granulaat is hier gebroken bouw en sloopafval.
Dat ligt qua te verwachten verontreinigingsniveau echt anders dan granuliet.

Maar het is goed om in het achterhoofd te houden.

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: zaterdag 7 september 2019 8:55
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: toepassen granulaat in het natte beheergebied

[redacted], [redacted]
Nu er gesproken is met ILT en er afspraken zijn over de toepassing van het product van Bontrup, blijft de vraag hoe de handhavingsketen hierop acteert. Ik doe momenteel voor een andere klus een scan op bestaande kaders, en kom toevallig in het proces OAM de standaard "Toepassen granulaat in het natte beheergebied" tegen. Mocht daar een wijziging op nodig zijn nav de voortgang op het dossier Bontrup, willen jullie dan initiëren dat die ook wordt doorgevoerd?

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: maandag 23 september 2019 22:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 504391.0

10.2.e

93

Jeetje [redacted] Laten we morgen even bellen inderdaad. Ik probeer eerst contact te leggen intern RWS, en voor 10 uur jou te bellen.

HG,

[redacted]

Van: [redacted]@bontrup.com]

Verzonden: maandag 23 september 2019 17:04

Aan: [redacted] (BS)

Onderwerp: FW: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 504391.0

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Zie mail hieronder.

Afgewezen.

Ik stel voor even telefonisch contact te hebben.

Ter info ik heb het zojuist ook met [redacted] gedeeld.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 23 september 2019 11:04

Aan: [redacted] <[redacted]@brabob.nl>

CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] Bodem (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 504391.0

Geachte melder,

Op 17 september 2019 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 504391.0 en zaaknummer RWSZ2019-00014095
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie met de kwaliteitsklasse AW2000 volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikhavenweg 2 te Amsterdam
- De partij wordt toegepast in het project GBT Over de Maas
- De omvang van de partij is 100.000 ton
- De periode van de toepassing is 24 september 2019 tot en met 31 december 2021

Ten aanzien van uw melding en bijgevoegde documenten en/of bewijsmiddelen maak ik de volgende opmerkingen:

- Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321. Deze beoordelingsrichtlijn is niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken. Certificering van hergebruikt materiaal onder deze beoordelingsrichtlijn is niet toegestaan. Klei, teelaarde, materiaal afkomstig uit deklagen, flugsand en dergelijke kunnen niet op basis van deze beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd. Dit geldt ook voor steenslag geproduceerd uit gesteente.
- Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet is vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren geleden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en -grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had er mee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt. Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.
- Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat:
 - Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend, maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is. Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast. Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden, het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.
 - Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd.
 - De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genomeneerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH. Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet. Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijnbouw aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.
 - Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.
- Hierbij wil ik opmerken dat reacties, aanvullende bevindingen, -onderzoek, -berekeningen, -toetsingen en onderbouwingen integraal opgenomen moeten worden in de rapportage. Losbladig aangeleverde stukken met betrekking op het onderzoek en de rapportage worden niet geaccepteerd.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het BBK. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het BBK. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de AWB en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [redacted]@rws.nl, 06 [redacted].

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: donderdag 26 september 2019 12:32
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WNN)
Onderwerp: onderwerp voor koppelvlakoverleg vanmiddag: [redacted]!
Bijlagen: IENW BSK-2019 185786 Gespreksverslag granuliet IenW-[redacted] 20190826.pdf

10.2.e

94

[redacted],
Voor jullie koppelvlakoverleg vanmiddag het volgende: er is onduidelijkheid in de handavingsketen. Uitingen daarvan zijn de toepassing van Granuliet op ons areaal en de vraag in het bestuur over het proces van handhaving (waarom komt dit bij [redacted] terecht ipv bij de proceseigenaar OAM?).

Volgens de procesbeschrijvingen ligt de verantwoordelijkheid voor de handavingsketen (het proces van vergunningverlening, handhaving en toezicht) bij de afdeling Werkwijze Omgevings- en Assetmanagement. <https://werkwijzer.cf-prod.intranet.rws.nl/index2.html> Deze afdeling moet ervoor zorgen dat iedereen in de keten weet hoe er gewerkt dient te worden. De kaders voor toepassing van grondstoffen worden verstrekt door inhoudelijke afdelingen (oa bij WVL en GPO).

Nu hebben we de casus Granuliet, waarbij een leverancier van ons geconfronteerd wordt met een handhaver die twijfelt over het gehanteerde certificaat. Bij gebrek aan tijdige uitspraak door DGWB wordt intern RWS een schrijven gemaakt om vooruitlopend op de uitspraak van DGWB het product niet toe te staan. Dat is al twijfelachtig. Maar als er vervolgens een uitspraak van DGWB is, waarin het product wordt toegestaan, hoe wordt dan gezorgd dat het interne schrijven teniet gedaan wordt en de handavingsketen het product weer gewoon accepteert? Het lijkt alsof dat niet op gang komt. **Welke rol pakt WOA daar? Hoe worden interne berichten uit de werkwijzer gehaald?**

Als bijlage het gespreksverslag in de casus granuliet.
Dit is nu actueel omdat in Zuid-Nederland het product geweigerd wordt op basis van het oude interne schrijven, terwijl er dus een actuelere uitspraak van DGWB ligt. Vraag aan de PE OAM is hoe de handavingsketen snel te laten acteren.

[redacted]

■■■■, er is nu ook een issue tav ■■■■ op granuliet in ZN. Dit gaan we escaleren zodra handhaving zijn melding heeft gedaan. Het is ongrijpbaar waarom er nu weer een probleem is met granuliet. We gaan je betrekken zodra de info op orde is. Wordt vervolgd. Gr. ■■■■

■■■■, het is denk ik goed om sowieso even contact te hebben over granuliet. Ik denk dat we namelijk geen van beide risico willen lopen op de toepassing ervan. Groetjes, ■■■■

■■■■, mijn verzoek tot escalatie zit nu in je mailbox. Bellen kan uiteraard maar dat kun je ook zien wat we bedoelen. Gr. ■■■■

■■■■, ik bel je morgen vroeg even. Fijne avond! ■■■■

■■■■, binnen een uur versturen we een mail aan BraBoB (indiener van de melding en intermediair bij consortium over de Maas) met de boodschap dat de melding op basis nieuwe inzichten als toereikend wordt beschouwd. Daarmee kan worden overgegaan tot toepassen van het materiaal in de plas. Mvg ■■■■

Mail aan ■■■■. Ik neem aan dat BraBoB Bontrup direct informeert.

Ja, maar vind ik inherent aan opschalen. Is het besluit genomen dan gelederen sluiten en doorpakken.

■■■■, er moet denk ik nog wel een brief richting BraBoB gaan en/of Bontrup om vast te leggen dat het nu om grond gaat. De e-mail van ZN geeft geen verdere toelichting, maar die moet er m.i wel komen. Neemt WVL hierin het voortouw en wie tekent dan ?

■■■■, voor hun is het altijd grond geweest dus dat gaan ze niet snappen. Hoeft ook niet volgens ons. We gaan eerst de interne brief doen. Daarna gaan we wel aangeven dat per partij het als grond beschouwd moet worden maar wel getoetst dient te worden. Het bedrijf heeft een gespreksverslag van ons waarin staat dat het grond is. Gr. ■■■■

Beste ■■■■, even een vraag naar aanleiding van ons telefoontje van gisteren over granuliet: jij gaf aan dat Bontrup een integriteitsonderzoek wil (of voornemens is om te)starten tegen RWS ZN. Heb jij enig idee wanneer dit start en wat dan precies de tenlastelegging is ? Ik begreep gisteren iets van: contacten met omwonenden. Wellicht handig dat je ■■■■ informeert (maar mogelijk heb je dat al gedaan) ? Groetjes, ■■■■

■■■■, er is nog geen actie op integriteit. Verder heeft ■■■■ al wat zaken uitgezocht over informatiedeling. Dat gaan we bundelen en aan het bedrijf terugleggen. Pas daarna kan er een klacht komen als ze dat willen. ■■■■ weet er iets van maar zegt precies deze lijn te volgen. Beste is even op onze handen te zitten. Gr. ■■■■

■■■■, er zouden uitslagen komen op 24 december tav polymeren in granuliet. Heb jij al iets gezien. Gr. ■■■■

Ja, en goed nieuws: geen overschrijding van polyacrylamide en acetonnitril: detectiegrenzen worden niet overschreden !

Jeetje ■■■■, dat je dat weer weet. Ik ben er ook blij mee. Echter we moeten het nog wel formeel afronden. Gaat dat nu ook in werking treden of moeten we eerst op de check van mijn man wachten?

10.2.e

Antwoord zit in je mailbox; voor een deel positief voor een deel zorgwekkend qua uitspraak van vermoedens over RWS mw, door bedrijf Brabob dat iov [REDACTED] het materiaal toepast.

Hoi [REDACTED] nav gesprek [REDACTED] en [REDACTED] is mijn beeld dat jij enige terugkoppeling geeft aan [REDACTED] (en [REDACTED]?). Is het goed vd kerst nog ff proces af te spreken over:

- de onderhandelingen zijnde metingen bij de plas "Over de Maas"
- vervolgstappen? mbt uitspraken over 2 personen en 2 stukken
- signaal "bedrijfsclaim"

Groet [REDACTED]

[REDACTED], dat klopt. Ik wil het morgen melden aan [REDACTED] omdat Halbe Zijlstra dit ook weet. Ik koppel daarna terug aan je. Gr. [REDACTED]

[REDACTED], ik heb er met [REDACTED] en [REDACTED] over gesproken. We gaan er aan beginnen zodra de laatste test gegevens binnen zijn. [REDACTED] wil het niet uit de weg gaan maar eerst inhoud op orde en dan terughalen waar het mis is gegaan. Daarna terug naar het bedrijf en intern RWS een verbetertraject opstarten. Gr. [REDACTED]

Hoi [REDACTED], memo loopt; verder zal ik morgen ochtend desgevraagd [REDACTED] vh Kadaster op hoofdlijnen tel. meegeven wat doel vh gesprek is en aangeven dat de concept 4j ovk naar onze smaak niet goed is; is begonnen als A4 en nu teveel uitgegroeid tot te veel geregeld; vindt [REDACTED] ook al; eens?

Verder [REDACTED] op tel en sms met behoefte zijnerzijds om update te geven; ik denk dat ik 'm morgen bel puur om zijn update te horen; eens?

Groet, [REDACTED]

[REDACTED], blij om te horen dat de memo loopt. Ben het met beide punten eens. Maar pas op bij Bontrup want wij zijn niet de oppas voor RWS.

[REDACTED], ik heb je uit het systeem gemikt, sorry hoor. Verder belde [REDACTED] maar ik kon niet opnemen en hoop dat er geen nieuw gedoe is ontstaan.

Ter info: [REDACTED] ad lijn gehad; heeft memo gestuurd met analyse; wil overleg op korte termijn; volgende week afstemmen wanneer wat;

Nb. vragen ZEMBLA worden verder beantwoord ook vanuit Ministerie; en Nota M wordt voorbereid; (nb overleg intern RWS heb is in de planning neem ik aan) Groet [REDACTED]

[REDACTED], ik ben morgen ook nog ziek. Ik heb een korte mail gestuurd nav [REDACTED] gesprek. Ik laat de keuze even bij jouw. Als je twijfelt dan laten afzeggen. Gr. [REDACTED]

[REDACTED] memo Granuliet en bijlage zit in je mailbox; als akkoord kan het door naar DG cc [REDACTED] en ik. Groet [REDACTED]

[REDACTED], er moet denk ik nog wel een brief richting BraBoB gaan en/of Bontrup om vast te leggen dat het nu om grond gaat. De e-mail van ZN geeft geen verdere toelichting, maar die moet er m.i wel komen. Neemt WVL hierin het voortouw en wie tekent dan?

[REDACTED] nog kort gesproken; svz gemeld; hij melde dat Halbe Zijlstra [REDACTED] nog tel. benaderd heeft en gewezen heeft od situatie; daarbij heeft [REDACTED] expliciet meegegeven via HZ dat hij de rol van [REDACTED] waardeert en dat hij vanuit het perspectief vd ondernemer niet begrijpt hoe eea verloopt qua inhoudelijke beoordeling;

[REDACTED], was het ook niet ZN waar je er tegenaan liep dat bureau Tauw de vergunningscheck doet? Gr. [REDACTED]

[REDACTED] zoekt direct uit of afdoen vd melding met 2 weken kan worden uitgesteld. Nb overigens is mijn info van net via [REDACTED] en die van haar van gisteravond anders niet qua standpunt maar qua onderbouwing en verwoording; des te meer redenen tot extra tijd;

Nb ik ga met [REDACTED] nog gesprek aan over zijn beelden inzake [REDACTED] RWS.

Escalatie niet nodig voor nu; [redacted] / Brabob leveren een integraal document aan met bijlagen op 4 milieucategorieën (standaardpakket bodem en water; THK PFAS, pH en colloïdaal gedrag. ZN toets ism expert ZN (die nu ook aan gesprek deelnam). [redacted] kan alles leveren mogelijk niet PFAS, zou mogelijk extra onderzoek zijn (5 werkdagen). Bij niet goedkeuren melding vindt direct overleg plaats tussen expert [redacted] en expert ZN. WV ([redacted] levert mail van Ministerie mbt verklaring Granuliet is grond). Ik lijk verdorie wel een milieudeskundige te worden.
Groet, [redacted]

[redacted] heb ZN
([redacted]) ook uitgenodigd voor vanmiddag; 11.1 jo 10.2.g

[redacted], ik sta klaar.

[redacted]. Gr [redacted]

[redacted] emotie [redacted] giert door de telefoon vanochtend; hen eea kunnen dempen naar afspraak vanmiddag
ik heb afgesproken hem vanmiddag te zien (liefst met [redacted] erbij (dan is het hom of kuit) oplossing of escalatie; als escalatie heb ik je back up nodig

[redacted]
1) Granuliet via [redacted] met ZN een eind opgelost maar nog niet helemaal, hopelijk morgen wel. Hangt niet meer op begrip grond maar op info irt zorgplicht irt milieukwaliteit. Ook daar moet ZN scherper zijn in wat ze dan wil weten en vragen.

[redacted] eea gemeld. Blijft onrustig en vertrouwd nu op mij. Als morgen niet scherp dan escaleer ik.

2) conceptNota PFAS aan M en Stas zojuist afgerond en voor mp aan [redacted] via BS voorgelegd. Nota en concept kamerbrief bieden oplossing zoals we willen als RWS voor 1 oktober en mbt de sluisen IJ en T en agendeert probleem breder RWS en onderwerp depots als urgent. Vanwege de snelheid accord gegeven mede namens jou tbv medeparaaf [redacted].6

3) was goed gesprek vanochtend, ben blij met erkenning en support voor LO en steun voor MC productie.

Groet

[redacted]