

**Van:** [redacted] <[redacted]@meldpuntbodempkwaliteit.nl>  
**Verzonden op:** dinsdag 27 maart 2018 14:47:14  
**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; ON  
[redacted] <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0  
**Bijlagen:** Melding\_445595.0.pdf (270.01 KB), Melding\_445595.0.xml (2.71 KB), BSB  
Granuliet IZG-039-2.pdf (2.88 MB)



Rijkswaterstaat  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Geachte heer/mevrouw

Bij deze ontvangt u een nieuwe melding met nummer 445595.0. De melding is ingediend door [redacted] namens Heuff-Van der Kamp BV en/of Dekker Futerra BV. De melder heeft aan deze melding het kenmerk Futerra4053JB meegegeven. Het betreft een toepassing van Grond op de locatie Lekdijk, Tull en 't Waal.

In de bijlagen treft u alle meldingsinformatie aan. Indien u constateert dat de melding niet correct is of dat er meldingsinformatie ontbreekt of dat een melding anderszins niet voldoet aan de vereisten van het Besluit bodempkwaliteit, dan dient u daarover rechtstreeks met de melder te communiceren. Het meldsysteem ondersteunt deze communicatie niet. De melder is de enige die aanvullingen en wijzigingen aan kan brengen op de melding. Wij verzoeken u de melder eventuele wijzigingen/aanvullingen via het meldsysteem bij u te laten indienen. Voor deze melding heeft het systeem de volgende zaken geconstateerd:

#### **Wettelijk verplichte velden**

Niet alle wettelijk verplichte velden zijn ingevuld. De inhoudelijke correctheid van de ingevulde velden is niet gecontroleerd, dat is een taak voor het bevoegd gezag.

#### **Termijnen**

De ingevulde datum van toepassing voldoet wel aan de wettelijke vereisten voor het tijdig indienen van een melding.

U kunt ervoor kiezen gebruik te maken van de mogelijkheden die het systeem biedt om uw beoordeling van deze melding aan deze melding te koppelen. Daarvoor dient u [in te loggen](#) in het systeem.

U kunt verschillende statusvelden aan deze melding koppelen alsmede uw eigen kenmerk. Tevens kunt u in een memoveld uw bevindingen opnemen. De volgende statusvelden staan tot uw beschikking:

- Indicatie 'Volledig' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Goedgekeurd' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Ingetrokken door melder' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Partij is toegepast' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Administratief afgehandeld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Toezicht houden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Toezicht gehouden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Bruikbaar voor bodempkwaliteitskaart' (Ja/Nee/Onbekend)

Met vriendelijke groet,

Meldkamer Meldpunt Bodemkwaliteit

---

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

Disclaimer

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Rijkswaterstaat is niet verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid noch voor de tijdige verzending en ontvangst van dit e-mailbericht en mogelijke attachments.

This e-mail may contain confidential material intended for the addressee only. Rijkswaterstaat shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor for any delay in receipt.



SGS INTRON Certificatie B.V.

Venusstraat 2  
Postbus 267  
4100 AG CULEMBORG  
T: [redacted]  
F: [redacted]  
www.sgs.com/intron

**Industriezand en (gebroken) industriegrind**

Nummer : IZG-039/2  
Uitgegeven : 2015-09-02  
Geldig tot : onbepaalde tijd  
Vervangt : IZG-039/1  
d.d. 2014-08-27

Certificaathouder:

**Graniet Import Benelux B.V.**

Amerikahavenweg 2  
1045 AC AMSTERDAM  
Telefoon [redacted]  
Telefax [redacted]  
E-mail [redacted]@graniet-import.nl  
Website www.granietimport.nl

Certificaat heeft betrekking op:

**Product:** Granuliet  
**Wingebieden:** Bremanger, Noorwegen  
Glensenda, Schotland  
**Bodemkwaliteitsklasse:** Achtergrondwaarden  
**Korrelklasse:** A

**Verklaring van SGS INTRON Certificatie B.V.**

Dit productcertificaat is op basis van BRL 9321 d.d. 2014-11-04 afgegeven conform het SGS INTRON Certificatie-reglement voor Certificatie en Attestering.

SGS INTRON Certificatie B.V. verklaart dat:

- het gerechtvaardigd vertrouwen bestaat dat het door de producent vervaardigde industriezand bij voortdurend voldoet aan de in dit productcertificaat vastgelegde milieuhygiënische specificaties, mits dit voorzien is van het NL-BSB<sup>®</sup>-merk op een wijze als aangegeven in dit productcertificaat.
- voor dit productcertificaat geen controle plaatsvindt op het gebruik in werken en op de melding- en/of informatieplicht van de gebruiker aan het bevoegd gezag.
- met inachtneming van het bovenstaande, het industriezand in zijn toepassingen en met inachtneming van de daarbij horende toepassingsvoorwaarden voldoet aan de relevante eisen van het Besluit bodemkwaliteit.

Voor het Besluit bodemkwaliteit is dit een door de Minister van Infrastructuur en Milieu erkend certificaat, indien het certificaat is opgenomen in het "Overzicht van erkende kwaliteitsverklaringen in de bouw" op de websites van SBK: [www.bouwkwaliteit.nl](http://www.bouwkwaliteit.nl) en van Bodem+: [www.bodemplus.nl](http://www.bodemplus.nl).

Voor SGS INTRON Certificatie B.V.



Gebruikers van dit productcertificaat wordt geadviseerd om bij SGS INTRON Certificatie B.V. te informeren of dit certificaat nog geldig is. Controleer of er sprake is van een door het ministerie van Infrastructuur en Milieu erkende kwaliteitsverklaring.



Dit certificaat bestaat uit 4 bladzijden

# NL BSB<sup>®</sup> productcertificaat

## Industriezand en (gebroken) industriegrind

Nummer : IZG-039/2  
Uitgegeven : 2015-09-02

## 1. MILIEUHYGIËNISCHE SPECIFICATIES

### 1.1 Onderwerp en toepassingsgebied

Dit NL BSB<sup>®</sup> productcertificaat heeft betrekking op de milieuhygiënische kwaliteit van het door Graniet Import Benelux B.V. geproduceerde industriezand binnen het generieke kader van het Besluit bodemkwaliteit.

### 1.2 Merken

De afleveringsbon van het industriezand wordt gemerkt met het NL-BSB<sup>®</sup> merk (zie voorzijde van dit NL-BSB<sup>®</sup> productcertificaat). De afleveringsbon bevat tevens de volgende verplichte aanduidingen (zie tevens voorzijde van dit NL-BSB<sup>®</sup> productcertificaat):

- het certificaatnummer
- producent
- wingebied
- naam van het product
- locatie verwerkingsinstallatie
- massa van de belading (in ton/m<sup>3</sup>)
- datum van belading en levering
- kenmerk transportmiddel (naam schip / kenteken)
- controle transportmiddel (schoon / niet schoon / controle niet mogelijk)
- moment van aflevering (levering (inclusief) (exclusief) transport)
- bodemkwaliteitsklasse

### 1.3 Producteigenschappen

#### 1.3.1 Samenstelling

De gemiddelde samenstellingswaarden van het industriezand en/of (gebroken) industriegrind bepaald overeenkomstig AP04-SG voldoen aan de in bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit vermelde maximale waarden voor de beoogde bodemkwaliteitsklasse, met inachtneming van artikel 4.2.2 lid 4 en 5 van de Regeling bodemkwaliteit.

#### 1.3.2 Korrelklasse

Het industriezand voldoet aan de eisen van korrelklasse a overeenkomstig paragraaf 2.3 van BRL 9321.

## 2. TOEPASSINGSVOORWAARDEN

Het industriezand dient te worden toegepast conform de markering op de afleveringsbonnen, waarin de bodemkwaliteitsklasse staat weergegeven waarvoor het industriezand is gekwalificeerd.

Het industriezand dient te worden toegepast in overeenstemming met artikel 5, 6, 7 en 37 en 42 van het Besluit bodemkwaliteit (functionaliteit, zorgplicht, algemene voorschriften en melding).

Toepassingen van industriezand dat de achtergrondwaarden niet overschrijdt in hoeveelheden van minder dan 50 m<sup>3</sup> hoeven niet te worden gemeld.

## 3. VERWERKING

Voor industriezand zijn verder van toepassing de condities overeenkomstig het Besluit bodemkwaliteit zoals vermeld onder Toepassingsvoorwaarden.

# NL BSB<sup>®</sup> productcertificaat



## Industriezand en (gebroken) industriegrind

Nummer : IZG-039/2  
Uitgegeven : 2015-09-02

### 4. WENKEN VOOR DE TOEPASSER

1. Bij aflevering inspecteren of:
  - geleverd is wat is overeengekomen;
  - het merk en de wijze van merken juist zijn;
  - de afleverbon alle gegevens bevat;
  - het afgegeven certificaat betrekking heeft op de geleverde partij, indien de partij niet direct van de producent is afgenomen;
  - de producten geen zichtbare tekortkomingen vertonen.
2. Indien op grond van het onder 1 gestelde tot afkeuring wordt overgegaan, dient contact te worden opgenomen met:
  - Graniet Import Benelux B.V., en zo nodig met
  - SGS INTRON Certificatie B.V.
3. Controleren of voldaan wordt aan de voorwaarden voor toepassing in de betreffende klasse.
4. Nagaan of en door wie melding moet worden gedaan aan het bevoegd gezag.
5. Het bewijsmiddel (afleverbonnen en certificaat) dient aan de opdrachtgever ter beschikking te worden gesteld. Dat geldt niet bij levering aan natuurlijke personen anders dan in de uitoefening van beroep of bedrijf.
6. De opdrachtgever moet het bewijsmiddel (afleverbonnen en certificaat) ten minste 5 jaar ter beschikking houden voor inzage door het bevoegd gezag. Dat geldt niet bij levering aan natuurlijke personen anders dan in de uitoefening van beroep of bedrijf.

### 5. LIJST VAN VERMELDE DOCUMENTEN

Voor zover er geen data vermeld zijn, staan de juiste publicatiedata van de genoemde documenten vermeld in de nationale beoordelingsrichtlijn 9321, die is genoemd in de door SBK gepubliceerde lijst van nationale beoordelingsrichtlijnen.

Nationale BRL 9321	<i>Industriezand en (gebroken) industriegrind, d.d. 2014-11-04.</i>
Besluit bodemkwaliteit	<i>Besluit van 22 november 2007, houdende regels inzake de kwaliteit van de bodem (Besluit bodemkwaliteit). Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 469, jaargang 2007 met alle bijbehorende nadien gepubliceerde wijzigingen.</i>
Regeling bodemkwaliteit	<i>Regeling van 13 december 2007, houdende regels voor de uitvoering van de kwaliteit van de bodem (Regeling bodemkwaliteit), Nederlandse Staatscourant 247, 2007 met alle bijbehorende nadien gepubliceerde wijzigingen.</i>
AP04	<i>Accreditatieprogramma Bouwstoffenbesluit AP04, versie 3, SIKB, Gouda.</i>



**Van:** Omgevingsloket Online (WVL)  
**Verzonden op:** dinsdag 27 maart 2018 15:15:48  
**Aan:** [REDACTED]@dekkergroep.nl  
**CC:** ON-Vergunningen <ON-Vergunningen@rws.nl>  
**Onderwerp:** Automatische ontvangstbevestiging melding

Geachte relatie,

Op 27-03-2018 heb ik uw melding met uw kenmerk "Futerra4053JB" ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2018-0000-00005305.

Ik stuur uw melding door naar Rijkswaterstaat Oost-Nederland te Arnhem die uw melding zal behandelen.

Indien uw melding voldoet aan de eisen die de wet hieraan stelt, kunt u na de wettelijk vastgestelde termijn beginnen en dient u zich te houden aan de voor de activiteit geldende algemene regels.

Ik wijs u op de mogelijkheid dat voor de werkzaamheden tevens vergunningen dan wel ontheffingen of meldingen op grond van andere wet- en regelgeving nodig kunnen zijn.

Hebt u vragen over de afhandeling van uw melding dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] RWS-Oost Nederland, telefonisch bereikbaar onder nummer [REDACTED] of via email op het adres [REDACTED]@rws.nl

Dit bericht is automatisch aangemaakt en verzonden en daarom niet ondertekend.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
Namens deze,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Water.Wegen.Werken.Rijkswaterstaat





# Melding besluit bodemkwaliteit

10.2.e

**Meldingnummer:** 445595.0  
**Melding gedaan op:** 27-03-2018  
**Melding type:** Toepassing partij  
**Melding gedaan door:** Dekker Futerra  
██  
██  
██████████@dekkerfuterra.nl  
**Status:** Verzonden

## 1. Algemene gegevens van de toepasser / eigenaar

**Naam** Heuff-Van der Kamp BV  
**Postadres** Postbus 6073  
4000HB Tiel  
**Telefoonnummer** [REDACTED]  
**Faxnummer** --  
**E-mailadres** [REDACTED]@heuff-vanderkamp.nl  
**Rechtspersoon** Organisatie  
**KvK nummer:** 65893255  
**Vestigingsnummer:** --

### Contactpersoon

**Naam** [REDACTED]  
**Telefoonnummer** --  
**Mobielnummer** [REDACTED]  
**E-mailadres** [REDACTED]@dekkergroep.nl

## 2. Algemene gegevens van de toepasser / uitvoerder

**Naam** Dekker Futerra BV  
**Postadres** Waalbandijk 1  
4053JB IJzendoorn  
**Telefoonnummer** [REDACTED]  
**Faxnummer** --  
**E-mailadres** [REDACTED]@dekkerfuterra.nl  
**Rechtspersoon** Organisatie  
**KvK nummer:** 65893255  
**Vestigingsnummer:** --

### Contactpersoon

**Naam** [REDACTED]  
**Telefoonnummer** --  
**Mobielnummer** [REDACTED]  
**E-mailadres** [REDACTED]@dekkergroep.nl

## 3. Beoogde toepassing bouwstoffen, grond of

## baggerspecie

<b>Toegepast materiaal:</b>	Grond
<b>Toepassingstype:</b>	Toepassing volgens gebiedsspecifiek toetsingskader
<b>Toepassingsgebied:</b>	--

## 4. Project details

<b>Naam:</b>	Honswijkerplas
<b>Startdatum:</b>	1-8-2017
<b>Einddatum:</b>	27-10-2027

## 5. Toepassing details

### Toe te passen partij

<b>Startdatum:</b>	04-04-2018
<b>Afrondingsdatum:</b>	29-06-2018
<b>Materiaal hoeveelheid:</b>	75000 ton

## 6. Adresgegevens van de toepassingslocatie

<b>Adres:</b>	Lekdijk
<b>Postcode:</b>	--
<b>Plaats:</b>	Tull en 't Waal
<b>X-coördinaat:</b>	138625
<b>Y-coördinaat:</b>	44399
<b>Bodemlaag hoogte t.o.v. maaiveld:</b>	--
<b>Omschrijving:</b>	Toepassing onder Nota bodembeheer ter verondieping

### Plattegrond

Plattegrond:

50 m

## 7. Gegevens van de locatie van herkomst

<b>Grondbewerkingsinrichting:</b>	--
<b>Adres:</b>	Amerikahaven 2
<b>Postcode:</b>	1045AC
<b>Plaats:</b>	Amsterdam
<b>X-coördinaat:</b>	114127
<b>Y-coördinaat:</b>	491201
<b>Bodemlaag hoogte t.o.v. maaiveld:</b>	--
<b>Omschrijving:</b>	Granuliet conform IZG-039/2 (BRL 9321)

### Plattegrond

#### Plattegrond:



## 8. Wie is bevoegd gezag voor de toepassing

<b>Bevoegd Gezag Type:</b>	Rijkswaterstaat
<b>Bevoegd Gezag</b>	
<b>Naam:</b>	Rijkswaterstaat Oost Nederland
<b>Afdeling:</b>	--
<b>Adres:</b>	Postbus 9070
<b>Postcode:</b>	6800ED
<b>Plaats:</b>	ARNHEM
<b>Telefoonnummer:</b>	026-3688702
<b>Faxnummer:</b>	026-3688268

## 9. Milieuhygiënische verklaringen

<b>Milieuhygiënische verklaringen:</b>	Erkende kwaliteitsverklaring
<b>Naam Producent</b>	Graniet Import Benelux B.V.
<b>Rapportnummer</b>	IZG-039/2
<b>Erkeningsnummer</b>	IZG-039/2
<b>Milieuhygiënische verklaringen:</b>	BSB Granuliet IZG-039-2.pdf
<b>Kwaliteitgegevens bestand:</b>	--
<b>Partijsplitsing</b>	
<b>Partij gesplitst:</b>	nee
<b>Partijrelatie:</b>	--
<b>Splitsing uitgevoerd:</b>	--
<b>Datum splitsing:</b>	--

## 10. Status (Bevoegd Gezag)

<b>Kenmerk Melder:</b>	Futerra4053JB
<b>Opmerking melder:</b>	industriezand en (gebroken) industriegrond conform IZG-039/2
<b>Kenmerk bevoegd gezag:</b>	--
<b>Naam behandelaar:</b>	--
<b>Opmerking bevoegd gezag:</b>	--
<b>Indicatie 'Volledig':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Goedgekeurd':</b>	Onbekend

<b>Indicatie 'Ingetrokken door melder':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Partij is toegepast':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Administratief afgehandeld':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Toezicht houden in het veld':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Toezicht gehouden in het veld':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Bruikbaar voor bodemkwaliteitskaart':</b>	Onbekend

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden op:** woensdag 28 maart 2018 12:17:33  
**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0 - afstemmen met [REDACTED]  
**Bijlagen:** Melding\_445595.0.pdf (270.01 KB), Melding\_445595.0.xml (2.71 KB), BSB Granuliet IZG-039-2.pdf (2.88 MB)

Hallo [REDACTED],

Wil jij deze melding eens bekijken.  
Lijkt me niet dat dit wenselijk is in de Honswijkerplas ?

Hoor het graag...

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
**Tauw bv**  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (ON) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 27 maart 2018 15:00  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@tauw.com>  
**Onderwerp:** FW: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0 - Even afstemmen met [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] t [mailto:[REDACTED]@meldpuntbodempkwaliteit.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 27 maart 2018 14:47  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED]  
**Onderwerp:** Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0



Rijkswaterstaat  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Geachte heer/mevrouw

Bij deze ontvangt u een nieuwe melding met nummer 445595.0. De melding is ingediend door [REDACTED] namens Heuff-Van der Kamp BV en/of Dekker Futerra BV. De melder heeft aan deze melding het kenmerk Futerra4053JB meegegeven. Het betreft een toepassing van Grond op de locatie Lekdijk, Tull en 't Waal.

In de bijlagen treft u alle meldingsinformatie aan.  
Indien u constateert dat de melding niet correct is of dat er meldingsinformatie ontbreekt of dat een melding anderszins niet voldoet aan de vereisten van het Besluit bodempkwaliteit, dan dient u daarover rechtstreeks met de melder te communiceren. Het meldsysteem



ondersteunt deze communicatie niet. De melder is de enige die aanvullingen en wijzigingen aan kan brengen op de melding. Wij verzoeken u de melder eventuele wijzigingen/aanvullingen via het meldsysteem bij u te laten indienen. Voor deze melding heeft het systeem de volgende zaken geconstateerd:

### **Wettelijk verplichte velden**

Niet alle wettelijk verplichte velden zijn ingevuld. De inhoudelijke correctheid van de ingevulde velden is niet gecontroleerd, dat is een taak voor het bevoegd gezag.

### **Termijnen**

De ingevulde datum van toepassing voldoet wel aan de wettelijke vereisten voor het tijdig indienen van een melding.

U kunt ervoor kiezen gebruik te maken van de mogelijkheden die het systeem biedt om uw beoordeling van deze melding aan deze melding te koppelen. Daarvoor dient u [in te loggen](#) in het systeem.

U kunt verschillende statusvelden aan deze melding koppelen alsmede uw eigen kenmerk. Tevens kunt u in een memoveld uw bevindingen opnemen. De volgende statusvelden staan tot uw beschikking:

- \* Indicatie 'Volledig' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Goedgekeurd' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Ingetrokken door melder' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Partij is toegepast' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Administratief afgehandeld' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Toezicht houden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Toezicht gehouden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Bruikbaar voor bodemkwaliteitskaart' (Ja/Nee/Onbekend)

Met vriendelijke groet,

Meldkamer Meldpunt Bodemkwaliteit

---

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

#### Disclaimer

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Rijkswaterstaat is niet verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid noch voor de tijdige verzending en ontvangst van dit e-mailbericht en mogelijke attachments.

This e-mail may contain confidential material intended for the addressee only. Rijkswaterstaat shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor for any delay in receipt.



10.2.e

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** donderdag 29 maart 2018 11:44:02  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@tauw.com>  
**CC:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
 (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0 - afstemmen met [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Ontoereikend!!

Op basis van zorgplicht komt ganuliet niet in het opp.water. Is geen functionele toepassing van die materiaal.

Gr. [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@tauw.com]  
**Verzonden:** woensdag 28 maart 2018 12:18  
**Aan:** [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** FW: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0 - afstemmen met [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Wil jij deze melding eens bekijken.  
 Lijkt me niet dat dit wenselijk is in de Honswijkerplas ?

Hoor het graag...

Met vriendelijke groet,

**Tauw bv**

---

**Van:** [REDACTED] (ON) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 27 maart 2018 15:00  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@tauw.com>  
**Onderwerp:** FW: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0 - Even afstemmen met [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@meldpuntbodempkwaliteit.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 27 maart 2018 14:47  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED]  
**Onderwerp:** Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0



Geachte heer/mevrouw

Bij deze ontvangt u een nieuwe melding met nummer 445595.0. De melding is ingediend door [REDACTED] namens Heuff-Van der Kamp BV en/of Dekker Futerra BV. De melder heeft aan deze melding het kenmerk Futerra4053JB meegegeven. Het betreft een toepassing van Grond op de locatie Lekdijk, Tull en 't Waal.

In de bijlagen treft u alle meldingsinformatie aan.

Indien u constateert dat de melding niet correct is of dat er meldingsinformatie ontbreekt of dat een melding anderszins niet voldoet aan de vereisten van het Besluit bodemkwaliteit, dan dient u daarover rechtstreeks met de melder te communiceren. Het meldsysteem ondersteunt deze communicatie niet. De melder is de enige die aanvullingen en wijzigingen aan kan brengen op de melding. Wij verzoeken u de melder eventuele wijzigingen/aanvullingen via het meldsysteem bij u te laten indienen. Voor deze melding heeft het systeem de volgende zaken geconstateerd:

### **Wettelijk verplichte velden**

Niet alle wettelijk verplichte velden zijn ingevuld. De inhoudelijke correctheid van de ingevulde velden is niet gecontroleerd, dat is een taak voor het bevoegd gezag.

### **Termijnen**

De ingevulde datum van toepassing voldoet wel aan de wettelijke vereisten voor het tijdig indienen van een melding.

U kunt ervoor kiezen gebruik te maken van de mogelijkheden die het systeem biedt om uw beoordeling van deze melding aan deze melding te koppelen. Daarvoor dient u [in te loggen](#) in het systeem.

U kunt verschillende statusvelden aan deze melding koppelen alsmede uw eigen kenmerk. Tevens kunt u in een memoveld uw bevindingen opnemen. De volgende statusvelden staan tot uw beschikking:

- \* Indicatie 'Volledig' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Goedgekeurd' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Ingetrokken door melder' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Partij is toegepast' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Administratief afgehandeld' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Toezicht houden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Toezicht gehouden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- \* Indicatie 'Bruikbaar voor bodemkwaliteitskaart' (Ja/Nee/Onbekend)

Met vriendelijke groet,

Meldkamer Meldpunt Bodemkwaliteit

---

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

Disclaimer

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Rijkswaterstaat is niet verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid noch voor de tijdige verzending en ontvangst van dit e-mailbericht en mogelijke attachments.

This e-mail may contain confidential material intended for the addressee only. Rijkswaterstaat shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor for any delay in receipt.



**Van:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden op:** dinsdag 3 april 2018 11:20:36  
**Aan:** [redacted]@dekkerfutura.nl  
**CC:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; ON [redacted] <on-[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0

Geachte melder,

Op 27 maart 2018 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 445595.0 en zaaknummer RWSZ2018-0005305
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikahaven te Amsterdam
- De partij wordt toegepast in het project Honswijkerplas
- De omvang van de partij is 75.000 ton
- De periode van de toepassing is 4 april 2018 tot en met 29 juni 2018

Ten aanzien van uw melding en bijgevoegde documenten en/of bewijsmiddelen maak ik de volgende opmerkingen:

- De melding is ontoereikend omdat op basis van zorgplicht granuliet niet in het oppervlaktewater mag worden toegepast. Dit betreft geen functionele toepassing van dit materiaal.
- Hierbij wil ik opmerken dat reacties, aanvullende bevindingen, -onderzoek, -berekeningen, -toetsingen en onderbouwingen integraal opgenomen moeten worden in de rapportage. Losbladig aangeleverde stukken met betrekking op het onderzoek en de rapportage worden niet geaccepteerd.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het BBK. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het BBK. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de AWB en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [redacted] [redacted] ([on-meldpuntbbkrwsoostnederland@rws.nl](mailto:meldpuntbbkrwsoostnederland@rws.nl))

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



## Algemene gegevens van de melding

Melding betreft:	RWS - Oost Nederland (RWS-ON)		
Naam toepasser	Heuff-Van der Kamp BV		
Naam melder	Dekker Futerra BV		
Registratienummer melder	Reg.nr.		
Meldingnummer	445595	Versienr.	0
Toepassingslocatie (projectnaam)	Honswijkerplas		
Startdatum project	1-aug-2017		
Einddatum project	27-okt-2027		
Startdatum toepassing	4-apr-2018		
Einddatum toepassing	29-jun-2018		
Hoeveelheid toepassing	75000 ton		
Adres toepassing	Lekdijk		
Postcode toepassing	3999NX		
Plaats toepassing	Tull en 't Waal		
X-coördinaat toepassing	138625		
Y-coördinaat toepassing	44399		
Adres herkomst van partij	Amerikahaven 2		
Postcode herkomst van partij	1045AC		
Plaats herkomst van partij	Amsterdam		
X-coördinaat herkomst van partij	114127		
Y-coördinaat herkomst van partij	491201		



## Wat is de toepassingslocatie?

Vindt de toepassing plaats binnen de grenzen van een waterstaatwerk dat in beheer is van het Rijk?  Ja  Nee

Is er sprake van landbodem of een drogere oevergebied?  Ja  Nee

## Van welk toepassingsmateriaal is sprake?

Is er sprake van het toepassen van grond volgens de definitie van het Bbk?  Ja  Nee

Is er sprake van het toepassen van baggerspecie volgens de definitie van het Bbk?  Ja  Nee

Is er sprake van het toepassen van bouwstoffen volgens de definitie van het Bbk?  Ja  Nee

## Van welke toepassing is hier sprake?

Is er sprake van het toepassen in een waterbouwkundige constructie (Bbk, art. 35d)?  Ja  Nee

Is er sprake van het toepassen in een aanvulling in oppervlaktewater (Bbk, art. 35e)?  Ja  Nee

Is er sprake van het tijdelijk opslaan in oppervlaktewater (Bbk, art. 35h)?  Ja  Nee

## Controle tijdigheid en volledigheid van de melding Grond en Baggerspecie

Is de toepassing tenminste vijf werkdagen van tevoren gemeld?  Ja  Nee

Is de naam en het adres van de toepasser vermeld?  Ja  Nee

Is het toetsingskader voor de toepassing vermeld?  Ja  Nee

Is een milieuhygiënische verklaring toegevoegd?  N.v.t  Ja  Nee

Is de plaats van herkomst bekend?  Ja  Nee

Is de hoeveelheid toe te passen materiaal bekend?  Ja  Nee

Is de plaats van de toepassing bekend?  Ja  Nee

Is de kwaliteit van de ontvangende waterbodem bekend?  N.v.t  Ja  Nee

**Er ontbreken gegevens voor een inhoudelijke beoordeling.**



## Controle juistheid en soort toepassing Grond en Baggerspecie

Wat is de huidige situatie en wat wordt met de toepassing beoogd?

Honswijkerplas

Is de toepassing op deze plaats volgens gangbare maatstaven nodig en volgens gangbare maatstaven nodig onder de omstandigheden waarin deze plaatsvindt?  Ja  Nee

Is de toepassing vastgelegd in het bestemmingsplan?  Ja  Nee

Is de toepassing conform een vastgesteld inrichtingsplan?  Ja  Nee

Is er een ander document, waaruit blijkt dat de toepassing noodzakelijk is?  Ja  Nee

Is de nuttigheid van de toepassing al aangetoond in een ander kader? Is er bijv. een NBW-vergunning verleend?  Ja  Nee

Is er een onderbouwing van de dimensionering?  Ja  Nee

Is de toe toepassen hoeveelheid nodig voor het functioneren van de toepassing?  Ja  Nee

Is er sprake van natuurontwikkeling?  Ja  Nee

Is er een ecologische onderbouwing door middel van een ecologisch rapport bijgevoegd?  Ja  Nee

Is er sprake van een functionele toepassing conform art. 5 van het Bbk?  Ja  Nee

Wordt op voorhand verwacht dat door de toepassing nadelige gevolgen voor het oppervlaktewaterlichaam kunnen ontstaan conform art 7 Bbk?  Ja  Nee

Is de toe te passen grond of baggerspecie een gevaarlijke afvalstof?  Ja  Nee

Is er sprake van het herinrichten of verondiepen van een diepe plas?  Ja  Nee

Is het initiatief gestart voor 24 december 2010?  Ja  Nee

## Toepassing Grond en Baggerspecie in diepe plassen (conform Circulaire)

Is de melding gebaseerd op een inrichtingsplan als bedoeld in de Circulaire en Handreiking herinrichten diepe plassen?  Ja  Nee  Onbekend

Voldoet de kwaliteit van de toe te passen grond of baggerspecie aan hetgeen in het inrichtingsplan is beschreven?  Ja  Nee  Onbekend

**De toepassing voldoet niet aan het Bbk.**





## Milieuhygiënische kwaliteitsverklaring van de toe te passen partij Grond

Is de kwaliteitsverklaring nog geldig? (klik <a href="#">hier</a> )	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Partijkeuring?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Fabrikant Eigenverklaring?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Erkende Kwaliteitsverklaring?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Bodemonderzoek (NEN 5740)?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Bodemkwaliteitskaart?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Is de partij gesplitst?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> Onbekend

## Milieuhygiënische kwaliteitsverklaring voor de partij Grond, Baggerspecie of Bouwstoffen (Fabrikant Eigenverklaring)

Is een verklaring van de producent bijgevoegd waarin is aangegeven dat het materiaal voldoet aan de weergegeven kwaliteitsklasse, dat de k-waarden voor alle parameters voldoen en dat een werkend systeem van interne kwaliteitsbewaking aanwezig is (art.4.3.7 Rbk)?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> Onbekend
Is de naam en het adres van de producent weergegeven, evenals de productielocatie (art. 3.5.5, lid 1 onder b Rbk)?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Is een nauwkeurige specificatie/beschrijving van het product bijgevoegd (art.3.5.5, lid 1 onder c Rbk)?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Zijn eventuele bijzondere voorwaarden voor het gebruik van het materiaal bijgevoegd (art. 3.5.5, lid 1 onder d Rbk)?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> Onbekend
Is een uniek nummer gegeven aan de verklaring (ar.3.5.5, lid 1 onder e Rbk)?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Is gebruik gemaakt van het standaard-format als beschikbaar bij Rijkswaterstaat Leefomgeving (art. 3.5.5, lid 2 Rbk)?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend

**Er ontbreken gegevens; de milieuhygiënische verklaring is ontoereikend.**

**De milieuhygiënisch verklaring is onbetrouwbaar, art. 16 Bbk wordt overtreden.**

## Conclusie

De melding is toereikend  Ja  Nee

De melding vraagt aanvulling  Ja  Nee



De melding is ontoereikend  Ja  Nee

Stuur een e-mail naar de melder met de mededeling dat de melding ontoereikend is.  
Neem vooraf contact op met RWS.

De beoordeling is uitgevoerd door / namens:

Datum:

3-apr-2018

Zaaknummer RWS:

RWSZ2018-00005305

De beoordelaar heeft  wel  geen Kwalibo-afwijkingen geconstateerd.

Opmerkingen / aantekeningen  
van de beoordelaar:

De melding is ontoereikend omdat op basis van zorgplicht ganuliet niet in het oppervlaktewater mag worden toegepast. Dit betreft geen functionele toepassing van dit materiaal.

# Melding besluit bodemkwaliteit

10.2.e

**Meldingnummer:** 446408.0  
**Melding gedaan op:** 04-04-2018  
**Melding type:** Toepassing partij  
**Melding gedaan door:** Dekker Futerra  
██  
██  
██████████@dekkerfuterra.nl  
**Status:** Verzonden

## 1. Algemene gegevens van de toepasser / eigenaar

**Naam** Heuff-Van der Kamp BV  
**Postadres** Postbus 6073  
4000HB Tiel  
**Telefoonnummer** [REDACTED]  
**Faxnummer** --  
**E-mailadres** [REDACTED]@heuff-vanderkamp.nl  
**Rechtspersoon** Organisatie  
**KvK nummer:** --  
**Vestigingsnummer:** --

### Contactpersoon

**Naam** [REDACTED]  
**Telefoonnummer** --  
**Mobielnummer** [REDACTED]  
**E-mailadres** [REDACTED]@dekkergroep.nl

## 2. Algemene gegevens van de toepasser / uitvoerder

**Naam** Dekker Futerra BV  
**Postadres** Waalbandijk 1  
4053JB IJzendoorn  
**Telefoonnummer** [REDACTED]  
**Faxnummer** --  
**E-mailadres** info@dekkerfuterra.nl  
**Rechtspersoon** Organisatie  
**KvK nummer:** 65893255  
**Vestigingsnummer:** --

### Contactpersoon

**Naam** [REDACTED]  
**Telefoonnummer** --  
**Mobielnummer** [REDACTED]  
**E-mailadres** [REDACTED]@dekkergroep.nl

## 3. Beoogde toepassing bouwstoffen, grond of

## baggerspecie

<b>Toegepast materiaal:</b>	Grond
<b>Toepassingstype:</b>	Toepassing volgens gebiedsspecifiek toetsingskader
<b>Toepassingsgebied:</b>	--

## 4. Project details

<b>Naam:</b>	Honswijkerplas
<b>Startdatum:</b>	1-8-2017
<b>Einddatum:</b>	27-10-2027

## 5. Toepassing details

### Toe te passen partij

<b>Startdatum:</b>	09-04-2018
<b>Afrondingsdatum:</b>	31-07-2018
<b>Materiaal hoeveelheid:</b>	75000 ton

## 6. Adresgegevens van de toepassingslocatie

<b>Adres:</b>	Lekdijk
<b>Postcode:</b>	--
<b>Plaats:</b>	Tull en 't Waal
<b>X-coördinaat:</b>	138625
<b>Y-coördinaat:</b>	44399
<b>Bodemlaag hoogte t.o.v. maaiveld:</b>	--
<b>Omschrijving:</b>	Toepassing onder Nota bodembeheer ter verondieping

### Plattegrond

## 7. Gegevens van de locatie van herkomst

<b>Grondbewerkingsinrichting:</b>	--
<b>Adres:</b>	Amerikahavenweg 2
<b>Postcode:</b>	1045AC
<b>Plaats:</b>	Amsterdam

**X-coördinaat:** 113746  
**Y-coördinaat:** 491281  
**Bodemlaag hoogte t.o.v. maaiveld:** --  
**Omschrijving:** overslaglocatie Graniet-Import Benelux

#### Plattegrond

## 8. Wie is bevoegd gezag voor de toepassing

**Bevoegd Gezag Type:** Rijkswaterstaat

#### Bevoegd Gezag

**Naam:** Rijkswaterstaat Oost Nederland  
**Afdeling:** --  
**Adres:** Postbus 9070  
**Postcode:** 6800ED  
**Plaats:** ARNHEM  
**Telefoonnummer:** 026-3688702  
**Faxnummer:** 026-3688268

## 9. Milieuhygiënische verklaringen

**Milieuhygiënische verklaringen:** Erkende kwaliteitsverklaring  
**Naam Producent** Graniet Import Benelux B.V.  
**Rapportnummer** IZG-039/1  
**Erkeningsnummer** 1234  
**Milieuhygiënische verklaringen:** BSB Granuliet IZG-039-2.pdf  
Referenties toepassingen Noordse Leem t-m  
2017.pdf

**Kwaliteitgegevens bestand:** --

#### Partijsplitsing

**Partij gesplitst:** nee  
**Partijrelatie:** --  
**Splitsing uitgevoerd:** --  
**Datum splitsing:** --

## 10. Status (Bevoegd Gezag)

**Kenmerk Melder:** Futerra4053JB

**Opmerking melder:**

Dit is een vervolgmelding op nummer 445595.0, toegevoegd is een overzicht van de toepassing van dit materiaal, ook in oppervlaktewater.

<b>Kenmerk bevoegd gezag:</b>	--
<b>Naam behandelaar:</b>	--
<b>Opmerking bevoegd gezag:</b>	--
<b>Indicatie 'Volledig':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Goedgekeurd':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Ingetrokken door melder':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Partij is toegepast':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Administratief afgehandeld':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Toezicht houden in het veld':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Toezicht gehouden in het veld':</b>	Onbekend
<b>Indicatie 'Bruikbaar voor bodemkwaliteitskaart':</b>	Onbekend



### Referentie toepassingen:

Locatie: Hooivaart De Delen nabij Tijnje Friesland

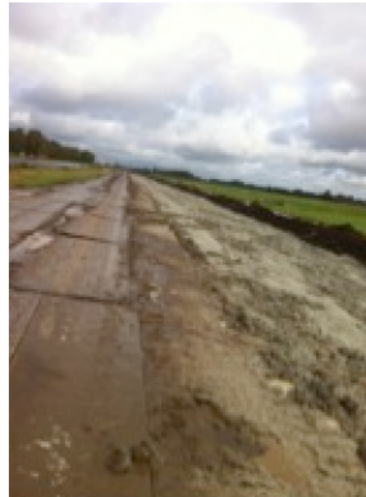
Volume: ca. 15.000 ton

Opdrachtgever: Wetterskip Fryslân:

*Hooivaart De Deelen overzicht op afstand*



*Hooivaart De Deelen vers verwerkte Noordse Klei®*





Locatie: Legmeerdijk De Kwakel

Volume: ca. 5.000 ton

Opdrachtgever: Waternet: XXXXXXXXXX

***Steunberm Legmeerdijk***



***Onderbaan Legmeerdijk***



Locatie: IJlst Friesland

Volume: ca. 3.000 ton

Opdrachtgever: Wetterskip Fryslân: XXXXXXXXXX

*Proefdijk te Ijlst*



*Grasworteling teelaarde op Noordse Klei*

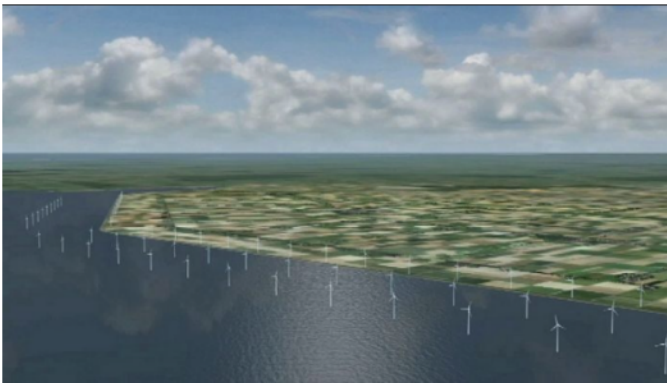


Locatie: Windpark Noordoostpolder

Volume: ca. 150.000 ton

Opdrachtgever: Boskalis :

***Noordse Leem (achter steendam) ten behoeve van de scheepvaart veiligheidsvoorziening***



Locatie: Amsterdam Danzigerkade

Volume: ca. 3.000 ton

Opdrachtgever: Port of Amsterdam: [REDACTED].

### *Aanbrengen dam Houthavens*



Locatie: Uitdam Marina resort

Volume: ca. 60.000 ton

Opdrachtgever: Martens en van Oord: XXXXXXXXXX



Locatie: Genemuiden TAG West

Volume: ca. 100.000 ton

Opdrachtgever: De Waard BV:



Locatie: Roelaferendsveen

Volume: ca. 50.000 ton

Opdrachtgever: Boskalis/Markus: [REDACTED] - [REDACTED]



Locatie: Amsterdam Westergasfabriek Haarlemmervaart

Volume: ca. 30.000 ton

Opdrachtgever: Waternet: [REDACTED]





Locatie: Akkrum

Volume: ca. 120.000 ton

Opdrachtgever:



Wetterskip Fryslan



Locatie: Westzanerpolder, HoogTij Zaanstad

Volume: ca. 250.000 ton

Opdrachtgever: Aannemersbedrijf F.L. Liebregts B.V:



**Van:** Omgevingsloket Online (WVL)  
**Verzonden op:** woensdag 4 april 2018 08:40:18  
**Aan:** [REDACTED]@dekkergroep.nl  
**CC:** ON [REDACTED] <ON [REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Automatische ontvangstbevestiging melding

Geachte relatie,

Op 04-04-2018 heb ik uw melding met uw kenmerk "Futerra4053JB" ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2018-00005648.

Ik stuur uw melding door naar Rijkswaterstaat Oost-Nederland te Arnhem die uw melding zal behandelen.

Indien uw melding voldoet aan de eisen die de wet hieraan stelt, kunt u na de wettelijk vastgestelde termijn beginnen en dient u zich te houden aan de voor de activiteit geldende algemene regels.

Ik wijs u op de mogelijkheid dat voor de werkzaamheden tevens vergunningen dan wel ontheffingen of meldingen op grond van andere wet- en regelgeving nodig kunnen zijn.

Hebt u vragen over de afhandeling van uw melding dan kunt u contact opnemen met afdeling Vergunningverlening van RWS-Oost Nederland, telefonisch bereikbaar onder nummer [REDACTED] of via email op het adres [on \[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)

Dit bericht is automatisch aangemaakt en verzonden en daarom niet ondertekend.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
Namens deze,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]



**Van:** [redacted] <[redacted]@meldpuntbodempkwaliteit.nl>  
**Verzonden op:** woensdag 4 april 2018 08:28:24  
**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; ON  
[redacted] <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0  
**Bijlagen:** Melding\_446408.0.pdf (5.41 KB), Melding\_446408.0.xml (2.78 KB)



Rijkswaterstaat  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Geachte heer/mevrouw

Bij deze ontvangt u een nieuwe melding met nummer 446408.0. De melding is ingediend door [redacted] namens Heuff-Van der Kamp BV en/of Dekker Futerra BV. De melder heeft aan deze melding het kenmerk Futerra4053JB meegegeven. Het betreft een toepassing van Grond op de locatie Lekdijk, Tull en 't Waal.

In de bijlagen treft u alle meldingsinformatie aan. De melder heeft 2 bestand(en) aan de melding toegevoegd, die vanwege de omvang niet per mail kunnen worden verzonden. Deze bestanden kunt u hier inzien:

- [BSB Granuliet IZG-039-2.pdf](#)
- [Referenties toepassingen Noordse Leem t-m 2017.pdf](#)

U dient hiervoor uw gebruikersnaam en wachtwoord op te geven.

Indien u constateert dat de melding niet correct is of dat er meldingsinformatie ontbreekt of dat een melding anderszins niet voldoet aan de vereisten van het Besluit bodempkwaliteit, dan dient u daarover rechtstreeks met de melder te communiceren. Het meldsysteem ondersteunt deze communicatie niet. De melder is de enige die aanvullingen en wijzigingen aan kan brengen op de melding. Wij verzoeken u de melder eventuele wijzigingen/aanvullingen via het meldsysteem bij u te laten indienen. Voor deze melding heeft het systeem de volgende zaken geconstateerd:

#### **Wettelijk verplichte velden**

Niet alle wettelijk verplichte velden zijn ingevuld. De inhoudelijke correctheid van de ingevulde velden is niet gecontroleerd, dat is een taak voor het bevoegd gezag.

#### **Termijnen**

De ingevulde datum van toepassing voldoet niet aan de wettelijke vereisten voor het tijdig indienen van een melding.

U kunt ervoor kiezen gebruik te maken van de mogelijkheden die het systeem biedt om uw beoordeling van deze melding aan deze melding te koppelen. Daarvoor dient u [in te loggen](#) in het systeem.

U kunt verschillende statusvelden aan deze melding koppelen alsmede uw eigen kenmerk. Tevens kunt u in een memoveld uw bevindingen opnemen. De volgende statusvelden staan tot uw beschikking:

- Indicatie 'Volledig' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Goedgekeurd' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Ingetrokken door melder' (Ja/Nee/Onbekend)

- Indicatie 'Partij is toegepast' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Administratief afgehandeld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Toezicht houden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Toezicht gehouden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Bruikbaar voor bodemkwaliteitskaart' (Ja/Nee/Onbekend)

Met vriendelijke groet,

Meldkamer Meldpunt Bodemkwaliteit

---

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

Disclaimer

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Rijkswaterstaat is niet verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid noch voor de tijdige verzending en ontvangst van dit e-mailbericht en mogelijke attachments.

This e-mail may contain confidential material intended for the addressee only. Rijkswaterstaat shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor for any delay in receipt.



10.2.e

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 15:00  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Thanx!! Zonnige groet

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 14:58  
**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
**CC:** [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Hoi

Ik begrijp geheel de verwarring, had even kunnen bellen ,maar tijdgebrek gehad ....

Maar overigens is het antwoord van bodempus is overigens van gelijke strekking (zonder artikel 5 en 7 ) en niet door mij maar door de gene die het eerdere antwoord heeft hersteld deze had meneer ..van de firma Dekkers....al binnen vorige week.

Dus begrijp zo wie zo zijn aanhoudende gedrag niet, daar hij dus bekend is met het feit dat het bewijsmiddel niet klopt evenals de def als grondof bouwstof

Zo zie je dat de antwoorden van bodemplus helpdesk alleen gebruikt worden als het uitkomt en dus wilens en wetens ,met dit andere antwoord ,wat niet past , niets doen . [redacted]

10.2.g jo. 11.1

groetje

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 13:54  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Hallo [redacted],

We hebben de mail dan niet juist gelezen. Hij was aan Dekkers gericht en dachten dat dit al verstuurd was. Vandaar onze verwijzing naar de rectificatie vanuit jou/Bodem+.

Dan doen we er gewoon nog een mail achter aan [redacted]

Grz. [redacted]

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 13:52  
**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Beste

Waarom is niet mijn advies : in blauw en voorzet voor concept antwoord aan [redacted] van vorige week donderdag niet 1 op 1 doorgestuurd? Lijkt mij duidelijk. Als je dit niet doet blijft hij terugkomen. Wat mij betreft had je hier colloidaal en toe kunnen voegen oid

Het certificaat is immers ook niet geldig? Het antwoord dat dit grond is is immers ook discutabel en herzien?

Beste

Naar aanleiding van het interne overleg :  
Twee zaken .  
De BRL 9321 is hier inderdaad niet van toepassing.je kunt dit melden bij CI en ILT  
Dat granuliet grond is is niet vastgesteld, zie hieronder

Ons herstelde antwoord is inmiddels verzonden naar de heer Dekkers

10.2.g. jo. 11.1

Groetje mede namens [redacted]

Concept:

Geachte [redacted]

Wij keuren het materiaal af om de volgende redenen:

Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem , valt niet onder de BRL 9321.

Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen.

De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en -grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Bbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.

Omdat dit niet helder is vastgelegd , is dit aan ons als bevoegd gezag ,ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.

Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast . Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .

2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling oppervlaktewater kan veroorzaken en/of er nog niet genomeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend, is wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijnroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten.

Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 11:39  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** FW: Antwoord RWS granuliet

Collega's,

Ondanks de onderbouwde afwijzing van granuliet, blijft men volhouden. Men komt er op terug.

Grz. [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@Dekkergroep.nl]

**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 11:34

**Aan:** [REDACTED] (ON); [REDACTED]@graniet-import.nl

**CC:** [REDACTED] (ON); [REDACTED]; [REDACTED] (ON)

**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Geachte [REDACTED]  
Dank voor uw antwoord.

Gezien de historie van de toepassing van dit materiaal en de precedentwerking die uitgaat van uw standpunt zullen wij i.s.m. Graniet Import Benelux BV uw schrijven nader laten beoordelen. Wij komen hier graag binnenkort op terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]



Disclaimer  
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht en inhoudelijk bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht hier te verwijzen naar de afzender te informeren. Wij aanvaarden tevens geen aansprakelijkheid voor de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

**Van:** [REDACTED] (ON) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]

**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 8:58

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@Dekkergroep.nl>

**CC:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@dekkergroep.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Beste [REDACTED],

In aanvulling op uw overleggen met [REDACTED] hier nog een korte reactie vanuit [REDACTED]. Ik begrijp dat u ook een bijgestelde reactie heeft gekregen van [REDACTED] en/of vanuit Bodem+.

U verwijst voor de toepassing van granuliet naar de nota bodembeheer, echter volgens het geleverde certificaat zou de kwaliteit klasse AW zijn. Daarmee valt de partij formeel onder het generieke kader en niet onder de nota bodembeheer. Vanuit Rijkswaterstaat hebben wij ervaringen met dit materiaal granuliet in oppervlaktewater en zijn wij van mening dat dit niet nuttig en functioneel is. Voornaamste reden is het colloïdaal gedrag van het materiaal en de mogelijke negatieve invloed op de directe omgeving (met name ook voor vissen). Door dit in een proef te doen is er ook een risico dat er een negatief effect optreedt, welke onomkeerbaar kan zijn. Dit voldoet niet aan de zorgplicht. Meerdere jaren geleden is in het kader van het project Twente kanalen al besloten dat granuliet niet voldoet aan de zorgplicht ook al is het milieuhygiënisch "schoon".

Daarbij zijn er ook twijfels hoe het granuliet gaat reageren als het eenmaal toegepast zou zijn. Stel dat dit materiaal toegepast wordt en er daarna een volgende partij bovenop toegepast gaat worden, hoe gedraagt het fijne materiaal (als zwevend stof) zich dan onder blijvende natte omstandigheden. Uit ervaring met slib weten wij dat zand en dergelijk door het slib heen zakt en boven op de aanvulling blijft liggen. Dus de fijne fractie blijft bovenop en de zwaardere fractie zakt naar onder. Dit zou niet wenselijk zijn.

Wij zijn van mening dat granuliet voor toepassing in droge infrastructurele werken goed gebruikt kan worden maar in oppervlaktewater niet. Toepassen van granuliet in een zandwinplas gaat voorbij aan de bedoeling van de Handreiking voor het vullen van diepe plassen met (gebiedseigen) materiaal. De Nota maakt al een uitzondering op het gebiedseigen materiaal maar granuliet past niet in de gedachtegang en voldoet niet aan de zorgplicht. Er wordt natuur ontwikkeld en dit materiaal willen we als waterbeheerder niet in zandwinplassen ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@Dekkergroep.nl]

**Verzonden:** vrijdag 6 april 2018 14:10

**Aan:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED]@graniet-import.nl

**CC:** [REDACTED] (ON); [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Beste [REDACTED],

Na vandaag tweemaal overlegt te hebben met [REDACTED] blijft de melding voor het toepassen van granuliet niet toereikend. Het standpunt van RWS is dat onder de zorgplicht er een risico zit op vertroebeling door toepassing van het granuliet, dit is mij mondeling gemeld. In onze nota bodem, welke door RWS is vastgesteld, zijn parameters opgenomen waar tijdens het toepassen van materiaal het doorzicht in de plas aan moet voldoen. Dit monitoren wij. Ook het voorstel van onze zijde om in gezamenlijkheid tijdens het toepassen van dit materiaal de situatie van het zwevend stof te beoordelen vond geen gehoor.

De systematiek waarop onder het BBK de Nota Bodem functioneert heeft in zich dat door monitoring de kwaliteit van o.a. het oppervlaktewater wordt bewaakt. De huidige houding van RWS doet naar mijn idee afbreuk aan deze systematiek en aan het vaststellingsbesluit. Waarom niet aan de zorgplicht wordt voldaan heb ik slecht mondeling van handhaving te horen gekregen.

Ik wil u vragen om, ter toetsing, de motivering van het niet voldoen aan de zorgplicht in geval van toepassing van granuliet in de Honswijkerplas onder BBK, Nota Bodembeheer, op schrift te stellen en ons toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]



Disclaimer  
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij aanvaarden uitsluitend aansprakelijkheid voor de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: [redacted] (ON) [mailto:[redacted]@rws.nl]  
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 11:25  
Aan: [redacted] <[redacted]@Dekkergroep.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet

Geachte [redacted],

Als het goed is heeft [redacted] inmiddels hierover contact met u opgenomen. Mocht dit niet zo zijn dan raad ik aan hem even te bellen (vandaag vrij...maandag weer aanwezig)

Met vriendelijke groeten,  
[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@Dekkergroep.nl]  
Verzonden: woensdag 4 april 2018 17:15  
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
Onderwerp: FW: Antwoord RWS granuliet

Geachte [redacted],

In aanvulling op eerdere mails, en omdat ik u telefonisch niet kan bereiken, het volgende:

Wij hebben de helpdesk Bodem+ nog de vraag voorgelegd in hoeverre het materiaal granuliet wordt gekenschetst als grond.

Onderstaand vindt u het antwoord van Bodem+. Hierin wordt gesteld dat granuliet voldoet aan de definitie grond en als zodanig kan worden beoordeeld.

Gezien het AW materiaal is gaan wij er van uit dat dit materiaal dan ook toepasbaar is in de Honswijkplas.

Graag uw reactie op deze mail of op de melding.

Met vriendelijke groet,  
[redacted]

Disclaimer  
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij aanvaarden uitsluitend aansprakelijkheid voor de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: [redacted] @rws.nl <[redacted]@rws.nl>  
Verzonden: woensdag 4 april 2018 15:33  
Aan: [redacted]  
Onderwerp: Antwoord op uw vraag met # 18 04 0212

Geachte [redacted],

Op 04-04-2018 13:44 heeft u een vraag aan ons gesteld.

De vraag die u ons stelde was:

Lange tijd heeft er een publicatie op de website bestaan van Senternovem / Agentschap.nl over een uitspraak van het product granuliet. De uitspraak is dat granuliet aangemerkt wordt als bodem / grond.

Granuliet is een product wat vrijkomt bij het be- en verwerken van Bestone locatie Graniët Import te Amsterdam. Het is een kleiachtig materiaal.

Deze uitspraak kan ik niet vinden op internet. Mijn vraag is om deze te doen toekomen.

In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie:

Vermoedelijk doelt u op het overzicht van uitvoeringsvraagstukken rond het Besluit bodemkwaliteit: <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/> (alleen vraagstuk 328 gaat over granuliet).

Verder hebben wij bij eerdere vragen over granuliet aan onze helpdesk het volgende antwoord gegeven:

Graniët (ook aangeduid als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van graniëtmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Graniëtzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniët. Graniëtzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.

Granuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water) bodem. Industriebodem (granuliet) heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een ongeroerde bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. De BRL is niet van toepassing op materiaal dat een andere bewerking heeft ondergaan dan scheiden, wassen of breken.

Uitgangspunt voor het onderzoek van de samenstelling (het analysepakket) verwijst de BRL naar standaard pakket zoals dat in gezamenlijke uitgave van SIKB, NEN en Bodem+ is weergegeven. Op de website van SIKB kunt u dit nazoeken. Barium is in de meeste gevallen opgenomen in dit stoffenpakket.

Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat over barium het volgende: De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is van een antropogene bron. Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het graniëtzand/granuliet.

Waar ook rekening mee gehouden moet worden is de zorgplicht. Belangrijk hierbij is: wat is het uitlooggedrag van het graniëtzand dat toegepast gaat worden, onder welke situatie gaat het toegepast worden (kan er eventueel uitloging plaatsvinden) en wat is de achtergrondkwaliteit van barium op de toepassingslocatie (als barium zou kunnen uitlogen, maar ter plaats van de toepassingslocatie is sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan barium, in welke mate is die uitloging dan van belang).

Ten slotte merken wij nog op dat bij het werken in en met graniëtzand rekening gehouden moet worden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhalerbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan 10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven.

Wij vertrouwen erop dat wij uw vraag hiermee naar tevredenheid hebben beantwoord. Voor eventuele vervolgvragen kunt u contact opnemen via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,  
Rijkswaterstaat  
[redacted]

Disclaimer:

Wij streven ernaar een zo juist en volledig mogelijk antwoord te geven. Desondanks bestaat er altijd een kans dat het antwoord, bijvoorbeeld door onvolledige gegevens bij de vraagstelling, niet geheel correct of volledig is. Wij kunnen daarom geen aansprakelijkheid aanvaarden voor de beslissingen die op basis van onze antwoorden worden genomen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Met vriendelijke groet,



-----  
Disclaimer  
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u óf bericht per abuis heeft ontvangen óf wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren. Wij aanvaarden u eraf te wijzen over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.  
-----

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

10.2.e

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** donderdag 5 april 2018 07:55:49  
**Aan:** [REDACTED] RWS <[REDACTED]@tauw.com>  
**Onderwerp:** FW: Antwoord RWS granuliet

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@Dekkergroep.nl]  
**Verzonden:** woensdag 4 april 2018 17:15  
**Aan:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** FW: Antwoord RWS granuliet

Geachte [REDACTED],  
 In aanvulling op eerdere mails, en omdat ik u telefonisch niet kan bereiken, het volgende:  
 Wij hebben de helpdesk Bodem+ nog de vraag voorgelegd in hoeverre het materiaal granuliet wordt gekenschetst als grond.  
 Onderstaand vindt u het antwoord van Bodem+ . Hierin word gesteld dat granuliet voldoet aan de definitie grond en als zodanig kan worden beoordeelt.  
 Gezien het AW materiaal is gaan wij er van uit dat dit materiaal dan ook toepasbaar is in de Honswijkplas.

Graag uw reactie op deze mail of op de melding.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]




---

**Disclaimer**

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.

---



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

**Van:** [informatiepuntwvl@rws.nl](mailto:informatiepuntwvl@rws.nl) <[informatiepuntwvl@rws.nl](mailto:informatiepuntwvl@rws.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 4 april 2018 15:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Antwoord op uw vraag met # 18 04 0212

Geachte heer [REDACTED]

Op 04-04-2018 13:44 heeft u een vraag aan ons gesteld.

De vraag die u ons stelde was:

Lange tijd heeft er een publicatie op de website bestaan van Senternovem / Agentschap.nl over een uitspraak van het

product granuliet. De uitspraak is dat granuliet aangemerkt wordt als bodem / grond.

Granuliet is een product wat vrijkomt bij het be- en verwerken van Bestone locatie Graniet Import te Amsterdam. Het is een kleiachtig materiaal.

Deze uitspraak kan ik niet vinden op internet. Mijn vraag is om deze te doen toekomen.

In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie:

Vermoedelijk doelt u op het overzicht van uitvoeringsvraagstukken rond het Besluit bodemkwaliteit:

<https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/> (alleen vraagstuk 328 gaat over granuliet).

Verder hebben wij bij eerdere vragen over granuliet aan onze helpdesk het volgende antwoord gegeven:

Granietzand (ook aangeduid als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.

Granuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water) bodem. Industriezand (granuliet) heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een ongeroerde bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. De BRL is niet van toepassing op materiaal dat een andere bewerking heeft ondergaan dan scheiden, wassen of breken.

Uitgangspunt voor het onderzoek van de samenstelling (het analysepakket) verwijst de BRL naar standaard pakket zoals dat in gezamenlijke uitgave van SIKB, NEN en Bodem+ is weergegeven. Op de website van SIKB kunt u dit nazoeken.

**Barium is in de meeste gevallen opgenomen in dit stoffenpakket.**

**Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat over barium het volgende:**

**De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is van een antropogene bron. Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het granietzand/granuliet.**

Waar ook rekening mee gehouden moet worden is de zorgplicht. Belangrijk hierbij is: wat is het uitlooggedrag van het granietzand dat toegepast gaat worden, onder welke situatie gaat het toegepast worden (kan er eventueel uitloging plaatsvinden) en wat is de achtergrondkwaliteit van barium op de toepassingslocatie (als barium zou kunnen uitlogen, maar ter plaatse van de toepassingslocatie is sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan barium, in welke mate is die uitloging dan van belang).

Ten slotte merken wij nog op dat bij het werken in en met granietzand rekening gehouden moet worden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhalerbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan 10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven.

Wij vertrouwen erop dat wij uw vraag hiermee naar tevredenheid hebben beantwoord. Voor eventuele vervolgvragen kunt u contact opnemen via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

Rijkswaterstaat



Disclaimer:

Wij streven ernaar een zo juist en volledig mogelijk antwoord te geven. Desondanks bestaat er altijd een kans dat het antwoord, bijvoorbeeld door onvolledige gegevens bij de vraagstelling, niet geheel correct of volledig is. Wij kunnen daarom geen aansprakelijkheid aanvaarden voor de beslissingen die op basis van onze antwoorden worden genomen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De

Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Met vriendelijke groet,



---

**Disclaimer**

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.

---



**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** vrijdag 6 april 2018 13:32  
**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** Honswijkerplass, granuliet

Collega's,

Vannormen [redacted] gesproken en medegedeeld dat wij het toepassen van granuliet niet toestaan.

Reden is onze ervaringen met dit materiaal, de hoge mate van vertroebeling en colloidaal gedrag, het certificaat nader onderzocht wordt en het eerder aangevoerde antwoord van bodem+ herbeoordeeld zal worden.

Ook het voorstel om nog een proef te doen om aan te tonen dat het materiaal gebruikt kan worden, ben ik niet in mee gegaan.

Hij vond het allemaal ver gezocht en absurd hoe RWS hier mee om gaat, ook de nota en de beperking van afstand voor klasse B/industrie vond hij erg dun.

Tevens aangegeven dat er acties op stapel staan, o.a. Dat er geen nota's afgegeven gaan worden en vigerende nota's mogelijk heroverwogen gaan worden.

Ook heb ik hem gevraagd waarom primair gewonnen materiaal in een plas wordt toegepast, men betaald om het te winnen en nogmaals om toe te passen. Toen bleek het materiaal in A'dam vrij te komen bij de overslag (incl. Transport van graniet naar NL) en het bewerken er van. Volgens mij is het dan geen primaire winning meer, maar een restprodukt dat anders gecertificeerd zou moeten zijn. Ook al is het schoon (?)

Hij zou zich gaan beraden op stappen en kwam er op terug.

Groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** dinsdag 10 april 2018 14:27:25  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@tauw.com>  
**Onderwerp:** FW: Antwoord RWS granuliet

---

**Van:** [REDACTED] (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 14:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Beste meneer [REDACTED],

Ik zal het eea op schrift zetten en daarbij een toelichting geven waarom we denken dat er bij toepassing van granuliet niet aan de zorgplicht wordt voldaan.  
Ik kom er zo spoedig mogelijk op terug in een mail.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED].

---

**Van:** [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@Dekkergroep.nl](mailto:[REDACTED]@Dekkergroep.nl)]  
**Verzonden:** vrijdag 6 april 2018 14:10  
**Aan:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED]@graniet-import.nl  
**CC:** [REDACTED] (ON); [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Beste [REDACTED],

Na vandaag tweemaal overlegt te hebben met handhaving, [REDACTED], blijft de melding voor het toepassen van granuliet niet toereikend.

Het standpunt van RWS is dat onder de zorgplicht er een risico zit op vertroebeling door toepassing van het granuliet, dit is mij mondeling gemeld.

In onze nota bodem, welke door RWS is vastgesteld, zijn parameters opgenomen waar tijdens het toepassen van materiaal het doorzicht in de plas aan moet voldoen.

Dit monitoren wij. Ook het voorstel van onze zijde om in gezamenlijkheid tijdens het toepassen van dit materiaal de situatie van het zwevend stof te beoordelen vond geen gehoor.

De systematiek waarop onder het BBK de Nota Bodem functioneert heeft in zich dat door monitoring de kwaliteit van o.a. het oppervlaktewater wordt bewaakt.

De huidige houding van RWS doet naar mijn idee afbreuk aan deze systematiek en aan het vaststellingsbesluit. Waarom niet aan de zorgplicht wordt voldaan heb ik slecht mondeling van handhaving te horen gekregen.

Ik wil u vragen om, ter toetsing, de motivering van het niet voldoen aan de zorgplicht in geval van toepassing van granuliet in de Honswijkerplas onder BBK, Nota Bodembeheer, op schrift te stellen en ons toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



## Disclaimer

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

**Van:** [redacted] (ON) [mailto:[redacted]@rws.nl]

**Verzonden:** vrijdag 6 april 2018 11:25

**Aan:** [redacted] <[redacted]@Dekkergroep.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: Antwoord RWS granuliet

Geachte heer [redacted]

Als het goed is heeft [redacted] inmiddels hierover contact met u opgenomen. Mocht dit niet zo zijn dan raad ik aan hem even te bellen (vandaag vrij...maandag weer aanwezig)

Met vriendelijke groeten,

[redacted].

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@Dekkergroep.nl]

**Verzonden:** woensdag 4 april 2018 17:15

**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] (ON)

**Onderwerp:** FW: Antwoord RWS granuliet

Geachte [redacted],

In aanvulling op eerdere mails, en omdat ik u telefonisch niet kan bereiken, het volgende:

Wij hebben de helpdesk Bodem+ nog de vraag voorgelegd in hoeverre het materiaal granuliet wordt gekenschetst als grond.

Onderstaand vindt u het antwoord van Bodem+ . Hierin word gesteld dat granuliet voldoet aan de definitie grond en als zodanig kan worden beoordeelt.

Gezien het AW materiaal is gaan wij er van uit dat dit materiaal dan ook toepasbaar is in de Honswijkplas.

Graag uw reactie op deze mail of op de melding.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]





#### Disclaimer

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.



Van: [redacted]@rws.nl <[redacted]@rws.nl>  
 Verzonden: woensdag 4 april 2018 15:33  
 Aan: [redacted]  
 Onderwerp: Antwoord op uw vraag met # 18 04 0212

Geachte heer [redacted]

Op 04-04-2018 13:44 heeft u een vraag aan ons gesteld.

De vraag die u ons stelde was:

Lange tijd heeft er een publicatie op de website gestaan van Senternovem / Agentschap.nl over een uitspraak van het product granuliet. De uitspraak is dat granuliet aangemerkt wordt als bodem / grond.

Granuliet is een product wat vrijkomt bij het be- en verwerken van Bestone locatie Graniet Import te Amsterdam. Het is een kleiachtig materiaal.

Deze uitspraak kan ik niet vinden op internet. Mijn vraag is om deze te doen toekomen.

In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie:

Vermoedelijk doelt u op het overzicht van uitvoeringsvraagstukken rond het Besluit bodemkwaliteit:

<https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/> (alleen vraagstuk 328 gaat over granuliet).

Verder hebben wij bij eerdere vragen over granuliet aan onze helpdesk het volgende antwoord gegeven:

Granietzand (ook aangeduidt als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.

Granuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water) bodem. Industriezand (granuliet) heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een ongeroerde bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. De BRL is niet van toepassing op materiaal dat een andere bewerking heeft ondergaan dan scheiden, wassen of breken.

Uitgangspunt voor het onderzoek van de samenstelling (het analysepakket) verwijst de BRL naar standaard pakket zoals dat in gezamenlijke uitgave van SIKB, NEN en Bodem+ is weergegeven. Op de website van SIKB kunt u dit nazoeken.

**Barium is in de meeste gevallen opgenomen in dit stoffenpakket.**

**Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat over barium het volgende:**

**De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is van een antropogene**

**bron. Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het granietzand/granuliet.**

Waar ook rekening mee gehouden moet worden is de zorgplicht. Belangrijk hierbij is: wat is het uitlooggedrag van het granietzand dat toegepast gaat worden, onder welke situatie gaat het toegepast worden (kan er eventueel uitloging plaatsvinden) en wat is de achtergrondkwaliteit van barium op de toepassingslocatie (als barium zou kunnen uitlogen, maar ter plaatse van de toepassingslocatie is sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan barium, in welke mate is die uitloging dan van belang).

Ten slotte merken wij nog op dat bij het werken in en met granietzand rekening gehouden moet worden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhaleerbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan 10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven.

Wij vertrouwen erop dat wij uw vraag hiermee naar tevredenheid hebben beantwoord. Voor eventuele vervolgvragen kunt u contact opnemen via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,  
Rijkswaterstaat



Disclaimer:

Wij streven ernaar een zo juist en volledig mogelijk antwoord te geven. Desondanks bestaat er altijd een kans dat het antwoord, bijvoorbeeld door onvolledige gegevens bij de vraagstelling, niet geheel correct of volledig is. Wij kunnen daarom geen aansprakelijkheid aanvaarden voor de beslissingen die op basis van onze antwoorden worden genomen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Met vriendelijke groet,



Disclaimer

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.



10.2.e

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 16:34  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Honswijkerwaarden, granuliet

Die steun hebben we wel, maar wij moeten ook met harde teksten kunnen komen. En die ontbreken nog wel.... ;-)

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 16:33  
**Aan:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: Honswijkerwaarden, granuliet

Heeft hij pech

Steun vanuit [redacted] en [redacted]

Weigeren dus, niet nuttig

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 16:31  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Honswijkerwaarden, granuliet

[redacted]  
Opsplitsen wil ik wel, maar Dekker Futura niet ;-)

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 16:29  
**Aan:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** FW: Honswijkerwaarden, granuliet

Dat is dus een van de vragen het certificaat ,naast grond vraag .

morgen intern overleg

Vanuit zorgplicht en niet nuttig gewoon weigeren mag. Ligt veel te gevoelig bij de plassen.

staat los van vraagstuk certificaat of grond.

Zaken even splitsen dus svp

Groetje

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 16:24  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Honswijkerwaarden, granuliet

Heb net SGS gesproken, er was een BRL'granuliet' en goedgekeurd door de toelatingscommissie. Maar bodem+ zag het anders waardoor alles werd opgeschort en is weer onder de BRL9321 gehangen door SGS. Vreemde zaak.  
Overigens begreep SGS onze zorgen wel met dit product, hoewel zij officieel geen mening hadden ;-)

Maar ligt dus wel een certificaat voor dit product???!!

Op basis van zorgplicht blijft het ontoereikend.

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 16:21  
**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: Honswijkerwaarden, granuliet

Ja die had ik ook gezien....afvalproduct...

Zie eerdere email en wacht even tot morgen of maar kets het gewoon af zonder discussie

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 14:14  
**Aan:** [redacted] (ON)  
**CC:** [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Honswijkerwaarden, granuliet

Ter info:

<https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2009/07/granuliet-vervangt-dure-kalk-in-kalkzandsteen-10149665>

Hier is het nog een afvalstof ;-)

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 14:02  
**Aan:** [redacted] (ON)  
**CC:** [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** Honswijkerwaarden, granuliet

Ter reactie aan Dekker Futura:

"Geachte [redacted],

11.1 en 11.4, concept

[redacted]

Ook vraag ik mij af:

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted text block]



## Algemene gegevens van de melding

Melding betreft:	RWS - Oost Nederland (RWS-ON)		
Naam toepasser	Heuff-Van der Kamp BV		
Naam melder	Dekker Futerra BV		
Registratienummer melder	Reg.nr.		
Meldingnummer	446408	Versienr.	0
Toepassingslocatie (projectnaam)	Honswijkerplas		
Startdatum project	1-aug-2017		
Einddatum project	27-okt-2027		
Startdatum toepassing	9-apr-2018		
Einddatum toepassing	31-jul-2018		
Hoeveelheid toepassing	75000 ton		
Adres toepassing	Lekdijk		
Postcode toepassing	3999NX		
Plaats toepassing	Tull en 't Waal		
X-coördinaat toepassing	138625		
Y-coördinaat toepassing	44399		
Adres herkomst van partij	Amerikahavenweg 2		
Postcode herkomst van partij	1045AC		
Plaats herkomst van partij	Amsterdam		
X-coördinaat herkomst van partij	113746		
Y-coördinaat herkomst van partij	491281		



## Wat is de toepassingslocatie?

- vindt de toepassing plaats binnen de grenzen van een waterstaatwerk dat in beheer is van het Rijk?  Ja  Nee
- Is er sprake van landbodem of een drogere oevergebied?  Ja  Nee

## Van welk toepassingsmateriaal is sprake?

- Is er sprake van het toepassen van grond volgens de definitie van het Bbk?  Ja  Nee
- Is er sprake van het toepassen van baggerspecie volgens de definitie van het Bbk?  Ja  Nee
- Is er sprake van het toepassen van bouwstoffen volgens de definitie van het Bbk?  Ja  Nee

## Van welke toepassing is hier sprake?

- Is er sprake van het toepassen in een waterbouwkundige constructie (Bbk, art. 35d)?  Ja  Nee
- Is er sprake van het toepassen in een aanvulling in oppervlaktewater (Bbk, art. 35e)?  Ja  Nee
- Is er sprake van het tijdelijk opslaan in oppervlaktewater (Bbk, art. 35h)?  Ja  Nee

## Controle tijdigheid en volledigheid van de melding Grond en Baggerspecie

- Is de toepassing tenminste vijf werkdagen van tevoren gemeld?  Ja  Nee
- Is de naam en het adres van de toepasser vermeld?  Ja  Nee
- Is het toetsingskader voor de toepassing vermeld?  Ja  Nee
- Is een milieuhygiënische verklaring toegevoegd?  N.v.t  Ja  Nee
- Is de plaats van herkomst bekend?  Ja  Nee
- Is de hoeveelheid toe te passen materiaal bekend?  Ja  Nee
- Is de plaats van de toepassing bekend?  Ja  Nee
- Is de kwaliteit van de ontvangende waterbodem bekend?  N.v.t  Ja  Nee

**Melding is niet tijdig ontvangen.**



## Controle juistheid en soort toepassing Grond en Baggerspecie

Wat is de huidige situatie en wat wordt met de toepassing beoogd?

Honswijkerplas

Is de toepassing op deze plaats volgens gangbare maatstaven nodig en volgens gangbare maatstaven nodig onder de omstandigheden waarin deze plaatsvindt?  Ja  Nee

Is de toepassing vastgelegd in het bestemmingsplan?  Ja  Nee

Is de toepassing conform een vastgesteld inrichtingsplan?  Ja  Nee

Is er een ander document, waaruit blijkt dat de toepassing noodzakelijk is?  Ja  Nee

Is de nuttigheid van de toepassing al aangetoond in een ander kader? Is er bijv. een NBW-vergunning verleend?  Ja  Nee

Is er een onderbouwing van de dimensionering?  Ja  Nee

Is de toe toepassen hoeveelheid nodig voor het functioneren van de toepassing?  Ja  Nee

Is er sprake van natuurontwikkeling?  Ja  Nee

Is er een ecologische onderbouwing door middel van een ecologisch rapport bijgevoegd?  Ja  Nee

Is er sprake van een functionele toepassing conform art. 5 van het Bbk?  Ja  Nee

Wordt op voorhand verwacht dat door de toepassing nadelige gevolgen voor het oppervlaktewaterlichaam kunnen ontstaan conform art 7 Bbk?  Ja  Nee

Is de toe te passen grond of baggerspecie een gevaarlijke afvalstof?  Ja  Nee

Is er sprake van het herinrichten of verondiepen van een diepe plas?  Ja  Nee

Is het initiatief gestart voor 24 december 2010?  Ja  Nee

## Toepassing Grond en Baggerspecie in diepe plassen (conform Circulaire)

Is de melding gebaseerd op een inrichtingsplan als bedoeld in de Circulaire en Handreiking herinrichten diepe plassen?  Ja  Nee  Onbekend

Voldoet de kwaliteit van de toe te passen grond of baggerspecie aan hetgeen in het inrichtingsplan is beschreven?  Ja  Nee  Onbekend



## Milieuhygiënische kwaliteitsverklaring van de toe te passen partij Grond

Is de kwaliteitsverklaring nog geldig? (klik <a href="#">hier</a> )	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Partijkeuring?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Fabrikant Eigenverklaring?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Erkende Kwaliteitsverklaring?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Bodemonderzoek (NEN 5740)?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Wordt gebruik gemaakt van een Bodemkwaliteitskaart?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Is de partij gesplitst?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend

## Milieuhygiënische kwaliteitsverklaring voor de partij Grond, Baggerspecie of Bouwstoffen (Erkende Kwaliteitsverklaring)

Is de naam en het adres van de producent weergegeven (art. 3.6.4, onder a, Rbk)?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Zijn de certificatie-eisen weergegeven waaraan het product getoetst is (art. 3.6.4, onder b Rbk)?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Is er een specificatie bijgevoegd van het product (art.3.6.4, onder c Rbk)?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Is de datum weergegeven vanaf welk moment het certificaat geldig is (art.3.6.4, onder d Rbk)?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Zijn eventuele bijzondere voorwaarden voor gebruik van het materiaal bijgevoegd, of is dit niet van toepassing (art. 3.6.4, onder e Rbk)?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> Onbekend
Is een uniek nummer gegeven aan de verklaring (art. 3.6.4 onder f Rbk)?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Is de instelling, die de partij heeft geproduceerd, samengevoegd en / of gekeurd heeft afgegeven bevoegd voor de werkzaamheden onder J en R in art. 2.1 Rbk?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend

## Conclusie

De melding is toereikend  Ja  Nee

De melding vraagt aanvulling  Ja  Nee

De melding is ontoereikend  Ja  Nee

De beoordeling is uitgevoerd door / namens:





Datum:

Zaaknummer RWS:

De beoordelaar heeft  wel  geen Kwalibo-afwijkingen geconstateerd.

Opmerkingen / aantekeningen  
van de beoordelaar:

De melding is ontoereikend omdat op basis van de zorgplicht granuliet niet in het oppervlaktewater mag worden toegepast. Dit betreft geen functionele toepassing van dit materiaal. Rijkswaterstaat ( ) zal een nadere toelichting waarom met de toepassing van granuliet niet aan de zorgplicht wordt voldaan. Daarnaast is bij deze melding niet de termijn van 5 werkdagen voorafgaan aan de toepassing aangehouden.

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** woensdag 11 april 2018 09:22:42  
**Aan:** [REDACTED]@dekkerfutura.nl  
**CC:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; ON [REDACTED] <on-[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

Geachte melder,

Op 4 april 2018 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 446408.0 en zaaknummer RWSZ2018-00005648
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie met de kwaliteitsklasse Vrij toepasbaar volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikahavenweg te Amsterdam (BRL 9321 certificaat met kenmerk IZG-039/2)
- De partij wordt toegepast in het project Honswijkerplas
- De omvang van de partij is 75.000 ton
- De periode van de toepassing is 9 april 2018 tot en met 31 juli 2018

Ten aanzien van uw melding en bijgevoegde documenten en/of bewijsmiddelen maak ik de volgende opmerkingen:

- De melding is ontoereikend omdat op basis van de zorgplicht granuliet niet in het oppervlaktewater mag worden toegepast. Dit betreft geen functionele toepassing van dit materiaal. Rijkswaterstaat zal met een nadere toelichting komen waarom met de toepassing van granuliet niet aan de zorgplicht wordt voldaan.
- Daarnaast is bij deze melding niet de termijn van 5 werkdagen voorafgaan aan de toepassing aangehouden.
- Hierbij wil ik opmerken dat reacties, aanvullende bevindingen, -onderzoek, -berekeningen, -toetsingen en onderbouwingen integraal opgenomen moeten worden in de rapportage. Losbladig aangeleverde stukken met betrekking op het onderzoek en de rapportage worden niet geaccepteerd.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het BBK. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het BBK. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de AWB en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [REDACTED] ([on-meldpuntbbkrwsoostnederland@rws.nl](mailto:meldpuntbbkrwsoostnederland@rws.nl))

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

10.2.e

**Van:** (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 24 april 2018 10:38  
**Aan:** (WVL); (ON)  
**CC:** (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Graniet

Collega's,

Ik heb een melding kwalibo gedaan. IIT belde mij vorige week vrijdag met de mededeling dat men de melding niet op kan pakken omdat 3-4 jaar geleden bij een vergelijkbare melding het wel als grond werd aangemerkt. Na een uitleg (en verwijzing naar de nieuwste teksten van en Bodem+) van mijn zijde is afgesproken dat ILT het op gaat schalen en opnieuw gaat bekijken.

Dus gesprek met ILT Kwalibo is wel op zijn plaats, kan dit door Bodem+ gedaan worden en dan voor eens en altijd duidelijkheid geleverd worden?!

Gr. [redacted]

---

**Van:** (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 24 april 2018 10:27  
**Aan:** (ON); (ON)  
**CC:** (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Graniet

Beste beide

Ik begrijp niet waarom deze meneer een gesprek wil met ons. Dit omdat we dit materiaal niet in plassen wensen vanuit artikel 5 en 7.

Daarnaast heeft [redacted] een melding gedaan kwalibo. Dat het bewijsmiddel niet op orde is. Ik zou hier dus juist expliciet niet op in gaan

Als hier wel op ingegaan wordt eerst overleg met ILT of een dergelijke gesprek wel handig is .

Wij bedreigen niet zijn markt , maar laat hij dit maar elders afzetten waar het wel geschikt is met het juiste bewijsmiddel.

groetje

---

**Van:** (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 24 april 2018 7:24  
**Aan:** (ON); (WVL)  
**Onderwerp:** FW: Graniet

Hoi [redacted] en [redacted],

Heb ik weer, de importeur van granuliet (stond als cc in de mails van [redacted]) wil een gesprek.

Hebben jullie een idee wie daarbij aanwezig zouden moeten zijn vanuit RWS? En misschien ook maar meteen ILenT?

Groetjes, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** <[redacted]@graniet-import.nl>  
**Verzonden:** 23 apr. 2018 16:02  
**Aan:** "[redacted] (ON)" <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Graniet

Beste [redacted],

Naar aanleiding van het mail verkeer met [redacted] van Dekkergroep heb ik uw voice mail ingesproken. Omdat afzet van Granuliet essentieel is de voor de voortgang voor ons bedrijf zou ik hier graag met u / betrokkenen een afspraak maken op korte termijn.

Ik hoor heel graag van u wat mogelijk is.

gr. [redacted]  
[redacted]

**Van:** ██████████ (ON)  
**Verzonden:** woensdag 25 april 2018 15:25  
**Aan:** ██████████ (ON); ██████████ (WVL); ██████████ (ZN); ██████████ (WVL)  
**CC:** ██████████ - ILT  
**Onderwerp:** RE: Gesprek Graniet

Collega's,

██████████ van Graniet Import heeft mij gebeld en wil graag een keer in gesprek. Nu zou het niet in lijn zijn met 'goed contact met de overheid' om dit te weigeren. Dus ik ga na mijn vakantie langs bij het bedrijf, maar heb al wel voorwaarden gesteld dat ik geen uitspraak zal doen, ik kom alleen aanhoren en kijken.

Vooral dit laatste is voor mij ter beeldvorming en zicht op het materiaal, ook om te zien of het om het zelfde materiaal gaat zoals bij het Twentekanaal jaren geleden geweigerd is en men nu voor toepassing in honswijkerplas heeft aangeboden. Hij vertelde mij ook dat het project Twentekanaal (vervolgdeel) op bezoek is geweest en men positief was over het materiaal irt gebruik binnen het project.

Dit geeft wel alarmbellen, daarom neem ik ██████████ mee in de mail. Het kan dus zo zijn dat dit zelfde materiaal gebruikt gaat worden in het project Twentekanaal.

Gr. ██████████

---

**Van:** ██████████ (ON)  
**Verzonden:** woensdag 25 april 2018 10:38  
**Aan:** ██████████ (WVL); ██████████ (ON); ██████████ (ZN); ██████████ (WVL)  
**Onderwerp:** FW: Gesprek Graniet

Ti. Groetjes, ██████████.

---

**Van:** ██████████ (ON)  
**Verzonden:** woensdag 25 april 2018 10:37  
**Aan:** ██████████ graniemport.nl  
**Onderwerp:** Gesprek Graniet

Geachte ██████████

Hartelijk dank voor uw bericht.

U kunt het beste een afspraak maken met de Certificerende instelling SGS en eventueel betrokken van de Inspectie voor Leefomgeving en Transport (ILeNT). Dit omdat er vragen zijn gesteld over of de certificering van het materiaal wel juist is en het niet onder de BRL 9321 zou vallen. Hier gaan wij niet over.

Rijkswaterstaat Oost-Nederland wil dit materiaal op basis van artikelen 5 en 7 Besluit bodemkwaliteit niet zandwinplassen binnen ons beheergebied ontvangen. Een toelichting daarop is gegeven.

Met vriendelijke groeten,

██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████  
 ██████████

---

**Van:** ██████████ <██████████@graniet-import.nl>  
**Verzonden:** 23 apr. 2018 16:02  
**Aan:** "██████████ (ON)" <██████████@rws.nl>  
**Onderwerp:** Graniet

Beste ██████████

Naar aanleiding van het mail verkeer met ██████████ van Dekkergroep heb ik uw voice mail ingesproken.

Omdat afzet van Granuliet essentieel is de voor de voortgang voor ons bedrijf zou ik hier graag met u / betrokkenen een afspraak maken op korte termijn.

Ik hoor heel graag van u wat mogelijk is.

gr. ██████████  
██████████

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** donderdag 17 mei 2018 10:47  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (ON)  
**CC:** [redacted] (ON); [redacted] (WNN); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** Discussie Granuliet tbv toepassing in Honswijkerplas/opp.water

Collega's,

Op 16 mei j.l. ben ik op bezoek geweest bij het familiebedrijf Bontrup, in deze dochteronderneming 'Graniet Import Benelux', te Amsterdam om eens nader te onderzoeken wat er allemaal speelt met granuliet, ook wel Noorse Leem genoemd. Reden is dat Dekker Futura BV dit materiaal in de verondieping van de Honswijkerplas wil toepassen. Op de gedane melding voor het Besluit bodemkwaliteit hebben wij (i.o.m. WVL en collega's van ZN) geoordeeld dat dit niet nuttig is/risico op zorgplicht vormt, en wel op de volgende argumenten:

- Op mijn navraag binnen RWS (WVL/Bodem+) of het bijgeleverde certificaat BRL9321 (welke al jaren in gebruik is) wel klopt is door WVL collega's aangegeven dat dit niet het juiste certificaat is. Echter, dit certificaat geeft aan dat het grond zou zijn en dat is in het verleden (zelfs nog in 2013) ook bevestigd door Bodem+ (toen nog Senternovem).
- Op basis van zorgplicht wij grote twijfels hebben over het gedrag van het materiaal in opp.water en de mogelijke effecten daarvan. Bijv. vertroebeling, kleven aan kieuwen van vissen en bedekken van waterplanten.
- Er ervaringen zijn opgedaan met dit of gelijksoortig materiaal die onze zorg heeft bevestigd, zoals in ieder geval vertroebeling ('wit water').

#### Het bezoek:

Tijdens mijn bezoek heb ik uitleg gekregen van het proces, het betreffende materiaal en de bijbehorende eigenschappen (veelal door [redacted] van Deltares). Dit heeft meer dan 2 uur geduurd en was bijzonder leerzaam, echter werden mijn twijfels niet weggenomen en kreeg ik er weer nieuwe vragen bij. Het granuliet is een restproduct welke vrij komt bij de verdere bewerking van het Noorse en Schotse graniet op de locatie te Amsterdam. Men breekt het hier verder tot gewenste maten en blijft er een hele fijne reststroom over. Deze reststroom wordt veelal afgezet als halffabricaat in bijv. de baksteen- en betonindustrie.

Kort gezegd werd uitgelegd dat het materiaal schoon is (de aanwezige barium loogt niet uit), gedraagt zich vergelijkbaar als klei maar bezinkt veel sneller en vormt een vaste, harde laag. Het materiaal leek in deze dus mogelijk geschikt om in opp.water toe te passen. Maar op mijn vraag wat er gebeurd als dit materiaal gelijk of binnen kort termijn met klei, zand en andere materiaalstromen in een plas wordt toegepast, wat gebeurd er dan met de eigenschappen? Blijft er helemaal geen materiaal mobiel en dus in oplossing? Op mijn eerste vraag kon geen antwoord gegeven worden en op de tweede werd in eerste instantie aangegeven dat dit minimaal is.

Daarnaast werd uitgelegd wat de core business van het bedrijf is, men levert de steenfractie aan 80% van de asfaltbedrijven in Nederland. Daarop volgde dat het niet af kunnen voeren van het granuliet kan leiden tot stil leggen van de productie en daarbij dus ook de productie van asfalt in Nederland. Daar RWS grootste opdrachtgever is voor asfalt zou dit consequenties kunnen hebben.

#### Toepassen in voormalige zandwinplassen:

Ik heb uitgelegd hoe het verondiepen van een zandwinplas gebeurd, net als ik voor de commissie Verheijen heb gedaan, en dat stromen dus gaan mengen op de taluds en gaandeweg een hydraulische scheiding van de fracties zal gaan ontstaan. Ook heb ik de gevoeligheid van het verondiepen op dit moment aangehaald en het risico van wit gekleurd water aangegeven.

[redacted] gaf een goede uitleg van de eigenschappen van het granuliet en dat dit materiaal zich beter gedraagt in opp.water dan klei-achtige materialen uit Nederland zelf. Ook zei hij dat het niet colloidaal zou zijn vanwege het ontbreken van enige lading (op molecuulnivo) en dat klei dit gedrag makkelijker zou kunnen hebben. Hierbij zijn filmpjes van diverse proeven getoond.

Bij Bontrup heeft men een testbassin staan waarin diverse proeven zijn gedaan om te zien wat het gedrag in water is, welke compactheid het heeft en dergelijke. Ook is de erosiebestendigheid getest en blijkt dit redelijk goed te zijn, met 2 tot 6 cm erosie bij een stroomsnelheid van 1,5 m/s.

Echter zag ik ook rond dit bassin een grote hoeveelheid granuliet liggen dat dusdanig nat was, dat het vloeibaar was. Mijn vraag in hoeverre dit dus vergelijkbaar was in opp.water, is tenslotte ook permanent nar, moest men toch erkennen dat er een mobiele laag blijft bestaan van ong. 6 cm. Men kon dan ook niet vertellen wat dit doet in combinatie met andere materiaalstromen en in hoeverre dit effect heeft op de direct omgeving. Wel kwam men met toepassingen in opp.water, zoals in A'dam in het IJ en de zandwinplas bij het waterschap Friesland. Ik heb aangegeven dat ik de contactgegevens wil hebben om contact op te nemen. Het is tenslotte wel bewijs dat gebruik wel mogelijk is en wil ik dit op feiten controleren.

#### De emotie:

[redacted] Eerlijkheidshalve moet ik [redacted] gelijk geven dat de terugkerende discussie niet professioneel vanuit I&W breed is. IN 2013 is het nog als grond aangemerkt en onder de BRL 9321 op de markt gebracht (wederom) en in 2018 geeft dezelfde instantie in een antwoord van Bodem+ op gestelde vragen nog aan dat het grond is en enkele maanden later zou het geen grond meer zin. 10.2.g. jo. 11.1

#### Extra risico:

Er zijn gevorderde gesprekken om granuliet als kwelbeperkende maatregel toe te passen voor de kwelproblematiek van het Twentekanaal. Dit is in het verleden geweigerd vanwege de vertroebeling en mogelijk colloidaal gedrag. Maar met de argumenten van Deltares staan deze argumenten dus ter discussie. Maar omdat deze kwestie gevoelig ligt en de kwel op korte termijn opgelost moet worden, ligt hier ook een tegenstrijdigheid. Wel in het Twentekanaal en niet in een zandwinplas of vice versa?!

#### Conclusie:

Ik heb gevraagd of zij ook een klasse 0-2 mm produceren, en warempel wordt dit ook geproduceerd. Maar dat zou dan in theorie toch ook onder grond kunnen vallen, was mijn mening! Vervolgens heb ik gevraagd dat als je stenen fijn maalt, heb je dan grond of een bouwstof?! Aan de andere kant ben ik het ook met ze eens, gezien de toepassingen en uitgevoerde werken denk ik dat er voor de definitie grond vele mooie toepassingen zijn van dit (in principe buitenlands!!) materiaal, echter heb ik ook twijfels over het toepassen in opp.water. Daar in tegen zijn er schijnbaar ook meerdere toepassingen in opp.water geweest. Deze projecten en contactgegevens worden aan mij aangeleverd en zal ik nalopen.

Met Deltares aan hun zijde en de onderzoeken en rapporten die Deltares heeft opgesteld ben ik van mening dat wij als RWS nog niet zo heel sterk staan. Er zullen duidelijk uitspraken en besluiten genomen moeten worden.

Acties:

- Aan [redacted] de vraag om met [redacted] bodem+ voor eens en altijd een besluit te nemen over dit materiaal (dit heb ik beloofd in gang te zetten). Ik zie overigens goede toepassingen als zijnde grond, welke niet meer mogelijk zijn als het als bouwstof wordt aangemerkt. Maar dan wel graag kritisch willen zijn voor toepassing in opp.water. Mogelijk moet hier een aparte BRL voor komen omdat Granuliet toch een vreemde eend in de wereld van grond en bouwstoffen is. In het verleden heeft SGS een beetje stomme fout begaan om een BRL voorstellen voor zowel grond als bouwstof in 1 BRL, wat gewoonweg niet kan en dus terecht is gestrand. Tevens een contactpersoon te leveren waar Bontrup mee om tafel kan om evt. afspraken te maken!!
- Bontrup is mogelijk een van de grootste leveranciers voor grondstoffen (steentjes) voor de Nederlandse asfaltindustrie en dreigt er een probleem met de opslagcapaciteit van granuliet en daarna van de productie van de grondstoffen voor de asfaltindustrie. Dit zou een domino-effect kunnen hebben naar de wegenbouw en zelfs werken van RWS. Hoewel!! Men gaf aan dat men het granuliet dat men niet kwijt kan in de baksteen en betonindustrie (als vervanger van andere halfproducten) men dan afvoert naar een verondieping van een zandwinplas in Friesland, maar deze optie is veel duurder dan naar de Honswijkerplas. Daarbij levert het geld op als men het granuliet als halfproduct kan leveren aan andere industrien, echter is deze afzet niet altijd voldoende en moet men betalen om het granuliet in een zandwinplas toe te laten passen. Vandaar dat [redacted] en [redacted] deze mail ook krijgen, omdat er een bestuurlijk risico kan ontstaan als de afvoer naar ons niet mag. Zoals [redacted] zei; "dan komt de productie van ons als die van de asfaltindustrie stil te liggen!!". Maar kan ook met korreltje zout gegeten worden omdat de plas in Friesland nog zou kunnen. Maar het zou wel raar zijn dat wij het niet willen en het bij een waterschap wel mag..... Maar ook de toepassing in het Twentekanaal.
- [redacted] RWS ON gaat in overleg met het betreffende waterschappen (A'dam en Friesland) om meer info en ervaringen rond het toepassen te verzamelen.
- Aan [redacted] de vraag om de (nog te ontvangen) onderzoeken van Deltares over de eigenschappen en risico's van granuliet met collega's te beoordelen en advies daarop te geven voor wel of niet toepassen. Deltares heeft op vele zorgpunten van ons aardig onderbouwde antwoorden gevormd en zou het voor een rechtbank nog wel eens kritisch kunnen worden. Aangezien wij nog geen concrete bewijzen hebben dat het echte negatieve effecten heeft gehad.

Mocht het zo zijn dat er toch openingen zijn om een toepassing niet langer tegen te houden, er een pilot uitgevoerd gaat worden om zelf te zien wat het in een diepe plas doet. Uit de gegevens die heb ontvangen van Bontrup, ILT en RWS blijkt de zaak Granuliet een lang lopende en wederkerende discussie te zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** woensdag 13 juni 2018 12:21  
**Aan:** [redacted] - DGRW; [redacted] (ZN); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted] (BS)  
**Onderwerp:** RE: Debat diepe plassen handhavingszaken

valt buiten scope Wob-verzoek

10.2.e

Hallo [redacted],

Samen met RWS ZN en ON zijn wij in samenwerking onze capaciteit aan het inzetten op het inzetten op het toezicht op verondiepen van plassen. Dit is nog beperkt (vanwege beperkte capaciteit!!), maar onderscheppen wij grofweg 240.000 m3 aan grondstromen die niet kloppen. Hoewel dit mogelijk nog een topje van de ijsberg kan zijn.

Recent en op dit moment de volgende zaken bij RWS ON:

- 2017
  - o [redacted] Buiten scope
  - o [redacted]
  - o [redacted]
  - o [redacted]
  - o [redacted]
  - o [redacted]
- 2018
  - o Toepassen van 70.000 ton restproduct (Granuliet) uit de granietbreekinstallatie (Firma Bontrup, A'dam) op basis van zorgplicht geweigerd vanwege mogelijke negatieve effecten. Loopt nog steeds en kan mogelijk binnen I&W opgeschaald worden.
  - o [redacted] Buiten scope

Op dit moment ligt de discussie met name op de zorgplicht (chloride en sulfaat) en dat er geen negatief effect op mag treden. Het vooraf weigeren is erg lastig. We zijn (RWS ZN en ON) nu bezig om een mobiele meetinstallatie te ontwikkelen om op afstand de waterkwaliteit te kunnen monitoren, dit bestaat nog niet in deze zin. Samen met de firma Eikelkamp wordt een eerste installatie gebouwd en de CIV gaat onderzoeken of zij dit voor ons kunnen overnemen en ook onderhouden. Hiervoor zal nog een SLA gesloten moeten worden en budget geregeld moeten worden (omvang ong. 160.000 euro voor in totaal 4 stuks; bouw + 5 jr. onderhoud).

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

---

**Van:** [redacted] - DGRW [[mailto:\[redacted\]@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl)]  
**Verzonden:** woensdag 13 juni 2018 11:44  
**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] (ZN); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted] (BS)  
**Onderwerp:** Debat diepe plassen handhavingszaken

Beste Collega's,

Morgen is er een debat over diepe plassen. Hierover is vooroverleg gevoerd met de STAS en ik heb nog een vraag gekregen van de Staatssecretaris (via pa) die ze graag voor het debat beantwoord wil zien. [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

Hekkelman Advocaten N.V.  
Prins Bernhardstraat 1  
6521 AA Nijmegen  
www.hekkelman.nl

Postbus 1094  
6501 BB Nijmegen  
T [REDACTED]  
[REDACTED]@hekkelman.nl

10.2.e



Rijkswaterstaat  
t.a.v. [REDACTED] en [REDACTED]  
Postbus 2232  
3500 GE UTRECHT

**Per e-mail:** [REDACTED]@rws.nl  
[REDACTED]@rws.nl

Nijmegen, 7 november 2018

**Ons kenmerk**  
Graniet Import Benelux B.V./RWS  
20181348 - 1553212/2 - TL/ehl

**Telefoonnummer**  
[REDACTED]

**E-mail**  
[REDACTED]@hekkelman.nl

**Faxnummer**  
[REDACTED]

Geachte [REDACTED], geachte [REDACTED],

Namens mijn cliënte, de besloten vennootschap Graniet Import Benelux B.V. (hierna: 'GIB') vraag ik dringend uw aandacht voor het volgende.

GIB is al enkele maanden met u in overleg over de toepassing van Granuliet voor de verondieping van zandwinlocaties. U stelt zich ten onrechte op het standpunt dat deze toepassing van Granuliet in strijd is met de zorgplicht die is vastgelegd in artikel 7 van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna: 'BBK').

GIB stelt zich (terecht) op het standpunt dat de toepassing van Granuliet niet in strijd is met de in het BBK vastgelegde zorgplicht.

Doordat u in de markt kenbaar maakt dat Granuliet niet onder water mag worden toegepast, is GIB niet meer in staat het materiaal voor deze toepassing af te zetten.

Hierna zal ik nogmaals het standpunt van GIB uiteen zetten. Aan het slot van deze brief verzoek ik u schriftelijk te bevestigen dat u terugkomt van het eerder ingenomen standpunt en bevestigt dat Granuliet in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving onder water mag worden toegepast. Voor zover u bij het eerder ingenomen stand zou blijven, verzoek ik u uw (gemotiveerde) standpunt in de vorm van een appellabel rechtsoordeel vast te leggen, zodat GIB zich tot de bestuursrechter kan wenden om de rechterlijk oordeel omtrent uw standpunt te verkrijgen.



Tot slot zal ik in deze brief uiteenzetten dat GIB als gevolg van apert onjuist standpunt zeer aanzienlijke schade lijdt. Ik zal kort uiteen zetten waaruit deze schade bestaat.

## **Relevante feiten**

### Achtergronden

GIB importeert en verwerkt al meer dan 25 jaar hoogwaardige zand en steenslag voor de bouw en infra. Deze grondstoffen komen uit twee natuurlijke, zeer homogene bronnen in Schotland en Noorwegen. Beide natuurlijke bronnen zijn zowel petrografisch als milieukundig volledig onderzocht volgens de geldende richtlijnen.

De producten van GIB voldoen (ruimschoots) aan alle relevante wet- en regelgeving - zowel civieltechnisch als milieukundig - en worden al meer dan 25 jaar in zeer aanzienlijke hoeveelheden succesvol toegepast in de vele werken van Rijkswaterstaat (> 50M ton).

De fijnste gradering die GIB vermarkt, is Granuliet, of ook wel Noordse leem, genoemd. Sinds het Bouwstoffenbesluit en ook onder het BBK wordt Granuliet aangemerkt als 'grond' en is het 'schoon' (AW) bevonden.

In de beginjaren werd de grond gekeurd conform AP04-partijkeuringen. Omdat de resultaten van de vele keuringen zeer constant waren en er steeds hoge kosten aan de keuringen verbonden waren, werd GIB op de mogelijkheid tot certificatie gewezen. De best passende BRL voor Granuliet bleek de BRL 9321. Sinds september 2009 is de Granuliet van GIB conform de BRL gecertificeerd onder certificaatnummer NL BSB IZG 039-2. Het certificaat is afgegeven door een geaccrediteerde certificeringsinstelling, in dit geval SGS-Intron.

### Toepassingen in het verleden

Granuliet wordt al meer dan 25 jaar succesvol toegepast in vele projecten in Nederland, zowel boven als onder water. Enkele voorbeelden hiervan zijn gebiedsophogingen (HoogTij, TAG), waterbodemaafdichtingen (o.a. Haarlemmervaart) en toepassingen in dijken (IJlst, Uitdam).

### Barium

In uw e-mails besteedt u aandacht aan het feit dat het metaal Barium in Granuliet voorkomt. Dat ontkent GIB niet. Zij bestrijdt echter dat er daardoor in strijd met het BBK zou worden gehandeld. In dit verband is van belang dat in het BBK geen eisen omtrent Barium zijn vastgelegd. Bovendien, en dat is zeker zo belangrijk, is Barium inert. Dat betekent dat er geen uitlogingsrisico bestaat. Aan het citaat waaraan in uw mails wordt gerefereerd, kan geen betekenis toekomen, omdat in dit geval geen sprake is van een antropogene bron.

### Geen asbest

Voor de goede orde leg ik vast dat Granuliet geen asbest bevat. Dit blijkt uit bovenstaand certificaat.

## Juridische analyse

### Nederlandse bodem

U lijkt belang te hechten aan het feit dat Granuliet niet van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Dat is onbegrijpelijk. Volgens het BBK is de herkomst van de grond namelijk niet relevant. Ik citeer uit de Nota van Toelichting:

*'De basisdefinities zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal. De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definities vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer bedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt.'*  
(NvT, paragraaf 4.3.5).

Uit het afgegeven certificaat blijkt dat Granuliet aan deze eisen voldoet.

### Zorgplicht

U meent dat toepassing van Granuliet onder water in strijd zou zijn met de zorgplicht van artikel 7 van het BBK. GIB bestrijdt dat. Zoals hiervoor is toegelicht, is Granuliet 'schoon'. Het materiaal is gecertificeerd en mag op grond van het certificaat ook onder water worden toegepast, wat al een groot aantal jaren gebeurt. Dat er Barium in Granuliet zit, maakt dat niet anders, omdat Barium inert aanwezig is. Dat betekent dat er geen risico op uitloging bestaat.

### **Schade**

De schade die GIB inmiddels geleden heeft, bedraagt meer dan € [REDACTED]. De kosten houden verband met de opslag van het Granuliet dat niet afgezet kan worden. Het betreft de daarmee verband houdende kosten van interne handling en transport, de huur van extra opslagcapaciteit en de kosten van het transport van en naar de nieuwe opslaglocaties. Het spreekt voor zich dat deze kosten iedere dag verder oplopen.

10.1.c

### **Rechtsoordeel**

Uit het voorgaande volgt dat u zich volstrekt ten onrechte op het standpunt stelt dat Granuliet niet onder water zou mogen worden toegepast. Ik verzoek u daarom schriftelijk te bevestigen dat u terugkomt van het eerder ingenomen standpunt en bevestigt dat

Granuliet in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving onder water mag worden toegepast.

Mede gelet op de aanzienlijke schade die GIB lijdt doordat er op dit moment geen Granuliet onder water kan worden toegepast, heeft GIB er belang bij dat u, voor zover u bij uw onjuiste standpunt zou blijven, uw standpunt in de vorm van een appellabel rechtsoordeel vastlegt, zodat GIB bestuursrechtelijke rechtsmiddelen kan aanwenden.

Ik wijs er in dit verband op dat het niet mogelijk is door middel van een overtreding van de geldende regelgeving een rechtsingang te creëren. GIB beschikt zelf niet over mogelijkheden om Granuliet onder water toe te passen. Zij is afhankelijk van derden, zoals Rijkswaterstaat, die GIB verzoeken Granuliet voor onder water toepassing te leveren. Vanwege het standpunt dat u inneemt, heeft niet alleen Rijkswaterstaat, maar hebben ook de andere opdrachtgevers van GIB besloten Granuliet niet meer onder water toe te passen, zolang uw stelling dat met de toepassing van Granuliet onder water, de zorgplicht uit het BBK wordt geschonden, boven de markt hangt.

Onder deze omstandigheden staat er rechtsbescherming open tegen uw schriftelijke beslissing naar aanleiding van deze brief.

Gelet op de dringende belangen van GIB verzoek ik u uw schriftelijke standpunt binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief aan mij kenbaar te maken. Voor zover u in gebreke zou blijven binnen deze redelijke termijn een besluit te nemen, acht ik mij vrij tegen het niet tijdig nemen van het besluit rechtsmiddelen aan te wenden.

Met vriendelijke groet,  
Hekkelman Advocaten N.V.



**Van:** [REDACTED] (ON)  
**Verzonden:** donderdag 8 november 2018 14:45  
**Aan:** [REDACTED] - ILT; [REDACTED] - ILT  
**Onderwerp:** FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]  
**Bijlagen:** 1554216\_RWS.181107.eml(1).pdf

10.2.e

**Urgentie:** Hoog

[REDACTED], [REDACTED],

Kan ILT hier een standpunt in nemen en het rechtsoordeel doen?!!!

Gr. [REDACTED]

PS. Brief had ik ook aan [REDACTED] doorgestuurd.

---

**Van:** [REDACTED] (ON)  
**Verzonden:** woensdag 7 november 2018 15:59  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**CC:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Ter info: Op verzoek van [REDACTED] stuur ik deze brief ook even door aan jullie. Hij ligt ook bij Werkenpakket ([REDACTED] en [REDACTED]).  
Ik heb nog niet scherp wat de juiste aanpak is.

Groetjes, [REDACTED].

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@hekkelman.nl]  
**Verzonden:** woensdag 7 november 2018 11:32  
**Aan:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Geachte [REDACTED]r, geachte [REDACTED],

Bijgaande brief zend ik u namens [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



---

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op [www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl) en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website ([www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

## **Juridisch advies over de bouwstof granuliet (JAD).**

19.11.2018

**Vraag van Team Bodem:** Hebben de producent, de toepasser en de certificerende instelling (SGS-Intron) overtredingen begaan op grond van artikel 15, 18 en 28 en vervolgens 16 van het Besluit bodemkwaliteit ?

De vraag betreft het Kwalibo-aspect van de milieuhygiënische verklaring (MHV).

**Casus:** verzoek van advocaat van het bedrijf Graniet Import Benelux B.V. aan RWS om een rechtsoordeel te geven over het vervaardigen van de bouwstof granuliet voor de verondieping, onder water, van diverse zandwinlocaties zoals de Honswijkerplas.

De milieuhygiënische verklaring zijnde een productcertificaat op basis van de BRL 9321 (industrie grind) is door RWS Oost-Nederland afgewezen. Het juridisch advies wordt door RWS Oost-Nederland, afdeling bezwaar gebruikt bij het bezwaar dat is ingediend door Graniet Import Benelux BV.

Granuliet : granietslijpsel, een bijproduct van granieten granulaten afkomstig uit Noorwegen en Schotland. Het gaat om de zeer fijne fractie van 0-2 mm.

### **Antwoord:**

5 stappen:

1. Valt het produceren van granuliet onder een aangewezen werkzaamheid?
2. Welke BRL is van toepassing ?
3. Is er gehandeld in strijd met deze BRL door de producent, de toepasser en de certificerende instelling ?
4. Is er sprake van een overtreding van artikel 16?
5. Valt het vervaardigen van granuliet onder artikel 28 en is er sprake van een geldige MHV?

Vooropgesteld: granuliet wordt thans door IenW gezien als een bouwstof zodat de BRL 9321 niet van toepassing is.

1. Valt het produceren van granuliet onder een aangewezen werkzaamheid ?

In artikel 2.1., eerste lid onder j. van de Regeling bodemkwaliteit (Rbk) staat:

*1. Als werkzaamheden als bedoeld in het besluit worden aangewezen de werkzaamheden die behoren tot de volgende categorieën:*

...

*j. **produceren van bouwstoffen**, grond of baggerspecie die is bestemd voor **toepassing in Nederland en waarvoor een kwaliteitsverklaring is afgegeven die erkend is** volgens de eisen van de desbetreffende **bij categorie 10** in bijlage C aangewezen nationale BRL en de eisen in het document HCB/2009-200 van de Harmonisatie Commissie Bouw, dat is opgenomen in Bijlage D ;*

....

Er kan dus alleen sprake zijn van een aangewezen werkzaamheid als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder j wanneer een erkende kwaliteitsverklaring is of moet worden afgegeven volgens een "categorie 10 BRL".

Voor het afgeven van de erkende kwaliteitsverklaringen wordt naar bijlage C verwezen. Via categorie 10 in Bijlage C van de Rbk wordt verwezen naar 'de BRL die genoemd staat onder categorie 2.'

In categorie 2 is de werkzaamheid 'Afgeven van kwaliteitsverklaringen, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b' aangehaald. De BRL-en die van toepassing zijn worden daar genoemd. Dit zijn:

---

BRL 1004-01 Kalkzandsteen, versie van 25 mei 2016.

---

BRL 2307-2 AEC-bodemas voor ongebonden toepassing in grond en wegebouwkundige werken, versie van 13 mei 2015.

---

BRL 2506-2 Recyclinggranulaten, versie van 30 juni 2016.

---

BRL 5068 Cellenbeton voor toepassing in buitenwanden (type B-wanden) in bouwwerken, versie van 5 juli 1999, met wijzigingsblad van 9 juni 2016.

---

BRL 5070 Vooraf vervaardigde betonproducten, versie van 16 april 2015.

---

BRL 5071 Vooraf vervaardigde vezelcement producten, versie van 16 april 2015.

---

BRL 5076 Vooraf vervaardigde polymerebeton producten, versie van 16 april 2015.

---

BRL 5077 vooraf vervaardigde geopolymeerbeton producten/ geopolymeerbeton voor ter plaatse gestorte producten, versie van 15 april 2017.

---

BRL 52230 Keramische producten, versie van 22 april 2015.

---

BRL 9301 MijNSTEEN voor GWW-werken, versie van 25 februari 2016.

---

BRL 9302-2 E-bodemas in ongebonden toepassing, versie van 8 mei 2015.

---

BRL 9313 Zand uit dynamische wingebieden, versie van 29 november 2012, met wijzigingsblad van 13 mei 2015.

---

BRL 9315 De milieuhygiënische kwaliteit van geëxpandeerde kleikorrels voor ongebonden toepassing in werken, versie van 9 april 2008.

---

BRL 9317 Poreus gesteente van vulkanische oorsprong, versie van 13 mei 2015.

---

BRL 9319 De milieuhygiënische kwaliteit van drinkwaterreststoffen voor toepassing in grondwerken, versie van 31 augustus 2009.

---

BRL 9320 Bitumineus gebonden mengsels, versie van 24 april 2009, met wijzigingsblad van 19 juni 2017.

---

**BRL 9321 Milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en (gebroken) industriegrind, versie van 4 november 2014.**

---

BRL 9322 Mengsels van cementgebonden minerale reststoffen, versie van 1 maart 2016 met wijzigingsblad van 2 september 2016.

---

**BRL 9324 Groevesteen in ongebonden toepassing, versie van 13 mei 2015.**

---

BRL 9326 Schelpen, versie van 15 september 2011, met wijzigingsblad van 13 mei 2015.

---

BRL 9327 Milieuhygiënische kwaliteit van bitumineuze afdichtingsmaterialen voor toepassing in waterkerende en waterafdichtingssystemen, versie van 30 maart 2017.

---

*BRL 9335 Grond, versie van 22 juni 2017, en de bijbehorende SIKB-protocollen 9335-1, 9335-2 en 9335-4, versie van 12 september 2014 en van het protocol de versie van 5 september 2014, allen met wijzigingsblad versie 1 van 10 maart 2016.*

*De essentiële eisen ILT-toezicht uit BRL 9335, SIKB Protocol 9335-1, SIKB Protocol 9335-2 onderscheidenlijk SIKB Protocol 9335-4, zoals aangegeven in het document Essentiële eisen ILT-toezicht; Essentiële eisen voor publiek toezicht op de erkenningsregeling bodembeheer door Inspectie Leefomgeving en Transport, versie van 6 oktober 2016.*

---

BRL 9336 Milieuhygiënische kwaliteit van E-Vliegias in ongebonden toepassing, versie van 4 november 2014.

---

BRL 9337 De milieuhygiënische kwaliteit van polymeergebonden steenslag voor toepassing in GWW-werken, versie van 2 november 2009.

---

BRL 9338 Cementgebonden mortel, versie van 17 juni 2016.

---

BRL 9339 De milieuhygiënische kwaliteit van duurzaam waterglasgebonden grond voor in situ toepassing in bouwkundige en civieltechnische werken, versie van 26 mei 2015.

---

BRL 9341 Steenachtige substraten, versie van 25 februari 2016.

---

BRL 9345 Slakken en slakmengsels voor toepassing in GWW-werken, versie van 7 oktober 2015.

---

Om vast te kunnen stellen dat sprake is van een aangewezen werkzaamheid "produceren van bouwstoffen" moet er dus op een van de genoemde BRL een erkende kwaliteitsverklaring kunnen worden afgegeven voor de granuliet.

Het is duidelijk dat de BRL 9321 'Milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en (gebroken) industriegrond, versie van 4 november 2014' niet van toepassing is omdat het granuliet niet voldoet aan de omschrijving in het toepassingsgebied onder 1.2 van de BRL 9321. Hierin staat dat ..'deze beoordelingsrichtlijn niet bedoeld is voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken.' Granuliet is een graniet dat wordt verkregen bij het slijpen van graniet.

Verder staat in de BRL onder '2. Definities' de definitie van Industriezand en (gebroken) industriegrond 'van nature in de bodem voorkomend sedimentair materiaal'. Ook hier is geen sprake van omdat het granuliet vrij komt bij de productie van granieten granulaat. Granuliet is een industrieel bijproduct en geen natuurproduct.

2. Welke BRL is van toepassing ?
3. Is deze BRL overtreden door de producent, de certificerende instelling en de toepasser ?

Omdat er geen andere BRL van toepassing is wat betreft het handelen van het bedrijf Graniet Import Benelux B.V., gaat het niet om een aangewezen werkzaamheid en kan er dus ook geen overtreding zijn van een BRL die van toepassing is en is er dus ook geen overtreding van artikel 15, 16 of 18 Bbk. De vraag is of artikel 28 Bbk dan van toepassing is.

## **Artikel 28**

*1. Het vervaardigen, invoeren, voor toepassing in Nederland of voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden hebben, vervoeren, aan een ander ter beschikking stellen of toepassen van bouwstoffen is verboden, tenzij:*

*a. de samenstellings- en emissiewaarden van de bouwstof zijn bepaald aan de hand van de parameters, die in bijlage 1 van dit besluit zijn vermeld en bij regeling van Onze*

*Ministers zijn aangewezen, overeenkomstig de bij regeling van Onze Ministers gestelde methoden door of onder toezicht van een persoon of instelling die daartoe beschikt over een erkenning;*

*b. een bij regeling van Onze Ministers aangewezen persoon of instelling op een bij regeling van Onze Ministers voorgeschreven wijze heeft vastgesteld dat de waarden, bedoeld onder a, de bij regeling van Onze Ministers vastgestelde maximale samenstellings- en emissiewaarden niet overschrijden;*

*c. uit een milieuhygiënische verklaring, die is afgegeven onder bij regeling van Onze Ministers vastgestelde voorwaarden, blijkt dat wordt voldaan aan het bepaalde in onderdeel a en b; en*

*d. een afleveringsbon bij de desbetreffende partij aanwezig is die de bij regeling van Onze Ministers vastgestelde gegevens bevat.*

*2. Bij regeling van Onze Ministers wordt bepaald in welke gevallen een afleveringsbon als bedoeld in het eerste lid, onder d niet vereist is.*

*3. Degene die de bouwstoffen toepast bewaart de bijbehorende milieuhygiënische verklaring en de afleveringsbon gedurende vijf jaar na het tijdstip waarop de bouwstoffen zijn toegepast en verstrekt die verklaring of afleveringsbon op verzoek van het bevoegd gezag.*

*4. Bij regeling van Onze Ministers worden regels gesteld met betrekking tot het samenvoegen en splitsen van partijen bouwstof.*

*5. Het is verboden om bouwstoffen toe te passen in strijd met de artikelen 5, eerste lid en 7 van dit besluit.*

Volgens artikel 28 van het Bbk is bij het vervaardigen, 'voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden hebben van een bouwstof, vervoeren en ter beschikking stellen van de bouwstof verplicht om te beschikken over een milieuhygiënische verklaring (zoals een erkende kwaliteitsverklaring) én een afleverbon van de producent.

Dit betekent dat het bedrijf Graniet Import Benelux B.V. over een milieuhygiënische verklaring genoemd onder eerste lid onder c. en een onder het eerste lid onder d. genoemde afleverbon moet beschikken bij het voorhanden hebben van een bouwstof zoals hier het geval is. Uit deze milieuhygiënische verklaring moet blijken dat wordt voldaan aan onderdeel a en b.

Conclusie:

- De **producent** moet beschikken over een milieuhygiënische verklaring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan onderdeel a en b van artikel 28 Bbk. Hier voldoet het bedrijf niet aan. De MHV verklaring zijnde een productcertificaat op basis van de BRL 9321 waarover Graniet Import BV beschikt, had eigenlijk niet op basis van de BRL 9321 mogen worden afgegeven omdat de BRL 9321 daar niet over gaat. Er is dus sprake van overtreding van artikel 28 Bbk.
- De MHV zijnde een productcertificaat op basis van de BRL 9321 waarover Graniet Import BV beschikt is terecht geweigerd door RWS Oost Nederland. (Graniet Import Benelux is erkend voor de BRL 9321 en de BRL 9324 (zie bovenstaande lijst)).



- Eigenlijk zou de erkenning voor de BRL 9321 moeten worden ingetrokken maar zolang dit niet is gebeurd heeft de kwaliteitsverklaring in ieder geval zijn werking verloren omdat de bouwstof niet onder de BRL 9321 valt.
- Overigens dient in het kader van het milieubelang, de flora en fauna onder water, te worden voorkomen dat het granuliet wordt toegepast in verschillende voormalige zandputten zoals de Honswijkerplas. Hier rust in het kader van de zorgplicht van artikel 7 Bbk de verantwoordelijkheid bij de toepasser zoals terecht is geconstateerd door RWS.
- **Graniet Import Benelux B.V., zijnde de toepasser**, de redenering die hierboven is opgesteld voor de producent, geldt ook voor de toepasser.
- **SGS-Intron, de certificerende instelling**, verricht de aangewezen werkzaamheid als bedoeld onder artikel 2.1., eerste lid onder b. van de Regeling bodemkwaliteit: het 'afgeven van kwaliteitsverklaringen op grond van een nationale BRL'. De BRL op basis waarvan SGS-Intron in dit geval een kwaliteitsverklaring heeft afgegeven aan de toepasser is de BRL 9321 Milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en (gebroken) industrie-grind, versie van 4 november 2014.
- SGS-Intron overtreedt artikel 18 Bbk omdat ze in strijd met de BRL 9321 een certificaat afgeven terwijl ze hadden moeten weten dat de BRL 9321 hier niet op van toepassing is.  
Door een certificaat af te geven dat in strijd is met BRL 9321 (artikel 18 Bbk) omdat zij had moeten weten dat granuliet een bouwstof is en geen grond heeft SGS-Intron eveneens gehandeld in strijd met artikel 16 Bbk doordat ze het resultaat van de werkzaamheid (het afgeven van kwaliteitsverklaringen) dat geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen aan de opdrachtgever ter beschikking heeft gesteld. Zie ook de redenering in de Certicon uitspraak (RVS:2013:2850).

Uit de Certicon uitspraak van de Raad van State blijkt dat aangezien Certicon in strijd met het protocol heeft gehandeld, de rapporten van de desbetreffende partijkeuringen geen betrouwbaar beeld gaven van de eigenschappen, aard, hoedanigheid en samenstelling van de partijen. Nu de betrokken in het protocol neergelegde voorschriften naar het oordeel van de Afdeling duidelijk zijn, heeft de staatssecretaris zich op het standpunt kunnen stellen dat Certicon dit wist dan wel redelijkerwijs had kunnen vermoeden.

Om het granuliet te mogen vervaardigen, invoeren, voor toepassing in Nederland of voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden te hebben, te vervoeren, aan een ander ter beschikking stellen of toe te passen had de producent op grond van artikel 28 Bbk moet een producent beschikken over een partijkeuring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan het eerste lid, onderdeel a en b van artikel 28 Bbk. Dit staat in onderdeel c.  
Het kan dan gaan om een partijkeuring die is afgegeven op basis van protocol 1002. Het gaat dan om de werkzaamheid genoemd onder artikel 2.1., eerste lid onder i, van de Regeling bodemkwaliteit 'monsterneming partijkeuring niet-vormgegeven bouwstoffen'.

**Van:** (ON)  
**Verzonden:** woensdag 21 november 2018 11:27  
**Aan:** (ON); (ON)  
**Onderwerp:** RE: toepassing granuliet - rechtsoordeel

He ,

Wat mist er dan nog?

- In het rechtsoordeel van ILT staat:
  - o Het certificaat is niet geldig, het betreft een bouwstof.
  - o Het kan niet toegepast worden obv zorgplicht.

Zoals ik het lees hoeft er niet eens inhoudelijk gereageerd te worden op de stellingen van de advocaat omdat we daar niet eens aan toe komen. Het certificaat is niet geldig voor deze bouwstof en kan dus niet obv dit certificaat verhandeld worden. De verwijzingen naar het Bbk en de vele succesvolle toepassingen zijn leuk maar doen niet ter zake. Als bouwstof zouden vele van deze toepassingen evt. ook mogelijk zijn geweest.

De zorgplicht die wordt aangehaald is niet juist. Dat een product of materiaal gecertificeerd is betekent niet dat het dan ook voldoet aan de zorgplicht. De zorgplicht gaat breder dan alleen de milieuhygiensche kwaliteit. Voor de toepassing zijn er risico's en gedraagt het materiaal niet volledig zoals wordt voorgesteld.

Bij mijn bezoek aan GIB is bevestigd dat er een laag van ong. 6 cm nooit zal consolideren en dus altijd in suspensie komt of weer bovenop komt te liggen. Dit gebeurt ook met organisch rijk materiaal, maar is dat inherent aan het gedrag van deze natuurlijke bodem zoals in NL voor komt. Tevens is het Bbk onderbouwd op basis van de historische bodemgegevens van NL. Maar beperkt zich inderdaad niet tot de grenzen van NL, zoals nu te zien is bij de evaluatie ZWP-en. Maar deze discussie hoeft nu niet gevoerd te worden omdat het geen grond is, maar een bouwstof is.

Willen jullie nu dat ik terug ga naar ILT om nadere aanvulling te vragen? En zo ja, welke willen jullie dan specifiek nader onderbouwd hebben? ILT heeft zich gericht op het deel waarvoor zij aan de lat staan. Het leek mij voldoende.

Gr.

---

**Van:** (ON)  
**Verzonden:** woensdag 21 november 2018 10:09  
**Aan:** (ON); (ON)  
**Onderwerp:** FW: toepassing granuliet - rechtsoordeel  
**Urgentie:** Hoog

Hoi ,

Dank voor je mail van de ILen T. Ik kan me voorstellen dat je blij bent met dit standpunt want het onderschrijft de positie die je reeds in het veld hebt ingenomen met betrekking tot dit dossier. Helaas geeft deze mail / dit advies nog onvoldoende antwoord op de vragen die door van Hekkelman Advocaten gesteld worden. Er is dan ook nog geen inhoudelijke reactie verzonden maar enkel verzocht om twee extra weken. Op het moment van het schrijven van deze mail is nog geen reactie ontvangen van . Het is dus nog onbekend of hij met dit verzoek wenst in te stemmen.

Voor het beantwoorden van de vragen dan wel het weerleggen van de stellingen van is naar de mening van de juristen in ieder geval nog antwoord nodig op de vragen die genoemd zijn in bijgevoegd document. Graag ontvangen wij de antwoorden zo spoedig mogelijk maar uiterlijk maandag 26 november 2018 zodat er voldoende tijd is om een reactie te schrijven.

Groet,

---

**Van:** (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 20 november 2018 9:44  
**Aan:** (ON)  
**Onderwerp:** FW: toepassing granuliet - rechtsoordeel

Jippie!!!

---

**Van:** - ILT [mailto: @ILenT.nl]  
**Verzonden:** maandag 19 november 2018 16:33  
**Aan:** (ON)  
**Onderwerp:** toepassing granuliet - rechtsoordeel

Beste ,

Hierbij het advies/oordeel van ILT.

Succes met de zaak.

Groet,

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted] r (ON)  
**Verzonden:** donderdag 6 december 2018 09:30  
**Aan:** [redacted] - ILT  
**Onderwerp:** RE: HPE Records Manager ARCHIEFSTUK (RWS RMA) : RWS-2018/47990 : een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.

Dekker Futura, [redacted], is toepasser en we hebben daar veel vreemde stromen en ontoereikende meldingen. Aandachtlocatie!

Gr. [redacted]

---

**Van:** [redacted] - ILT [mailto:[redacted]@ILenT.nl]  
**Verzonden:** donderdag 6 december 2018 9:02  
**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] - ILT  
**Onderwerp:** RE: HPE Records Manager ARCHIEFSTUK (RWS RMA) : RWS-2018/47990 : een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.

Hoi [redacted]

Die gedachte kwam bij mij ook op, ik dacht dat GIB gemachtigd was oid. Wie is de toepasser hier K3?

[redacted] zou het bodensignaal oppakken

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Datum:** woensdag 05 dec. 2018 3:26 PM  
**Aan:** [redacted] - ILT <[redacted]@ILenT.nl>, [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>  
**Onderwerp:** FW: HPE Records Manager ARCHIEFSTUK (RWS RMA) : RWS-2018/47990 : een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.

He [redacted] en [redacted].

Onze juristen hebben het plan van aanpak voor de reactie op de brief van de advocaat van GIB gewijzigd. Zie de brief. Ik vind hem wel leuk, GIB is beschouwd als geen belanghebbende in de toepassing Honswijkerplas. Wij hebben de melding van Honswijkerplas als ontoereikend beoordeeld en niet die van GIB.

We kijken wat er van komt. Hoe staat het met bij jullie en de kwalibo?

Gr. [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Postkamer Utrecht  
**Verzonden:** woensdag 5 december 2018 14:50  
**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** HPE Records Manager ARCHIEFSTUK (RWS RMA) : RWS-2018/47990 : een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.

-----< HPE Records Manager recordgegevens >-----

Recordnummer: RWS-2018/47990  
Titel: een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.

Beste collega,

Hierbij ontvangt u een afschrift van bijgaande verzonden brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

**Van:** [REDACTED] (ON)  
**Verzonden:** donderdag 13 december 2018 18:01  
**Aan:** [REDACTED] (ON)  
**CC:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** RE: Bestuurlijk gevoelig: Weigering voor toepassing granuliet in zandwinplassen. Graniet import benelux gaat binnen I&M opschalen

Hoi [REDACTED],  
Dank voor het signaal. Wanneer ik het zo lees wordt de procedure goed gevolgd. Ik neem aan dat [REDACTED] tot in detail wordt meegenomen in deze zaak en indien nodig mij (of [REDACTED]) betreft.

---

**Van:** [REDACTED] (ON)  
**Verzonden:** donderdag 13 december 2018 15:48  
**Aan:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** Bestuurlijk gevoelig: Weigering voor toepassing granuliet in zandwinplassen. Graniet import benelux gaat binnen I&M opschalen  
**Urgentie:** Hoog

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

In het voorjaar van 2018 heeft de verondieping van de Honswijkerplas nabij Tull en 't Waal een melding gedaan voor het toepassen van het zogenoemde 'granuliet' in de zandwinplas. Deze melding hebben wij ontoereikend verklaard op basis van een onjuist certificaat en de zorgplicht.

Hierop heeft de ontdoener (Graniet Import Benelux, hierna GIB) van het 'granuliet' informeel bezwaar gemaakt en ben ik namens [REDACTED] op bezoek geweest en heb ik getracht de zaak uit te leggen. Belangrijkste reden is en blijft het onjuiste certificaat en dat het geen grond maar een bouwstof betreft. Tot op heden en zeker de toekomst is het toepassen van 'granuliet' in een zandwinplas niet toegestaan. Het betreft een restproduct waar GIB moeilijk van af kan komen. De enige mogelijkheid is het als bouwstof te keuren en zo ook in de markt weg te zetten. Maar dit is duurder en minder makkelijk dan het afzetten (dumpen) in een zandwinplas.

In deze discussie is ook de Inspectie Leefomgeving en Transport betrokken in het kader van een overtreding van het hoofdstuk kwalibo van het Besluit bodemkwaliteit, in deze het gebruik maken van een onjuist certificaat. ILT heeft middels een rechtsoordeel aan ons bevestigd dat GIB gebruik maakt van een onjuist certificaat en gaan dit middels handhaving oppakken. Hiervoor zal door ons een hernieuwd bodemsignaal worden ingediend en zal door ILT opgepakt worden.

Het feit wil dat een advocaat namens GIB van ons een officieel standpunt wil hebben om een rechtsgang mogelijk te maken. Dit is door onze juristen van Werkenpakket afgewezen en is middels een brief medegedeeld dat wij niet in dit verzoek mee gaan. GIB is voor ons geen direct belanghebbende.

Nu heeft de directeur van GIB ([REDACTED]) contact opgenomen met [REDACTED] en om een gesprek gevraagd. Dit willen wij ook wel doen, maar dan alleen in het bijzijn van ILT en WVL om de zaak voor eens en altijd duidelijk te maken. Wij gaan proberen om dit gesprek in januari 2019 plaats te laten vinden.

Maar het belangrijkste is dat [REDACTED] in het telefoongesprek heeft gedreigd om de zaak op ministerieel niveau en/of bij de HID aan te kaarten. Mede door deze dreiging informeer ik jullie over deze zaak.

Mocht de interesse er zijn, ik het rechtsoordeel van ILT in deze zaak bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,





**Onderwerp:** Handhaafzaak op toepassen Granuliet in zandwinplassen, bestuurlijk en politiek gevoelig

Beste [redacted], [redacted] en [redacted]

In het voorjaar van 2018 is een melding Bbk gedaan voor het toepassen van granuliet in de voormalige zandwinplas Honswijkerplas bij Tull en t Waal. Deze toepassing is door ons, na overleg met WVL/Bodem+, niet toegestaan.

Door het niet toe staan van het granuliet (ook wel Noorse Leem genoemd) kwam de ontdoener van dit materiaal, Graniet Import Benelux (onderdeel van Bontrup BV), in problemen met een volle opslagcapaciteit van dit restproduct. Granuliet komt vrij bij de bewerking van graniet, in dit geval wordt graniet gebroken in vele verschillende fracties. Zo levert dit bedrijf aan 80% van de Nederlandse asfaltindustrie.

Ook wordt afgevoerd naar de baksteen- en betonindustrie, maar is deze afzet onvoldoende en wordt ook met regelmaat de toevlucht naar de zandwinplassen genomen.

Tijdens het handhaaftraject is ook afstemming met ILT (kwalibo) geweest, zij hebben ook gesteld dat het gebruikte certificaat niet bij dit materiaal hoort en dus niet gebruikt mag worden.

Eind 2018 is definitief vastgesteld dat het certificaat (BRL 9321) niet bij dit materiaal hoort en vanuit RWS ON is aangegeven dat het toepassen in voormalige zandwinplassen niet is toegestaan. Dit is aan de toepasser bij de Honswijkerplas medegedeeld, dit is de firma Dekker Futura BV.

Daarop heeft de firma Bontrup ons schriftelijk verzocht een besluit te nemen om een rechtsgang mogelijk te maken. RWS ON heeft hierop aangegeven niet in dit verzoek mee te gaan. O.a. omdat de firma Bontrup geen belanghebbende bij de toepassing in de zandwinplas is. Dit traject loopt nog, maar wordt vermoedelijk enkele weken aangehouden.

Omdat de zaak toch hoog op ging lopen heeft afgelopen week een overleg plaats gevonden tussen de firma Bontrup, ILT en RWS ON. Daarin bleek nog geen goed nieuws aan de firma Bontrup gegeven te kunnen worden. Het standpunt van ILT en RWS ON blijft vooralsnog ongewijzigd. Wel is afgesproken dat de firma Bontrup nadere informatie aan gaat leveren over de totstandkoming van het gebruik van dit certificaat. ILT wacht deze informatie af en zal dan een definitief besluit nemen.

In dit gesprek gaf [redacted] aan dat hij ook al met onze Minister en [redacted] gesproken zou hebben. Dit is dan ook de aanleiding om de zaak op te schalen en te informeren.

Lopende acties:

- ILT en RWS ON wachten de nadere informatie van de firma Bontrup af. Ook wat betreft referentie toepassingen.
- ILT neemt contact op met Bodem+ over hun standpunt in deze zaak. Vreemd genoeg was in 2013 dit product door Bodem+ wel als grond aangemerkt en is dit standpunt in 2018 n.a.v. onze vragen gerectificeerd.

Een andere casus is dat granuliet als mogelijke oplossing in aanmerking komt voor de kwelproblematiek in het Twentekanaal. Op dit moment is er dus geen certificaat wat gevoerd mag worden, toch zien wij de maatschappelijke noodzaak voor een evt. gebruik van dit materiaal. In samenwerking met ILT, [redacted] RWS ON zal gekeken worden welke oplossingen geboden kunnen worden voor het project. Parallel loopt een onderzoek naar de geschiktheid van granuliet en een bentonietmengsel voor het Twentekanaal, de resultaten van dit onderzoek worden eind februari verwacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

[redacted signature block]

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** woensdag 20 februari 2019 16:23 10.2.e  
**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] - ILT  
**CC:** [redacted] (BS); [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** Granuliet, contact BS irt [redacted] WVL [redacted]

Beste [redacted] en [redacted],

Gisteren heb ik telefonisch contact gehad met [redacted] over de problemen met granuliet en het toepassen in zandwinplassen en dat er tussen de firma Bontrup en [redacted] contact is geweest.

In ons gesprek werd duidelijk dat [redacted] was uitgenodigd door [redacted] en is daarbij de problematiek aan de orde gekomen die speelt rond het weigeren van granuliet in zandwinplassen en het foutieve certificaat.

Ik heb uitgelegd dat in samenwerking met ILT, WVL, Bodem+ en RWS ON deze zaak in behandeling is en dat de conclusie is getrokken dat het certificaat niet past op het materiaal (het bouwstof en geen grond), de zorgplicht bepaald dat dit materiaal niet in een zandwinplas toegepast kan worden. Maar ook dat er schijnbaar aan het ruwe (rest)product een flocculant wordt toegevoegd, wat door de firma Bontrup tot op heden niet is aangegeven. Het evt. flocculant en de afbraakproducten hiervan is ongewenst in opp.water.

Ook heb ik aangegeven dat er recent een gesprek heeft plaats gevonden tussen de firma Bontrup (oftewel Graniet Import Benelux), ILT en RWS ON. In dat gesprek is door ons aangegeven dat de firma Bontrup evt. nadere informatie aan kan leveren. Indien op basis deze info onze conclusie gewijzigd zou moeten worden is dat een mogelijkheid. Maar tot op heden is er nog niets aangeleverd waardoor onze conclusie ongewijzigd blijft.

Door [redacted] zal aan [redacted] teruggekoppeld worden dat deze zaak in behandeling is bij de betreffende diensten en hij zich er niet in moet mengen. Dit voorkomt verwarring en evt. misbruik in de zaak.

Met vriendelijke groet,



**Van:** (ON)  
**Verzonden:** maandag 15 april 2019 09:20  
**Aan:** (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Update Granuliet ILT

Heb jij een contactpersoon voor de Haarlemmervaart?

**Van:** (WVL)  
**Verzonden:** vrijdag 5 april 2019 9:41  
**Aan:** (ON); - ILT; - ILT  
**CC:** (ON)  
**Onderwerp:** RE: Update Granuliet ILT

Beste

Dank

In de Haarlemmervaart blijkt het overigens niet overal op de plek te blijven liggen waar het is toegepast.

Dit blijkt uit een eerdere monitoring en lijkt dus overeen te komen met een voorlopig Deltares rapport .Deltares gaf overigens aan dat het spul niet past bij het certificaat. Het is nu dus zaak alle info op tafel te krijgen.

Daarnaast is het polymeer wat wordt toegevoegd ook schadelijk

We zullen dit eens even stevig op een rij zetten( los van bouwstof of grond)

Met fotos' van de vertroebeling

Groet

**Van:** (ON)  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 15:19  
**Aan:** (WVL); - ILT; - ILT  
**CC:** (ON)  
**Onderwerp:** RE: Update Granuliet ILT  
**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Dank voor de snelle reactie op mijn verzoek om informatie.

Ik zal deze week contact opnemen met de advocaat en hem vragen of hij in kan stemmen met nader uitstel. Ter motivatie daarvan zal ik de advocaat meegeven dat ik op dit moment geen inhoudelijke beslissing op het bezwaarschrift kan nemen omdat naar aanleiding van het gesprek met GIB er intern nog het één en ander moet worden uitgezocht. In deze situatie zal een hoorzitting niet meer zijn dan het aanhoren van het standpunt van GIB maar kan daar geen inhoudelijke beslissing op worden genomen.

In de bijlage heb ik het bezwaarschrift en de twee brieven waartegen dit bezwaarschrift zich richt opgenomen.

Met vriendelijke groet,

NB. Ten aanzien van het bezwaarschrift zou nog de discussie kunnen worden opgeworpen of GIB in dit geval als belanghebbende kan worden aangemerkt. Ook kan de vraag worden opgeworpen of deze brieven als besluiten moeten worden aangemerkt. Ook als uiteindelijk de uitkomst is dat GIB niet als belanghebbende wordt gezien, dan wel de twee brieven niet als een besluit worden gezien, is het voor ons van belang om een duidelijk inhoudelijk standpunt omtrent de status van granuliet (bouwstof/grond) en de status van het certificaat te hebben. De verwachting is dat GIB bij een ongewenst antwoord een procedure aanspant bij de rechtbank. Daar zouden wij in ieder geval gesteld moeten staan om een inhoudelijk standpunt af te kunnen te geven indien daarom gevraagd wordt.

**Van:** (WVL)  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 20:39  
**Aan:** (ON); - ILT  
**CC:** (ON)  
**Onderwerp:** RE: Update Granuliet ILT

Beste

Ik wil graag het bezwaar schrift inzien???

We moeten een aantal zaken onderscheiden.

- Grond of bouwstof
- Het certificaat BRL 9321 welke niet geschikt is voor dit materiaal ,dit staat los van bouwstof of grond. Is ook door Deltares aangegeven en door B+. Dit staat los van of iets wel of niet toepasbaar is als grond of bouwstof . Maar men moet wel een ander bewijsmiddel hebben
- De branche zelf heeft aangegeven dat schraapsel van natuursteen niet onder grond kan vallen ... verslag B+
- Civieltechnische mogelijkheden en eigenschappen toepassing materiaal ( nuttig toepassing is een vereiste artikel 5 Bbk ) Wacht op Deltares rapport . Ga ik achteraan ,maar werd vandaag niet opgenomen ,wordt vervolg morgen
- De bijmenging van polymeren en de effecten
- vertroebeling van dit fijne materiaal in oppervlaktewater
- Gegevens over de kwaliteit ontbreken tot nu toe .Een andere leverancier verstrekt dit materiaal wel als bouwstof en is niet geheel schoon....zou je dit als grond toetsen is dit niet toepasbaar .Dus levering door de leverancier van gegevens over de kwaliteit lijkt wel een aanvulling .Zeker daar het eerder bewijsmiddel onvoldoende is

Kortom  
 ik wens inzicht in bezwaar schrift  
 even overleg met gegevens kwaliteit en verticaat  
 ga achter het Deltares rapport aan

Dit lukt allemaal niet voor eind deze week

Wordt vervolgd wanneer dit wel lukt

Mvg

**Van:** (ON)  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 13:53  
**Aan:** - ILT; (WVL)  
**CC:** (ON)  
**Onderwerp:** RE: Update Granuliet ILT  
**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

In aanvulling op onderstaande mail. De advocaat van GIB heeft op 7 januari 2019 een bezwaarschrift ingediend waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het standpunt van Rijkswaterstaat dat granuliet niet onder water mag worden toegepast en de weigering van Rijkswaterstaat om op dit standpunt terug te komen. De behandeling van het bezwaarschrift is tot op heden in overleg met de advocaat aangehouden in verband met het overleg van 29 januari 2019. Tijdens dit overleg is toegezegd dat vanuit ILT/Bodem+ duidelijkheid zal worden gegeven omtrent het certificaat dat aan GIB is verstrekt omtrent het granuliet. Daarnaast is toegezegd dat vanuit RWS gemotiveerd zou worden aangegeven of granuliet moet worden aangemerkt als grond of als een bouwstof. Voor zover bij mij bekend is er tot op heden nog geen definitief standpunt omtrent de certificering, en ook heb ik nog geen (juridische) onderbouwing van het standpunt van Rijkswaterstaat dat granuliet als bouwstof moet worden beschouwd.

Afgelopen maandag heeft de advocaat van GIB het verzoek neergelegd om op korte termijn het bezwaarschrift in behandeling te nemen en een hoorzitting te plannen. Voordat ik het bezwaarschrift in behandeling kan nemen dan wel contact kan opnemen met de advocaat over de verdere afhandeling van het bezwaarschrift verneem ik graag op korte termijn het definitieve standpunt omtrent de certificering en de (juridische) onderbouwing van het standpunt dat granuliet als bouwstof moet worden aangemerkt. Is het mogelijk om deze documenten voor het einde van deze week aan te leveren? Indien dat niet het geval is verneem ik graag op welke termijn ik deze documenten wel tegemoet kan zien.

Alvast hartelijk dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,



[Redacted text]

**Van:** [Redacted] (ON)  
**Verzonden:** donderdag 21 februari 2019 13:07  
**Aan:** [Redacted]; [Redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** Update Granuliet ILT

Net [Redacted] (ILT) gesproken over de zaak Granuliet van Graniet Import Benelux (GIB).

Hun juristen (ILT) hebben van Bodem+ te horen gekregen dat ze dit nader aan het uitzoeken zijn en er op terug komen. Dit was niet geheel gewenst bij ILT. Maar het lijkt er op dat er heel veel mensen nu betrokken zijn bij de zaak. Ook lijkt het er op dat de uitspraak in 2013 bij Bodem+ problemen levert ten opzichte van de status in 2018 en nu.

Feit is dat ILT nu een definitief antwoord wil ontvangen om de zaak af te kunnen ronden en voor eens en altijd duidelijkheid bestaat over de status van dit product.

[Redacted] heeft aan GIB aangegeven dat er voorlopig nog geen aanvullende info gestuurd hoeft te worden. De informatie over de uitspraak in 2013 zit in het dossier, mogelijk niet 100% maar voldoet voorlopig en wacht hij even af op de definitieve conclusie vanuit Bodem+.

Ik denk dat we de advocaat moeten laten weten dat we tot nader orde aan houden, in afwachting van de conclusie Bodem+/ILT.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted text]

**Van:** (ON)  
**Verzonden:** maandag 20 mei 2019 10:38  
**Aan:** (ON)  
**Onderwerp:** FW: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018  
**Bijlagen:** notitie Granuliet concept versie 25 april 2018.docx  
Definitieve versie: Document 14 op de IV WVL 3.4

**Van:** (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 30 april 2019 15:04  
**Aan:** (WVL); - DGRW; (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL)  
**CC:** (WVL); (WVL); (WVL)  
**Onderwerp:** RE: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018

Collega's,

Bij deze de notitie met opmerkingen retour.

Op zich heb ik met enige verbazing de onderbouwing gelezen en kan mij niet aan de indruk onttrekken dat deze niet in overstemming is met de uitgangspunten van het Bbk en Rbk. Dit is niet persoonlijk!  
Zoals het SBK ook aan geeft, kan het niet zo zijn dat bij de productie van een bouwstof zomaar grond ontstaat. Dit zou betekenen dat uit de beton-, baksteen-, puingranulaat- en andere steenindustrie de reststroom als grond beschouwd kan gaan worden. Maar met deze notitie wordt die optie in NL helemaal mogelijk gemaakt.

GIB heeft nooit de prikkel gehad om duurzamere alternatieven te ontwikkelen en gekozen voor de meest makkelijke en relatief goedkope vorm van ontdoen van afvalstoffen; het dumpen als grond. Wat mij ook bevreemd is dat er veel info van GIB is gebruikt, welke naar mijn idee best eenzijdig is. Zo mis ik enkele feiten omtrent het gedrag van dit materiaal, de kwaliteit irt het flocculant en of de voorbeeldtoepassingen er feitelijk nog wel liggen zoals bedoeld is geweest. Ik heb die feiten niet, maar wel signalen dat het niet zo rooskleurig is als wordt verteld.

Ook de definitie die misbruikt wordt, zie ik als een tekortkoming en niet als een ruimte om maatwerk te leveren. In de certificaten (zoals de BRL9321) wordt toch duidelijk aangegeven dat e.e.a. als natuurlijke afzetting moeten beschouwen en dus vergelijkbaar als grond/baggerspecie die van nature voor komt. Daarom mag het ook onderdeel uit gaan maken van de bodem, omdat die in grote lijnen overeenkomt met wat van nature aanwezig is. Granuliet voldoet hier niet aan.

Dan zie ik het nemen van maatregelen om het colloïdaal gedrag in het kader van de zorgplicht te beperken nog niet, is ook niet handhaafbaar en iets wat je ook niet wilt in opp.water. Welke maatregelen zijn dit dan? Ik ken ze niet.  
Laat staan dat de verschillende belangverenigingen en onderzoekjournalisten dit onder ogen krijgen en dit materiaal wordt toegepast in zandwinplassen. Koren op de molen van deze groepen en een risico voor de minister!

Mijn conclusie is dat we met deze stap, het aanmerken als grond, het systeem van het Bbk verder afbreken en het nog onmogelijker maken om e.e.a. te handhaven t.b.v. ons milieu/ leefomgeving. Tenzij het kwaad al is geschied.

Deze keuze betekent dan ook dat dergelijke stromen vanuit het buitenland aangevoerd mogen worden. We hebben nu al signalen dat bouw- en sloopafval naar NL gaat worden verscheept omdat het in NL zo makkelijk is om er van af te komen. Vanuit België, Duitsland en mogelijk verder.

Met vriendelijke groet,



**Van:** (ON)  
**Verzonden:** donderdag 9 mei 2019 13:39  
**Aan:** - DGRW; (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Granuliet

Beste en ,

Ik heb met het project afgesproken dat jij op projectniveau over de afwijzing van Noorseleem kunnen praten maar zich niet moeten laten verleiden tot de landelijke casus over granuliet. Vanuit het project is aangegeven dan men niet met Noorseleem verder zal gaan, e.e.a. op basis van het rapport van Deltares, maar daar heeft GIB ook al opmerkingen over en zijn het er niet mee eens. Toch is vanuit het project het standpunt om met bentoniet-zandmengsel als voorkeursvariant verder te gaan.

Het project blijkt ook een contactpersoon te hebben die met jou contact heeft. Binnen het project zou men dit ook terugkoppelen.

Overigens zal het gesprek over de afwijzing kort na of op 20 mei plaats vinden.

Gr.

---

**Van:** - DGRW [mailto: @minienw.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 7 mei 2019 14:09  
**Aan:** (ON); (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Granuliet

Beste ,

Voor dat ik positie neem, wil dit graag even bespreken. Zodra door een keus projecten vertraging oplopen moet ik de consequenties wel kunnen overzien. Dat kan ik nu niet. Wij hebben op 20 mei een overleg. Kunnen wij het dan bespreken. Heet mijn voorkeur.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** (ON) < @rws.nl >  
**Verzonden:** woensdag 1 mei 2019 12:07  
**Aan:** - DGRW < @minienw.nl >; (WVL) < @rws.nl >  
**Onderwerp:** Granuliet  
**Urgentie:** Hoog

Hallo

Heb jij nog contact gehad met Bontrup (GIB)?!

Ik heb vernomen dat de technisch manager van het project Twentekanal (kwelproblematiek) binnenkort ook al op bezoek gaat bij GIB. Ik denk dat dit zeer ongewenst is en wil voorstellen dat DGWB (jij dus, maar niet verder vernoemd) de contactpersoon is tot er een uitspraak is over hoe dit in de regels past. E.e.a. heeft wel consequenties voor het project, o.a. vertraging.

Is dat goed? Zo ja, dan ga ik het project de opdracht geven om niet in contact te treden. Incl. onze directeuren.

Met vriendelijke groet,

**Van:** [REDACTED] (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 16:01  
**Aan:** [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** Landelijke zaak Granuliet in opp.water

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Beste [REDACTED],

Vorige week maandagmiddag hebben [REDACTED] en ondergetekende bij ons ministerie een landelijke afstemming gehad over de toepassing van Granuliet in oppervlaktewateren. Graag willen wij jullie kort de resultaten van dit gesprek terugkoppelen.

Bij het breken en bewerken van rots afkomstig van kwartsiet- en granietmijnen ontstaat Granuliet, ook wel Noordse Leem of Rhona Leem genoemd. Granuliet wordt onder andere toegepast als toeslagmiddel in in weg- en waterbouwkundige toepassingen. Ongeveer een jaar geleden is er een melding ingediend om Granuliet toe te passen in een te verondiepen zandwinplas, in deze de Honswijkerplas. Rijkswaterstaat heeft deze melding als ontoereikend beoordeeld, en wel op de volgende zaken:

- Gebruik van een onjuist productcertificaat;
- Granuliet moet aangemerkt worden als bouwstof en niet als grond en kan zodoende niet in een zandwinplas worden toegepast;
- Gebruik van Granuliet in oppervlaktewater is in strijd met de zorgplicht.

De leverancier van Granuliet (Graniet Import Benelux BV) kon zich niet met dit standpunt verenigen en heeft een bezwaarschrift ingediend bij Rijkswaterstaat. Parallel kwam binnen Rijkswaterstaat, ILT en het ministerie van I&W de vraag op of Granuliet toch niet als grond moest worden aangemerkt. Vorige week maandag hebben DGW, ILT, WVL en RWS ON vastgesteld dat Granuliet als bouwstof moet worden aangemerkt.

Het innemen van het standpunt dat granuliet moet worden beschouwd als bouwstof is niet alleen relevant voor Rijkswaterstaat. Ook voor het IPO, de VNG, de Unie van Waterschappen en diverse marktpartijen is dit standpunt relevant. Vandaar dat tegelijkertijd is stilgestaan bij de communicatie.

Afgesproken is dat vanuit WVL het standpunt in de notitie Granuliet wordt vastgelegd. Daarna zullen ILT en Rijkswaterstaat ON in de reeds lopende juridische procedures het ingenomen standpunt terugkoppelen aan Graniet Import Benelux BV. Tevens zal de notitie besproken worden in het 'Landelijke Implementatie Team' Bbk waaronder andere RWS, IPO, VNG Unie van Waterschappen, Marktpartijen (brancheorganisaties) in deelnemen.

Aangezien Graniet Import Benelux BV (de heer Bontrup) in het verleden her en der in de organisatie aandacht heeft gevraagd voor deze problematiek en met name voor de standpunten van het bedrijf in deze, is het verzoek om niet in te gaan op eventuele verzoeken van het bedrijf voor een overleg. Op dit moment lopen de formele communicatielijnen met Graniet Import Benelux BV en diens advocaat via ILT en Rijkswaterstaat ON.

Opgemerkt wordt dat voor het project Twentekanal Granuliet één van de alternatieven was om als afdichting te gebruiken tegen de kwelproblematiek. Echter, is door het project besloten om met een ander alternatief door te gaan naar de aanbesteding en als voorkeursalternatief op te nemen. Deze keuze is door het project onderbouwd en teruggekoppeld.

Het is erg aannemelijk dat GIB de juridische trajecten door zal zetten. Deze zullen in overleg met de betrokken organisatieonderdelen worden afgehandeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [redacted] (ON)  
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 09:31  
Aan: [redacted] (ZN); [redacted] (WNN); [redacted] (WVL); [redacted] (ZD); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (MN); [redacted] (WNN); [redacted] (ZD); [redacted] (WVL); [redacted] (ZN); [redacted] (ZN); [redacted] (NN); [redacted] (WVL); [redacted] (MN); [redacted] (WVL); [redacted] (MN); [redacted] (NN); [redacted] (ON); [redacted] (ZN)

10.2.e

Onderwerp: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)

Collega's,

Vorige week maandag hebben DGW, WVL, ILT en RWS ON bij elkaar gezeten om te bepalen wat Granuliet (ook wel Noorse Leem of Rona Leem genoemd) nu is. Een jaar geleden heeft RWS ON het toepassen van Granuliet in een zandwinplas als ontoereikend verklaard, dit omdat het gevoerde certificaat (BRL9321) niet bij dit product hoort, het niet kan voldoen aan de zorgplicht en het geen grond zou zijn. Hier is een jaar over gediscussieerd, intern, extern en zijn onderzoeken gedaan. Maar het oordeel is daar.

**Granuliet is een bouwstof!**

Dit betreft het fijnste materiaal dat vrij komt bij het breken van graniet bij de fabrikant Graniet Import Benelux te Amsterdam.

Voor het toepassen in opp.water zijn er nog wel kanttekeningen op basis van het flocculant (welke wordt toegevoegd in het proces van het breken van graniet) en eventuele aromaten die er in kunnen zitten.

Overigens wordt Rona Leem wel als een bouwstof aangeboden. Op zich al opmerkelijk omdat het om het zelfde product gaat.

Er wordt nu de laatste hand gelegd aan de definitieve notitie over Granuliet in relatie tot het Bbk. Zodra deze gereed is zal deze binnen RWS verstuurd worden.

Op dit moment lopen er 2 juridische sporen in deze zaak, eentje bij ILT op het gebied van [redacted] obv hoofdstuk 2 Bbk en eentje bij RWS ON inzake een bezwaar tegen het niet mogen toepassen. In eerste instantie zal via deze kanalen de definitieve notitie gecommuniceerd gaan worden. Daarna zal het via het Implementatieteam Bbk landelijk gecommuniceerd worden.

Deze mail is dan ook alleen bedoeld om intern RWS te informeren en als er een melding voor een toepassing bij iemand binnen komt, deze niet zo maar toe te staan en gelieve mij te informeren i.v.m. de 2 juridische sporen. Nadere info volgt zo snel mogelijk!

Met vriendelijke groet,





Groeten

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 02 jul. 2019 4:13 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@dent.nl>

Kopie: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

Hoi

[redacted] is volgens mij contactpersoon

groetje

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 14:21

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] - ILT

CC: [redacted] DGRW

Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet

Beste collega's,

Lees bijgaande reactie van GIB om onze eerdere memo. Graag jullie reactie (zo snel al mogelijk, ivm het gesprek dat [redacted] en ik volgende week met GIB hebben)

Nadrukkelijk het verzoek om deze reactie **vertrouwelijk te behandelen** en niet verder te verspreiden!

@ [redacted] en [redacted]: Ik begrijp dat [redacted] bij de BS de contactpersoon is voor Granuliet. Klopt dit? Ik heb hem gebeld maar krijg geen reactie..

Een fijne dag,

Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@bontrup.com](mailto:[redacted]@bontrup.com)]

Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 13:56

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: Re: Concept notitie Granuliet

Beste [redacted]

Bijgaand vind je onze reactie op de concept notitie Granuliet. We lichten ons standpunt graag nader toe in het gesprek op 12 juli aanstaande.

Zoals reeds eerder aangegeven wil ik nogmaals benadrukken dat er op korte termijn een helder besluit genomen dient te worden. De continuïteit van onze bedrijfsvoering is in gevaar en daarmee ook de wegebouw in Nederland.

Met vriendelijke groet,

**BONTRUP**

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@graniet-import.nl>

Datum: 17 juni 2019 om 15:36:57 CEST

Aan: [redacted] <[redacted]@bontrup.com>

Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:34

Aan: [redacted]

CC: [redacted] - DGRW; [redacted] (WVL)

Onderwerp: Concept notitie Granuliet

Beste [redacted],

In vervolg op ons telefoongesprek ontvang je hierbij de -concept- notitie over granuliet. Graag zouden wij deze concept notitie met je bespreken op vrijdag 12 juli 2019 bij het Ministerie van I&W in Den Haag. Kun je [redacted] laten weten hoe laat je kunt en wie vanuit GIB aanwezig zijn. Onze voorkeur gaat uit tussen 12.30u en 15u.

Groeten,

**Van:** [redacted] (ON) 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 09:06  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: granuliet grond

Zeker, ik ben er de hele zomer.

Met vriendelijke groet,



---

**Van:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 08:58  
**Aan:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: granuliet grond  
**Urgentie:** Hoog

Dag [redacted],

Bij deze wil ik melden dat beleid voor granuliet een richting heeft gekozen in de discussie grond/bouwstof. Dit heeft consequenties o.a. voor de lopende zaken, waarin net een andere insteek is gekozen.

Beleid heeft me daarom gevraagd namen te noemen voor RWS om de consequenties en het vervolg te bezien. Ik heb jullie genoemd [redacted] en [redacted] gezien jullie nauwe betrokkenheid, [redacted] omdat het nadrukkelijke verzoek is ook management aan te haken).

[redacted], kunnen we op korte termijn ook even contact hebben?





Van: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:56

Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@IlenT.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>

CC: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: granuliet grond

Beste Allen,

[redacted] en ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie ([redacted] en [redacted]) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).

[redacted] heeft inmiddels [redacted] van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om [redacted] een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. @ [redacted] hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor [redacted] die aanwezig kan zijn bij dit overleg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 13:39  
**Aan:** [redacted] (ON)  
**CC:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: granuliet grond

10.2.e

Hoi [redacted],

Voor wat betreft granuliet ben ik op de hoogte, dankzij [redacted] eerder, en dankzij [redacted] vandaag nog. Betoniet (bentoniet?) weet ik niets van. Het lijkt erop dat het overleg morgen om 12 uur plaatsvindt.

Wat zou jouw advies zijn?

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 13:11  
**Aan:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**CC:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: granuliet grond

Hoi [redacted],

Wellicht is het handig voorafgaand aan het gesprek even met [redacted] af te stemmen en te informeren naar het traject dat reeds in dit dossier doorlopen is. De conclusie die in onderstaande mail beschreven staat, had ik niet verwacht en komt niet overeen met lijn zoals deze besproken is tijdens een overleg op 20 mei 2019. Deze uitkomst heeft ook gevolgen voor een concreet dossier dat in behandeling is binnen Oost-Nederland. In april 2018 is namelijk een melding Bbk in verband met het toepassen van granuliet in een voormalige zandwinplas ontoereikend verklaard. Naar aanleiding van het ontoereikend verklaren van de melding is door de leverancier van het granuliet verzocht om terug te keren op het eerder ingenomen standpunt. Nadat we daartoe niet bereid bleken is een bezwaarschrift ingediend. Een beslissing op dit bezwaarschrift is nog niet genomen in afwachting van een definitief standpunt op de vraag hoe het materiaal granuliet gekwalificeerd moet worden.

De beslissing op het bezwaarschrift houd ik nog even aan totdat duidelijkheid bestaat over het gezamenlijke beeld en richting zoals dat wordt besproken in het nog te plannen overleg op afdelingshoofdenniveau.

Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 09:06  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: granuliet grond

Zeker, ik ben er de hele zomer.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

---

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 08:58

**Aan:** [Redacted]  
[Redacted]

**Onderwerp:** FW: granuliet grond

**Urgentie:** Hoog

Dag [Redacted],

Bij deze wil ik melden dat beleid voor granuliet een richting heeft gekozen in de discussie grond/bouwstof. Dit heeft consequenties o.a. voor de lopende zaken, waarin net een andere insteek is gekozen.

Beleid heeft me daarom gevraagd namen te noemen voor RWS om de consequenties en het vervolg te bezien. Ik heb jullie genoemd ([Redacted] gezien jullie nauwe betrokkenheid, [Redacted] omdat het nadrukkelijke verzoek is ook management aan te haken).

[Redacted], kunnen we op korte termijn ook even contact hebben?

---

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** vrijdag 12 juli 2019 15:56

**Aan:** [Redacted]  
[Redacted]

**CC:** [Redacted]  
[Redacted]

**Onderwerp:** granuliet grond

Beste Allen,

[Redacted] n ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De

vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie ( ) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).

heeft inmiddels van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. @ hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor die aanwezig kan zijn bij dit overleg.

Met vriendelijke groet,

**Van:** [REDACTED] (ON) 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 16:35  
**Aan:** [REDACTED] (ZN)  
**Onderwerp:** FW: granuliet grond  
**Bijlagen:** 2018 11 07 Verzoek van GIB.pdf; 2018 12 04 een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.pdf; 2019 01 07 bezwaarschrift.pdf

Met vriendelijke groet,



---

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 15:08  
**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: granuliet grond

Hoi [REDACTED],

Er is een standpunt ingenomen over hoe granuliet gekwalificeerd moet worden. Vraag die voor ons overblijft is wie dit standpunt gaat communiceren, aan wie dit standpunt gecommuniceerd wordt, hoe de communicatie plaatsvindt en wanneer dat gaat gebeuren. Wat ons betreft heeft het de voorkeur de communicatie schriftelijk en vanuit het ministerie plaats te laten vinden omdat het hier gaat om een beleidsmatige afweging.

Op het moment dat het standpunt naar buiten toe is gecommuniceerd, kunnen wij vanuit Oost-Nederland verder met het aanhangige bezwaarschrift en nieuwe meldingen Bbk die gaan binnenkomen.

Voor jou informatie voeg ik het namens GIB ingediende bezwaarschrift bij. Het lijkt erop dat het ingenomen standpunt rondom de kwalificatie van granuliet tegemoet komt aan de bezwaren van GIB.

Mocht je ngo nadere vragen hebben dan hoor ik het graag. Ik ben benieuwd wat er uit het overleg naar voren komt.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 13:39  
**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: granuliet grond

Hoi [REDACTED],

Voor wat betreft granuliet ben ik op de hoogte, dankzij [REDACTED] eerder, en dankzij [REDACTED] vandaag nog. Betoniet (bentoniet?) weet ik niets van. Het lijkt erop dat het overleg morgen om 12 uur plaatsvindt.

Wat zou jouw advies zijn?

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 13:11

**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**CC:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: granuliet grond

Hoi [REDACTED],

Wellicht is het handig voorafgaand aan het gesprek even met [REDACTED] af te stemmen en te informeren naar het traject dat reeds in dit dossier doorlopen is. De conclusie die in onderstaande mail beschreven staat, had ik niet verwacht en komt niet overeen met mijn zoals deze besproken is tijdens een overleg op 20 mei 2019. Deze uitkomst heeft ook gevolgen voor een concreet dossier dat in behandeling is binnen Oost-Nederland. In april 2018 is namelijk een melding Bbk in verband met het toepassen van granuliet in een voormalige zandwinplas ontoereikend verklaard. Naar aanleiding van het ontoereikend verklaren van de melding is door de leverancier van het granuliet verzocht om terug te keren op het eerder ingenomen standpunt. Nadat we daartoe niet bereid bleken is een bezwaarschrift ingediend. Een beslissing op dit bezwaarschrift is nog niet genomen in afwachting van een definitief standpunt op de vraag hoe het materiaal granuliet gekwalificeerd moet worden.

De beslissing op het bezwaarschrift houd ik nog even aan totdat duidelijkheid bestaat over het gezamenlijke beeld en richting zoals dat wordt besproken in het nog te plannen overleg op afdelingshoofdenniveau.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 09:06

**Aan:** [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: granuliet grond

Zeker, ik ben er de hele zomer.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2019 08:58

**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; W [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]

(ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** FW: granuliet grond

**Urgentie:** Hoog

Dag [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Bij deze wil ik melden dat beleid voor granuliet een richting heeft gekozen in de discussie grond/bouwstof. Dit heeft consequenties o.a. voor de lopende zaken, waarin net een andere insteek is gekozen.

Beleid heeft me daarom gevraagd namen te noemen voor RWS om de consequenties en het vervolg te bezien.

Ik heb jullie genoemd ( en gezien jullie nauwe betrokkenheid, omdat het nadrukkelijke verzoek is ook management aan te haken).

, kunnen we op korte termijn ook even contact hebben?

---

**Van:** - DGRW <@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 juli 2019 15:56

**Aan:** - ILT <@ILenT.nl>; - ILT <@ilent.nl>; - ILT <@ilent.nl>

**CC:** (WVL) <@rws.nl>; - DGRW <@minienw.nl>

**Onderwerp:** granuliet grond

Beste Allen,

n ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie (Erik en Jette) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de



BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).

heeft inmiddels van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om o een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. @ hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor die aanwezig kan zijn bij dit overleg.

Met vriendelijke groet,

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** woensdag 17 juli 2019 10:11  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
**CC:** [redacted] - DGRW  
**Onderwerp:** RE: granuliet grond

10.2.e

Collega's,

11.1 en 11.4

Nu de eerste verbazing weer achter de rug is, reageer ik inhoudelijk op de mail over de gewijzigde koers voor granuliet.

Er zijn voor beide redeneerlijnen argumenten te vinden om het als grond en als bouwstof te zien. Deze redeneerlijn is met meerdere inhoudelijk betrokken personen besproken en is geconcludeerd dat het een bouwstof is. Wat vreemd is dat er nu ineens door twee personen een tegenovergestelde lijn is gekozen. Dit materiaal komt ook niet van nature in de bodem voor, ook niet op de plaats van herkomst. Dan kan alleen door natuurlijke erosie deze fijne gradatie ontstaan en zal hier meer in de bodem voor komen dan alleen dit materiaal, denk aan plantenresten/humus, enz. Maar dan kunnen we alle prut dat bij het breken, slijpen, malen en wat nog meer van bouwstoffen als grond gaan zien. [redacted]

Dan de verwijzing naar de zorgplicht indien dit materiaal toegepast zal gaan worden in het verondiepen van zandwinplassen. [redacted]

Gr. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Datum:** dinsdag 16 jul. 2019 8:57 AM  
**Aan:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: granuliet grond

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

Bij deze wil ik melden dat beleid voor granuliet een richting heeft gekozen in de discussie grond/bouwstof. Dit heeft consequenties o.a. voor de lopende zaken, waarin net een andere insteek is gekozen.

Beleid heeft me daarom gevraagd namen te noemen voor RWS om de consequenties en het vervolg te bezien. Ik heb jullie genoemd ([redacted] en [redacted] gezien jullie nauwe betrokkenheid, [redacted] omdat het nadrukkelijke verzoek is ook management aan te haken). [redacted], kunnen we op korte termijn ook even contact hebben?

---

**Van:** [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 12 juli 2019 15:56  
**Aan:** [redacted] - ILT <[redacted]@ilLenT.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilLenT.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilLenT.nl>  
**CC:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>  
**Onderwerp:** granuliet grond

Beste Allen,

en ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie ( en ) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).

heeft inmiddels van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. @ /@ hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor die aanwezig kan zijn bij dit overleg.

Met vriendelijke groet,



RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK - PERSOONSVERTROUWELIJK

[Redacted]

valt buiten scope Wob-verzoek

10.2.e

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T [Redacted]  
F [Redacted]  
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

memo

Bezoek [Redacted] ON dinsdag 30 juli 2019

Geachte [Redacted],

[Redacted]

Datum  
26 juli 2019



**RWS Oost-Nederland**

**Datum**  
26 juli 2019



**RWS Oost-Nederland**

**Datum**  
26 juli 2019

Hartelijke groet,

[Redacted signature]

valt buiten scope Wob-verzoek

\_chat



\_chat

[Redacted content]



\_chat



\_chat



\_chat



\_chat

[Redacted text block]

\_chat

[Redacted content]

\_chat



\_chat



\_chat

[07-08-2019 12:31:53] [redacted] : Wil jij met enige urgentie [redacted] (BS) bellen over de casus granuliet! Men is boos dat dit niet is opgeschakeld naar [redacted] en minister. [redacted]

[07-08-2019 12:43:39] [redacted] : Ik verwacht dat dat nog wel gebeurt. [redacted] weet er wel van overigens. Zij zei zelf al dat dit op vrij hoog niveau moest worden bepaald



[Redacted text block]

\_chat

[REDACTED]

[18-12-2019 19:07:23] [redacted] : [redacted] door Zembla □  
Heb verwezen naar BS en wob, maar wel gezegd dat ze de juiste dingen moeten vertellen [redacted]  
[18-12-2019 19:07:42] [redacted] : Ze vragen ook naar granuliet [redacted]  
[18-12-2019 19:09:18] [redacted] Hoe komen ze aan je nummer, bizar!  
[18-12-2019 19:15:02] [redacted] : Is openbaar en in de hele bodemwereld bekend 😊  
[18-12-2019 19:26:38] [redacted] : [redacted]  
[18-12-2019 19:41:29] [redacted] : Nee joh, live in de uitzending [redacted]  
Is alleen niet goed voor de carrière, als ik die nog heb □

\_chat

[10-02-2020 12:30:50] [REDACTED] : Hoe ging het vanochtend met granulietisseu?

[10-02-2020 12:32:12] [REDACTED] : Ik vond het wel een goed gesprek. Ze hebben natuurlijk hun directeursrol maar ze stonden open voor alle geluiden en die zijn gegeven. Ging ook breder dan alleen de Zembla uitzending

[14-02-2020 15:43:11] [REDACTED] : [REDACTED] en [REDACTED] hebben woensdag een spoedoverleg over granuliet. Met wie verder weet ik niet

[19-02-2020 09:46:53] [REDACTED] zullen we maandag bij elkaar zitten? Even het gesprek over granuliet zoals we twee weken terug hebben gedaan met de afdelingen

[19-02-2020 10:04:26] [REDACTED] : Gisteren huilde er iemand bij de MC over Zembla best intens

[19-02-2020 10:21:13] [REDACTED] : Waarom huilde die persoon?

[19-02-2020 10:24:17] [REDACTED] : Omdat ze het zo erg vond, als het goed is kun je het op intranet terugkijken

[19-02-2020 14:40:02] [REDACTED] : Kwam net [REDACTED] gesproken over granuliet, die was verrast dat wij na juni 2019 niet meer meegenomen waren

[19-02-2020 14:40:46] [REDACTED] : Via [REDACTED] en [REDACTED] wel maar niet via andere kanalen nee

[19-02-2020 17:51:13] [REDACTED] : [REDACTED] had bij overleggen gezeten voor [REDACTED]



RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK - PERSOONSVERTROUWELIJK

10.2.e

# memo

Input t.b.v. memo BS granuliet

## Tijdslijn

Op **27 maart 2018** dient Graniet Import Benelux (GIB) een melding Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) in voor het toepassen van granuliet in de Honswijkerplas. Op **3 april 2018** verklaart RWS ON de melding Bbk ontoereikend vanwege:

- De afwijzing van het productcertificaat BRL 9321 (industriezand en (gebroken) industriegrind);
- Het oordeel van RWS dat het gaat om een bouwstof en geen grond.

Door RWS ON is contact gezocht met de helpdesk Bodem+ voor advies. Het advies van Bodem+ over Noordse Leem/granuliet uit 2013 is heropend en aangepast, het oordeel is nu dat er verschillende inzichten zijn in de status van granuliet. WVL geeft nu aan dat het bijna zeker is dat een brede afweging hierin geen onderdeel is geweest en dat de beantwoording van de vraag specialistisch is ingestoken.

Hier speelt ook de maatschappelijke context een rol. De afgelopen jaren is het vertrouwen in certificaten van grond, baggerspecie en bouwstoffen geschaad door diverse affaires, ook uitgemeten in media en politiek. De zandwinplassen hebben de aandacht, ook in de omgeving.

Daarnaast is de zorgplicht voor de beheerder/eigenaar verregaand. De omstandigheden van het geval kunnen aanvullende eisen rechtvaardigen. Die twee situaties hebben ertoe geleid dat handhavers aan de bel hebben getrokken en het standpunt hebben ingenomen dat het materiaal niet kon worden toegepast.

Uit navraag blijkt dat andere overwegingen om de melding ontoereikend te verklaren waren:

- Op basis van de zorgplicht, colloïdaal gedrag, vertroebeling en negatief effect op ecologie.
- Eerdere ervaring met toepassing van dit product.
- NB ervaring in ZN: zijtak Kraayenbergse plassen ("Het Riet") toepassing op landbodem en Over de Maas: toepassing in droge vorm en vrijwel direct afgewerkt met een laag grond (geen verspreiding mogelijk).  
*NB2 Ik heb begrepen dat eerder wel granuliet is toegepast in ON en ZN, maar met dezelfde bedenkingen als hierboven beschreven. Daar is onvoldoende strak op gehandhaafd uit capaciteitsgebrek. Maar ik heb hier geen feiten ter onderbouwing.*

In **mei 2018** is RWS uitgenodigd door [REDACTED] (GIB) te Amsterdam. Aldaar is ook de opslag van het product bekeken. Het bleek dat de toplaag vloeibaar was, de door GIB [REDACTED] van Deltares (*later blijkt dat dit* [REDACTED]).

## RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T [REDACTED]  
F [REDACTED]  
www.rijkswaterstaat.nl

## Contactpersoon

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

T 06 [REDACTED]  
[REDACTED]@rws.nl

## Datum

16 augustus 2019

██████████ *Deltares is, zie verderop*) bevestigde dat het granuliet inderdaad tot zes centimeter niet consolideert. Deze waarneming en uitspraak bevestigde bij RWS het beeld dat bij toepassing niet kan worden gewerkt volgens de zorgplicht. Het gesprek verliep stroef, nadat partijen dat geadresseerd hadden verliep het gesprek beter. De uitnodiging heeft niet geleid tot wijziging van standpunt van RWS noch van Bodem+, die oordeelt dat het certificaat niet bij dit product hoort.

RWS Oost-Nederland

Datum  
16 augustus 2019

In **juni 2018** heeft RWS de ILT benaderd over deze kwestie. *NB in 2013 heeft de ILT GIB ook bezocht. Toen sprak men over Noordse Leem, dat als grond is aangemerkt.*

Op **7 november 2018** krijgt RWS ON een brief van de advocaat van GIB waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het standpunt van RWS ON. Tevens wordt verzocht een officieel standpunt in te nemen tegen GIB. Dit verzoek wordt op **4 december 2018** afgewezen door Werkenpakket ON omdat RWS handhaaft tegen de toepassing en niet tegen GIB.

Tevens concludeert de ILT in een juridisch advies op **19 november 2018**:

- Er is sprake van overtreding van het Bbk doordat de verkeerde BRL is gebruikt (BRL 9321 is niet van toepassing op granuliet). RWS heeft het productcertificaat terecht geweigerd.
- De BRL 9321 erkenning zou moeten worden ingetrokken.
- De zorgplicht is van toepassing. Voorkomen zou moeten worden dat het granuliet wordt toegepast in verschillende voormalige zandputten i.v.m. onwenselijke effecten op milieu.

Door RWS ON wordt bij WVL de positie van ██████████ Deltares aangekaart. Later bleek dat ██████████ niet langer werkzaam is bij Delrares, maar ██████████ van Deltares. Deltares is namens RWS ook betrokken bij de casus en doet onderzoek naar de specificaties van granuliet. Daarnaast komt granuliet mogelijk ook in aanmerking als oplossing voor de kwelproblematiek in het Twentekanaal. Deltares is daar namens RWS adviseur voor het project.

Vanwege de toegenomen politieke en bestuurlijke gevoeligheid is de directie RWS ON geïnformeerd.

Op **7 januari 2019** ontvangt RWS ON een bezwaarschrift van de raadsman namens GIB.

### **Maart 2019**

Vanwege de complexiteit stellen DGRW, WVL, ILT en RWS ON een notitie op aangaande granuliet. Hier worden ██████████ betrokken en definities en standpunten verkend. In **april** is het concept gereed en rondgestuurd naar betrokkenen. In **mei** volgt vanuit het ministerie het bericht dat de notitie zoals deze dan is zal opgeschaald worden ter vaststelling. *NB de notitie die ik voorhanden heb dateert van 13 juni van dit jaar. Ik zie dat GIB deze notitie op 17 juni jl. heeft ontvangen.*

Op **2 juli** volgt een schriftelijke reactie van GIB zelf op de notitie. GIB betwist de notitie volledig.

Op **16 juli** ontvang ik via ██████████ (WVL) bericht dat beleid een richting heeft gekozen in de discussie of granuliet nu een grond- of een bouwstof is. Op

initiatief van [REDACTED] en [REDACTED] (DGRW) volgt een uiteindelijk telefonische afspraak op **18 juli**. Deelnemers zijn [REDACTED] (DGRW), [REDACTED] (WVL), [REDACTED] (WVL), [REDACTED] (ILT), [REDACTED] (ZN) en [REDACTED] (ON). Daar blijkt dat GIB dhr. Halbe Zijlstra heeft benaderd en vervolgens DGRW heeft benaderd om in gesprek te gaan over het standpunt van RWS. Dat heeft ertoe geleid dat DGRW granuliet aanmerkt als bouwstof. Vanuit RWS ON is gezegd dat, hoewel inhoudelijk niet eens met deze beleidswijziging, deze wijziging schriftelijk en op het juiste niveau moet worden vastgelegd en gecommuniceerd worden, zodat de regio dit kan uitvoeren (o.a. inzake het lopende bezwaar). Deze actie was belegd bij [REDACTED].  
[REDACTED] *is alleen* [REDACTED] *NO over de laatste ontwikkeling geïnformeerd. Op 13 augustus zal ik* [REDACTED] *NM bijpraten.* Tevens is de discussie onderwerp van gesprek geweest tijdens de informeel bezoek van [REDACTED] aan [REDACTED] ON op **31 juli**.

RWS Oost-Nederland

Datum  
16 augustus 2019

### **Inhoudelijke argumenten**

De discussie spitst zich toe op de volgende punten:

- Granuliet als bouwstof dan wel grond.
- Het al dan niet voldoen aan de zorgplicht.
- Het al dan niet van toepassing zijn van de BRL 9321.

Ad 1

De **ILT** stelt in 2018 voorop dat het ministerie van I&W granuliet als een bouwstof aanmerkt. De ILT meent dat de productie van granuliet geen 'aangewezen werkzaamheid' is zoals bedoeld in artikel 2.1 eerste lid Regeling bodemkwaliteit (Rbk). De ILT noemt granuliet een slijpsel, verkregen bij het slijpen van granuliet, een bewerking die niet valt onder de categorie 'scheiden, wassen of breken'. Derhalve kan de BRL 9321 niet van toepassing zijn. Ten tweede stelt de ILT dat granuliet geen industriezand of industriegrond (waarop BRL 9321 van toepassing is) kan zijn omdat granuliet een industrieel bijproduct is en geen natuurproduct. Het voorgaande kan volgens de ILT niet anders leiden dan tot de conclusie dat de BRL 9321 niet van toepassing is.

Vervolgens onderzoekt de ILT een mogelijke overtreding van artikel 28 Bbk (bouwstoffen). De ILT stelt dat GIB op grond van dat artikel dient te beschikken over een milieu hygiënische verklaring. GIB voldoet daar niet aan omdat de afgegeven BRL 9321 onjuist is.

In de gezamenlijk door ILT en RWS opgestelde notitie van juni 2019 staat echter dat granuliet ontstaat door 'breken'. Dit zou betekenen dat het wel een aangewezen werkzaamheid is zoals bedoeld in de Rbk.

Grond is volgens de NvT materiaal dat in een verhouding en met een structuur is zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen. In de notitie wordt granuliet niet als grond aangemerkt omdat het niet aan deze definitie voldoet. Granuliet wordt beoordeeld als "(sorteer- en breker) zeefzand". Men kwalificeert het product als een bouwstof en sluit daarbij aan bij het oordeel van de Stichting bouwkwaliteit.

Tot slot wordt opgemerkt dat het eerdere ministerie VROM granuliet wel als grond heeft aangemerkt, toen het nog vooral bekend stond als Noordse leem en Rhona leem. Dat standpunt moet als onjuist worden beschouwd volgens de auteurs van de notitie.

Ad 2

Hoewel de ILT in haar eerdere advies stelt dat granuliet überhaupt niet zou moeten worden toegepast in water, wordt in de gezamenlijke notitie gesteld dat gelet op de zorgplicht onderzocht moet worden welke schadelijke effecten door de toegevoegde flocculant en – mogelijk – aanwezige aromatische koolwaterstoffen zouden kunnen ontstaan en welke maatregelen genomen zouden moeten worden om deze eventuele gevolgen te beperken. Daarnaast stelt WVJ dat er geen morfologisch deskundige betrokken is bij de beoordeling van de vertroebeling bij toepassing van granuliet.

Ad 3

RWS, ILT en Bodem+ zijn wel consistent geweest in het beoordelen van de toepasbaarheid van BRL 9321. De scope van de BRL leent zich niet voor granuliet. In de BRL 9321 staat namelijk dat het toepassingsgebied niet geldt voor steenslag geproduceerd uit gesteente. Dit is voor Bodem+ doorslaggevend geweest in het oordeel dat BRL 9321 niet van toepassing is.

In de notitie van juni 2018 van RWS en ILT stelt men dat granuliet ontstaat door spoelwater te concentreren met behulp van cycloneren, flocculatie en persen. Dat is een ander proces dan scheiden, wassen of breken zoals in de BRL 9321 genoemd.

De certificerende instelling SGS Intron heeft in 2018 een verzoek gedaan om de BRL 9344 op te nemen in de Rbk, met als doel deze erkende kwaliteitsverklaring voor granuliet te kunnen gebruiken. Opname van de BRL 9344 is in de huidige vorm niet mogelijk omdat granuliet enkel grond of bouwstof kan zijn. Het aanpassen van de BRL is de verantwoordelijkheid van GIB. Tot op heden is de aanpassing nog niet gerealiseerd.







RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK - PERSOONSVERTROUWELIJK

10.2.e

# memo

Memo granuliet t.b.v. bespreking 21 augustus

Beste ,

De discussie spitst zich toe op de volgende punten:

1. Granuliet als bouwstof dan wel grond;
2. Het al dan niet voldoen aan de zorgplicht;
3. Het al dan niet van toepassing zijn van de BRL 9321.

Op deze drie punten is de Besluit bodemkwaliteit (Bbk) melding door Dekker Futerra namens Graniet Import Benelux (GIB, onderdeel van Bontrup BV) voor toepassing van granuliet in de Honswijkerplas ontoereikend verklaard in april 2018.<sup>1</sup>

Het eerste discussiepunt staat centraal in het overleg van 21 augustus.

## Ad 1

De kwalificatie van het materiaal bepaalt welke wet- en regelgeving geldt. Daarbij wordt gekeken naar de kwaliteit van het materiaal en de wijze van toepassing. Een **bouwstof** kan alleen (nuttig) worden toegepast in een *werk*, en de toepassing moet *functioneel* en *terugneembaar* zijn. Indien materiaal niet nuttig kan worden toegepast, spreekt men van een **afvalstof**. Dit oordeelde ook Bodem+ over granuliet in mei 2018. Een afvalstof kan niet worden toegepast, gelet op artikel 5 Bbk.



Toepassen van een bouwstof is dus niet mogelijk bij de verondieping van een oppervlaktewaterlichaam. Het toepassen van **grond** is daar wel mogelijk. Door granuliet als bouwstof te kwalificeren is het niet geschikt om toe te passen in een zandwinput of diepe plas. Dat geldt voor werken van derden, maar ook eigen werken. Zo is bijvoorbeeld gedacht aan het gebruiken van granuliet als afdichting tegen de kwelproblematiek in het project Twentekanal. Inmiddels heeft men daar voor een ander alternatief gekozen.

In juni 2019 stelt RWS en ILT dat granuliet niet vergelijkbaar is met het materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt, gelet op de wijze van productie en de samenstelling van het materiaal. Dit standpunt wordt ook eerder door Bodem+ in mei 2018 gedeeld. RWS en ILT classificeren granuliet als zeefzand, waarvan in de NvT bij het Bbk wordt gesteld dat het geen grond is.

Volgens GIB is granuliet grond omdat het van oorsprong afkomstig is uit primair gesteente, afkomstig uit de bodem. De toepasser stelt dat het materiaal wel voldoet aan de definitie van grond.

<sup>1</sup> Zie Bijlage voor tijdlijn en uitgebreidere inhoudelijke toelichting

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T   
F   
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



Datum

16 augustus 2019

Bijlage(n)

1 (tijdlijn)

In de loop der jaren zijn door ILT, RWS en WVL verschillende standpunten in genomen t.a.v. het aanmerken van granuliet als bouwstof dan wel als grond. Onder de noemer Noordse leem of Rhona leem werd het materiaal beschouwd als grond. Het materiaal is al eerder, ook in oppervlaktewater, toegepast.

GIB zet granuliet af aan de baksteen-, beton- en asfaltindustrie. Het aanbod van granuliet is groter dan de deze afzet. De verondieping van zandwinputten is een andere afzetmarkt voor GIB.

#### Ad 2

De stelt ILT in haar eerdere advies van 2018 dat granuliet überhaupt niet zou moeten worden toegepast in water. Dat stelt ook Bodem+ in 2018, vanwege het veroorzaken van vertroebeling en het effect van andere stoffen in het materiaal. In de gezamenlijke notitie van juni 2019 wordt gesteld dat gelet op de zorgplicht (artikel 7 Bbk) onderzocht moet worden welke schadelijke effecten door de toegevoegde flocculant en – mogelijk – aanwezige aromatische koolwaterstoffen zouden kunnen ontstaan en welke maatregelen genomen zouden moeten worden om deze eventuele gevolgen te beperken. Men maakt zich zorgen om vertroebeling, de impact op het ecosysteem en colloïdaal gedrag. Daarnaast stelt WVL onlangs dat er geen morfologisch deskundige betrokken is bij de beoordeling van de vertroebeling bij toepassing van granuliet.

Toepassing van granuliet in een zandwinput is onomkeerbaar, zowel praktisch als financieel. Voor [REDACTED] is het controleren op de naleving van de zorgplicht zeer slecht beheersbaar. Het is daarom absoluut noodzakelijk dat voorafgaand aan de toepassing bovengenoemde risico's in kaart zijn gebracht.

#### Ad 3

RWS, ILT en Bodem+ zijn wel consistent geweest in het beoordelen van de toepasbaarheid van BRL 9321. De scope van de BRL leent zich niet voor granuliet. In de BRL 9321 staat namelijk dat het toepassingsgebied niet geldt voor steenslag geproduceerd uit gesteente. Dit is voor Bodem+ doorslaggevend geweest in het oordeel dat BRL 9321 niet van toepassing is.

In de notitie van juni 2018 van RWS en ILT stelt men dat granuliet ontstaat door spoelwater te concentreren met behulp van cycloneren, flocculatie en persen. Dat is een ander proces dan scheiden, wassen of breken zoals in de BRL 9321 genoemd.

De certificerende instelling SGS Intron heeft in 2018 een verzoek gedaan om de BRL 9344 op te nemen in de Rbk, met als doel deze erkende kwaliteitsverklaring voor granuliet te kunnen gebruiken. Opname van de BRL 9344 is in de huidige vorm niet mogelijk omdat granuliet enkel grond of bouwstof kan zijn. Het aanpassen van de BRL is de verantwoordelijkheid van GIB. Tot op heden is de aanpassing nog niet gerealiseerd.

#### Conclusie

Men kan bij het typeren van granuliet zowel beredeneren dat het grond is danwel een bouwstof. Het definitieve standpunt heeft dat gevolgen voor de wijze van toepassing van het materiaal en de vigerende regels. Indien toegepast in oppervlaktewaterlichamen bestaat zowel bij RWS uitvoering als WVL ernstige zorgen gelet op de effecten op het oppervlaktewater.

Los van de definitiekwestie is de begeleidende kwaliteitsverklaring niet toereikend en dient deze te worden aangepast.

Van: [redacted] (ON)  
Verzonden: dinsdag 24 september 2019 14:36  
Aan: [redacted] (ZN)  
Onderwerp: FW: classificatie RWS bedrijfsvertrouwelijk - standpunt granuliet

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
Datum: vrijdag 23 aug. 2019 2:46 PM  
Aan: [redacted] <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] - ILT <[redacted]@ILenT.nl>, [redacted] - ILT <[redacted]@ILenT.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
Onderwerp: classificatie RWS bedrijfsvertrouwelijk - standpunt granuliet

Beste allemaal,  
Vorig jaar heeft RWS ON een melding Bbk, waarbij granuliet zou worden toegepast in de Honswijkerplas, ontoereikend verklaard, op grond van drie overwegingen:  
1. Granuliet is geen grond maar bouwstof/afvalstof;  
2. BRL 9321 is een onjuist certificaat bij granuliet;  
3. Zorgplicht en zorgen om effecten op het milieu.

Over deze onderwerpen is veelvuldig overleg geweest tussen de regio's, WVL/Bodem+ en ILT. Dat resulteerde ook in een gezamenlijke notitie dit voorjaar waarin standpunten t.a.v. het bovenstaande werden ingenomen.

Onlangs heeft GIB DGWB benaderd om in gesprek te gaan over die standpunten. Dit gesprek heeft ertoe geleid dat DGWB granuliet als 'grond' wilde aanmerken. Ook daarover is overleg geweest tussen regio's (ZN en ON), WVL, ILT en DGWB, en uiteindelijk ook met BS.

Afgelopen woensdag heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]. Daarbij is de volgende lijn overeengekomen:

*Begin citaat*

- Inhoudelijk
- Men vindt dat een keuze grond of bouwstof nu moet worden genomen
  - Men beseft dat technisch gezien voor beide een redenering is op te hangen
  - Men deelt de mening dat milieu inhoudelijk gezien er geen overtuigende reden is om Granuliet als bouwstof te betitelen en dat een wijziging daarin t.o.v. 25 jaar toepassing als grond niet te motiveren is op grond van milieurisico; dus de **aanwezigen steunen de keuze van granuliet als grond en daarmee voor doorzetting van de altijd gevolgde lijn**
  - Men acht het van belang dat de redenering voor grond consistent moet zijn op punt van milieurisico en maatschappelijke toepassing van granuliet als grond en dat de link met de regelgeving navolgbaar en transparant is, inclusief de vereisten van de zorgplicht ook voor toepassing als grond.

- Procedureel: vervolg
- Er volgt een gezamenlijke definitieve notitie van DGWB en RWS, vastgesteld door DGWB en RWS, als basis voor uniform handelen. De notitie zal worden gecoördineerd in samenspraak of afstemming met:
    - o Bodem+: [redacted]
    - o DGWB: [redacted]
    - o BS: [redacted]
    - o ILT: NNB
    - o RWS ON: [redacted]
    - o HBJZ: [redacted]
  - De notitie wordt ter info aan [redacted] RWS (cc [redacted] DGWB) voorgelegd met advies om de Staatssecretaris te informeren
  - Op 26 augustus wordt deze lijn in een gesprek tussen GIB en [redacted] + [redacted] namens IenW gedeeld.
  - GIB kan een nieuwe melding Bbk doen die dan door de regio langs de genoemde lijn wordt behandeld.
  - Afgesproken is dat een periodiek overleg tussen [redacted], [redacted] en [redacted] wordt ingericht op het thema bodemkwaliteit.

*Einde citaat*

M.i. is er door beleid nu een standpunt ingenomen t.a.v. ons eerste zorgpunt, maar dat onverlet dat de overige twee zorgpunten nog open blijven staan. Dat heb ik ook als zodanig voorafgaand aan het overleg van woensdag meegegeven aan [redacted]. De komende tijd zullen we hier aandacht voor moeten blijven vragen en ervoor moeten zorgen dat de gevraagde notitie dit ook als zodanig goed neerzet.

Tot zover wat ik jullie wilde meegeven van de gang van zaken rondom deze casus. Vragen, opmerkingen, neem gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groet,



Ontbrekende pagina's verwijderd vanwege buiten scope. Verwijderde passages zijn geweigerd obv 10.2.e, 11.1 jo. 10.2.g. Indien geen lakgrond aangegeven, buiten scope.

Whatsapp ON HH

[REDACTED]

[24-09-2019 12:46:17] [REDACTED] : Melding gekregen dat Bontrup onze directeuren lastig valt omdat in ZN een melding is afgekeurd voor toepassen van

Whatsapp ON HH

granuliet.

[24-09-2019 13:05:57] [REDACTED]: Kan geen bbk melding hiervan vinden, ook niet onder ILT.

[REDACTED]

[24-09-2019 14:26:37] [REDACTED] Waar is dat dan, Henk?

[24-09-2019 15:43:34] [REDACTED] Is in Slijk-Ewijk t.o. de LoenenseWel Beuningen

Is een project van Sbb en Rws hoorde ik ter plaatse i.h.k.v. KRW Dus ILT

[REDACTED]

[25-09-2019 07:59:49]

[REDACTED]

[30-09-2019 13:29:42] [REDACTED] : Wat een waardeloze reportage Een eenzijdig beeld waarbij interviews met Rws gewoon niet zijn meegenomen Het is gewoon stemming makerij

[30-09-2019 13:30:53] [REDACTED] : Maar ook goed voor ons werk. Zembla heeft ook selectief de info van RWS gebruikt. Markt heeft zelf ook meer uit te leggen

[30-09-2019 13:38:28] [REDACTED] : Ja [REDACTED] dat is maar deels zo ...de TV kijker krijgt wel een heel sneaky verhaal voorgeschoteld  
Het e.e.a leidt wel tot kamervragen verwacht ik Hopelijk komt er dan wel een duidelijker verhaal als voor PFAS en granuliet

[30-09-2019 14:31:21] [REDACTED] : RWS wilde ook niet reageren

[30-09-2019 14:40:05] [REDACTED] : Collega's van ZN zijn gevolgd en geïnterviewd En er zijn sneaky filmpjes gemaakt van collega's (oa [REDACTED]) Het Ministerie wilde vlg mij niet reageren

[30-09-2019 14:43:42] [REDACTED] : [REDACTED] weet jij hoe het zit met de put in Gameren? In de uitzending sprak men over een provinciale locatie maar zijn wij of ILT daar geen BG?

[30-09-2019 15:24:53] [REDACTED] : @ [REDACTED] : Wij waren daar BG. [REDACTED] en [REDACTED] hebben daar in totaal 19 bezoekverslagen van geproduceerd.

[30-09-2019 15:31:32] [REDACTED] : In de rapportage werd gezegd dat de provinciale toezichthouder een onbehoorlijk advies had gegeven aan een schipper

[30-09-2019 15:31:56] [REDACTED] : Werd idd gezegd...

[30-09-2019 15:35:20] [REDACTED] : Kortom allemaal negatieve zaken voor de [REDACTED] en Rws

[30-09-2019 18:21:09] [REDACTED] : We hebben vrijdag en vandaag veel werk verzet voor de persvragen en den haag

Whatsapp ON HH

[29-01-2020 14:34:25] [REDACTED] : Vanaf 6 febr komen 5 afleveringen van Zembla over afval plassen bij oa RWS. Incl granuliet

[05-02-2020 18:22:27] [REDACTED] : <https://t.co/qLAHhzMvtz?ssr=true>

[06-02-2020 08:30:03] [REDACTED] : Wat een leuke info hebben ze 😊  
Ben benieuwd hoe dit afloopt.

[06-02-2020 08:53:23] [REDACTED] : Hoe is het standpunt van Rws ON nu?  
Nog steeds geen Granuliet in onze diepe plassen?

[06-02-2020 15:36:41] [REDACTED] : Voor zo ver ik weet is dat nog steeds het standpunt

[06-02-2020 15:52:58] [REDACTED] RWS: Yes

Whatsapp ON HH

[06-02-2020 20:32:49] : #deafvaldump #zembla  
[06-02-2020 20:33:04] : Reacties van kijkers  
[06-02-2020 20:33:10] : Jaja! Ik kijk!  
[06-02-2020 20:33:14] : Me 2  
[06-02-2020 20:42:28] : Onjuist certificaat was 1 van de overwegingen waarom on en zn de meldingen granuliet ontoereikend verklaarden  
[06-02-2020 20:43:54] : Nog maar eens kijken naar de afvalregels.

[06-02-2020 20:49:15] : BBT voor nuttige toepassing bekijken. Dan zien of het nog steeds klopt.

[06-02-2020 20:52:09] : Ook nog een mogelijkheid  
[06-02-2020 20:59:13] : Gewoon ambtelijke obstructie.....  
[06-02-2020 20:59:19] : Haha ja  
[06-02-2020 21:48:00] : In Dreumel heul veul witvis de komende jaren  
[06-02-2020 21:48:23] :  
[06-02-2020 22:12:25] :  
[06-02-2020 22:17:25] : Allemaal ongeloofelijk wat hier (is) gebeurd al zou de reportage maar deels kloppen en dan hebben we het nog niet over de effecten op de water en waterbodempkwaliteit of komt dat in de volgende aflevering?

Hier zie ik de oude discussie weer opleven om handhaving af te splitsen van Rws Maar het voorbeeld ILT werkt vlg mij ook niet

[06-02-2020 22:31:51] : Haha ja en dan zit je nog met Vergunningverlening

[06-02-2020 22:33:02] : Samen buiten I&W

[06-02-2020 22:33:46] : Gezellig!

[06-02-2020 22:50:20] : Gezamenlijk met VV, HH en ILT rechtstreeks onder de STAS

[06-02-2020 22:56:53] : Voor de ideeenbus

11.1 en  
10.2.g

Diep respect voor de collega's van ZN en wat ze gedaan hebben

[07-02-2020 08:10:12] : Het maakt in elk geval pijnlijk duidelijk wat de macht van lobby in Den Haag is.

[07-02-2020 08:45:25] : Granuliet? Je kunt er gewoon bakstenen van bakken....

[07-02-2020 08:48:41] : Of als afvalstof storten

[07-02-2020 08:53:03] : Dat is uit economisch oogpunt niet



aantrekkelijk

Ook hier weer ecologie versus economie (WED)

[07-02-2020 08:53:46] [REDACTED]: Ja, ik weet het [REDACTED].... Zucht! [REDACTED]

[07-02-2020 09:02:17] [REDACTED]: Carnavalsnummer Granulied Het zit hier maar je ziet het niet

[07-02-2020 09:16:45] [REDACTED]

[07-02-2020 09:17:30] [REDACTED]: Wij zijn maar druk met een kruiwagen grond of mest bij een agrariër. Te hopen dat zij Zembla niet hebben gezien wil je nog geloofwaardig overkomen.

[07-02-2020 09:23:48] [REDACTED]: Goed punt ook [REDACTED]. Moesten we misschien gewoon niet meer doen. [REDACTED] Verder

11.1 en  
10.2.g kan ik mij de gevoelens bij de collega's heel goed voorstellen en hulde voor de collega's die voet bij stuk hebben gehouden. Ook voor [REDACTED] dus.

[07-02-2020 09:47:40] [REDACTED]: Heb je in de uitzending de vertroebeling gezien. □

[07-02-2020 09:49:05] [REDACTED]: [REDACTED]

11.1 en  
10.2.g [REDACTED].

[07-02-2020 09:49:49] [REDACTED]: Ik moet het ook nog maar zien idd. Er wordt vaak gezondebukt

[07-02-2020 09:52:18] [REDACTED] [REDACTED]. Inderdaad veel vertroebeling. Mooi vastgelegd vanaf boven

[07-02-2020 09:57:44] [REDACTED]: Weet ik. Maar een mooi voorbeeld van de inzet van een drone [REDACTED]

[07-02-2020 09:58:34] [REDACTED]: Dan kan altijd nog aangifte gedaan worden [REDACTED]

[07-02-2020 09:59:58] [REDACTED]: Of aangifte doen tegen [REDACTED] dat hij ons beschuldigt van ambtsobstructie

[07-02-2020 10:09:01] [REDACTED]: O ja, ook een goeie.

[11-02-2020 19:11:36] [REDACTED]: Inderdaad die gemeente heeft een brief naar de stas gestuurd. Morgen wordt in een commissiedebat bepaald of er een hoorzitting en/of een rondetafelgesprek. Als het doorgaat stellen de indieners voor om dit op 9 maart a.s. te doen. Verder heb ik vandaag het eerste Wob verzoek ontvangen (net als ZN). ZN heeft ook een ander Wob verzoek binnen dat ons zijdelings raakt.

[11-02-2020 19:12:05] [REDACTED]: En met ik bedoel ik [REDACTED] natuurlijk maar dat komt dan bij terecht voor beantwoording met werkenpakket, en afstemming met bs

[12-02-2020 20:20:32] [REDACTED]: Provincie bezorgd om granuliet in plas: 'Met spoed onderzoek naar stortstop' <https://gld.nl/RTz->

[REDACTED] Indrukwekkende opening op de

Whatsapp ON HH

managementconferentie door Michèle, gaat natuurlijk over Zembla. Veel reacties ook uit publiek. Komt ook op intranet

[redacted] (Te) mooi en persoonlijk verhaal en ze gaat niet in op de kern van het verhaal. Wat mij betreft het aloude en voorspelbare verhaal van een politicus. En dus voor mij zeker niet indrukwekkend.

[redacted] Dat mag je uiteraard vinden, daar ben je vrij in ☺

[redacted] : 👍  
[redacted] : De nieuwe toekomst voor granuliet???

<https://www.gelderlander.nl/ede/dit-is-waarom-mannen-met-mondmaskers-grijs-en-rood-poeder-uitstrooien-op-de-veluwe~afd995d9/>

[20-02-2020 08:37:17] [redacted] : 🗨️

[20-02-2020 09:26:40] [redacted] :

<https://www.nporadio2.nl/gemist/uitzending/264243/08-02-2020>

[20-02-2020 09:27:20] [redacted] : Onderwerp granuliet in een lied.  
12:20 15:55

[redacted]

Van: [redacted] (ON)  
 Verzonden: woensdag 25 september 2019 11:07  
 Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
 CC: [redacted] t (ZN)  
 Onderwerp: RE: granuliet

[redacted]

Deze was mij nog niet bekend.

Maar blijf dat dit geen besluit is en ligt eea niet in de bevoegdheid van deze personen. Bijv. het voeren van een onjuist certificaat blijft een overtreding.

Voorbeeld:

Als ik al 25 jaar zonder rijbewijs rond cross en nooit een ongeuk heb veroorzaakt, betekent niet dat ik bij een staande houding/controlle door mag rijden zonder rijbewijs. Dan krijg ik ook een bekeuring. Dus waarom mag je met granuliet wel 'verder rijden'? En moet ik tegen andere initiatiefnemers zeggen dat het bodemonderzoek niet juist is uitgevoerd of dat men een verkeerd certificaat voert, maar Bontrup mag wel door gaan. Waar is de rechtsgelijkheid gebleven?

Wij handhaven dus op de regels, zoals ook beschreven in het verslag. Het spijjt me, maar ik en collega's van ZN kunnen niet anders handelen dan de regels toe passen.

Gr. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
 Datum: woensdag 25 sep. 2019 10:56 AM  
 Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
 Onderwerp: RE: granuliet

Beste [redacted],  
 Dank voor het toezenden hiervan. Ik zie het gespreksverslag met Bontrup als addendum hierop, waarmee wanneer ik het snel doorlees alle vragen zijn beantwoord.  
 Graag de afspraken uit dit verslag als richtsnoer gebruiken.

---

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
 Verzonden: woensdag 25 september 2019 10:42  
 Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
 Onderwerp: FW: granuliet

Beste [redacted] en [redacted],

Ter info. Dit is hoe wij tot nader order met granuliet om gaan.

Gr. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]s@rws.nl>  
 Datum: woensdag 25 sep. 2019 10:23 AM  
 Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
 Onderwerp: FW: granuliet

tkn

Met vriendelijke aroet,




---

Van: [redacted] (ZN)  
 Verzonden: woensdag 25 september 2019 10:22  
 Aan: [redacted] (ZN)  
 Onderwerp: granuliet

[redacted]

Ik heb een groot aantal spelers in dit dossier geraadpleegd. Alleen [redacted] (DGWB) reageert niet. Hieronder de samenvatting.

- Granuliet is in het Bbk nog steeds geclassificeerd als bouwstof, op dit moment heeft WVL (voor momenteel bekend) ook geen aanwijzing van wijziging van beleid ontvangen;
- Indien granuliet niet als bouwstof wordt geclassificeerd maar als grond (volgens het Bbk voldoet granuliet daar NIET aan) zal de Regeling van het Bbk óf het Bbk óf een aanwijzing van DGWB moeten komen met als doel de wetgeving te wijzigen. Die wijzigingen zijn momenteel niet doorgevoerd. Afgelopen augustus heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [redacted], [redacted] en [redacted]. Daarbij is overeengekomen dat een gezamenlijke definitieve notitie van DGWB en RWS, vastgesteld door DGWB en RWS, als basis voor uniform handelen moet komen. De notitie zal worden gecoördineerd in samenspraak of afstemming met:
  - Bodem+;
  - Bodem+;
  - DGWB;
  - BS;
  - ILT: NNB
  - RWS ON;
  - HBJZ;

De notitie wordt ter info aan [redacted] RWS (cc [redacted] DGWB) voorgelegd met advies om de Staatssecretaris te informeren.  
 Deze (concept) notitie is er op dit moment niet. De consequentie is dat de huidige classificatie in het Bbk leidend is.  
 Dit is ook het standpunt van [redacted] RWS-ON en ZN en WVL.

- Vorig jaar heeft RWS-ON een melding Bbk, waarbij granuliet zou worden toegepast in de Honswijkerplassen, recent is een melding Bbk voor toepassing in Ower de Maas bij RWS-ZN, ontoereikend verklaard, op grond van drie overwegingen:
  - Granuliet is geen grond maar bouwstof/afvalstof;
  - BRL 9321 is een onjuist certificaat bij granuliet;
  - Zorgplicht en zorgen om effecten op het milieu.

Voor de eerste overweging zie de uitleg hierboven.

Certificaat: Bij de Bbk-meldingen wordt een onjuist bewijsmiddel voor granuliet bijgeleverd: procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet

onder de BRL 9321. Deze beoordelingsrichtlijn is niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken. Certificering van hergebruikt materiaal onder deze beoordelingsrichtlijn is niet toegestaan. Klei, teelaarde, materiaal afkomstig uit deklagen, flugsand en dergelijke kunnen niet op basis van deze beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd. Dit geldt ook voor steenslag geproduceerd uit gesteente.

- Voor het derde onderdeel: Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan wil ik erop wijzen dat :

- Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast . Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Ik vindt gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.
- De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de zuurgraad (pH) . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet. Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wens ik ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.
- Conclusie: op basis van effecten op het milieu (de zorgplicht) met oog op vertroebeling, pH en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal is het ongewenst dit materiaal in een grootschalige bodemtoepassing toe te passen.

Bovenstaande is de samenvatting van contacten met ██████████ (WVL), ██████████ (RWS) en ██████████ (RWS).

Ik adviseer, zoals hierboven is samengevat, de gezamenlijke definitieve notitie van DGWB en RWS af te wachten. Deze uniform en juridisch correct toe te passen binnen geheel RWS. Ik wijs hier met name op het feit dat de bodemwereld (met advocaten, zoals in het recente verleden is gebleken) hier precedenten in ziet om binnen de complexe bodemwereld (buitenlandse grondstromen, PFAS, etc) RWS te confronteren met nieuwe precedenten.

Met vriendelijke groet,



**Van:** [REDACTED] (ON)  
**Verzonden:** vrijdag 9 november 2018 12:54 10.2.e  
**Aan:** [REDACTED] (ON)  
**CC:** [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]  
**Bijlagen:** 1554216\_RWS.181107.eml(1).pdf

Hoi [REDACTED],

Ook nog even aan jou en cc aan [REDACTED].  
Heb deze brief op verzoek van [REDACTED] ook al doorgestuurd naar [REDACTED] en [REDACTED].  
[REDACTED] heeft met dit bedrijf een gesprek gehad (en meerdere malen contact gehad).

In de brief staat dan men binnen 2 weken reactie wil hebben en dat we ons standpunt aanpassen (maar dat doen we niet lijkt me, iom [REDACTED] ed) en anders volgen er juridische stappen

Niemand heeft verder nog gereageerd op de brief. [REDACTED] heeft gesprekken gevoerd maar VV is formeel verantwoordelijk voor het beoordelen van Bbk-meldingen.  
Ik weet niet zo goed wie deze brief nu formeel moet beantwoorden...

Groetjes, [REDACTED].

---

**Van:** [REDACTED] (ON)  
**Verzonden:** woensdag 7 november 2018 12:00  
**Aan:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)  
**CC:** [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] en ik kregen per mail deze brief van de advocaat van Graniet Import (waar [REDACTED] een hele poos geleden een gesprek mee heeft gevoerd nav de Honswijkerwaarden).  
Ik stuur hem even door naar jullie want weet nog niet welk proces nu doorlopen moet worden.

Men verwacht binnen 14 dagen een reactie.

Groetjes, [REDACTED].

---

**Van:** [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@hekkelman.nl](mailto:[REDACTED]@hekkelman.nl)]  
**Verzonden:** woensdag 7 november 2018 11:32  
**Aan:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)  
**Onderwerp:** Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Geachte [REDACTED], geachte [REDACTED],

Bijgaande brief zend ik u namens [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)

**Hekkel**  
**man** advocaten | notarissen

dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op [www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl) en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website ([www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** vrijdag 22 november 2019 10:51  
**Aan:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: Graag een gesprek Granuliet met [redacted] en jou

10.2.e

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Met [redacted] hierover contact gehad, heeft hij jou geïnformeerd?

---

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** vrijdag 22 november 2019 10:48  
**Aan:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: Graag een gesprek Granuliet met [redacted] en jou  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

11.1 en 10.2.g

Ja ik weet het, en ze zijn er bij ZN ook helemaal niet blij mee. [redacted] Ik heb de risico's voor ON (en daar buiten!) ook aan [redacted] geschetst.

Ik denk: laat het maar gebeuren, wij volgen de wet- en regelgeving. Mochten we dan straks voor de rechter staan, dan staan we daar naar eer en geweten.

Ik heb Werkenpakket ook op de hoogte gesteld, zodat zij alvast voorbereid zijn mochten we in dezelfde situatie terecht komen.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 november 2019 10:46  
**Aan:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Graag een gesprek Granuliet met [redacted] en jou  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dat is goed.

Maar blijft nu wel het feit dat ZN het wel toestaat en ON niet. Dat is niet goed!! rechtsongelijkheid en niet echt een samenwerking om als 1 RWS naar buiten te treden. Hoe gaan e hier mee om? Ik kan dit naar buiten niet verdedigen.

Er zal tussen de directeuren echt goed afgestemd moeten worden Daarbij komt inderdaad in hoe verre de nog te ontvangen aanwijzing rechtmatig is. ZN heeft bemonstert en moet (helaas) wachten op de analyses. Bij overschrijdingen zal handhavend opgetreden moeten worden. Teves ligt een WOB verzoek op de loe. Al met al is dit toch een vreemde werkwijze van onze overheid?!

Gr. [redacted]

---

**Van:** [redacted] (ON)  
**Verzonden:** donderdag 21 november 2019 12:18  
**Aan:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: Graag een gesprek Granuliet met [redacted] en jou  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk


Ja, mijn standpunt is voorlopig dat we blijven handelen zowel we nu handelen, totdat die schriftelijke aanwijzing aan alle regio onderdelen is gestuurd. Nu is die alleen richting ZN gegaan. Juridisch gezien heb ik mijn twijfels (ook geuit), dat was overigens ook zo in ZN. Ik heb nu begrepen dat de aanwijzing zal volgen nadat de resultaten van de eerste bemonsteringen bekend zijn.

Maar voor nu handelen we in ON ongewijzigd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]





---

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 21 november 2019 12:14

**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** Graag een gesprek Granuliet met [REDACTED] en jou

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

[REDACTED],

Ik kreeg van [REDACTED] te horen dat in Zn 100.000 m3/ton Granuliet toegepast mag worden. Dit obv een aanwijzing, die overigens niet schriftelijk is.....

In ON hebben wij nog het standpunt dat het Granuliet niet voldoet en dus niet toegepast mag worden. Maar hoe zit het nu en wat gaan we doen? Ik acteer in deze alleen anders indien een aanwijzing schriftelijk is aangeleverd en dan nog heb ik een integriteitsprobleem om dit toe te staan. Graag wil ik dit in een gesprek op tafel leggen.

Ik denk namelijk dat [REDACTED] slechts eenzijdig is geïnformeerd en de BS hier enigszins twijfelachtig handelt.

Met vriendelijke groet,



**Van:** [redacted] (ON) 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 17 december 2019 21:55  
**Aan:** [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON)  
**CC:** [redacted] (ON)  
**Onderwerp:** RE: update over granuliet in ZN

Dit is mooi. Maar er is gevraagd naar de aanwezigheid van deze stof en door de Granietimport Benelux aangegeven dat deze er niet in zit. Dit is al een overtreding op zich. Men heeft dus niet de relevante parameters late analyseren en is volgens de regeling bodemkwaliteit een verplichting.

Indien de waarden boven de detectielimiet zijn aangetroffen is dit een bestuurlijk als strafrechtelijk handhaving conform de LHS. Zsm een beslisteam ZN en ON plannen.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Datum:** dinsdag 17 dec. 2019 8:38 PM  
**Aan:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Kopie:** [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** update over granuliet in ZN

Heren,  
Zoals jullie weten speelt in ZN de casus omtrent het toepassen van granuliet. Behalve opvallende concentratie barium is de stof polyacrylamide (staat op de lijst van ZZS) aangetroffen in het granuliet. ZN heeft via mij contact opgenomen met onze [redacted] omdat zij een juriste met kennis van zaken willen raadplegen over hoe nu verder. [redacted] gaat ZN daarbij adviseren. Dat is mooi, maar kan ons ook helpen omdat ik verwacht dat ook ON vroeg of laat geconfronteerd wordt met toepassen van granuliet.  
Met vriendelijke groet



**Van:** [REDACTED] (ON)

**Verzonden:** woensdag 18 december 2019 21:54

**Aan:** [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ON)

**Onderwerp:** Telefoontje van zembla

10.2.e

Collega's,

Heden avond ben ik gebeld door [REDACTED] van Zembla ([REDACTED]). Dit nr had mij al eerder gebeld en ik dacht op een of ander manier nu toch op te moeten nemen.

Hij vroeg mij naar de volgende zaken:

- Wat wordt er nu toegepast in Over de Maas?
- Wat wij er van vinden?
- Er wordt granuliet toegepast in OdM, of dat klopt?
- Er in ON granuliet is gemeld en toegepast?

Ik heb hem verteld dat hij via de gebruikelijke lijnen zijn info moet vergaren. Waarop hij zei dat hij dan geen info krijgt en wat hij krijgt zeer miniem is of zwaar 'gelakt'.

Ik kan hem niet veel verder helpen, buiten dat wij met een kleine capaciteit onze stinkende best doen om toezicht te houden en dit in de laatste uitzending erg vertrokken is weergegeven. Er in bijv. 2017 grofweg 240 kton is afgevangen aan stromen die niet aan de regels voldoen. Hij gaf aan dat hem dat niet medegedeeld was door RWS. Ik zei dat deze info eerder gedeeld is met de markt en dus openbaar is geweest. Hij voor verdere info bij BS moet zijn en volgens de geldende regels info kan aanvragen (bijv. WOB).

Daarna ging hij nog specifiek in op granuliet en waarop GIB er van af moet. Ik weet dat niet en moet hij daar vragen. Ook de toepassing bij OdM is niet aan mij, ik ben daar niet bij betrokken. Of het wel volgens de regels is?. Ik gaf aan dat als het aan de regels voldoet wij als bevoegd gezag niet anders kunnen dan toestaan. Als het niet voldoet wij handhavend optreden.

Bij ons is eerder ook gemeld en als hij meer info will hij dat op kan vragen.

Dan weten jullie dat. [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work

[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

[06-02-2020 21:06:53] [REDACTED] Berichten en gesprekken in deze chat zijn nu end-to-end versleuteld.

[06-02-2020 21:06:53] [REDACTED] : Nou!

[06-02-2020 21:07:19] [REDACTED] : Tja ...

[06-02-2020 21:07:38] [REDACTED] : Feitelijk klopte het wel zo ongeveer

[06-02-2020 21:08:45] [REDACTED] : Eens. Wij hebben gedaan waar het bbk voor bedoeld is ...

[06-02-2020 21:08:52] [REDACTED] : Zo is het

[06-02-2020 21:09:09] [REDACTED] : Ik heb vandaag het on stuk nog eens doorgenomen en ik heb een schoon geweten

[06-02-2020 21:09:18] [REDACTED] : Ze hebben wel heel veel inside info opgehaald

[06-02-2020 21:09:29] [REDACTED] : Ja, klokkenluiders

[06-02-2020 21:09:42] [REDACTED] : Ben trots op onze mensen

[06-02-2020 21:09:43] [REDACTED] : Maar daardoor is het wel feitelijk geworden

[06-02-2020 21:09:53] [REDACTED] : Valt niet te ontkennen dit

[06-02-2020 21:09:57] [REDACTED] : Ik ook

[06-02-2020 21:10:21] [REDACTED] : Nee, [REDACTED] krijgt ook uitdaging

[06-02-2020 21:15:55] [REDACTED] : Nou sterkte morgen op jullie bijeenkomst.

Ik ben morgen ook op kantoor om de mensen op te vangen

[06-02-2020 21:25:50] [REDACTED] : Dank, en jij ook succes. Krijgt vast nog een staart ...

[06-02-2020 21:26:05] [REDACTED] : Ik ben er klaar voor

[06-02-2020 21:28:25] [REDACTED] : That's the real spirit 😊

[11-02-2020 09:26:54] [REDACTED] : Jullie ook Wob verzoek binnen?

[11-02-2020 10:33:13] [REDACTED] : Ja, en blijkbaar ook van de landelijke vissersbond. Heb ook vraag gesteld of BS en Ministerie een verzoek hebben ontvangen. Nog geen reactie gehad. WP buigt zich over een advies hoe ermee om te gaan.

[11-02-2020 10:33:45] [REDACTED] : Ok wij van bnn vara

[11-02-2020 10:33:49] [REDACTED] : Ik pak m hier op

[11-02-2020 10:33:56] [REDACTED] : Goed om te weten

[11-02-2020 10:35:41] [REDACTED] : Wij ook.

