001.

10.2.e

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 7 november 2018 12:00
Aan: (ON); (ON); (ON)
CC: (ON)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]
Bijlagen: 1554216_RWS.181107.eml(1).pdf

Hoi en

en ik kregen per mail deze brief van de advocaat van Graniet Import (waar een hele poos geleden een gesprek mee heeft gevoerd nav de Honswijkerwaarden).
Ik stuur hem even door naar jullie want weet nog niet welk proces nu doorlopen moet worden.

Men verwacht binnen 14 dagen een reactie.

Groetjes,

Van: [mailto: @hekkelman.nl]
Verzonden: woensdag 7 november 2018 11:32
Aan: (ON); (ON)
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Geachte geachte ,

Bijgaande brief zend ik u namens

Met vriendelijke groet,

Hekkel man advocaten | notarissen

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

10.2.e

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T [redacted]
[redacted]@hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Rijkswaterstaat
t.a.v. [redacted] en [redacted]
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT

Per e-mail: [redacted]@rws.nl
[redacted]@rws.nl

Nijmegen, 7 november 2018

Ons kenmerk
Graniet Import Benelux B.V./RWS
20181348 - 1553212/2 - TL/ehl

Telefoonnummer
[redacted]

E-mail
[redacted]@hekkelman.nl

Faxnummer
[redacted]

Geachte [redacted] geachte [redacted]

Namens mijn cliënte, de besloten vennootschap Graniet Import Benelux B.V. (hierna: *'GIB'*) vraag ik dringend uw aandacht voor het volgende.

GIB is al enkele maanden met u in overleg over de toepassing van Granuliet voor de verondieping van zandwinlocaties. U stelt zich ten onrechte op het standpunt dat deze toepassing van Granuliet in strijd is met de zorgplicht die is vastgelegd in artikel 7 van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna: *'BBK'*).

GIB stelt zich (terecht) op het standpunt dat de toepassing van Granuliet niet in strijd is met de in het BBK vastgelegde zorgplicht.

Doordat u in de markt kenbaar maakt dat Granuliet niet onder water mag worden toegepast, is GIB niet meer in staat het materiaal voor deze toepassing af te zetten.

Hierna zal ik nogmaals het standpunt van GIB uiteen zetten. Aan het slot van deze brief verzoek ik u schriftelijk te bevestigen dat u terugkomt van het eerder ingenomen standpunt en bevestigt dat Granuliet in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving onder water mag worden toegepast. Voor zover u bij het eerder ingenomen stand zou blijven, verzoek ik u uw (gemotiveerde) standpunt in de vorm van een appellabel rechtsoordeel vast te leggen, zodat GIB zich tot de bestuursrechter kan wenden om de rechterlijk oordeel omtrent uw standpunt te verkrijgen.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden, zie ommezijde, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Tot slot zal ik in deze brief uiteenzetten dat GIB als gevolg van apert onjuist standpunt zeer aanzienlijke schade lijdt. Ik zal kort uiteen zetten waaruit deze schade bestaat.

Relevante feiten

Achtergronden
GIB importeert en verwerkt al meer dan 25 jaar hoogwaardige zand en steenslag voor de bouw en infra. Deze grondstoffen komen uit twee natuurlijke, zeer homogene bronnen in Schotland en Noorwegen. Beide natuurlijke bronnen zijn zowel petrografisch als milieukundig volledig onderzocht volgens de geldende richtlijnen.

De producten van GIB voldoen (ruimschoots) aan alle relevante wet- en regelgeving - zowel civieltechnisch als milieukundig - en worden al meer dan 25 jaar in zeer aanzienlijke hoeveelheden succesvol toegepast in de vele werken van Rijkswaterstaat (> 50M ton).

De fijnste gradering die GIB vermarkt, is Granuliet, of ook wel Noordse leem, genoemd. Sinds het Bouwstoffenbesluit en ook onder het BBK wordt Granuliet aangemerkt als 'grond' en is het 'schoon' (AW) bevonden.

In de beginjaren werd de grond gekeurd conform AP04-partijkeuringen. Omdat de resultaten van de vele keuringen zeer constant waren en er steeds hoge kosten aan de keuringen verbonden waren, werd GIB op de mogelijkheid tot certificatie gewezen. De best passende BRL voor Granuliet bleek de BRL 9321. Sinds september 2009 is de Granuliet van GIB conform de BRL gecertificeerd onder certificaatnummer NL BSB IZG 039-2. Het certificaat is afgegeven door een geaccrediteerde certificeringsinstelling, in dit geval SGS-Intron.

Toepassingen in het verleden
Granuliet wordt al meer dan 25 jaar succesvol toegepast in vele projecten in Nederland, zowel boven als onder water. Enkele voorbeelden hiervan zijn gebiedsophogingen (HoogTij, TAG), waterbodemafdichtingen (o.a. Haarlemmervaart) en toepassingen in dijken (IJlst, Uitdam).

Barium
In uw e-mails besteedt u aandacht aan het feit dat het metaal Barium in Granuliet voorkomt. Dat ontkent GIB niet. Zij bestrijdt echter dat er daardoor in strijd met het BBK zou worden gehandeld. In dit verband is van belang dat in het BBK geen eisen omtrent Barium zijn vastgelegd. Bovendien, en dat is zeker zo belangrijk, is Barium inert. Dat betekent dat er geen uitlogingsrisico bestaat. Aan het citaat waaraan in uw mails wordt gerefereerd, kan geen betekenis toekomen, omdat in dit geval geen sprake is van een antropogene bron.

Geen asbest
Voor de goede orde leg ik vast dat Granuliet geen asbest bevat. Dit blijkt uit bovenstaand certificaat.

Juridische analyse

Nederlandse bodem
U lijkt belang te hechten aan het feit dat Granuliet niet van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Dat is onbegrijpelijk. Volgens het BBK is de herkomst van de grond namelijk niet relevant. Ik citeer uit de Nota van Toelichting:

> *'De basisdefinities zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal. De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definities vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer gedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtsreeks uit de bodem komt.'*
> (NvT, paragraaf 4.3.5).

Uit het afgegeven certificaat blijkt dat Granuliet aan deze eisen voldoet.

Zorgplicht
U meent dat toepassing van Granuliet onder water in strijd zou zijn met de zorgplicht van artikel 7 van het BBK. GIB bestrijdt dat. Zoals hiervoor is toegelicht, is Granuliet 'schoon'. Het materiaal is gecertificeerd en mag op grond van het certificaat ook onder water worden toegepast, wat al een groot aantal jaren gebeurt. Dat er Barium in Granuliet zit, maakt dat niet anders, omdat Barium inert aanwezig is. Dat betekent dat er geen risico op uitloging bestaat.

Schade
De schade die GIB inmiddels geleden heeft, bedraagt meer dan € [redacted] De kosten houden verband met de opslag van het Granuliet dat niet afgezet kan worden. Het betreft de daarmee verband houdende kosten van interne handling en transport, de huur van extra opslagcapaciteit en de kosten van het transport van en naar de nieuwe opslaglocaties. Het spreekt voor zich dat deze kosten iedere dag verder oplopen.

10.1.c Wob

Rechtsoordeel
Uit het voorgaande volgt dat u zich volstrekt ten onrechte op het standpunt stelt dat Granuliet niet onder water zou mogen worden toegepast. Ik verzoek u daarom schriftelijk te bevestigen dat u terugkomt van het eerder ingenomen standpunt en bevestigt dat

Granuliet in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving onder water mag worden toegepast.

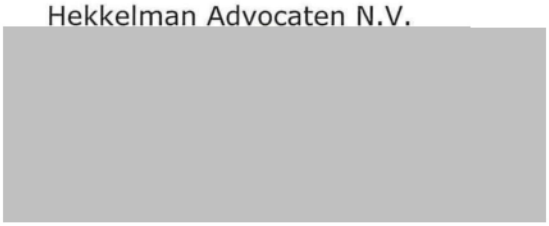
Mede gelet op de aanzienlijke schade die GIB lijdt doordat er op dit moment geen Granuliet onder water kan worden toegepast, heeft GIB er belang bij dat u, voor zover u bij uw onjuiste standpunt zou blijven, uw standpunt in de vorm van een appellabel rechtsoordeel vastlegt, zodat GIB bestuursrechtelijke rechtsmiddelen kan aanwenden.

Ik wijs er in dit verband op dat het niet mogelijk is door middel van een overtreding van de geldende regelgeving een rechtsingang te creëren. GIB beschikt zelf niet over mogelijkheden om Granuliet onder water toe te passen. Zij is afhankelijk van derden, zoals Rijkswaterstaat, die GIB verzoeken Granuliet voor onder water toepassing te leveren. Vanwege het standpunt dat u inneemt, heeft niet alleen Rijkswaterstaat, maar hebben ook de andere opdrachtgevers van GIB besloten Granuliet niet meer onder water toe te passen, zolang uw stelling dat met de toepassing van Granuliet onder water, de zorgplicht uit het BBK wordt geschonden, boven de markt hangt.

Onder deze omstandigheden staat er rechtsbescherming open tegen uw schriftelijke beslissing naar aanleiding van deze brief.

Gelet op de dringende belangen van GIB verzoek ik u uw schriftelijke standpunt binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief aan mij kenbaar te maken. Voor zover u in gebreke zou blijven binnen deze redelijke termijn een besluit te nemen, acht ik mij vrij tegen het niet tijdig nemen van het besluit rechtsmiddelen aan te wenden.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.



10.2.e

002.

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 7 november 2018 15:59
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]
Bijlagen: 1554216_RWS.181107.eml(1).pdf Zie doc. 24 VVHH

Hoi [redacted] en [redacted],

Ter info: Op verzoek van [redacted] stuur ik deze brief ook even door aan jullie. Hij ligt ook bij Werkenpakket ([redacted] en [redacted]).
Ik heb nog niet scherp wat de juiste aanpak is.

Groetjes,[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@hekkelman.nl]
Verzonden: woensdag 7 november 2018 11:32
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Geachte [redacted], geachte [redacted],

Bijgaande brief zend ik u namens [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hekkel man advocaten | notarissen

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: (ON)
Verzonden: maandag 12 november 2018 12:49
Aan: (ON)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ON) <@rws.nl>
Datum: maandag 12 nov. 2018 12:01 PM
Aan: (ON) <@rws.nl>, (ON) <@rws.nl>
Kopie: (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Ik heb ILT verzocht binnen de termijn standpunt in te nemen over het onjuiste certificaat. De spoed is ook aangegeven en ILT heeft aangegeven het opo te pakken.

Gr.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ON) <@rws.nl>
Datum: maandag 12 nov. 2018 8:14 AM
Aan: (ON) @rws.nl>
Kopie: (ON) <@rws.nl>, (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Hoi

Als er al een schriftelijke reactie is geweest dan vanuit misschien een mail maar dat staat me niet zo bij).

Werkenpakket heb ik de brief al doorgestuurd.

Groetjes,

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: (ON)"
Verzonden: 9 nov. 2018 13:00
Aan: " (ON)"
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Hebben wij schriftelijk een standpunt ingenomen dan?
Dit lijkt op een bezwaar en lijkt mij iets voor Werkenpakket.

Van: (ON)
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 12:54
Aan: (ON)
CC: (ON)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]
Hoi ,
Ook nog even aan jou en cc aan .
Heb deze brief op verzoek van ook al doorgestuurd naar en
heeft met dit bedrijf een gesprek gehad (en meerdere malen contact gehad).
In de brief staat dan men binnen 2 weken reactie wil hebben en dat we ons standpunt aanpassen (maar dat doen we niet lijkt me,) en anders volgen er juridische stappen
Niemand heeft verder nog gereageerd op de brief. HH heeft gesprekken gevoerd maar VV is formeel verantwoordelijk voor het beoordelen van Bbk-meldingen.
Ik weet niet zo goed wie deze brief nu formeel moet beantwoorden...
Groetjes,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 7 november 2018 12:00
Aan: (ON); ON); (ON)
CC: (ON)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]
Hoi en
en ik kregen per mail deze brief van de advocaat van Graniet Import (waar een hele poos geleden een gesprek mee heeft gevoerd nav de Honswijkerwaarden).
Ik stuur hem even door naar jullie want weet nog niet welk proces nu doorlopen moet worden.
Men verwacht binnen 14 dagen een reactie.
Groetjes

Van: [mailto@hekkelman.nl]
Verzonden: woensdag 7 november 2018 11:32
Aan: (ON); (ON)
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]
Geachte , geachte
Bijgaande brief zend ik u namens
Met vriendelijke groet,

Hekkelman advocaten | notarissen

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

10.2.e

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 15 november 2018 15:42
Aan: [redacted] (ON)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Heb je al een reactie van de ILenT ontvangen die wij kunnen gebruiken in reactie aan [redacted]? Mocht dat niet het geval zijn, wil je dan vragen of ze daar nog deze week iets van kunnen vinden? De termijn om te reageren loopt namelijk begin volgende week af.

Alvast bedankt.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: maandag 12 november 2018 12:49
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 12 nov. 2018 12:01 PM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Ik heb ILT verzocht binnen de termijn standpunt in te nemen over het onjuiste certificaat. De spoed is ook aangegeven en ILT heeft aangegeven het opo te pakken.

Gr. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ON) <a[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 12 nov. 2018 8:14 AM
Aan: [redacted]i (ON) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Hoi [redacted]

Als er al een schriftelijke reactie is geweest dan vanuit [redacted](misschien een mail maar dat staat me niet zo bij).

Werkenpakket heb ik de brief al doorgestuurd.

Groetjes, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[redacted] (ON)"
Verzonden: 9 nov. 2018 13:00
Aan: "[redacted] (ON)"
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

[redacted],

Hebben wij schriftelijk een standpunt ingenomen dan?
Dit lijkt op een bezwaar en lijkt mij iets voor Werkenpakket.

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 12:54
Aan: [redacted] (ON)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Hoi [redacted],

Ook nog even aan jou en cc aan [redacted]
Heb deze brief op verzoek van [redacted] ook al doorgestuurd naar [redacted] en [redacted].
[redacted] heeft met dit bedrijf een gesprek gehad (en meerdere malen contact gehad).

In de brief staat dan men binnen 2 weken reactie wil hebben en dat we ons standpunt aanpassen (maar dat doen we niet lijkt me, [redacted]) en anders volgen er juridische stappen

Niemand heeft verder nog gereageerd op de brief. [redacted] heeft gesprekken gevoerd maar [redacted] is formeel verantwoordelijk voor het beoordelen van Bbk-meldingen.
Ik weet niet zo goed wie deze brief nu formeel moet beantwoorden…

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 7 november 2018 12:00
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Hoi [redacted], [redacted] en [redacted],

[redacted]en ik kregen per mail deze brief van de advocaat van Graniet Import (waar[redacted]een hele poos geleden een gesprek mee heeft gevoerd nav de Honswijkerwaarden).
Ik stuur hem even door naar jullie want weet nog niet welk proces nu doorlopen moet worden.

Men verwacht binnen 14 dagen een reactie.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] [mailto:e[redacted]@hekkelman.nl]
Verzonden: woensdag 7 november 2018 11:32
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Geachte [redacted], geachte [redacted],

Bijgaande brief zend ik u namens de heer [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hekkel man advocaten | notarissen

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

005.

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 15:40
Aan: [redacted]@hekkelman.nl'
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS

10.2.e

Geachte [redacted],

In uw schrijven van 7 november 2018 verzoekt u mij mijn standpunt met betrekking tot het gebruik van granuliet onder water schriftelijk aan u kenbaar te maken. Via deze mail laat ik u weten dat uw verzoek in behandeling is genomen. Er is echter meer tijd nodig dan de door u gegeven twee weken. Verzocht wordt mij nog twee weken de tijd te geven voor een reactie op uw verzoek.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@hekkelman.nl]
Verzonden: woensdag 7 november 2018 11:32
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Geachte [redacted], geachte [redacted],

Bijgaande brief zend ik u namens [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hekkel man advocaten | notarissen

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 09:44
Aan: ON)
Onderwerp: FW: toepassing granuliet - rechtsoordeel
Bijlagen: Jur.advies over granuliet19.11.2018.docx

10.2.e

Jippie!!!

Van: - ILT [mail @ILenT.nl]
Verzonden: maandag 19 november 2018 16:33
Aan: (ON)
Onderwerp: toepassing granuliet - rechtsoordeel

Beste ,

Hierbij het advies/oordeel van ILT.

Succes met de zaak.

Groet,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

openbaar; extern gedeeld i.h.k.v. niet-toereikendverklaring

Juridisch advies over de bouwstof granuliet (JAD).
19.11.2018

Vraag van Team Bodem: Hebben de producent, de toepasser en de certificerende instelling (SGS-Intron) overtredingen begaan op grond van artikel 15, 18 en 28 en vervolgens 16 van het Besluit bodemkwaliteit ?
De vraag betreft het Kwalibo-aspect van de milieuhygiënische verklaring (MHV).

Casus: verzoek van advocaat van het bedrijf Graniet Import Benelux B.V. aan RWS om een rechtsoordeel te geven over het vervaardigen van de bouwstof granuliet voor de verondieping, onder water, van diverse zandwinlocaties zoals de Honswijkerplas.

De milieuhygiënische verklaring zijnde een productcertificaat op basis van de BRL 9321 (industriegrind) is door RWS Oost-Nederland afgewezen. Het juridisch advies wordt door RWS Oost-Nederland, afdeling bezwaar gebruikt bij het bezwaar dat is ingediend door Graniet Import Benelux BV.

Granuliet : granietslijpsel, een bijproduct van granieten granulaten afkomstig uit Noorwegen en Schotland. Het gaat om de zeer fijne fractie van 0-2 mm.

Antwoord:
5 stappen:

1. Valt het produceren van granuliet onder een aangewezen werkzaamheid?
2. Welke BRL is van toepassing ?
3. Is er gehandeld in strijd met deze BRL door de producent, de toepasser en de certificerende instelling ?
4. Is er sprake van een overtreding van artikel 16?
5. Valt het vervaardigen van granuliet onder artikel 28 en is er sprake van een geldige MHV?

Vooropgesteld: granuliet wordt thans door IenW gezien als een bouwstof zodat de BRL 9321 niet van toepassing is.

1. Valt het produceren van granuliet onder een aangewezen werkzaamheid ?

In artikel 2.1., eerste lid onder j. van de Regeling bodemkwaliteit (Rbk) staat:

1. Als werkzaamheden als bedoeld in het besluit worden aangewezen de werkzaamheden die behoren tot de volgende categorieën:
...
j. ***produceren van bouwstoffen****, grond of baggerspecie die is bestemd voor* ***toepassing in Nederland*** *en* ***waarvoor een kwaliteitsverklaring is afgegeven die erkend is*** *volgens de eisen van de desbetreffende* ***bij categorie 10*** *in bijlage C aangewezen nationale BRL en de eisen in het document HCB/2009-200 van de Harmonisatie Commissie Bouw, dat is opgenomen in Bijlage D ;*
....

Er kan dus alleen sprake zijn van een aangewezen werkzaamheid als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder j wanneer een erkende kwaliteitsverklaring is of moet worden afgegeven volgens een "categorie 10 BRL".

Voor het afgeven van de erkende kwaliteitsverklaringen wordt naar bijlage C verwezen. Via categorie 10 in Bijlage C van de Rbk wordt verwezen naar 'de BRL die genoemd staat onder categorie 2.'

In categorie 2 is de werkzaamheid 'Afgeven van kwaliteitsverklaringen, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b' aangehaald. De BRL-en die van toepassing zijn worden daar genoemd. Dit zijn:

BRL 1004-01 Kalkzandsteen, versie van 25 mei 2016.
BRL 2307-2 AEC-bodemas voor ongebonden toepassing in grond en wegenbouwkundige werken, versie van 13 mei 2015.
BRL 2506-2 Recyclinggranulaten, versie van 30 juni 2016.
BRL 5068 Cellenbeton voor toepassing in buitenwanden (type B-wanden) in bouwwerken, versie van 5 juli 1999, met wijzigingsblad van 9 juni 2016.
BRL 5070 Voorafvervaardigde betonproducten, versie van 16 april 2015.
BRL 5071 Voorafvervaardigde vezelcement producten, versie van 16 april 2015.
BRL 5076 Voorafvervaardigde polymeerbeton producten, versie van 16 april 2015.
BRL 5077 voorafvervaardigde geopolymeerbeton producten/ geopolymeerbeton voor ter plaatse gestorte producten, versie van 15 april 2017.
BRL 52230 Keramische producten, versie van 22 april 2015.
BRL 9301 Mijnsteen voor GWW-werken, versie van 25 februari 2016.
BRL 9302-2 E-bodemas in ongebonden toepassing, versie van 8 mei 2015.
BRL 9313 Zand uit dynamische wingebieden, versie van 29 november 2012, met wijzigingsblad van 13 mei 2015.
BRL 9315 De milieuhygiënische kwaliteit van geëxpandeerde kleikorrels voor ongebonden toepassing in werken, versie van 9 april 2008.
BRL 9317 Poreus gesteente van vulkanische oorsprong, versie van 13 mei 2015.
BRL 9319 De milieuhygiënische kwaliteit van drinkwaterreststoffen voor toepassing in grondwerken, versie van 31 augustus 2009.
BRL 9320 Bitumineus gebonden mengsels, versie van 24 april 2009, met wijzigingsblad van 19 juni 2017.
BRL 9321 Milieuhygiënische kwaliteit van industriezanden (gebroken) industriegrind, versie van 4 november 2014.
BRL 9322 Mengsels van cementgebonden minerale reststoffen, versie van 1 maart 2016 met wijzigingsblad van 2 september 2016.
BRL 9324 Groevesteen in ongebonden toepassing, versie van 13 mei 2015.
BRL 9326 Schelpen, versie van 15 september 2011, met wijzigingsblad van 13 mei 2015.
BRL 9327 Milieuhygiënische kwaliteit van bitumineuze afdichtingsmaterialen voor toepassing in waterkerende en waterafdichtingssystemen, versie van 30 maart 2017.

	BRL 9335 Grond, versie van 22 juni 2017, en de bijbehorende SIKB-protocollen 9335-1, 9335-2 en 9335-4, versie van 12 september 2014 en van het protocol de versie van 5 september 2014, allen met wijzigingsblad versie 1 van 10 maart 2016. *De essentiële eisen ILT-toezicht uit BRL 9335, SIKB Protocol 9335-1, SIKB Protocol 9335-2 onderscheidenlijk SIKB Protocol 9335-4, zoals aangegeven in het document Essentiële eisen ILT-toezicht; Essentiële eisen voor publiek toezicht op de erkenningsregeling bodembeheer door Inspectie Leefomgeving en Transport, versie van 6 oktober 2016.*
	BRL 9336 Milieuhygiënische kwaliteit van E-Vliegas in ongebonden toepassing, versie van 4 november 2014.
	BRL 9337 De milieuhygiënische kwaliteit van polymeergebonden steenslag voor toepassing in GWW-werken, versie van 2 november 2009.
	BRL 9338 Cementgebonden mortel, versie van 17 juni 2016.
	BRL 9339 De milieuhygiënische kwaliteit van duurzaam waterglasgebonden grond voor in situ toepassing in bouwkundige en civieltechnische werken, versie van 26 mei 2015.
	BRL 9341 Steenachtige substraten, versie van 25 februari 2016.
	BRL 9345 Slakken en slakmengsels voor toepassing in GWW-werken, versie van 7 oktober 2015.

Om vast te kunnen stellen dat sprake is van een aangewezen werkzaamheid "produceren van bouwstoffen" moet er dus op een van de genoemde BRL een erkende kwaliteitsverklaring kunnen worden afgegeven voor de granuliet.

Het is duidelijk dat de BRL 9321 'Milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en (gebroken) industriegrind, versie van 4 november 2014' niet van toepassing is omdat het granuliet niet voldoet aan de omschrijving in het toepassingsgebied onder 1.2 van de BRL 9321. Hierin staat dat ..'deze beoordelingsrichtlijn niet bedoeld is voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken.' Granuliet is een granietslijpsel dat wordt verkregen bij het slijpen van graniet.
Verder staat in de BRL onder '2. Definities' de definitie van Industriezand en (gebroken) industriegrind 'van nature in de bodem voorkomend sedimentair materiaal'. Ook hier is geen sprake van omdat het granuliet vrij komt bij de productie van granieten granulaat. Granuliet is een industrieel bijproduct en geen natuurproduct.

2. Welke BRL is van toepassing ?
3. Is deze BRL overtreden door de producent, de certificerende instelling en de toepasser ?

Omdat er geen andere BRL van toepassing is wat betreft het handelen van het bedrijf Graniet Import Benelux B.V., gaat het niet om een aangewezen werkzaamheid en kan er dus ook geen overtreding zijn van een BRL die van toepassing is en is er dus ook geen overtreding van artikel 15, 16 of 18 Bbk. De vraag is of artikel 28 Bbk dan van toepassing is.

Artikel 28

1. Het vervaardigen, invoeren, voor toepassing in Nederland of voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden hebben, vervoeren, aan een ander ter beschikking stellen of toepassen van bouwstoffen is verboden, tenzij:

a. de samenstellings- en emissiewaarden van de bouwstof zijn bepaald aan de hand van de parameters, die in bijlage 1 van dit besluit zijn vermeld en bij regeling van Onze

Ministers zijn aangewezen, overeenkomstig de bij regeling van Onze Ministers gestelde methoden door of onder toezicht van een persoon of instelling die daartoe beschikt over een erkenning;

b. een bij regeling van Onze Ministers aangewezen persoon of instelling op een bij regeling van Onze Ministers voorgeschreven wijze heeft vastgesteld dat de waarden, bedoeld onder a, de bij regeling van Onze Ministers vastgestelde maximale samenstellings- en emissiewaarden niet overschrijden;

c. uit een milieuhygiënische verklaring, die is afgegeven onder bij regeling van Onze Ministers vastgestelde voorwaarden, blijkt dat wordt voldaan aan het bepaalde in onderdeel a en b; en

d. een afleveringsbon bij de desbetreffende partij aanwezig is die de bij regeling van Onze Ministers vastgestelde gegevens bevat.

2. Bij regeling van Onze Ministers wordt bepaald in welke gevallen een afleveringsbon als bedoeld in het eerste lid, onder d niet vereist is.

3. Degene die de bouwstoffen toepast bewaart de bijbehorende milieuhygiënische verklaring en de afleveringsbon gedurende vijf jaar na het tijdstip waarop de bouwstoffen zijn toegepast en verstrekt die verklaring of afleveringsbon op verzoek van het bevoegd gezag.

4. Bij regeling van Onze Ministers worden regels gesteld met betrekking tot het samenvoegen en splitsen van partijen bouwstof.

5. Het is verboden om bouwstoffen toe te passen in strijd met de artikelen 5, eerste lid en 7 van dit besluit.

Volgens artikel 28 van het Bbk is bij het vervaardigen, 'voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden hebben van een bouwstof, vervoeren en ter beschikking stellen van de bouwstof verplicht om te beschikken over een milieuhygiënische verklaring (zoals een erkende kwaliteitsverklaring) én een afleverbon van de producent.

Dit betekent dat het bedrijf Graniet Import Benelux B.V. over een milieuhygiënische verklaring genoemd onder eerste lid onder c. en een onder het eerste lid onder d. genoemde afleverbon moet beschikken bij het voorhanden hebben van een bouwstof zoals hier het geval is. Uit deze milieuhygiënische verklaring moet blijken dat wordt voldaan aan onderdeel a en b.

Conclusie:

- De **producent** moet beschikken over een milieuhygiënische verklaring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan onderdeel a en b van artikel 28 Bbk. Hier voldoet het bedrijf niet aan. De MHV verklaring zijnde een productcertificaat op basis van de BRL 9321 waarover Graniet Import BV beschikt, had eigenlijk niet op basis van de BRL 9321 mogen worden afgegeven omdat de BRL 9321 daar niet over gaat. Er is dus sprake van overtreding van artikel 28 Bbk.
- De MHV zijnde een productcertificaat op basis van de BRL 9321 waarover Graniet Import BV beschikt is terecht geweigerd door RWS Oost Nederland. (Graniet Import Benelux is erkend voor de BRL 9321 en de BRL 9324 (zie bovenstaande lijst)).

- Eigenlijk zou de erkenning voor de BRL 9321 moeten worden ingetrokken maar zolang dit niet is gebeurd heeft de kwaliteitsverklaring in ieder geval zijn werking verloren omdat de bouwstof niet onder de BRL 9321 valt.
- Overigens dient in het kader van het milieubelang, de flora en fauna onder water, te worden voorkomen dat het granuliet wordt toegepast in verschillende voormalige zandputten zoals de Honswijkerplas. Hier rust in het kader van de zorgplicht van artikel 7 Bbk de verantwoordelijkheid bij de toepasser zoals terecht is geconstateerd door RWS.

- **Graniet Import Benelux B.V., zijnde de toepasser**, de redenering die hierboven is opgesteld voor de producent, geldt ook voor de toepasser.

- **SGS-Intron, de certificerende instelling,** verricht de aangewezen werkzaamheid als bedoeld onder artikel 2.1., eerste lid onder b. van de Regeling bodemkwaliteit: het 'afgeven van kwaliteitsverklaringen op grond van een nationale BRL'. De BRL op basis waarvan SGS-Intron in dit geval een kwaliteitsverklaring heeft afgegeven aan de toepasser is de BRL 9321 Milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en (gebroken) industrie-grind, versie van 4 november 2014.
- SGS-Intron overtreedt artikel 18 Bbk omdat ze in strijd met de BRL 9321 een certificaat afgeven terwijl ze hadden moeten weten dat de BRL 9321 hier niet op van toepassing is.
  Door een certificaat af te geven dat in strijd is met BRL 9321 (artikel 18 Bbk)omdat zij had moeten weten dat granuliet een bouwstof is en geen grond heeft SGS-Intron eveneens gehandeld in strijd met artikel 16 Bbk doordat ze het resultaat van de werkzaamheid (het afgeven van kwaliteitsverklaringen) dat geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen aan de opdrachtgever ter beschikking heeft gesteld. Zie ook de redenering in de Certicon uitspraak (RVS:2013:2850).

  Uit de Certicon uitspraak van de Raad van State blijkt dat aangezien Certicon in strijd met het protocol heeft gehandeld, de rapporten van de desbetreffende partijkeuringen geen betrouwbaar beeld gaven van de eigenschappen, aard, hoedanigheid en samenstelling van de partijen. Nu de betrokken in het protocol neergelegde voorschriften naar het oordeel van de Afdeling duidelijk zijn, heeft de staatssecretaris zich op het standpunt kunnen stellen dat Certicon dit wist dan wel redelijkerwijs had kunnen vermoeden.

  Om het granuliet te mogen vervaardigen, invoeren, voor toepassing in Nederland of voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden te hebben, te vervoeren, aan een ander ter beschikking stellen of toe te passen had de producent op grond van artikel 28 Bbk moet een producent beschikken over een partijkeuring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan het eerste lid, onderdeel a en b van artikel 28 Bbk. Dit staat in onderdeel c.
  Het kan dan gaan om een partijkeuring die is afgegeven op basis van protocol 1002. Het gaat dan om de werkzaamheid genoemd onder artikel 2.1., eerste lid onder i, van de Regeling bodemkwaliteit 'monsterneming partijkeuring niet-vormgegeven bouwstoffen'.

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 21 november 2018 10:09
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: toepassing granuliet - rechtsoordeel
Bijlagen: Jur.advies over granuliet19.11.2018.docx; 1554216_RWS.181107.eml(1).pdf; Graniet Import Benelux B.V./RWS

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Dank voor je mail van de ILen T. Ik kan me voorstellen dat je blij bent met dit standpunt want het onderschrijft de positie die je reeds in het veld hebt ingenomen met betrekking tot dit dossier. Helaas geeft deze mail / dit advies nog onvoldoende antwoord op de vragen die door [redacted] van Hekkelman Advocaten gesteld worden. Er is dan ook nog geen inhoudelijke reactie verzonden maar enkel verzocht om twee extra weken. Op het moment van het schrijven van deze mail is nog geen reactie ontvangen van [redacted]. Het is dus nog onbekend of hij met dit verzoek wenst in te stemmen.

Voor het beantwoorden van de vragen dan wel het weerleggen van de stellingen van [redacted] is naar de mening van de juristen in ieder geval nog antwoord nodig op de vragen die genoemd zijn in bijgevoegd document. Graag ontvangen wij de antwoorden zo spoedig mogelijk maar uiterlijk maandag 26 november 2018 zodat er voldoende tijd is om een reactie te schrijven.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 9:44
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: toepassing granuliet - rechtsoordeel

Jippie!!!

Van: [redacted] - ILT [mailto:[redacted]@ILenT.nl]
Verzonden: maandag 19 november 2018 16:33
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: toepassing granuliet - rechtsoordeel

Beste [redacted]

Hierbij het advies/oordeel van ILT.

Succes met de zaak.

Groet,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 21 november 2018 11:27
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: toepassing granuliet - rechtsoordeel

10.2.e

He [redacted]

Wat mist er dan nog?
- In het rechtsoordeel van ILt staat:
  - Het certificaat is niet geldig, het betreft een bouwstof.
  - Het kan niet toegepast worden obv zorgplicht.

Zoals ik het lees hoeft er niet eens inhoudelijk gereageerd te worden op de stellingen van de advocaat omdat we daar niet eens aan toe komen. Het certificaat is niet geldig voor deze bouwstof en kan dus niet obv dit certificaat verhandeld worden. De verwijzingen naar het Bbk en de vele succesvolle toepassingen zijn leuk maar doen niet ter zake. Als bouwstof zouden vele van deze toepassingen evt. ook mogelijk zijn geweest.

De zorgplicht die wordt aangehaald is niet juist. Dat een product of materiaal gecertificeerd is betekent niet dat het dan ook voldoet aan de zorgplicht. De zorgplicht gaat breder dan alleen de milieuhygiensche kwaliteit. Voor de toepassing zijn er risico's en gedraagt het materiaal niet volledig zoals wordt voorgesteld.

Bij mijn bezoek aan GIB is bevestigd dat er een laag van ong. 6 cm nooit zal consolideren en dus altijd in suspensie komt of weer bovenop komt te liggen. Dit gebeurt ook met organisch rijker materiaal, maar is dat inherent aan het gedrag van deze natuurlijke bodem zoals in NL voor komt. Tevens is het Bbk onderbouwd op basis van de historische bodemgegevens van NL. Maar beperkt zich inderdaad niet tot de grensen van NL, zoals nu te zien is bij de evaluatie ZWP-en. Maar deze discussie hoeft nu niet gevoerd te worden omdat het geen grond is, maar een bouwstof is.

Willen jullie nu dat ik terug ga naar ILT om nadere aanvulling te vragen? En zo ja, welke willen jullie dan specifiek nader onderbouwd hebben? ILT heeft zich gericht op het deel waarvoor zij aan de lat staan. Het leek mij voldoende.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 21 november 2018 10:09
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: toepassing granuliet - rechtsoordeel
Urgentie: Hoog

art.10.e

Hoi [redacted],

Dank voor je mail van de ILen T. Ik kan me voorstellen dat je blij bent met dit standpunt want het onderschrijft de positie die je reeds in het veld hebt ingenomen met betrekking tot dit dossier. Helaas geeft deze mail / dit advies nog onvoldoende antwoord op de vragen die door [redacted] van Hekkelman Advocaten gesteld worden. Er is dan ook nog geen inhoudelijke reactie verzonden maar enkel verzocht om twee extra weken. Op het moment van het schrijven van deze mail is nog geen reactie ontvangen van [redacted]. Het is dus nog onbekend of hij met dit verzoek wenst in te stemmen.

Voor het beantwoorden van de vragen dan wel het weerleggen van de stellingen van [redacted] is naar de mening van de juristen in ieder geval nog antwoord nodig op de vragen die genoemd zijn in bijgevoegd document. Graag ontvangen wij de antwoorden zo spoedig mogelijk maar uiterlijk maandag 26 november 2018 zodat er voldoende tijd is om een reactie te schrijven.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 9:44
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: toepassing granuliet - rechtsoordeel

Jippie!!!

Van: [redacted] - ILT [mailto[redacted]@ILenT.nl]
Verzonden: maandag 19 november 2018 16:33
Aan: [redacted](ON)
Onderwerp: toepassing granuliet - rechtsoordeel

Beste [redacted]

Hierbij het advies/oordeel van ILT.

Succes met de zaak.

Groet,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

10.2.e 009.

Van: [redacted](ON)
Verzonden: donderdag 29 november 2018 09:47
Aan: [redacted](ON)
Onderwerp: FW: Aanvullende info afkeur granuliet voor toepassen in zandwinplas Honswijkerplas
Bijlagen: RE: Antwoord RWS granuliet

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 19 april 2018 13:08
Aan: [redacted] (ZN); [redacted](WVL); [redacted]- ILT
Onderwerp: FW: Aanvullende info afkeur granuliet voor toepassen in zandwinplas Honswijkerplas
Ter info en kennisname. [redacted] (Dekker Futera BV) is aan het schoppen maar wij blijven bij ons standpunt, zie hieronder en bijgevoegde mail met het eerder antwoord.
Eerdere antwoorden van o.a. ILT en Bodem+ zijn niet correct, graag terughoudend communiceren rond granietslib, noorse leem, granuliet e.d.
Gr. Rob

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:10
Aan: '[redacted]
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: Aanvullende info afkeur granuliet
Geachte [redacted],
Naar aanleiding van het contact met collega's van Bodem+ en beleidsadviseurs doe ik u de volgende aanvullende informatie toekomen.
Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem , valt niet onder de BRL 9321.
Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen.
De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommisie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.
Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.
Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast .
   Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.
   Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .
2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.
   Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Namens [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]

10.2.e

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 08:58
Aan:
CC: (ON); ; (ON)
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet

Beste ,

In aanvulling op uw overleggen met hier nog een korte reactie vanuit . Ik begrijp dat u ook een bijgestelde reactie heeft gekregen van en/of vanuit Bodem+.

U verwijst voor de toepassing van granuliet naar de nota bodembeheer, echter volgens het geleverde certificaat zou de kwaliteit klasse AW zijn. Daarmee valt de partij formeel onder het generieke kader en niet onder de nota bodembeheer.
Vanuit Rijkswaterstaat hebben wij ervaringen met dit materiaal granuliet in oppervlaktewater en zijn wij van mening dat dit niet nuttig en functioneel is. Voornaamste reden is het colloïdaal gedrag van het materiaal en de mogelijke negatieve invloed op de directe omgeving (met name ook voor vissen). Door dit in een proef te doen is er ook een risico dat er een negatief effect optreedt, welke onomkeerbaar kan zijn. Dit voldoet niet aan de zorgplicht.
Meerdere jaren geleden is in het kader van het project Twente kanalen al besloten dat granuliet niet voldoet aan de zorgplicht ookal is het milieuhygiënisch “schoon”.

Daarbij zijn er ook twijfels hoe het granuliet gaat reageren als het eenmaal toegepast zou zijn. Stel dat dit materiaal toegepast wordt en er daarna een volgende partij bovenop toegepast gaat worden, hoe gedraagt het fijne materiaal (als zwevend stof) zich dan onder blijvende natte omstandigheden. Uit ervaring met slib weten wij dat zand en dergelijk door het slib heen zakt en boven op de aanvulling blijft liggen. Dus de fijne fractie blijft bovenop en de zwaardere fractie zakt naar onder. Dit zou niet wenselijk zijn.

Wij zijn van mening dat granuliet voor toepassing in droge infrastructurele werken goed gebruikt kan worden maar in oppervlaktewater niet. Toepassen van granuliet in een zandwinplas gaat voorbij aan de bedoeling van de Handreiking voor het vullen van diepe plassen met (gebiedseigen) materiaal. De Nota maakt al een uitzondering op het gebiedseigen materiaal maar granuliet past niet in de gedachtengang en voldoet niet aan de zorgplicht. Er wordt natuur ontwikkeld en dit materiaal willen we als waterbeheerder niet in zandwinplassen ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

Van: [mailto: @Dekkergroep.nl]
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 14:10
Aan: (ON); (ON); @graniet-import.nl
CC: (ON);
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet

Beste ,
Na vandaag tweemaal overlegt te hebben met handhaving, , blijft de melding voor het toepassen van granuliet niet toereikend.
Het standpunt van RWS is dat onder de zorgplicht er een risico zit op vertroebeling door toepassing van het granuliet, dit is mij mondeling gemeld.
In onze nota bodem, welke door RWS is vastgesteld, zijn parameters opgenomen waar tijdens het toepassen van materiaal het doorzicht in de plas aan moet voldoen.
Dit monitoren wij. Ook het voorstel van onze zijde om in gezamenlijkheid tijdens het toepassen van dit materiaal de situatie van het zwevend stof te beoordelen vond geen gehoor.

De systematiek waarop onder het BBK de Nota Bodem functioneert heeft in zich dat door monitoring de kwaliteit van o.a. het oppervlaktewater wordt bewaakt.
De huidige houding van RWS doet naar mijn idee afbreuk aan deze systematiek en aan het vaststellingsbesluit. Waarom niet aan de zorgplicht wordt voldaan heb ik slecht mondeling van handhaving te horen gekregen.

Ik wil u vragen om, ter toetsing, de motivering van het niet voldoen aan de zorgplicht in geval van toepassing van granuliet in de Honswijkerplas onder BBk, Nota Bodembeheer, op schrift te stellen en ons toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

100 jaar grondstof voor ontwikkeling

Disclaimer
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht dat te verwijderen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.
Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: (ON) [mailto: @rws.nl]
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 11:25
Aan: < @Dekkergroep.nl>; (ON) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet

Geachte ,

Als het goed is heeft inmiddels hierover contact met u opgenomen.
Mocht dit niet zo zijn dan raad ik aan hem even te bellen (vandaag vrij…maandag weer aanwezig)

Met vriendelijke groeten,

Van: [mailto: @Dekkergroep.nl]
Verzonden: woensdag 4 april 2018 17:15
Aan: (ON); (ON)
Onderwerp: FW: Antwoord RWS granuliet

Geachte ,
In aanvulling op eerdere mails, en omdat ik u telefonisch niet kan bereiken, het volgende:
Wij hebben de helpdesk Bodem+ nog de vraag voorgelegd in hoeverre het materiaal granuliet wordt gekenschetst als grond.
Onderstaand vindt u het antwoord van Bodem+ . Hierin word gesteld dat granuliet voldoet aan de definitie grond en als zodanig kan worden beoordeelt.
Gezien het AW materiaal is gaan wij er van uit dat dit materiaal dan ook toepasbaar is in de Honswijkeplas.

Graag uw reactie op deze mail of op de melding.

Met vriendelijke groet,

100 jaar grondstof voor ontwikkeling
Dekker

Disclaimer
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht dat te vermelden aan de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de vertrouwelijkheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: informatiepuntwvl@rws.nl <informatiepuntwvl@rws.nl>
Verzonden: woensdag 4 april 2018 15:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: Antwoord op uw vraag met # 18 04 0212

Geachte [redacted],

Op 04-04-2018 13:44 heeft u een vraag aan ons gesteld.

De vraag die u ons stelde was:
Lange tijd heeft er een publicatie op de website gestaan van Senternovem / Agentschap.nl over een uitspraak van het product granuliet. De uitspraak is dat granuliet aangemerkt wordt als bodem / grond.
Granuliet is een product wat vrijkomt bij het be- en verwerken van Bestone locatie Graniet Import te Amsterdam. Het is een kleiachtig materiaal.
Deze uitspraak kan ik niet vinden op internet. Mijn vraag is om deze te doen toekomen.

In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie:
Vermoedelijk doelt u op het overzicht van uitvoeringsvraagstukken rond het Besluit bodemkwaliteit: https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/ (alleen vraagstuk 328 gaat over granuliet).

Verder hebben wij bij eerdere vragen over granuliet aan onze helpdesk het volgende antwoord gegeven:
Granietzand (ook aangeduidt als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.
Garnuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriele winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water) bodem. Industriezand (granuliet) heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een ongeroerde bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwalitiet van het materiaal dat wordt gewonnen. De BRL is niet van toepassing op materiaal dat een andere bewerking heeft ondergaan dan scheiden,wassen of breken.
Uitgangspunt voor het onderzoek van de samenstelling (het analysepakket) verwijst de BRL naar standaard pakket zoals dat in gezammelijke uitgave van SIKB, NEN en Bodem+ is weergegeven. Op de website van SIKB kunt u dit nazoeken. **Barium is in de meeste gevallen opgenomen in dit stoffenpakket.**
Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat over barium het volgende: De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is van een antropogene bron. Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het granietzand/granuliet.
Waar ook rekening mee gehouden moet worden is de zorgplicht. Belangrijk hierbij is: wat is het uitlooggedrag van het granietzand dat toegepast gaat worden, onder welke situatie gaat het toegepast worden (kan er eventueel uitloging plaatsvinden) en wat is de achtergrondkwaliteit van barium op de toepassingslocatie (als barium zou kunnen uitlogen, maar ter plaatse van de toepassingslocatie is sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan barium, in welke mate is die uitloging dan van belang).
Ten slotte merken wij nog op dat bij het werken in en met granietzand rekening gehouden moet worden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhaleerbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan 10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven.

Wij vertrouwen erop dat wij uw vraag hiermee naar tevredenheid hebben beantwoord. Voor eventuele vervolgvragen kunt u contact opnemen via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,
Rijkswaterstaat
Helpdesk Bodem+
088 - 79 77 102 (en kies daarna optie 2) (op werkdagen tussen 9.00 en 12.00 uur) www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/slim/helpdeskformulier/
www.bodemplus.nl

Disclaimer:
Wij streven ernaar een zo juist en volledig mogelijk antwoord te geven. Desondanks bestaat er altijd een kans dat het antwoord, bijvoorbeeld door onvolledige gegevens bij de vraagstelling, niet geheel correct of volledig is. Wij kunnen daarom geen aansprakelijkheid aanvaarden voor de beslissingen die op basis van onze antwoorden worden genomen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

100 jaar grondstof voor ontwikkeling
Dekker

Disclaimer
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht dat te vermelden aan de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de vertrouwelijkheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

10.2.e

010.

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 29 november 2018 09:46
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Antwoord RWS granuliet

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 15:00
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet
Thanx!! Zonnige groet

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:58
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet
Hoi
Ik begrijp geheel de verwarring, had even kunnen bellen ,maar tijdgebrek gehad ….
Maar overigens is het antwoord van bodempus is overigens van gelijke strekking (zonder artikel 5 en 7) en niet door mij maar door de gene die het eerdere antwoord heeft hersteld deze had meneer ..van de firma Dekkers….al binnen vorige week.
Dus begrijp zo wie zo zijn aanhoudende gedrag niet, daar hij dus bekend is met het feit dat het bewijsmiddel niet klopt evenals de def als grondof bouwstof
Zo zie je dat de antwoorden van bodemplus helpdesk alleen gebruikt worden als het uitkomt en dus willens en wetens ,met dit andere antwoord ,wat niet past , niets doen . [redacted]
groetje
.

10.2.g jo 11.1

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 13:54
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet
Hallo [redacted],
We hebben de mail dan niet juist gelezen. Hij was aan Dekkers gericht en dachten dat dit al verstuurt was. Vandaar onze verwijzing naar de rectificatie vanuit jou/Bodem+.
Dan doen we er gewoon nog een mail achter aan ;-)
Grz. [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 13:52
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet
Beste
Waarom is niet mijn advies : in blauw en voorzet voor concept antwoord aan [redacted] van vorige week donderdag niet 1 op 1 doorgestuurd? Lijkt mij duidelijk.
Als je dit niet doet blijft hij terugkomen. Wat mij betreft had je hier colloïdaal en toe kunnen voegen oid
Het certificaat is immers ook niet geldig? Het antwoord dat dit grond is is immers ook discutabel en herzien?
Beste
Naar aanleiding van het interne overleg :
Twee zaken .
De BRL 9321 is hier inderdaad niet van toepassing.je kunt dit melden bij CI en ILT
Dat granuliet grond is is niet vastgesteld, zie hieronder
Ons herstelde antwoord is inmiddels verzonden naar de heer Dekkers
[redacted]
Groetje mede namens [redacted], [redacted]

10.2.g. jo 11.1

Concept:
Geachte [redacted]
Wij keuren het materiaal af om de volgende redenen:
Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem , valt niet onder de BRL 9321.
Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen.
De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommisie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.
Omdat dit niet helder is vastgelegd , is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.
Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast .
   Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.
   Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .
2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling oppervlaktewater kan veroorzaken en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend, is wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanweizg is geweest. Of dit kan worden uitgesloten.
   Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 11:39
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Antwoord RWS granuliet
Collega's,
Ondanks de onderbouwde afwijzing van granuliet, blijft men volhouden. Men komt er op terug.
[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@Dekkergroep.nl]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 11:34
Aan: [redacted] (ON); [redacted]@graniet-import.nl
CC: [redacted] (ON); [redacted]; [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet
Geachte [redacted],
Dank voor uw antwoord.
Gezien de historie van de toepassing van dit materiaal en de precedentwerking die uitgaat van uw standpunt zullen wij i.s.m. Graniet Import Benelux BV uw schrijven nader laten beoordelen.
Wij komen hier graag binnenkort op terug.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]

100 jaar grondstof voor ontwikkeling
Dekker

Disclaimer
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht dat te vermelden en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.
Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: [redacted] (ON) [mailto:[redacted]@rws.nl]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 8:58

Aan: [redacted] <[redacted]@Dekkergroep.nl>
CC: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@dekkergroep.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet

Beste [redacted],
In aanvulling op uw overleggen met [redacted] hier nog een korte reactie vanuit [redacted]. Ik begrijp dat u ook een bijgestelde reactie heeft gekregen van [redacted] en/of vanuit Bodem+.
U verwijst voor de toepassing van granuliet naar de nota bodembeheer, echter volgens het geleverde certificaat zou de kwaliteit klasse AW zijn. Daarmee valt de partij formeel onder het generieke kader en niet onder de nota bodembeheer.
Vanuit Rijkswaterstaat hebben wij ervaringen met dit materiaal granuliet in oppervlaktewater en zijn wij van mening dat dit niet nuttig en functioneel is. Voornaamste reden is het colloïdaal gedrag van het materiaal en de mogelijke negatieve invloed op de directe omgeving (met name ook voor vissen). Door dit in een proef te doen is er ook een risico dat er een negatief effect optreedt, welke onomkeerbaar kan zijn. Dit voldoet niet aan de zorgplicht.
Meerdere jaren geleden is in het kader van het project Twente kanalen al besloten dat granuliet niet voldoet aan de zorgplicht ookal is het milieuhygiënisch “schoon”.
Daarbij zijn er ook twijfels hoe het granuliet gaat reageren als het eenmaal toegepast zou zijn. Stel dat dit materiaal toegepast wordt en er daarna een volgende partij bovenop toegepast gaat worden, hoe gedraagt het fijne materiaal (als zwevend stof) zich dan onder blijvende natte omstandigheden. Uit ervaring met slib weten wij dat zand en dergelijk door het slib heen zakt en boven op de aanvulling blijft liggen. Dus de fijne fractie blijft bovenop en de zwaardere fractie zakt naar onder. Dit zou niet wenselijk zijn.
Wij zijn van mening dat granuliet voor toepassing in droge infrastructurele werken goed gebruikt kan worden maar in oppervlaktewater niet. Toepassen van granuliet in een zandwinplas gaat voorbij aan de bedoeling van de Handreiking voor het vullen van diepe plassen met (gebiedseigen) materiaal. De Nota maakt al een uitzondering op het gebiedseigen materiaal maar granuliet past niet in de gedachtengang en voldoet niet aan de zorgplicht. Er wordt natuur ontwikkeld en dit materiaal willen we als waterbeheerder niet in zandwinplassen ontvangen.
Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@Dekkergroep.nl]
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 14:10
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted]@graniet-import.nl
CC: [redacted] (ON); [redacted]
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet

Beste [redacted],
Na vandaag tweemaal overlegt te hebben met [redacted], blijft de melding voor het toepassen van granuliet niet toereikend.
Het standpunt van RWS is dat onder de zorgplicht er een risico zit op vertroebeling door toepassing van het granuliet, dit is mij mondeling gemeld.
In onze nota bodem, welke door RWS is vastgesteld, zijn parameters opgenomen waar tijdens het toepassen van materiaal het doorzicht in de plas aan moet voldoen.
Dit monitoren wij. Ook het voorstel van onze zijde om in gezamenlijkheid tijdens het toepassen van dit materiaal de situatie van het zwevend stof te beoordelen vond geen gehoor.
De systematiek waarop onder het BBK de Nota Bodem functioneert heeft in zich dat door monitoring de kwaliteit van o.a. het oppervlaktewater wordt bewaakt.
De huidige houding van RWS doet naar mijn idee afbreuk aan deze systematiek en aan het vaststellingsbesluit. Waarom niet aan de zorgplicht wordt voldaan heb ik slecht mondeling van handhaving te horen gekregen.
Ik wil u vragen om, ter toetsing, de motivering van het niet voldoen aan de zorgplicht in geval van toepassing van granuliet in de Honswijkerplas onder BBk, Nota Bodembeheer, op schrift te stellen en ons toe te zenden.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

100 jaar grondstof voor ontwikkeling
Dekker

Disclaimer
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht dat te vermelden en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.
Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: [redacted] (ON) [mailto:[redacted]@rws.nl]
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 11:25
Aan: [redacted] <[redacted]@Dekkergroep.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Antwoord RWS granuliet

Geachte [redacted]
Als het goed is heeft [redacted] inmiddels hierover contact met u opgenomen.
Mocht dit niet zo zijn dan raad ik aan hem even te bellen (vandaag vrij…maandag weer aanwezig)
Met vriendelijke groeten,
[redacted].

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@Dekkergroep.nl]
Verzonden: woensdag 4 april 2018 17:15
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Antwoord RWS granuliet

Geachte [redacted]
In aanvulling op eerdere mails, en omdat ik u telefonisch niet kan bereiken, het volgende:
Wij hebben de helpdesk Bodem+ nog de vraag voorgelegd in hoeverre het materiaal granuliet wordt gekenschetst als grond.
Onderstaand vindt u het antwoord van Bodem+ . Hierin word gesteld dat granuliet voldoet aan de definitie grond en als zodanig kan worden beoordeelt.
Gezien het AW materiaal is gaan wij er van uit dat dit materiaal dan ook toepasbaar is in de Honswijkeplas.
Graag uw reactie op deze mail of op de melding.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

100 jaar grondstof voor ontwikkeling
Dekker

Disclaimer
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht dat te vermelden en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.
Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: informatiepuntwvl@rws.nl <informatiepuntwvl@rws.nl>
Verzonden: woensdag 4 april 2018 15:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: Antwoord op uw vraag met # 18 04 0212
Geachte [redacted],
Op 04-04-2018 13:44 heeft u een vraag aan ons gesteld.
De vraag die u ons stelde was:
Lange tijd heeft er een publicatie op de website gestaan van Senternovem / Agentschap.nl over een uitspraak van het product granuliet. De uitspraak is dat granuliet aangemerkt wordt als bodem / grond.
Granuliet is een product wat vrijkomt bij het be- en verwerken van Bestone locatie Graniet Import te Amsterdam. Het is een kleiachtig materiaal.
Deze uitspraak kan ik niet vinden op internet. Mijn vraag is om deze te doen toekomen.
In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie:
Vermoedelijk doelt u op het overzicht van uitvoeringsvraagstukken rond het Besluit bodemkwaliteit: https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/ (alleen vraagstuk 328 gaat over granuliet).
Verder hebben wij bij eerdere vragen over granuliet aan onze helpdesk het volgende antwoord gegeven:
Granietzand (ook aangeduidt als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.

Garnuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriele winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water) bodem. Industriezand (granuliet) heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een ongeroerde bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwalitiet van het materiaal dat wordt gewonnen. De BRL is niet van toepassing op materiaal dat een andere bewerking heeft ondergaan dan scheiden,wassen of breken.
Uitgangspunt voor het onderzoek van de samenstelling (het analysepakket) verwijst de BRL naar standaard pakket zoals dat in gezammelijke uitgave van SIKB, NEN en Bodem+ is weergegeven. Op de website van SIKB kunt u dit nazoeken. **Barium is in de meeste gevallen opgenomen in dit stoffenpakket.**
Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat over barium het volgende: De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is van een antropogene bron. Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het granietzand/granuliet.
Waar ook rekening mee gehouden moet worden is de zorgplicht. Belangrijk hierbij is: wat is het uitlooggedrag van het granietzand dat toegepast gaat worden, onder welke situatie gaat het toegepast worden (kan er eventueel uitloging plaatsvinden) en wat is de achtergrondkwaliteit van barium op de toepassingslocatie (als barium zou kunnen uitlogen, maar ter plaatse van de toepassingslocatie is sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan barium, in welke mate is die uitloging dan van belang).
Ten slotte merken wij nog op dat bij het werken in en met granietzand rekening gehouden moet worden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhaleerbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan 10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven.
Wij vertrouwen erop dat wij uw vraag hiermee naar tevredenheid hebben beantwoord. Voor eventuele vervolgvragen kunt u contact opnemen via onderstaande contactgegevens.
Met vriendelijke groet,
Rijkswaterstaat
Helpdesk Bodem+
088 - 79 77 102 (en kies daarna optie 2) (op werkdagen tussen 9.00 en 12.00 uur) www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/slim/helpdeskformulier/
www.bodemplus.nl
Disclaimer:
Wij streven ernaar een zo juist en volledig mogelijk antwoord te geven. Desondanks bestaat er altijd een kans dat het antwoord, bijvoorbeeld door onvolledige gegevens bij de vraagstelling, niet geheel correct of volledig is. Wij kunnen daarom geen aansprakelijkheid aanvaarden voor de beslissingen die op basis van onze antwoorden worden genomen.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Met vriendelijke groet,

100 jaar grondstof voor ontwikkeling
Dekker

Disclaimer
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen dan wordt u verzocht dat te vermelden en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: [redacted](ON)
Verzonden: donderdag 29 november 2018 16:36
Aan: [redacted](ON)
Onderwerp: FW: Discussie Granuliet tbv toepassing in Honswijkerplas/opp.water

10.2.e

011.

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 10:47
Aan: [redacted] (WVL); [redacted](WVL); [redacted]ON); [redacted] (ON); [redacted](WVL); [redacted]ON)
CC: [redacted] (ON); [redacted] (WNN); [redacted](WVL); [redacted]ON); [redacted](ON); [redacted](ON)
Onderwerp: Discussie Granuliet tbv toepassing in Honswijkerplas/opp.water

Collega's,

Op 16 mei j.l. ben ik op bezoek geweest bij het familiebedrijf Bontrup, in deze dochteronderneming 'Graniet Import Benelux', te Amsterdam om eens nader te onderzoeken wat er allemaal speelt met granuliet, ook wel Noorse Leem genoemd.
Reden is dat Dekker Futura BV dit materiaal in de verondieping van de Honswijkerplas wil toepassen. Op de gedane melding voor het Besluit bodemkwaliteit hebben wij (i.o.m. WVL en collega's van ZN) geoordeeld dat dit niet nuttig is/risico op zorgplicht vormt, en wel op de volgende argumenten:

- Op mijn navraag binnen RWS (WVL/Bodem+) of het bijgeleverde certificaat BRL9321 (welke al jaren in gebruik is) wel klopt is door WVL collega's aangegeven dat dit niet het juiste certificaat is. Echter, dit certificaat geeft aan dat het grond zou zijn en dat is in het verleden (zelfs nog in 2013) ook bevestigd door Bodem+ (toen nog Senternovem).
- Op basis van zorgplicht wij grote twijfels hebben over het gedrag van het materiaal in opp.water en de mogelijke effecten daarvan. Bijv. vertroebeling, kleven aan kieuwen van vissen en bedekken van waterplanten.
- Er ervaringen zijn opgedaan met dit of gelijksoortig materiaal die onze zorg heeft bevestigd, zoals in ieder geval vertroebeling ('wit water').

Het bezoek:
Tijdens mijn bezoek heb ik uitleg gekregen van het proces, het betreffende materiaal en de bijbehorende eigenschappen (veelal door [redacted] van Deltares). Dit heeft meer dan 2 uur geduurd en was bijzonder leerzaam, echter werden mijn twijfels niet weggenomen en kreeg ik er weer nieuwe vragen bij. Het granuliet is een restproduct welke vrij komt bij de verdere bewerking van het Noorse en Schotse graniet op de locatie te Amsterdam. Men breekt het hier verder tot gewenste maten en blijft er een hele fijne reststroom over. Deze reststroom wordt veelal afgezet als halffabricaat in bijv. de baksteen- en betonindustrie.
Kort gezegd werd uitgelegd dat het materiaal schoon is (de aanwezige barium loogt niet uit), gedraagt zich vergelijkbaar als klei maar bezinkt veel sneller en vormt een vaste, harde laag. Het materiaal leek in deze dus mogelijk geschikt om in opp.water toe te passen. Maar op mijn vraag wat er gebeurd als dit materiaal gelijk of binnen kort termijn met klei, zand en andere materiaalstromen in een plas wordt toegepast, wat gebeurd er dan met de eigenschappen? Blijft er helemaal geen materiaal mobiel en dus in oplossing? Op mijn eerste vraag kon geen antwoord gegeven worden en op de tweede werd in eerste instantie aangegeven dat dit minimaal is.

Daarnaast werd uitgelegd wat de core business van het bedrijf is, men levert de steenfractie aan 80% van de asfaltbedrijven in Nederland. Daarop volgde dat het niet af kunnen voeren van het granuliet kan leiden tot stil leggen van de productie en daarbij dus ook de productie van asfalt in Nederland. Daar RWS grootste opdrachtgever is voor asfalt zou dit consequenties kunnen hebben.

Toepassen in voormalige zandwinplassen:
Ik heb uitgelegd hoe het verondiepen van een zandwinplas gebeurd, net als ik voor de commissie Verheijen heb gedaan, en dat stromen dus gaan mengen op de taluds en gaandeweg een hydraulische scheiding van de fracties zal gaan onstaan. Ook heb ik de gevoeligheid van het verondiepen op dit moment aangehaald en het risico van wit gekleurd water aangegeven.
[redacted] gaf een goede uitleg van de eigenschappen van het granuliet en dat dit materiaal zich beter gedraagt in opp.water dan klei-achtige materialen uit Nederland zelf. Ook zei hij dat het niet colloidaal zou zijn vanwege het ontbreken van enige lading (op molecuulnivo) en dat klei dit gedrag makkelijker zou kunnen hebben. Hierbij zijn filmpjes van diverse proeven getoond.

Bij Bontrup heeft men een testbassin staan waarin diverse proeven zijn gedaan om te zien wat het gedrag in water is, welke compactheid het heeft en dergelijke. Ook is de erosiebestendigheid getest en blijkt dit redelijk goed te zijn, met 2 tot 6 cm erosie bij een stroomsnelheid van 1,5 m/s.

Echter zag ik ook rond dit bassin een grote hoeveelheid granuliet liggen dat dusdanig nat was, dat het vloeibaar was. Mijn vraag in hoeverre dit dus vergelijkbaar was in opp.water, is tenslotte ook permanent nar, moest men toch erkennen dat er een mobiele laag blijft bestaan van ong. 6 cm. Men kon dan ook niet vertellen wat dit doet in combinatie met andere materiaalstromen en in hoeverre dit effect heeft op de direct omgeving. Wel kwam men met toepassingen in opp.water, zoals in A'dam in het IJ en de zandwinplas bij het waterschap Friesland. Ik heb aangegeven dat ik de contactgegevens wil hebben om contact op te nemen. Het is tenslotte wel bewijs dat gebruik wel mogelijk is en wil ik dit op feiten controleren.

De emotie:
[redacted]Eerlijkheidshalve moet ik dhr. Bontrup gelijk geven dat de terugkerende discussie niet professioneel vanuit I&W breed is. IN 2013 is het nog als grond aangemerkt en onder de BRL 9321 op de markt gebracht (wederom) en in 2018 geeft dezelfde instantie in een antwoord van Bodem+ op gestelde vragen nog aan dat het grond is en enkele maanden later zou het geen grond meer zin.

11.1 en 10.2.g

Extra risico:
Er zijn vergevorderde gesprekken om granuliet als kwelbeperkende maatregel toe te passen voor de kwelproblematiek van het Twentekanaal. Dit is in het verleden geweigerd vanwege de vertroebeling en mogelijk colloidaal gedrag. Maar met de argumenten van Deltares staan deze argumenten dus ter discussie. Maar omdat deze kwestie gevoelig ligt en de kwel op korte termijn opgelost moet worden, ligt hier ook een tegenstrijdigheid. Wel in het Twentekanaal en niet in een zandwinplas of vice versa?!

Conclusie:
Ik heb gevraagd of zij ook een klasse 0-2 mm produceren, en warempel wordt dit ook geproduceerd. Maar dat zou dan in theorie toch ook onder grond kunnen vallen, was mijn mening! Vervolgens heb ik gevraagd dat als je stenen fijn maalt, heb je dan grond of een bouwstof?! Aan de andere kant ben ik het ook met ze eens, gezien de toepassingen en uitgevoerde werken denk ik dat er voor de definitie grond vele mooie toepassingen zijn van dit (in principe buitenlands!!) materiaal, echter heb ik ook twijfels over het toepassen in opp.water. Daar in tegen zijn er schijnbaar ook meerdere toepassingen in opp.water geweest. Deze projecten en contactgegevens worden aan mij aangeleverd en zal ik nalopen.

Met Deltares aan hun zijde en de onderzoeken en rapporten die Deltares heeft opgesteld ben ik van mening dat wij als RWS nog niet zo heel sterk staan. Er zullen duidelijk uitspraken en besluiten genomen moeten worden.

Acties:

- Aan [redacted]de vraag om met de collega's van bodem+ voor eens en altijd een besluit te nemen over dit materiaal (dit heb ik beloofd in gang te zetten). Ik zie overigens goede toepassingen als zijnde grond, welke niet meer mogelijk zijn als het als bouwstof wordt aangemerkt. Maar dan wel graag kritisch willen zijn voor toepassing in opp.water. Mogelijk moet hier een aparte BRL voor komen omdat Granuliet toch een vreemde eend in de wereld van grond en bouwstoffen is.
  In het verleden heeft SGS een beetje stomme fout begaan om een BRL voorstellen voor zowel grond als bouwstof in 1 BRL, wat gewoonweg niet kan en dus terecht is gestrand.
  Tevens een contactpersoon te leveren waar Bontrup mee om tafel kan om evt. afspraken te maken!!
- Bontrup is mogelijk een van de grootste leveranciers voor grondstoffen (steentjes) voor de Nederlandse asfaltindustrie en dreigt er een probleem met de opslagcapaciteit van granuliet en daarna van de productie van de grondstoffen voor de asfaltindustrie. Dit zou een domino-effect kunnen hebben naar de wegenbouw en zelfs werken van RWS.
  Hoewel!! Men gaf aan dat men het granuliet dat men niet kwijt kan in de baksteen en betonindustrie (als vervanger van andere halfproducten) men dan afvoert naar een verondieping van een zandwinplas in Friesland, maar deze optie is veel duurder dan naar de Honswijkerplas. Daarbij levert het geld op als men het granuliet als halfproduct kan leveren aan andere industrien, echter is deze afzet niet altijd voldoende en moet men betalen om het granuliet in een zandwinplas toe te laten passen.
  Vandaar dat[redacted] deze mail ook krijgen, omdat er een bestuurlijk risico kan ontstaan als de afvoer naar ons niet mag. Zoals [redacted] zei; "dan komt de productie van ons als die van de asfaltindustrie stil te liggen!!". Maar kan ook met korreltje zout gegeten worden omdat de plas in Friesland nog zou kunnen. Maar het zou wel raar zijn dat wij het niet willen en het bij een waterschap wel mag….. Maar ook de toepassing in het Twentekanaal.
- [redacted] RWS ON gaat in overleg met het betreffende waterschappen (A'dam en Friesland) om meer info en ervaringen rond het toepassen te verzamelen.
- Aan[redacted]de vraag om de (nog te ontvangen) onderzoeken van Deltares over de eigenschappen en risico's van granuliet met collega's te beoordelen en advies daarop te geven voor wel of niet toepassen. Deltares heeft op vele zorgpunten van ons aardig onderbouwde antwoorden gevormd en zou het voor een rechtbank nog wel eens kritisch kunnen worden. Aangezien wij nog geen concrete bewijzen hebben dat het echte negatieve effecten heeft gehad.

Mocht het zo zijn dat er toch openingen zijn om een toepassing niet langer tegen te houden, er een pilot uitgevoerd gaat worden om zelf te zien wat het in een diepe plas doet. Uit de gegevens die heb ontvangen van Bontrup, ILT en RWS blijkt de zaak Granuliet een lang lopende en wederkerende discussie te zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 29 november 2018 09:45
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: Granuliet
Bijlagen: RE: Honswijkerwaarden, granuliet; FW: concept granuliet ; Honswijkerwaarden, granuliet; Aanvullende info afkeur granuliet

10.2.e

012.

10.2.e

012. BIJLAGE I

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:34
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Honswijkerwaarden, granuliet

Die steun hebben we wel, maar wij moeten ook met harde teksten kunnen komen. En die ontbreken nog wel….. ;-)

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:33
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Honswijkerwaarden, granuliet
Heeft hij pech
Steun vanuit [redacted] en [redacted]
Weigeren dus, niet nuttig

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:31
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Honswijkerwaarden, granuliet
[redacted],
Opsplitsen wil ik wel, maar Dekker Futura niet ;-)

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:29
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Honswijkerwaarden, granuliet
Dat is dus een van de vragen het certificaat ,naast grond vraag .
morgen intern overleg
Vanuit zorgplicht en niet nuttig gewoon weigeren mag. Ligt veel te gevoelig bij de plassen.
staat los van vraagstuk certificaat of grond.
Zaken even splitsen dus svp
Groetje

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:24
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Honswijkerwaarden, granuliet
Heb net SGS gesproken, er was een BRL'granuliet' en goedgekeurd door de toelatingscommissie. Maar bodem+ zag het anders waardoor alles werd opgeschort en is weer onder de BRL9321 gehangen door SGS. Vreemde zaak.
Overigens begreep SGS onze zorgen wel met dit product, hoewel zij officieel geen mening hadden ;-)
Maar ligt dus wel een certificaat voor dit product???!!
Op basis van zorgplicht blijft het ontoereikend.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:21
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Honswijkerwaarden, granuliet
Ja die had ik ook gezien…..afvalproduct…
Zie eerdere email en wacht even tot morgen of maar kets het gewoon af zonder discussie

Van: [redacted] r (ON)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 14:14
Aan: [redacted] (ON)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Honswijkerwaarden, granuliet
Ter info:
https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2009/07/granuliet-vervangt-dure-kalk-in-kalkzandsteen-10149665
Hier is het nog een afvalstof [redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 14:02
Aan: [redacted] (ON)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Honswijkerwaarden, granuliet

11.1 en 11.4, concept

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 12 april 2018 17:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: concept granuliet

10.2.e

012. BIJLAGE II

[redacted]
Zouden jullie een melding Kwalibo kunnen doen? Doe maar op mijn naam.
Melding voor toepassen van granuliet, granietslib, noorse klei e.d. blijven ontoereikend.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:25
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: concept granuliet

Beste
Naar aanleiding van het interne overleg :
Twee zaken .
De BRL 9321 is hier inderdaad niet van toepassing.je kunt dit melden bij CI en ILT

11.1 en 10.2.g

Dat granuliet grond is is niet vastgesteld, zie hieronder
Ons herstelde antwoord is inmiddels verzonden naar [redacted]
Zie verder hieronder nog meer voor het concept [redacted]
Groetje mede namens [redacted], [redacted]
Concept:
Geachte [redacted]
Wij keuren het materiaal af om de volgende redenen:
Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem , valt niet onder de BRL 9321.
Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen.
De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommisie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.
Omdat dit niet helder is vastgelegd , is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.
Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast .
   Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.
   Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .
2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling oppervlaktewater kan veroorzaken en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend, is wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanweizg is geweest. Of dit kan worden uitgesloten.
   Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 12 april 2018 14:55
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: concept graag even meelezen

[redacted],
Sturen wij dit bericht als Bodemplus
Of stuurt ON dit aan [redacted]?
Als ON dit verstuurt, kunnen we niet sturen ` dit is ter beoordeling van het bevoegd gezag'
toch? ON is bevoegd gezag. Of bedoel je dat [redacted] dit verstuurt. Is dit niet verwarrend voor [redacted]?
Onderstreept en tussen haakjes is tekst die achterweg kan blijven wat mij betreft.
In rood heb ik toegevoegd
Nog even bellen
Gr [redacted]

11.1 en 11.4, concept

Geachte heer Dekkers
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 14:02
Aan: [redacted] (ON)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Honswijkerwaarden, granuliet

10.2.e

012. BIJLAGE III

Ter reactie aan Dekker Futura:

11.1 en 11.4, concept

[redacted]

Is dit voldoende of zijn er nog meer zaken die aangehaald kunnen worden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted](ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:10
Aan: '[redacted]'
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: Aanvullende info afkeur granuliet

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van het contact met [redacted] Bodem+ en [redacted] doe ik u de volgende aanvullende informatie toekomen.

Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem , valt niet onder de BRL 9321.

Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen.
De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommisie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.

Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.

Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast .
   Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

   Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .

2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.

   Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Namens [redacted] en [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 13:43
Aan: [redacted]@hekkelman.nl
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS
Bijlagen: Brief reactie op verzoek toepassen Granuliet.pdf

10.2.e

Geachte [redacted],

Hierbij zend ik u een afschrift van de brief van 4 december 2018 waarin gereageerd wordt uw verzoek van 7 november 2018. Graag verwijs ik u naar de inhoud hiervan.
Deze brief wordt u ook per post toegezonden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@hekkelman.nl]
Verzonden: woensdag 7 november 2018 11:32
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Geachte [redacted], geachte [redacted],

Bijgaande brief zend ik u namens [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hekkel man advocaten | notarissen

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

ARCHIEFKOPIE

10.2.e

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE
Hekkelman Advocaten N.V.
T.a.v. [redacted]
Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

RWS Oost-Nederland
Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T [redacted]
F
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
[redacted]

T 06 [redacted]
[redacted]@rws.nl

Ons kenmerk
RWS-2018/47990

Datum 4 december 2018
Onderwerp Reactie op verzoek toepassen Granuliet

Datum verzending
– 4 DEC. 2018

Geachte [redacted],

In uw schrijven van 7 november 2018 verzoekt u mij, namens uw cliënte Graniet Import Benelux B.V. om mijn standpunt met betrekking tot het gebruik van granuliet onder water te herzien. U geeft aan dat u een bestuurlijk rechtsoordeel wilt, wanneer ik mijn standpunt niet wil herzien.

Ik merk op dat de standpunten die ik over de toepassing van granuliet onder water heb ingenomen, zijn gedaan in het kader van beoordelingen van meldingen op grond van het Besluit bodemkwaliteit voor toepassing van dit materiaal.

Ik ben niet voornemens om aan uw verzoek te voldoen.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

[redacted]

10.2.e

014.

Van: [redacted](ON)
Verzonden: donderdag 13 december 2018 15:48
Aan: [redacted] (ON); [redacted](ON); [redacted](ON)
Onderwerp: Bestuurlijk gevoelig: Weigering voor toepassing granuliet in zandwinplassen. Graniet import benelux gaat binnen I&M opschalen
Bijlagen: Jur.advies over granuliet19.11.2018.docx

Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

In het voorjaar van 2018 heeft de verondieping van de Honswijkerplas nabij Tull en 't Waal een melding gedaan voor het toepassen van het zogenoemde 'granuliet' in de zandwinplas. Deze melding hebben wij ontoereikend verklaard op basis van een onjuist certificaat en de zorgplicht.
Hierop heeft de ontdoener (Graniet Import Benelux, hierna GIB) van het 'granuliet' informeel bezwaar gemaakt en ben ik namens handhaving op bezoek geweest en heb ik getracht de zaak uit te leggen. Belangrijkste reden is en blijft het onjuiste certificaat en dat het geen grond maar een bouwstof betreft. Tot op heden en zeker de toekomst is het toepassen van 'granuliet' in een zandwinplas niet toegestaan. Het betreft een restproduct waar GIB moeilijk van af kan komen. De enige mogelijkheid is het als bouwstof te keuren en zo ook in de markt weg te zetten. Maar dit is duurder en minder makkelijk dan het afzetten (dumpen) in een zandwinplas.

In deze discussie is ook de Inspectie Leefomgeving en Transport betrokken in het kader van een overtreding van het hoofdstuk kwalibo van het Besluit bodemkwaliteit, in deze het gebruik maken van een onjuist certificaat. ILT heeft middels een rechtsoordeel aan ons bevestigd dat GIB gebruik maakt van een onjuist certificaat en gaan dit middels handhaving oppakken. Hiervoor zal door ons een hernieuwd bodemsignaal worden ingediend en zal door ILT opgepakt worden.

Het feit wil dat een advocaat namens GIB van ons een officieel standpunt wil hebben om een rechtsgang mogelijk te maken. Dit is door onze juristen van Werkenpakket afgewezen en is middels een brief medegedeeld dat wij niet in dit verzoek mee gaan. GIB is voor ons geen direct belanghebbende.
Nu heeft de directeur van GIB ([redacted]) contact opgenomen met [redacted] en om een gesprek gevraagd. Dit willen wij ook wel doen, maar dan alleen in het bijzijn van ILT en WVL om de zaak voor eens en altijd duidelijk te maken. Wij gaan proberen om dit gesprek in januari 2019 plaats te laten vinden.

Maar het belangrijkste is dat [redacted] in het telefoongesprek heeft gedreigd om de zaak op ministerieel niveau en/of bij [redacted] aan te kaarten. Mede door deze dreiging informeer ik jullie over deze zaak.

Mocht de interesse er zijn, ik het rechtsoordeel van ILT in deze zaak bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: maandag 17 december 2018 14:50
Aan: [redacted] (ON)
CC: [redacted] - ILT
Onderwerp: Granuliet - GIB, afspraak maken

Hallo [redacted],

Ik heb net [redacted] gesproken over de zaak met Granuliet en GIB [redacted]. Het is goed om in jan een overleg te plannen met GIB. [redacted] mag het rechtsoordeel ook al gecommuniceerd worden met GIB. In het overleg kunnen dan argumenten uutgewisseld worden die meegenomen worden in het besluit van ILT in hat kader van de sanctie.

Wil jij met [redacted] samen het overleg met GIB inplannen?

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@bontrup.com>
Verzonden: donderdag 20 december 2018 11:10
Aan: [redacted](ON)
Onderwerp: Afspraak plannen

10.2.e

Geachte [redacted]

Vorige week hebben wij telefonisch contact gehad, u zou intern overleggen en mij terugkoppeling geven over het maken van een afspraak.

Is RWS Oost bereid een afspraak in te plannen? Ons voorstel zou zijn z.s.m., uiterlijk in de eerste helft van januari 2019.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 20 december 2018 13:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak plannen

10.2.e

017.

Geachte [redacted],

Allereerst wil ik mijn excuses maken dat ik niet eerder contact met u heb opgenomen.

Rijkswaterstaat is bereid met u een afspraak te plannen.
Zou u mij een aantal datavoorstellen kunnen doen, zodat ik een overleg kan gaan inplannen.
Graag verneem ik ook van u wie bij dit overleg aanwezig zullen zijn. Daarnaast hoor ik graag of u een voorkeur heeft voor een locatie voor het gesprek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@bontrup.com]
Verzonden: donderdag 20 december 2018 11:10
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: Afspraak plannen

Geachte [redacted]

Vorige week hebben wij telefonisch contact gehad, u zou intern overleggen en mij terugkoppeling geven over het maken van een afspraak.

Is RWS Oost bereid een afspraak in te plannen? Ons voorstel zou zijn z.s.m., uiterlijk in de eerste helft van januari 2019.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

10.2.e

018.

Van: [redacted]<[redacted]@hekkelman.nl>
Verzonden: maandag 7 januari 2019 15:55
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348; bezwaarschrift [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]
Bijlagen: 1583703_Bezwaarschrift.190107(1).PDF

Geachte [redacted],

Namens [redacted] zend ik u bijgevoegd bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hekkel man advocaten | notarissen

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T [redacted]
[redacted]@hekkelman.nl

Gelakt o.b.v. art. 10.2.e & 10.1.c

Hekkelman advocaten | notarissen

AANTEKENEN
Rijkswaterstaat
t.a.v. [redacted]
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT

Tevens per e-mail: [redacted]@rws.nl

Nijmegen, 7 januari 2019

Ons kenmerk	Telefoonnummer	Uw kenmerk
Graniet Import Benelux B.V./RWS 20181348 - 1583261/1 - TL/ehl	[redacted]	RWS-2018/47990

E-mail	Faxnummer	Betreft
[redacted]@hekkelman.nl	[redacted]	Bezwaarschrift

BEZWAARSCHRIFT

Geachte [redacted]

Als advocaat-gemachtigde van de besloten vennootschap Graniet Import Benelux B.V. (hierna: *'GIB'*) maak ik hierbij bezwaar tegen het in uw brief van 3 april 2018 ingenomen standpunt dat Granuliet niet onder water mag worden toegepast en uw weigering van 4 december 2018 om terug te komen op uw eerder ingenomen standpunt. De brief van 4 december 2018 is als **Bijlage 1** bijgevoegd. De mededeling van 3 april 2018 is bijgevoegd als **Bijlage 2.**

1. Inleiding

GIB is al enkele maanden met u in overleg over de toepassing van Granuliet voor de verondieping van zandwinlocaties. U stelt zich ten onrechte op het standpunt dat deze toepassing van Granuliet in strijd is met de zorgplicht die is vastgelegd in artikel 7 van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna: *'BBK'*).

Bij brief van 7 november 2018 heb ik u verzocht om terug te komen op het ingenomen standpunt dat Granuliet niet onder water mag worden toegepast. De brief van 7 november 2018 is bijgevoegd als **Bijlage 3.**

Daarnaast heb ik u verzocht om, voor zover u niet op dit standpunt wilt terugkomen, uw standpunt nader te motiveren en vast te leggen in de vorm van een appellabel rechtsoordeel, zodat GIB zich tot de bestuursrechter kan wenden om een rechterlijk oordeel omtrent uw standpunt te krijgen.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden, zie ommezijde, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Bij brief van 4 december 2018 heeft u te kennen gegeven niet voornemens te zijn aan deze verzoeken te voldoen.

Hierna zal ik toelichten waarom de door u gedane mededelingen kwalificeren als appellabele besluiten. Vervolgens zal ik toelichten waarom uw ingenomen standpunt niet juist is.

2. Appellabel besluit

2.1 Inleiding
Uw standpunt dat de toepassing van Granuliet in strijd is met de zorgplicht die is vastgelegd in artikel 7 van het BBK, kwalificeert als een bestuurlijk rechtsoordeel. Onder de omstandigheden van het geval staat er rechtsbescherming open tegen uw standpunt van 3 april 2018 en uw schriftelijke beslissing van 4 december 2018 naar aanleiding van mijn brief van 7 november 2018. Hierna zal ik toelichten waarom uw standpunt inzake de toepassing van Granuliet een bestuurlijk rechtsoordeel is waartegen bezwaar en beroep open staat.

2.2 Besluitbegrip
Op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: *'Awb'*), gelezen in samenhang met artikel 7:1 van de Awb, staat er slechts bezwaar en beroep open tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb.

Artikel 1:3, eerste lid, van de Awb luidt als volgt:

> *"Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling."*

In beginsel is een rechtsoordeel niet aan te merken als een besluit. Een bestuurlijk rechtsoordeel roept geen rechtsgevolg in het leven. Daarom kan een bestuurlijk rechtsoordeel over het algemeen niet als een rechtshandeling aangemerkt worden en is het in beginsel geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.[1]

2.3 Onevenredig bezwarend of onomkeerbare gevolgen
Op de in paragraaf 2.2 geformuleerde hoofdregel is in de rechtspraak een aantal uitzonderingen geformuleerd. Er staat rechtsbescherming tegen een bestuurlijk rechtsoordeel open als het voor een betrokkene onevenredig bezwarend is om een besluit uit te lokken of af te wachten en ook als er sprake is van onomkeerbare gevolgen.[2]

In haar uitspraak van 8 juli 2009[3] overwoog de Afdeling bestuursrechtspraak van de

---

[1] Onder meer AbRS 14 maart 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV8805.
[2] AbRS 14 maart 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV8805.
[3] AbRS 8 juli 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ1862.

Raad van State (hierna: *'de Afdeling'*) als volgt:

> *"2.4.2. Het door een bestuursorgaan opschrijven van zijn visie op de gevolgen van rechtsregels voor een bepaalde situatie (hierna: een bestuurlijk rechtsoordeel), roept op zichzelf geen rechtsgevolg in het leven en houdt dus geen rechtshandeling in. Daarom is zo'n bestuurlijk rechtsoordeel in de regel geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht.*
> *In uitzonderingsituaties moet echter een bestuurlijk rechtsoordeel, ondanks het ontbreken van een rechtsgevolg, als besluit worden aangemerkt. Daarvoor is in ieder geval vereist dat het voor de betrokkenen onevenredig bezwarend is om het geschil over de interpretatie van de rechtsregels via een beroepsprocedure over een daadwerkelijk besluit, met name betreffende handhaving of vergunningverlening, bij de bestuursrechter aan de orde te stellen."*[4]

In de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling van 18 april 2013[5] was de vraag aan de orde of de mededeling van de staatssecretaris dat een partij stookolie als een afvalstof wordt aangemerkt en als afvalstof dient te worden verwerkt, een appellabel besluit is.

Onder verwijzing naar eerdere jurisprudentie van de Afdeling[6] beoordeelde de Voorzitter of het voor betrokkene onevenredig bezwarend was om het geschil over de interpretatie van de rechtsregels via een beroepsprocedure over een daadwerkelijk besluit - in dit geval: een handhavingsbesluit - bij de bestuursrechter aan de orde te stellen. De Voorzitter overwoog het volgende:

> *"3.3. Ter zitting heeft de staatssecretaris erkend dat het in dit geval, anders dan in de uitspraken waarnaar hij heeft verwezen in het bestreden besluit, niet mogelijk is via de in de Verordening geregelde kennisgevingsprocedure om een besluit te verzoeken waarin de vraag wordt beantwoord of de stookolie een afvalstof is, nu overbrenging van de olie naar een ander land thans niet aan de orde is. Voorts heeft de staatssecretaris ter zitting te kennen gegeven dat hem geen andere wijze bekend is waarop om een dergelijk besluit kan worden verzocht. De enige mogelijkheid is, zo heeft de staatssecretaris erkend, dat Stena Weco een handhavingsbesluit uitlokt. Naar voorlopig oordeel van de voorzitter zijn de financiële risico's voor Stena Weco die samenhangen met het uitlokken van een handhavingsbesluit in dit geval dermate groot, dat het voor haar onevenredig bezwarend is om het geschil over de vraag of de betrokken partij stookolie wel of niet een afvalstof is, via het uitlokken van een handhavingsbesluit bij de bestuursrechter aan de orde te stellen. Onder die omstandigheden, zijn de brieven van 23 november 2012 en 20 december 2012 naar het voorlopig oordeel van de voorzitter besluiten in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb."*[7] *Onderstreping mijnerzijds, TL.*

Ook dreigende onomkeerbare gevolgen kunnen aanleiding zijn om een bestuurlijk rechtsoordeel aan te merken als een besluit. In haar uitspraak van 10 juni 2015[8] oordeelde de Afdeling over een rechtsoordeel waarbij er onomkeerbare gevolgen

---

[4] AbRS 8 juli 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ1862, r.o. 2.4.2.
[5] Vz. AbRS 18 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8384.
[6] AbRS 8 juli 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ1862.
[7] Vz. AbRS 18 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8384, r.o. 3.3.
[8] AbRS 10 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1803.

dreigden, als volgt:

> *"6.2. Een bestuurlijk rechtsoordeel, hetgeen de mededeling van het college dat voor het kappen van de twee bomen geen omgevingsvergunning is vereist is, is in de regel geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Dit is slechts anders indien het doen van een aanvraag voor een vergunning onevenredig bezwarend is, dan wel indien het doen van een verzoek om het treffen van handhavingsmaatregelen wegens het intreden van onomkeerbare gevolgen of anderszins onevenredig bezwarend is.*
> *De strekking van voormelde mededeling is dat de twee bomen zonder voorafgaande vergunningprocedure mogen worden gekapt en dat het college zich niet bevoegd acht daartegen handhavend op te treden. Deze mededeling is voorzien van een concrete beoordeling waarom het kappen van de twee bomen niet vergunningplichtig is. Gelet hierop valt niet te verwachten dat de gemeente Arnhem alsnog een vergunningaanvraag zal indienen in het kader waarvan de vergunningplicht voor het kappen van de twee bomen opnieuw aan de orde kan worden gesteld. Indiening van een verzoek om handhaving is voor [appellant] niet zinvol en onevenredig bezwarend, gezien het afwijzende standpunt van het college en de korte termijn waarbinnen de bomen kunnen worden gekapt en de onomkeerbare gevolgen die dan intreden."*[9]

Indien er een vergunning kan worden aangevraagd is een bestuurlijk rechtsoordeel in beginsel niet appellabel. In haar uitspraak van 28 september 2016 oordeelde de Afdeling als volgt:

> *"4.2. De rechtbank heeft terecht overwogen dat de mededeling van het dagelijks bestuur dat voor het realiseren de twee windturbines een watervergunning is vereist, geen als een besluit aan te merken bestuurlijk rechtsoordeel is. Windkr-acht B.V. had reeds voor de aanvang van de werkzaamheden een watervergunning kunnen aanvragen en via deze weg duidelijkheid kunnen krijgen over het bestaan van een vergunningplicht op grond van de toen geldende Keur Waterschap Groot Salland. Het aanvragen van een vergunning was toen naar het oordeel van de Afdeling, ook uit een oogpunt van de daarmee gepaard gaande kosten, niet onevenredig bezwarend. Niet is gesteld dat het aanvragen van een vergunning destijds niet mogelijk was. Dat Windkr-acht B.V. de gewenste duidelijkheid thans niet meer kan krijgen, maakt niet dat sprake is van een uitzonderingssituatie waarin de mededeling als een besluit moet worden aangemerkt, nu dit het gevolg is van het nalaten tijdig een vergunning aan te vragen. In de omstandigheid dat Windkr-acht B.V. het onwenselijk acht om een vordering bij de civiele rechter in te stellen, ziet de Afdeling evenmin grond de mededeling als besluit aan te merken."*[10]

2.4 Mededelingen met betrekking tot het toepassen van Granuliet
GIB heeft geen mogelijkheden om in het kader van een vergunningaanvraag om een besluit te verzoeken waarin de vraag wordt beantwoord of het onder water toepassen van Granuliet is toegestaan. Dit betekent dat zij de toegang tot de bestuursrechter moet creëren door het uitlokken van een handhavingsbesluit. Dit is voor GIB onevenredig bezwarend en leidt bovendien tot onomkeerbare gevolgen. Ter toelichting strekt het volgende.

---

[9] AbRS 10 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1803, r.o. 6.2.
[10] AbRS 28 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2554 r.o. 4.2.

De financiële risico's die samenhangen met het uitlokken van een handhavingsbesluit voor GIB zijn dermate groot, dat het voor GIB onevenredig bezwarend is om het geschil over de vraag of het toepassen van Granuliet in strijd is met de zorgplicht van artikel 7 BBK via het uitlokken van een handhavingsbesluit bij de bestuursrechter aan de orde te stellen.

De schade die GIB inmiddels geleden heeft, bedraagt meer dan € [redacted] De kosten houden verband met de opslag van het Granuliet dat niet afgezet kan worden. Het betreft de kosten van interne handling en transport, de huur van extra opslagcapaciteit en de kosten van het transport van en naar de nieuwe opslaglocaties. Het spreekt voor zich dat deze kosten iedere dag verder oplopen. Het is om deze reden onevenredig bezwarend om de uitkomsten van een handhavingsprocedure te moeten afwachten. 10.1.c Wob

De situatie is op dit punt vergelijkbaar met de omstandigheden die tot de hiervoor genoemde uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling van 18 april 2013[11] hebben geleid.

Daarnaast zou GIB door het Granuliet onder water toe te passen een overtreding begaan die, zou Rijkswaterstaat gelijk hebben, ongedaan gemaakt zou moeten worden. Het verwijderen van Granuliet dat onder water is toegepast, is niet mogelijk zodat er onomkeerbare gevolgen ontstaan. En voor zover het mogelijk is, zullen daarmee onevenredig hoge kosten gepaard gaan. De kosten zullen voor GIB minimaal € 15,00 per ton Granuliet bedragen, mocht uiteindelijk in het kader van een handhavingsprocedure achteraf blijken dat de Granuliet onterecht onder water is toegepast.

Ook om deze reden is sprake van een appellabel rechtsoordeel. De situatie is één op één vergelijkbaar met de situatie die aan de orde was in de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling van 18 april 2013.[12]

2.5 Tussenconclusie
Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden dienen de mededelingen van Rijkswaterstaat met betrekking tot de toepassing van Granuliet van 3 april 2018 en 4 december 2018 gelijkgesteld te worden met een besluit. Door de mededeling dat er geen Granuliet onder water mag worden toegepast, lijdt GIB enorme schade. Daarnaast zullen door toepassing van Granuliet onomkeerbare gevolgen ontstaan.

3. Materiële gronden van bezwaar

3.1 Achtergrond
GIB importeert en verwerkt al meer dan 25 jaar hoogwaardige zand en steenslag voor de bouw en infra. Deze grondstoffen komen uit twee natuurlijke, zeer homogene bronnen in

[11] Vz. AbRS 18 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8384, r.o. 3.3.
[12] Vz. AbRS 18 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8384.

Schotland en Noorwegen. Beide natuurlijke bronnen zijn zowel petrografisch als milieukundig volledig onderzocht volgens de geldende richtlijnen.

De producten van GIB voldoen (ruimschoots) aan alle relevante wet- en regelgeving - zowel civieltechnisch als milieukundig - en worden al meer dan 25 jaar in zeer aanzienlijke hoeveelheden succesvol toegepast in de vele werken van Rijkswaterstaat (> 50M ton).

De fijnste gradering die GIB vermarkt, is Granuliet, ook wel Noordse leem genoemd. Sinds het Bouwstoffenbesluit en ook onder het BBK wordt Granuliet aangemerkt als 'grond' en is het 'schoon' (AW) bevonden.

In de beginjaren werd de grond gekeurd conform AP04-partijkeuringen. Omdat de resultaten van de vele keuringen zeer constant waren en er steeds hoge kosten aan de keuringen verbonden waren, werd GIB op de mogelijkheid tot certificatie gewezen. De best passende BRL voor Granuliet bleek de BRL 9321. Sinds september 2009 is de Granuliet van GIB conform de BRL gecertificeerd onder certificaatnummer NL BSB IZG 039-2. Het certificaat is afgegeven door een geaccrediteerde certificeringsinstelling, in dit geval SGS-Intron.

3.2 Toepassingen in het verleden
Granuliet wordt al meer dan 25 jaar toegepast in grote en kleine projecten in Nederland, zowel boven als onder water. Enkele voorbeelden hiervan zijn gebiedsophogingen (HoogTij, TAG), waterbodemafdichtingen (o.a. Haarlemmervaart) en toepassingen in dijken (IJlst, Uitdam).

3.3 Barium
In uw e-mails besteedt u aandacht aan het feit dat het metaal Barium in, bepaalde gehaltes, in Granuliet voorkomt. Dat ontkent GIB niet, het is heel normaal dat er Barium in grond zit. In dit verband is van belang dat in het BBK geen eisen omtrent Barium zijn vastgelegd. Bovendien, en dat is zeker zo belangrijk, is Barium in Granuliet inert. Dat betekent dat er geen uitlogingsrisico bestaat. Aan het citaat waaraan in uw mails wordt gerefereerd, kan geen betekenis toekomen, omdat in dit geval geen sprake is van een antropogene bron.

3.4 Geen asbest
Voor de goede orde leg ik vast dat Granuliet geen asbest bevat. Dit blijkt uit bovenstaand certificaat met certificaatnummer NL BSB IZG 039-2.

3.5 Nederlandse bodem
U lijkt belang te hechten aan het feit dat Granuliet niet van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Dat is onbegrijpelijk. Volgens het BBK is de herkomst van de grond namelijk niet relevant. Ik citeer uit de Nota van Toelichting:

> *"De basisdefinities zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal. De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of*

baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definities vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer gedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtsreeks uit de bodem komt."[13]

Uit het afgegeven certificaat blijkt dat Granuliet aan deze eisen voldoet.

3.6 Zorgplicht
U meent dat toepassing van Granuliet onder water in strijd zou zijn met de zorgplicht van artikel 7 van het BBK. GIB bestrijdt dat. Zoals hiervoor is toegelicht, is Granuliet 'schoon'. Het materiaal is gecertificeerd en mag op grond van het certificaat ook onder water worden toegepast, wat al een groot aantal jaren gebeurt. Er zit zoals in vele grondsoorten ook Barium in Granuliet. Barium is vrijgesteld binnen het BBK en daardoor is de vraag met betrekking tot Barium irrelevant. Daarbij is Barium inert aanwezig, wat betekent dat er geen risico op uitloging bestaat.

4. Conclusie

Het openstellen van bezwaar en beroep tegen het op 3 april 2018 ingenomen standpunt dat op 4 december 2018 is herhaald, dat de toepassing van Granuliet in de bodem onder water in strijd is met de zorgplicht uit artikel 7 BBK is de enige redelijke manier voor GIB om een oordeel van de bestuursrechter te krijgen. Van GIB kan niet gevergd worden dat zij een handhavingsbesluit uitlokt en de uitkomsten van een handhavingsprocedure afwacht, omdat (1) er voor GIB grote financiële belangen op het spel staan en (2) het toepassen van Granuliet onder water onomkeerbare gevolgen heeft.

Bovendien, en daar gaat het GIB natuurlijk om, is uw standpunt volstrekt onjuist. Granuliet wordt al jarenlang toegepast, ook onder water. Granuliet is gecertificeerde grond. Doordat voor Granuliet het NL BSB IZG-039 certificaat verleend is, mag Granuliet binnen de kaders van het BBK toegepast worden. Granuliet is schoon!

Ik verzoek u (1) deze brief als bezwaarschrift in behandeling te nemen, (2) het bezwaar gegrond te verklaren, (3) het ingenomen standpunt te herroepen en (4) schriftelijk te bevestigen dat Granuliet onder water mag worden toegepast.

[13] Nota van Toelichting BBK, paragraaf 4.3.5.

Tot slot verzoek ik u de kosten die GIB in verband met de behandeling van dit bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, aan haar te vergoeden.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

[redacted]

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 1

ONTVANGEN 05 DEC. 2018

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE
Hekkelman Advocaten N.V.
T.a.v. de [redacted]
Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

RWS Oost-Nederland
Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T [redacted]
F
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
[redacted]

T 06 [redacted]
[redacted]@rws.nl

Datum 4 december 2018
Onderwerp Reactie op verzoek toepassen Granuliet

Ons kenmerk
RWS-2018/47990

Datum verzending
- 4 DEC. 2018

Geachte [redacted],

In uw schrijven van 7 november 2018 verzoekt u mij, namens uw cliënte Graniet Import Benelux B.V. om mijn standpunt met betrekking tot het gebruik van granuliet onder water te herzien. U geeft aan dat u een bestuurlijk rechtsoordeel wilt, wanneer ik mijn standpunt niet wil herzien.

Ik merk op dat de standpunten die ik over de toepassing van granuliet onder water heb ingenomen, zijn gedaan in het kader van beoordelingen van meldingen op grond van het Besluit bodemkwaliteit voor toepassing van dit materiaal.

Ik ben niet voornemens om aan uw verzoek te voldoen.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
[redacted],

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 2

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@graniet-import.nl>
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 15:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0

Van: [redacted] (ON) [mailto[redacted]
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 11:21
Aan: Info Dekkerfuterra
CC: [redacted](ON) ; ON Handhaving
Onderwerp: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 445595.0

Geachte melder,

Op 27 maart 2018 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 445595.0 en zaaknummer RWSZ2018-0005305
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikahaven te Amsterdam
- De partij wordt toegepast in het project Honswijkerplas
- De omvang van de partij is 75.000 ton
- De periode van de toepassing is 4 april 2018 tot en met 29 juni 2018

Ten aanzien van uw melding en bijgevoegde documenten en/of bewijsmiddelen maak ik de volgende opmerkingen:

- De melding is ontoereikend omdat op basis van zorgplicht granuliet niet in het oppervlaktewater mag worden toegepast. Dit betreft geen functionele toepassing van dit materiaal.
- Hierbij wil ik opmerken dat reacties, aanvullende bevindingen, -onderzoek, -berekeningen, - toetsingen en onderbouwingen integraal opgenomen moeten worden in de rapportage. Losbladig aangeleverde stukken met betrekking op het onderzoek en de rapportage worden niet geaccepteerd.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het BBK. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het BBK. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de AWB en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [redacted] 06-[redacted] (on-meldpuntbbkrwsoostnederland@rws.nl)

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 3

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T [redacted]
[redacted]@hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Rijkswaterstaat
t.a.v. [redacted] en [redacted]
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT

Per e-mail: [redacted]@rws.nl
[redacted]@rws.nl

Nijmegen, 7 november 2018

Ons kenmerk
Graniet Import Benelux B.V./RWS
20181348 - 1553212/2 - TL/ehl

Telefoonnummer
[redacted]

E-mail
[redacted]@hekkelman.nl

Faxnummer
[redacted]

Geachte [redacted], geachte [redacted],

Namens mijn cliënte, de besloten vennootschap Graniet Import Benelux B.V. (hierna: *'GIB'*) vraag ik dringend uw aandacht voor het volgende.

GIB is al enkele maanden met u in overleg over de toepassing van Granuliet voor de verondieping van zandwinlocaties. U stelt zich ten onrechte op het standpunt dat deze toepassing van Granuliet in strijd is met de zorgplicht die is vastgelegd in artikel 7 van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna: *'BBK'*).

GIB stelt zich (terecht) op het standpunt dat de toepassing van Granuliet niet in strijd is met de in het BBK vastgelegde zorgplicht.

Doordat u in de markt kenbaar maakt dat Granuliet niet onder water mag worden toegepast, is GIB niet meer in staat het materiaal voor deze toepassing af te zetten.

Hierna zal ik nogmaals het standpunt van GIB uiteen zetten. Aan het slot van deze brief verzoek ik u schriftelijk te bevestigen dat u terugkomt van het eerder ingenomen standpunt en bevestigt dat Granuliet in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving onder water mag worden toegepast. Voor zover u bij het eerder ingenomen stand zou blijven, verzoek ik u uw (gemotiveerde) standpunt in de vorm van een appellabel rechtsoordeel vast te leggen, zodat GIB zich tot de bestuursrechter kan wenden om de rechterlijk oordeel omtrent uw standpunt te verkrijgen.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden, zie ommezijde, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Tot slot zal ik in deze brief uiteenzetten dat GIB als gevolg van apert onjuist standpunt zeer aanzienlijke schade lijdt. Ik zal kort uiteen zetten waaruit deze schade bestaat.

Relevante feiten

Achtergronden
GIB importeert en verwerkt al meer dan 25 jaar hoogwaardige zand en steenslag voor de bouw en infra. Deze grondstoffen komen uit twee natuurlijke, zeer homogene bronnen in Schotland en Noorwegen. Beide natuurlijke bronnen zijn zowel petrografisch als milieukundig volledig onderzocht volgens de geldende richtlijnen.

De producten van GIB voldoen (ruimschoots) aan alle relevante wet- en regelgeving - zowel civieltechnisch als milieukundig - en worden al meer dan 25 jaar in zeer aanzienlijke hoeveelheden succesvol toegepast in de vele werken van Rijkswaterstaat (> 50M ton).

De fijnste gradering die GIB vermarkt, is Granuliet, of ook wel Noordse leem, genoemd. Sinds het Bouwstoffenbesluit en ook onder het BBK wordt Granuliet aangemerkt als 'grond' en is het 'schoon' (AW) bevonden.

In de beginjaren werd de grond gekeurd conform AP04-partijkeuringen. Omdat de resultaten van de vele keuringen zeer constant waren en er steeds hoge kosten aan de keuringen verbonden waren, werd GIB op de mogelijkheid tot certificatie gewezen. De best passende BRL voor Granuliet bleek de BRL 9321. Sinds september 2009 is de Granuliet van GIB conform de BRL gecertificeerd onder certificaatnummer NL BSB IZG 039-2. Het certificaat is afgegeven door een geaccrediteerde certificeringsinstelling, in dit geval SGS-Intron.

Toepassingen in het verleden
Granuliet wordt al meer dan 25 jaar succesvol toegepast in vele projecten in Nederland, zowel boven als onder water. Enkele voorbeelden hiervan zijn gebiedsophogingen (HoogTij, TAG), waterbodemafdichtingen (o.a. Haarlemmervaart) en toepassingen in dijken (IJlst, Uitdam).

Barium
In uw e-mails besteedt u aandacht aan het feit dat het metaal Barium in Granuliet voorkomt. Dat ontkent GIB niet. Zij bestrijdt echter dat er daardoor in strijd met het BBK zou worden gehandeld. In dit verband is van belang dat in het BBK geen eisen omtrent Barium zijn vastgelegd. Bovendien, en dat is zeker zo belangrijk, is Barium inert. Dat betekent dat er geen uitlogingsrisico bestaat. Aan het citaat waaraan in uw mails wordt gerefereerd, kan geen betekenis toekomen, omdat in dit geval geen sprake is van een antropogene bron.

Geen asbest
Voor de goede orde leg ik vast dat Granuliet geen asbest bevat. Dit blijkt uit bovenstaand certificaat.

Juridische analyse

Nederlandse bodem
U lijkt belang te hechten aan het feit dat Granuliet niet van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Dat is onbegrijpelijk. Volgens het BBK is de herkomst van de grond namelijk niet relevant. Ik citeer uit de Nota van Toelichting:

> *'De basisdefinities zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal. De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definities vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer gedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtsreeks uit de bodem komt.'*
> (NvT, paragraaf 4.3.5).

Uit het afgegeven certificaat blijkt dat Granuliet aan deze eisen voldoet.

Zorgplicht
U meent dat toepassing van Granuliet onder water in strijd zou zijn met de zorgplicht van artikel 7 van het BBK. GIB bestrijdt dat. Zoals hiervoor is toegelicht, is Granuliet 'schoon'. Het materiaal is gecertificeerd en mag op grond van het certificaat ook onder water worden toegepast, wat al een groot aantal jaren gebeurt. Dat er Barium in Granuliet zit, maakt dat niet anders, omdat Barium inert aanwezig is. Dat betekent dat er geen risico op uitloging bestaat.

Schade
De schade die GIB inmiddels geleden heeft, bedraagt meer dan € [redacted] De kosten houden verband met de opslag van het Granuliet dat niet afgezet kan worden. Het betreft de daarmee verband houdende kosten van interne handling en transport, de huur van extra opslagcapaciteit en de kosten van het transport van en naar de nieuwe opslaglocaties. Het spreekt voor zich dat deze kosten iedere dag verder oplopen. 10.1.c Wob

Rechtsoordeel
Uit het voorgaande volgt dat u zich volstrekt ten onrechte op het standpunt stelt dat Granuliet niet onder water zou mogen worden toegepast. Ik verzoek u daarom schriftelijk te bevestigen dat u terugkomt van het eerder ingenomen standpunt en bevestigt dat

Granuliet in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving onder water mag worden toegepast.

Mede gelet op de aanzienlijke schade die GIB lijdt doordat er op dit moment geen Granuliet onder water kan worden toegepast, heeft GIB er belang bij dat u, voor zover u bij uw onjuiste standpunt zou blijven, uw standpunt in de vorm van een appellabel rechtsoordeel vastlegt, zodat GIB bestuursrechtelijke rechtsmiddelen kan aanwenden.

Ik wijs er in dit verband op dat het niet mogelijk is door middel van een overtreding van de geldende regelgeving een rechtsingang te creëren. GIB beschikt zelf niet over mogelijkheden om Granuliet onder water toe te passen. Zij is afhankelijk van derden, zoals Rijkswaterstaat, die GIB verzoeken Granuliet voor onder water toepassing te leveren. Vanwege het standpunt dat u inneemt, heeft niet alleen Rijkswaterstaat, maar hebben ook de andere opdrachtgevers van GIB besloten Granuliet niet meer onder water toe te passen, zolang uw stelling dat met de toepassing van Granuliet onder water, de zorgplicht uit het BBK wordt geschonden, boven de markt hangt.

Onder deze omstandigheden staat er rechtsbescherming open tegen uw schriftelijke beslissing naar aanleiding van deze brief.

Gelet op de dringende belangen van GIB verzoek ik u uw schriftelijke standpunt binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief aan mij kenbaar te maken. Voor zover u in gebreke zou blijven binnen deze redelijke termijn een besluit te nemen, acht ik mij vrij tegen het niet tijdig nemen van het besluit rechtsmiddelen aan te wenden.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

Van: [redacted](ON)
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 09:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak [redacted]
Bijlagen: routebeschrijving Eusebiushof.doc

Beste [redacted],

Dan verwachten we [redacted] en [redacted] op dinsdag 29 januari 2019 om 10.00 uur op het kantoor van Rijkswaterstaat aan de Eusebiusbuitensingel 66 te Arnhem.
In de bijlage bij deze mail is een routebeschrijving gevoegd.

Verzocht wordt om een geldig identiteitsbewijs mee te nemen ter legitimatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@bontrup.com]
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 13:46
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: afspraak [redacted]

Beste [redacted],

29 januari 10.00u is akkoord. Is het bij jullie op kantoor in Arnhem of bij ons?

Best regards, Met vriendelijke groeten,

[redacted]

BONTRUP

[redacted]

From: [redacted] (ON) [mailto:[redacted]@rws.nl]
Sent: woensdag 9 januari 2019 9:16
To: [redacted]
Subject: RE: afspraak [redacted]

Goedemorgen,

Dank voor uw snelle reactie. Ik ga bij mijn collega's even na of in deze twee weken een overleg gepland kan wordne.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto[redacted]@bontrup.com]
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 9:08
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: afspraak [redacted]

Goedemorgen,

Helaas past 25 januari niet omdat [redacted] dan in het buitenland is.
Is er een moment in week 5 (28jan t/m 1feb) of in week 6 (4feb t/m 8 feb) dat past?

Best regards, Met vriendelijke groeten,

[redacted]

BONTRUP

[redacted]

From: [redacted] (ON) [mailto:[redacted]@rws.nl]
Sent: woensdag 9 januari 2019 9:02
To: [redacted]
Subject: RE: afspraak [redacted]

Geachte [redacted],

De door u opgegeven beschikbare dat heb ik gelegd naast de data waarop de medewerkers van Rijkswaterstaat beschikbaar zijn voor een afspraak. Hieruit blijkt dat de medewerkers van Rijkswaterstaat niet beschikbaar zijn op de door u opgegeven data. De eerste datum waarop de medewerkers van Rijkswaterstaat beschikbaar zijn, is 25 januari 2019 in de ochtend en dan bij voorkeur in Arnhem.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@bontrup.com]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 16:00
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: afspraak [redacted]

Geachte [redacted],

Onderstaand een aantal data waarop [redacted] en [redacted] beschikbaar zijn voor een afspraak. De voorkeur gaat ernaar uit om de afspraak bij ons op kantoor in Amsterdam te laten plaatsvinden.

Graag verneem ik van u of er een datum is die past.

8 januari: 9.00-10.30
9 januari: 14.00-17.00
11 januari: hele dag
15 januari: hele dag
21 januari: hele dag
22 januari: hele dag

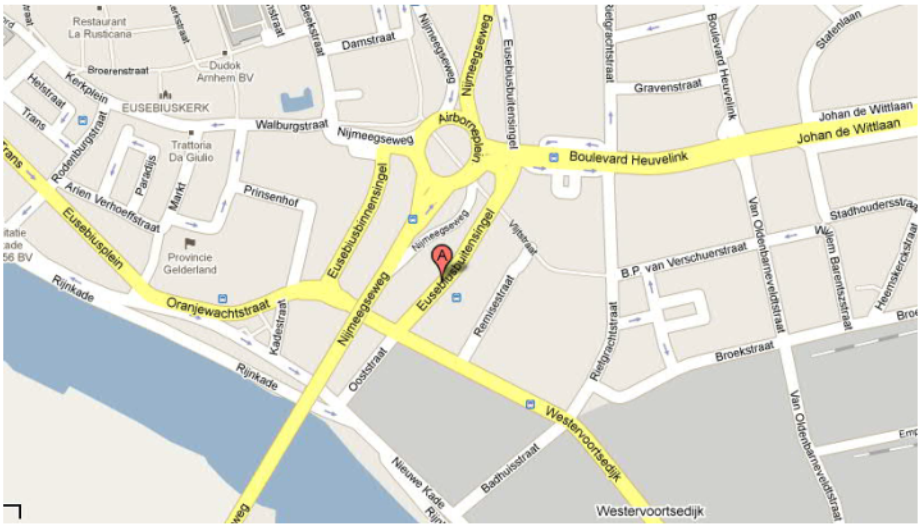
Best regards, Met vriendelijke groeten,

[redacted]

BONTRUP

[redacted]

Routebeschrijving Rijkswaterstaat Oost-Nederland/Eusebiushof



Adres
Gebouw Eusebiushof
Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
026-368 89 11

Eigen vervoer

Parkeermogelijkheden
In Eusebiushof heeft Rijkswaterstaat **geen** parkeergelegenheid.
Betaalde parkeervoorzieningen in de omgeving zijn:

- Markt (200 plaatsen)
- Broerenstraat (385 plaatsen)
- Lage kade (Rijnkade) nabij de John Frostbrug (100 plaatsen)

De parkeervoorzieningen zijn op borden inclusief aantal vrije plaatsen langs alle aanvoerwegen naar het centrum aangegeven. Voor meer informatie kijk op www.arnhem.nl onder de rubriek 'Bereikbaarheid en vervoer'.

Openbaar vervoer
Kijk voor reistijden en actuele OV-verbindingen op www.9292ov.nl
Onderstaande buslijnen zijn aan verandering onderhevig.

Vanaf Centraal Station Arnhem:

Stadsbussen
Lijn 1 richting Arnhem 't Duifje, halte Airborneplein
Lijn 5 richting Presikhaaf of Elsweide, halte Rietgrachtstraat
Lijn 6 richting Heteren, halte Airborneplein

Regiobussen
Lijn 20 richting Elderveld, halte Stadskantoor
Lijn 31 richting Nijmegen, halte Airborneplein
Lijn 32 richting Nijmegen, halte Airborneplein
Lijn 33 richting Nijmegen, halte Airborneplein
Lijn 60 richting Tolkamer, halte Rietgrachtstraat
Lijn 61 richting Zevenaar, halte Rietgrachtstraat
Lijn 62 richting Duiven, halte Rietgrachtstraat

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 17:06
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (BS)
CC: [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted]) - ILT; [redacted]) - ILT; [redacted] (WVL)
Onderwerp: Handhaafzaak op toepassen Granuliet in zandwinplassen, bestuurlijk en politiek gevoelig

Gelakt o.b.v. art. 10.2.e.

Beste [redacted] en [redacted],

In het voorjaar van 2018 is een melding Bbk gedaan voor het toepassen van granuliet in de voormalige zandwinplas Honswijkerplas bij Tull en t Waal. Deze toepassing is door ons, na overleg met WVL/Bodem+, niet toegestaan.

Door het niet toe staan van het granuliet (ook wel Noorse Leem genoemd) kwam de ontdoener van dit materiaal, Graniet Import Benelux (onderdeel van Bontrup BV), in problemen met een volle opslagcapaciteit van dit restproduct. Granuliet komt vrij bij de bewerking van graniet, in dit geval wordt graniet gebroken in vele verschillende fracties. Zo levert dit bedrijf aan 80% van de Nederlandse asfaltindustrie.
Ook wordt afgevoerd naar de baksteen- en betonindustrie, maar is deze afzet onvoldoende en wordt ook met regelmaat de toevlucht naar de zandwinplassen genomen.

Tijdens het handhaaftraject is ook afstemming met ILT (kwalibo) geweest, zij hebben ook gesteld dat het gebruikte certificaat niet bij dit materiaal hoort en dus niet gebruikt mag worden.
Eind 2018 is definitief vastgesteld dat het certificaat (BRL 9321) niet bij dit materiaal hoort en vanuit RWS ON is aangegeven dat het toepassen in voormalige zandwinplassen niet is toegestaan. Dit is aan de toepasser bij de Honswijkerplas medegedeeld, dit is de firma Dekker Futura BV.

Daarop heeft de firma Bontrup ons schriftelijk verzocht een besluit te nemen om een rechtsgang mogelijk te maken. RWS ON heeft hierop aangegeven niet in dit verzoek mee te gaan. O.a. omdat de firma Bontrup geen belanghebbende bij de toepassing in de zandwinplas is. Dit traject loopt nog, maar wordt vermoedelijk enkele weken aangehouden.
Omdat de zaak toch hoog op ging lopen heeft afgelopen week een overleg plaats gevonden tussen de firma Bontrup, ILT en RWS ON. Daarin bleek nog geen goed nieuws aan de firma Bontrup gegeven te kunnen worden. Het standpunt van ILT en RWS ON blijft vooralsnog ongewijzigd. Wel is afgesproken dat de firma Bontrup nadere informatie aan gaat leveren over de totstandkoming van het gebruik van dit certificaat. ILT wacht deze informatie af en zal dan een definitief besluit nemen.

In dit gesprek gaf [redacted] aan dat hij ook al met onze Minister en [redacted] gesproken zou hebben. Dit is dan ook de aanleiding om de zaak op te schalen en te informeren.

Lopende acties:
- ILT en RWS ON wachten de nadere informatie van de firma Bontrup af. Ook wat betreft referentie toepassingen.
- ILT neemt contact op met Bodem+ over hun standpunt in deze zaak. Vreemd genoeg was in 2013 dit product door Bodem+ wel als grond aangemerkt en is dit standpunt in 2018 n.a.v. onze vragen gerectificeerd.

Een andere casus is dat granuliet als mogelijke oplossing in aanmerking komt voor de kwelproblematiek in het Twentekanaal. Op dit moment is er dus geen certificaat wat gevoerd mag worden, toch zien wij de maatschappelijke noodzaak voor een evt. gebruik van dit materiaal. In samenwerking met ILT, [redacted] RWS ON zal gekeken worden welke oplossingen geboden kunnen worden voor het project. Parallel loopt een onderzoek naar de geschiktheid van granuliet en een bentonietmengsel voor het Twentekanaal, de resultaten van dit onderzoek worden eind februari verwacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 17:08
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: Granuliet

10.2.e

021.

Hoi [redacted],

Zou je hetgeen besproken is in het telefoongesprek met de bestuursstaf willen vastleggen in korte notitie. Deze kunnen we dan in ons dossier voegen. Dit dossier krijgt zeker een vervolg en dan is het handig als we zoveel mogelijk hebben vastgelegd.

Groet,
[redacted]

10.2.e

022.

Van: [redacted](ON)
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 16:23
Aan: [redacted](ON); [redacted]- ILT
CC: [redacted](BS); [redacted] (ON); V[redacted]ON)
Onderwerp: Granuliet, contact BS irt HID WVL[redacted]

Beste [redacted] en [redacted]

Gisteren heb ik telefonisch contact gehad met[redacted]) over de problemen met granuliet en het toepassen in zandwinplassen en dat er tussen de firma Bontrup en [redacted] contact is geweest.

In ons gesprek werd duidelijk dat [redacted] van WVL was uitgenodigd door [redacted] en is daarbij de problematiek aan de orde gekomen die speelt rond het weigeren van granuliet in zandwinplassen en het foutieve certificaat.
Ik heb uitgelegd dat in samenwerking met ILT, WVL, Bodem+ en RWS ON deze zaak in behandeling is en dat de conclusie is getrokken dat het certificaat niet past op het materiaal (het bouwstof en geen grond), de zorgplicht bepaald dat dit materiaal niet in een zandwinplas toegepast kan worden. Maar ook dat er schijnbaar aan het ruwe (rest)product een flocculant wordt toegevoegd, wat door de firma Bontrup tot op heden niet is aangegeven. Het evt. flocculant en de afbraakproducten hiervan is ongewenst in opp.water.

Ook heb ik aangegeven dat er recent een gesprek heeft plaats gevonden tussen de firma Bontrup (oftewel Graniet Import Benelux), ILT en RWS ON. In dat gesprek is door ons aangegeven dat de firma Bontrup evt. nadere informatie aan kan leveren. Indien op basis deze info onze conclusie gewijzigd zou moeten worden is dat een mogelijkheid. Maar tot op heden is er nog niets aangeleverd waardoor onze conclusie ongewijzigd blijft.

Door[redacted] zal aan [redacted] teruggekoppeld worden dat deze zaak in behandeling is bij de betreffende diensten en hij zich er niet in moet mengen. Dit voorkomt verwarring en evt. misbruik in de zaak.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted](ON)
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 13:07
Aan: [redacted]ON), [redacted] (WVL)
Onderwerp: Update Granuliet ILT

10.2.e

023.

Net [redacted](ILT) gesproken over de zaak Granuliet van Graniet Import Benelux (GIB).

Hun juristen (ILT) hebben van Bodem+ te horen gekregen dat ze dit nader aan het uitzoeken zijn en er op terug komen. Dit was niet geheel gewenst bij ILT. Maar het lijkt er op dat er heel veel mensen nu betrokken zijn bij de zaak. Ook lijkt het er op dat de uitspraak in 2013 bij Bodem+ problemen levert ten opzichte van de status in 2018 en nu.

Feit is dat ILT nu een definitief antwoord wil ontvangen om de zaak af te kunnen ronden en voor eens en altijd duidelijkheid bestaat over de status van dit product.

[redacted]heeft aan GIB aangegeven dat er voorlopig nog geen aanvullende info gestuurd hoeft te worden. De informatie over de uitspraak in 2013 zit in het dossier, mogelijk niet 100% maar voldoet voorlopig en wacht hij even af op de definitieve conclusie vanuit Bodem+.

Ik denk dat we de advocaat moeten laten weten dat we tot nader orde aan houden, in afwachting van de conclusie Bodem+/ILT.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@hekkelman.nl>
Verzonden: maandag 1 april 2019 15:58
Aan: [redacted](ON)
Onderwerp: Graniet Import Benelux BV [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

10.2.e

024.

Geachte [redacted]

Inmiddels heb ik meermaals getracht telefonisch contact met u te leggen. Omdat het mij niet lukt u te spreken, vraag ik via mail uw aandacht voor het volgende.

Op 7 januari 2019 heb ik namens de besloten vennootschap Graniet Import Benelux BV een bezwaarschrift ingediend. In verband met overleg tussen partijen heeft u de behandeling van het bezwaarschrift aangehouden.

Hierbij deel ik u mee dat Graniet Import Benelux BV een beslissing op haar bezwaarschrift wenst. Ik verzoek u daarom op korte termijn een datum te plannen voor de mondelinge behandeling van het bezwaarschrift. Graag stem ik die datum in verband met eventuele verhinderingen aan onze zijde met u af.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Hekkel man advocaten | notarissen

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

10.2.e

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 3 april 2019 13:53
Aan: [redacted]- ILT; [redacted] (WVL)
CC: [redacted](ON)
Onderwerp: RE: Update Granuliet ILT

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

In aanvulling op onderstaande mail. De advocaat van GIB heeft op 7 januari 2019 een bezwaarschrift ingediend waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het standpunt van Rijkswaterstaat dat granuliet niet onder water mag worden toegepast en de weigering van Rijkswaterstaat om op dit standpunt terug te komen. De behandeling van het bezwaarschrift is tot op heden in overleg met de advocaat aangehouden in verband met het overleg van 29 januari 2019. Tijdens dit overleg is toegezegd dat vanuit ILT/Bodem+ duidelijkheid zal worden gegeven omtrent het certificaat dat aan GIB is verstrekt omtrent het granuliet. Daarnaast is toegezegd dat vanuit RWS gemotiveerd zou worden aangegeven of granuliet moet worden aangemerkt als grond of als een bouwstof. Voor zover bij mij bekend is er tot op heden nog geen definitief standpunt omtrent de certificering, en ook heb ik nog geen (juridische) onderbouwing van het standpunt van Rijkswaterstaat dat granuliet als bouwstof moet worden beschouwd.

Afgelopen maandag heeft de advocaat van GIB het verzoek neergelegd om op korte termijn het bezwaarschrift in behandeling te nemen en een hoorzitting te plannen. Voordat ik het bezwaarschrift in behandeling kan nemen dan wel contact kan opnemen met de advocaat over de verdere afhandeling van het bezwaarschrift verneem ik graag op korte termijn het definitieve standpunt omtrent de certificering en de (juridische) onderbouwing van het standpunt dat granuliet als bouwstof moet worden aangemerkt. Is het mogelijk om deze documenten voor het einde van deze week aan te leveren? Indien dat niet het geval is verneem ik graag op welke termijn ik deze documenten wel tegemoet kan zien.

Alvast hartelijk dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted](ON)
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 13:07
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (WVL)
Onderwerp: Update Granuliet ILT

Net [redacted]) gesproken over de zaak Granuliet van Graniet Import Benelux (GIB).

Hun juristen (ILT) hebben van Bodem+ te horen gekregen dat ze dit nader aan het uitzoeken zijn en er op terug komen. Dit was niet geheel gewenst bij ILT. Maar het lijkt er op dat er heel veel mensen nu betrokken zijn bij de zaak. Ook lijkt het er op dat de uitspraak in 2013 bij Bodem+ problemen levert ten opzichte van de status in 2018 en nu.

Feit is dat ILT nu een definitief antwoord wil ontvangen om de zaak af te kunnen ronden en voor eens en altijd duidelijkheid bestaat over de status van dit product.

[redacted] heeft aan GIB aangegeven dat er voorlopig nog geen aanvullende info gestuurd hoeft te worden. De informatie over de uitspraak in 2013 zit in het dossier, mogelijk niet 100% maar voldoet voorlopig en wacht hij even af op de definitieve conclusie vanuit Bodem+.

Ik denk dat we de advocaat moeten laten weten dat we tot nader orde aan houden, in afwachting van de conclusie Bodem+/ILT.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted](ON)
Verzonden: donderdag 4 april 2019 15:19
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted] - ILT
CC: [redacted](ON)
Onderwerp: RE: Update Granuliet ILT
Bijlagen: 2018 11 07 Verzoek van GIB.pdf; 2019 01 07 bezwaarschrift.pdf; Graniet Import Benelux BV [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]
Urgentie: Hoog

10.2.e 026.

Zie docs 24. VVHH, 18 BVWP, 24 BVWP

Beste collega's,

Dank voor de snelle reactie op mijn verzoek om informatie.

Ik zal deze week contact opnemen met de advocaat en hem vragen of hij in kan stemmen met nader uitstel. Ter motivatie daarvan zal ik de advocaat meegeven dat ik op dit moment geen inhoudelijke beslissing op het bezwaarschrift kan nemen omdat naar aanleiding van het gesprek met GIB er intern nog het één en ander moet worden uitgezocht. In deze situatie zal een hoorzitting niet meer zijn dan het aanhoren van het standpunt van GIB maar kan daar geen inhoudelijke beslissing op worden genomen.

In de bijlage heb ik het bezwaarschrift en de twee brieven waartegen dit bezwaarschrift zich richt opgenomen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

NB. Ten aanzien van het bezwaarschrift zou nog de discussie kunnen worden opgeworpen of GIB in dit geval als belanghebbende kan worden aangemerkt. Ook kan de vraag worden opgeworpen of deze brieven als besluiten moeten worden aangemerkt. Ook als uiteindelijk de uitkomst is dat GIB niet als belanghebbende wordt gezien, dan wel de twee brieven niet als een besluit worden gezien, is het voor ons van belang om een duidelijk inhoudelijk standpunt omtrent de status van granuliet (bouwstof/grond) en de status van het certificaat) te hebben. De verwachting is dat GIB bij een ongewenst antwoord een procedure aanspant bij de rechtbank. Daar zouden wij in ieder geval gesteld moeten staan om een inhoudelijk standpunt af te kunnen te geven indien daarom gevraagd wordt.

Van: [redacted](WVL)
Verzonden: woensdag 3 april 2019 20:39
Aan: [redacted](ON); [redacted] - ILT
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Update Granuliet ILT

Beste

Ik wil graag het bezwaar schrift inzien???

We moeten een aantal zaken onderscheiden.

- Grond of bouwstof
- Het certificaat BRL 9321 welke niet geschikt is voor dit materiaal ,dit staat los van bouwstof of grond. Is ook door Deltares aangegeven en door B+. Dit staat los van of iets wel of niet toepasbaar is als grond of bouwstof . Maar men moet wel een ander bewijsmiddel hebben
- De branche zelf heeft aangegeven dat schraapsel van natuursteen niet onder grond kan vallen … verslag B+
- Civieltechnische mogelijkheden en eigenschappen toepassing materiaal (nuttig toepassing is een vereiste artikel 5 Bbk) Wacht op Deltares rapport . Ga ik achteraan ,maar werd vandaag niet opgenomen ,wordt vervolgd morgen
- De bijmenging van polymeren en de effecten
- Vertroebeling van dit fijne materiaal in oppervlaktewater
- Gegevens over de kwaliteit ontbreken tot nu toe .,Een andere leverancier verstrekt dit materiaal wel als bouwstof en is niet geheel schoon….zou je dit als grond toetsen is dit niet toepasbaar .Dus levering door de leverancier van gegevens over de kwaliteit lijkt wel een aanvulling .Zeker daar het eerder bewijsmiddel onvoldoende is is

Kortom
ik wens inzicht in bezwaar schrift
even overleg met [redacted]gegevens kwaliteit en vertificaat
ga achter het Deltares rapport aan

Dit lukt allemaal niet voor eind deze week

Wordt vervolgd wanneer dit wel lukt

Mvg[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 3 april 2019 13:53
Aan: [redacted] - ILT; [redacted] (WVL)
CC: [redacted](ON)
Onderwerp: RE: Update Granuliet ILT
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

In aanvulling op onderstaande mail. De advocaat van GIB heeft op 7 januari 2019 een bezwaarschrift ingediend waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het standpunt van Rijkswaterstaat dat granuliet niet onder water mag worden toegepast en de weigering van Rijkswaterstaat om op dit standpunt terug te komen. De behandeling van het bezwaarschrift is tot op heden in overleg met de advocaat aangehouden in verband met het overleg van 29 januari 2019. Tijdens dit overleg is toegezegd dat vanuit ILT/Bodem+ duidelijkheid zal worden gegeven omtrent het certificaat dat aan GIB is verstrekt omtrent het granuliet. Daarnaast is toegezegd dat vanuit RWS gemotiveerd zou worden aangegeven of granuliet moet worden aangemerkt als grond of als een bouwstof. Voor zover bij mij bekend is er tot op heden nog geen definitief standpunt omtrent de certificering, en ook heb ik nog geen (juridische) onderbouwing van het standpunt van Rijkswaterstaat dat granuliet als bouwstof moet worden beschouwd.

Afgelopen maandag heeft de advocaat van GIB het verzoek neergelegd om op korte termijn het bezwaarschrift in behandeling te nemen en een hoorzitting te plannen. Voordat ik het bezwaarschrift in behandeling kan nemen dan wel contact kan opnemen met de advocaat over de verdere afhandeling van het bezwaarschrift verneem ik graag op korte termijn het definitieve standpunt omtrent de certificering en de (juridische) onderbouwing van het standpunt dat granuliet als bouwstof moet worden aangemerkt. Is het mogelijk om deze documenten voor het einde van deze week aan te leveren? Indien dat niet het geval is verneem ik graag op welke termijn ik deze documenten wel tegemoet kan zien.

Alvast hartelijk dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted](ON)
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 13:07
Aan: [redacted](ON); [redacted](WVL)
Onderwerp: Update Granuliet ILT

Net [redacted] (ILT) gesproken over de zaak Granuliet van Graniet Import Benelux (GIB).

Hun juristen (ILT) hebben van Bodem+ te horen gekregen dat ze dit nader aan het uitzoeken zijn en er op terug komen. Dit was niet geheel gewenst bij ILT. Maar het lijkt er op dat er heel veel mensen nu betrokken zijn bij de zaak. Ook lijkt het er op dat de uitspraak in 2013 bij Bodem+ problemen levert ten opzichte van de status in 2018 en nu.

Feit is dat ILT nu een definitief antwoord wil ontvangen om de zaak af te kunnen ronden en voor eens en altijd duidelijkheid bestaat over de status van dit product.

[redacted] heeft aan GIB aangegeven dat er voorlopig nog geen aanvullende info gestuurd hoeft te worden. De informatie over de uitspraak in 2013 zit in het dossier, mogelijk niet 100% maar voldoet voorlopig en wacht hij even af op de definitieve conclusie vanuit Bodem+.

Ik denk dat we de advocaat moeten laten weten dat we tot nader orde aan houden, in afwachting van de conclusie Bodem+/ILT.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: zondag 14 april 2019 19:56
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Afspraak geannuleerd: Granuliet

10.2.e

027.

Hoi [redacted],

Het annuleren van dit overleg komt niet erg gelegen. Ik ben benieuwd of het op korte termijn mogelijk is een nieuw overleg te beleggen. Een standpunt op korte termijn is namelijk noodzakelijk.

Ik heb de advocaat van GIB gesproken. Ik heb hem gevraagd naar de reden van de wens de bezwaarprocedure op dit moment verder door te zetten. Daarop liet hij weten dat zijn cliënt voortgang wil zien in dit dossier. Uit de overleggen lijkt niets te komen vandaar dat ze deze weg (weer) willen doorzetten. Daarop heb ik laten weten dat de hoorzitting enkel een horen betreft en geen wederhoor omdat het interne standpunt nog niet bekend is. Ik heb ook aangegeven dat het voor de hoorcommissie lastig is om op dit moment een heroverweging uit te voeren omdat het interne standpunt nog niet bekend is. Daarop heeft de advocaat aangegeven met zijn cliënt te overleggen. Tot op heden heb ik niets meer vernomen van de advocaat.

Mijn verwachting is dat de advocaat ons nog een paar weken geeft om een intern standpunt te bepalen en daarom even niets van zich heeft laten horen. Mochten we in die periode nog geen standpunt hebben bepaald dan verwacht ik dat de advocaat alsnog probeert een standpunt los te krijgen bij Rijkswaterstaat. We moeten daar dus voor gesteld staan. Het annuleren van dit overleg helpt daar niet echt bij.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 11 april 2019 15:49
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Afspraak geannuleerd: Granuliet

Ter info [redacted]

Van: service@datumprikker.nl [mailto:service@datumprikker.nl]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 13:44
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: Afspraak geannuleerd: Granuliet

datumprikker.nl

Afspraak geannuleerd

Geachte [redacted],

bodemplus heeft de afspraak 'Granuliet' geannuleerd.

Beste ,

Doordat een aantal mensen toch niet kan aanschuiven bij het overleg van volgende week wordt deze datum geannuleerd. Er zal een nieuwe datumprikker worden uitgezet om tot een nieuwe afspraak te komen.

met vriendelijke groet, namens [redacted]

[redacted]
Bodem+

afspraak bekijken

Werkt de link niet? Kopieer dan het onderstaande adres naar uw browser.

https [redacted]

10.2.e

031.

Van: [redacted](WVL)
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 11:07
Aan: [redacted](WVL); [redacted]DGRW; [redacted](WVL); [redacted]- ILT; [redacted](ON); [redacted](WVL)
CC: [redacted](ON)
Onderwerp: RE: overleg granuliet

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Ons overleg is bij het Ministerie van I&W in Den Haag. Het is voor [redacted] en [redacted]in verband met het aanvullingsbesluit bodem niet mogelijk om in Utrecht te zijn. Het overleg is in zaal Z.523.

Een fijne dag,

[redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted](WVL)
Verzonden: woensdag 1 mei 2019 9:43
Aan: [redacted](WVL); [redacted](WVL); [redacted]- DGRW; [redacted](WVL); [redacted]- ILT; [redacted](ON); [redacted](WVL)
CC: [redacted](ON)
Onderwerp: overleg granuliet
Tijd: maandag 20 mei 2019 13:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Den Haag ministerie van I&W of RWS Utrecht Croeselaan 15 zaal 7.E15

Van: [redacted](WVL)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 22:59
Aan: [redacted](WVL); [redacted]@rws.n'; [redacted]- DGRW; [redacted](WVL); [redacted]- ILT; [redacted](WVL); [redacted](WVL); [redacted](WVL)
CC: [redacted](WVL); [redacted](WVL); [redacted](WVL)
Onderwerp: RE: concept notitie granuliet

Beste

20 mei kan ik .Laat dit even weten zsm weten dan zet ik deze vast voor Den Haag
De notitie ben ik nog niet aan toegekomen ,er zijn andere prio's op dit moment, maar nog niet akkoord .

zie verder overige documenten eerder verzonden vandaag ,met feiten rapporten ,verslagen eerder overleg en ,GIB is niet de enige leverancier !!!

En er loopt overigens een zaak vanuit GIB (juridisch) richting RWS

Groet [redacted]

Van: [redacted](WVL)
Verzonden: donderdag 25 april 2019 15:50
Aan: '[redacted]@rws.n'; [redacted](WVL); [redacted]DGRW; [redacted](WVL); [redacted]- ILT; [redacted](WVL); [redacted](WVL); [redacted](WVL)
CC: [redacted](WVL); [redacted](WVL); [redacted](WVL)
Onderwerp: concept notitie granuliet

11.1 en 11.4, concept

Beste collega's,

[redacted]

Hieronder enkele data voor een nieuw overleg:

30 april van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
30 april van 16.30u tot 18 u Croeselaan Utrecht
14 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
15 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
16 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
20 mei van13u tot 14.30 u Ministerie I&W Den Haag

Alvast bedankt..

Een fijne dag,

Groeten

10.2.e

028.

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 11:07
Aan: (WVL); DGRW; (WVL); - ILT; (ON); (WVL)
CC: (ON)
Onderwerp: RE: overleg granuliet

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Ons overleg is bij het Ministerie van I&W in Den Haag. Het is voor en in verband met het aanvullingsbesluit bodem niet mogelijk om in Utrecht te zijn. Het overleg is in zaal Z.523.

Een fijne dag,

[redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 1 mei 2019 9:43
Aan: (WVL); (WVL); - DGRW; (WVL); - ILT; (ON); (WVL)
CC: (ON)
Onderwerp: overleg granuliet
Tijd: maandag 20 mei 2019 13:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Den Haag ministerie van I&W of RWS Utrecht Croeselaan 15 zaal 7.E15

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 22:59
Aan: (WVL); @rws.n'; - DGRW; (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: concept notitie granuliet

Beste

20 mei kan ik .Laat dit even weten zsm weten dan zet ik deze vast voor Den Haag
De notitie ben ik nog niet aan toegekomen ,er zijn andere prio's op dit moment, maar nog niet akkoord .

zie verder overige documenten eerder verzonden vandaag ,met feiten rapporten ,verslagen eerder overleg en ,GIB is niet de enige leverancier !!!

En er loopt overigens een zaak vanuit GIB (juridisch) richting RWS

Groet

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 25 april 2019 15:50
Aan: ' @rws.n'; (WVL); DGRW; (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: concept notitie granuliet

11.1 en 11.4, concept

Beste collega's,

[redacted]

Hieronder enkele data voor een nieuw overleg:

30 april van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
30 april van 16.30u tot 18 u Croeselaan Utrecht
14 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
15 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
16 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
20 mei van13u tot 14.30 u Ministerie I&W Den Haag

Alvast bedankt..

Een fijne dag,

Groeten

Van: (ON)
Verzonden: maandag 20 mei 2019 10:37
Aan: (ON)
Onderwerp: FW: concept notitie granuliet
Bijlagen: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018 re paul en marcel+NV+frans.docx

Van: - DGRW [mailto: @minienw.nl]
Verzonden: zondag 19 mei 2019 22:19
Aan: (WVL); (WVL); - ILT; (ON); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: concept notitie granuliet
Hallo ,
Hierbij wat opmerkingen van mijn kant in het document. Als ik het stuk lees vind ik het van belang om eerst goed de productie te begrijpen en overwegingen die er toe leiden dat het grond kan zijn. De overweging voor een bouwstof en grond lopen nu door elkaar heen. Ook het criterium dat het primair van belang is dat het toe te passen materiaal duurzaam een bodemfunctie moet kunnen vervullen, lijkt mij voor de overwegingen van belang. Waarom aan dit criterium wordt voldaan kan ik nog niet expliciet uit het stuk opmaken,. Ook dat een materiaal niet rechtstreeks uit de bodem hoeft te komen wil ik graag verder toegelicht zien. Het kan namelijk ook zijn dat bedoeld is dat grond is bewerkt, afkomstig van een grondbank of een reinigingsintallatie alvorens het wordt bewerkt. Wellicht is daarover bij jullie meer bekend.
Wat ik in het stuk nog mis is een paragraaf waarin voor vergelijkbare producten een zelfde afweging is gemaakt aan de hand van de definities. Wanneer er in het verleden voor vergelijkbare producten een vergelijkbare afweging is gemaakt dan kan onze (een andere) afweging een breder effect hebben. Dit moeten wij dan wel goed in beeld hebben.
Tot morgen !
Met vriendelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 14 mei 2019 10:09
Aan: - DGRW ; (WVL) ; - ILT ; (ON) ; (WVL) ; (WVL)
Onderwerp: FW: concept notitie granuliet
Beste
Kan het zijn dat ik je op en aanmerkingen op de notitie over granuliet nog niet heb ontvangen? Zou je deze in de bijgevoegde notitie willen toevoegen?
Een fijne dag,

Van: - ILT [mailto @ilent.nl]
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 11:04
Aan: (WVL); (WVL); (WVL); @rws.n'; (WVL); - DGRW; (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: concept notitie granuliet
Hallo allemaal,
Hierbij mijn opmerkingen over het stuk. Ik denk dat er nog een slag gemaakt moet worden om één en ander te verduidelijken en beter te onderbouwen.
Excuus voor de late reactie. Ik werk tijdelijk halve dagen.
Groet,
Met vriendelijke groet,

M 06
E @ilent.nl

Van: (WVL) < @rws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 16:53
Aan: (WVL) < @rws.nl>; (WVL) < @rws.nl>; @rws.n' < @rws.n>; (WVL) < @rws.nl>; - DGRW < @minienw.nl>; (WVL) < @rws.nl>; - ILT < @ilent.nl>; (WVL) < @rws.nl>
CC: (WVL) < @rws.nl>; (WVL) < @rws.nl>; (WVL) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: concept notitie granuliet
Hoi
In de versie met de opmerkingen van heb ik nog wat opmerkingen toegevoegd.
Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 26 april 2019 9:22
Aan: B (WVL); ' @rws.n'; (WVL); - DGRW; (WVL); - ILT; (WVL); (WVL)
CC: (WVL); WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: concept notitie granuliet
Hoi
Even snel notitie doorgenomen. Zie bijgevoegd stuk voor enkele opmerkingen!!
Gr.

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 25 april 2019 15:50
Aan: @rws.n'; (WVL); - DGRW; (WVL); - ILT (WVL); (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: concept notitie granuliet
Beste collega's,
Bijgaand een notitie over granuliet. In deze concept notitie wordt ingegaan op de volgende drie onderwerpen:

- Het Bbk kent 2 categorieën waarbinnen hergebruik mogelijk is: bouwstof of grond. De ene bevoegd gezag beoordeelt granuliet als grond en de andere als bouwstof. Granuliet kan niet beide zijn. Dit wordt door de definiëring van beide begrippen uitgesloten.
- In het Bbk is een specifieke zorgplicht opgenomen voor toepassen grond in oppervlaktewater-lichamen. Er is onduidelijk over de reikwijdte van deze zorgplicht bij de toepassing van granuliet in oppervlaktewater als plassen en kanalen.
- Als bewijsmiddel voor de milieuhygiënische kwaliteit van granuliet wordt door Graniet Import Benelux de BRL 9321 gebruikt als erkende kwaliteitsverklaring. Dit normdocument lijkt gezien de scope niet van toepassing op granuliet.

Graag ontvang ik jullie reactie op de notitie. Zou prettig zijn als dit vrijdag of as maandag lukt.
Met een aantal van jullie zou ik daarnaast eveneens graag een overleg hebben over de notitie. Dit zijn [redacted] Dit overleg dient tevens ter voorbereiding op het gesprek wat [redacted] en [redacted] half mei met GIB hebben.
Door [redacted] is al een aantal keer geprobeerd om dit overleg te plannen. Door ziekte en vakantie bleek dit elke keer niet te lukken. Ik hoop dat het nu wel lukt! Anders vrees ik dat we het moeten doen met de mensen die wel kunnen. Zou jammer zijn!
Hieronder enkele data voor een nieuw overleg:
30 april van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
30 april van 16.30u tot 18 u Croeselaan Utrecht
14 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
15 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
16 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
20 mei van13u tot 14.30 u Ministerie I&W Den Haag
Alvast bedankt..
Een fijne dag,
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Groeten
[redacted]

029. BIJLAGE
Gelakt o.b.v. art. 10.2.e & 11.1
en 11.4, concept
- Concept -
Vindplaats definitieve versie: Document 14 op de
IV WVL 3.4

Notitie Granuliet

18 april 2019

1. Inleiding

[redacted]

opmerkingen [redacted]

opmerkingen [redacted]

opmerkingen [redacted]

opmerkingen [redacted]

[PF(-D17]: Lijkt mij goed als dit geverifieerd wordt. Wat is "geringe invloed" en is daar een maat voor ?
Met opmerkingen
Met opmerkingen

[PF(-D34]: Het gaat om de overwegingen die moeten leiden tot de conclusie dat het een grond is. Dit vind ik niet een overweging.
Met opmerkingen
Met opmerkingen [
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen [
Met opmerkingen

[redacted]

Met opmerkingen [redacted]

Van: [redacted](ON)
Verzonden: maandag 20 mei 2019 10:38
Aan: [redacted](ON)
Onderwerp: FW: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018
Bijlagen: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018.docx

10.2.e 030.

Van: [redacted](ON)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 15:04
Aan: [redacted](WVL); [redacted] DGRW; [redacted](WVL); [redacted] - ILT; [redacted] (WVL); [redacted](WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted](WVL); [redacted](WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018

Collega's,
Bij deze de notitie met opmerkingen retour.
Op zich heb ik met enige verbazing de onderbouwing gelezen en kan mij niet aan de indruk onttrekken dat deze niet in overstemming is met de uitgangspunten van het Bbk en Rbk. Dit is niet persoonlijk!
Zoals het SBK ook aan geeft, kan het niet zo zijn dat bij de productie van een bouwstof zomaar grond ontstaat. Dit zou betekenen dat uit de beton-, baksteen-, puingranulaat- en andere steenindustrie de reststroom als grond beschouwd kan gaan worden. Maar met deze notitie wordt die optie in NL helemaal mogelijk gemaakt.
GIB heeft nooit de prikkel gehad om duurzamere alternatieven te ontwikkelen en gekozen voor de meest makkelijke en relatief goedkope vorm van ontdoen van afvalstoffen; het dumpen als grond.
Wat mij ook bevreemd is dat er veel info van GIB is gebruikt, welke naar mijn idee best eenzijdig is. Zo mis ik enkele feiten omtrent het gedrag van dit materiaal, de kwaliteit irt het flocculant en of de voorbeeldtoepassingen er feitelijk nog wel liggen zoals bedoeld is geweest. Ik heb die feiten niet, maar we signalen dat het niet zo rooskleurig is als wordt verteld.
Ook de definitie die misbruikt wordt, zie ik als een tekortkoming en niet als een ruimte om maatwerk te leveren. In de certificaten (zoals de BRL9321) wordt toch duidelijk aangegeven dat e.e.a. als natuurlijke afzetting moeten beschouwen en dus vergelijkbaar als grond/baggerspecie die van nature voor komt. Daarom mag het ook onderdeel uit gaan maken van de bodem, omdat die in grote lijnen overeenkomt met wat van nature aanwezig is. Granuliet voldoet hier niet aan.
Dan zie ik het nemen van maatregelen om het colloïdaal gedrag in het kader van de zorgplicht te beperken nog niet, is ook niet handhaafbaar en iets wat je ook niet wilt in opp.water. Welke maatregelen zijn dit dan? Ik ken ze niet.
Laat staan dat de verschillende belangverenigingen en onderzoekjournalisten dit onder ogen krijgen en dit materiaal wordt toegepast in zandwinplassen. Koren op de molen van deze groepen en een risico voor de minister!
Mijn conclusie is dat we met deze stap, het aanmerken als grond, het systeem van het Bbk verder afbreken en het nog onmogelijker maken om e.e.a. te handhaven t.b.v. ons milieu/ leefomgeving. Tenzij het kwaad al is geschied.
Deze keuze betekent dan ook dat dergelijke stromen vanuit het buitenland aangevoerd mogen worden. We hebben nu al signalen dat bouw- en sloopafval naar NL gaat worden verscheept omdat het in NL zo makkelijk is om er van af te komen. Vanuit Belgie, Duitsland en mogelijk verder.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gelakt o.b.v. art. 10.2.e & 11.1
en 11.4,concept

Vindplaats definitieve versie: Document 14
op de IV WVL 3.4

- Concept -

Notitie Granuliet

18 april 2019

[redacted]

Met opmerkingen [redacted]

Met opmerkingen [redacted]

[redacted]

Met opmerkingen [redacted]

[redacted]

Met opmerkingen [redacted]

[redacted]

Met opmerkingen [redacted]

[redacted]

Met opmerkingen [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Met opmerkingen [redacted]

[redacted]

[redacted]

[

Met opmerkingen
Met opmerkingen [
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen

[redacted]

[redacted]

[redacted]

10.2.e 031.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 16:44
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] DGRW; [redacted] ON); [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted] (ON); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: notitie granuliet
Bijlagen: memo Granuliet versie 22 mei 2019.docx

Beste collega's,

In vervolg op ons overleg van as maandag hierbij de aangepaste versie van de notitie over granuliet. Graag ontvang ik voor maandag jullie op- en aanmerkingen zodat ik de notitie definitief kan maken. Gelet op de gevoeligheid vraag ik jullie om alles goed te lezen en te voorzien van aanvullende argumentatie.

Nadat de notitie definitief is, is afgesproken dat [redacted] zal informeren en [redacted] en ik zullen het IT Bbk informeren. Ik zal mijn collega's van RWS informeren. [redacted] en [redacted] zullen vervolgens de notitie gebruiken als basis voor de handhaving en het verzoek van GIB om een uitspraak te doen over de toepassingsmogelijkheden van Granuliet. Natalie zal op basis van de notitie contact opnemen met de CI en aangeven dat het huidige certificaat niet gebruikt kan worden als EKV voor granuliet. [redacted] en ik zullen indien een nieuwe normdocument (waarschijnlijk de BRL 9344 van SGS) wordt ingediend voor opname in de RBK aangeven dat granuliet een bouwstof is.

De notitie zal door ILT ook richting Brabob gebruikt worden om aan te geven dat toepassing van granuliet als grond niet mogelijk is.

Voor de volledigheid Bodem+ kan de erkenning van GIB niet intrekken. Onze bevoegdheid tot intrekken van een erkenning is beperkt tot administratieve redenen zoals genoemd in art 11 van de Rbk. Indien de CI het certificaat intrek kunnen we in actie komen. In alle andere gevallen is ILT leading.

[redacted] en ik zullen nog een besluit moeten nemen over wanneer en hoe we in gesprek gaan met GIB.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Een fijne dag,

[redacted]

10.2.e. 032.

Van: (ON)
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 13:42
Aan: - ILT
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet
Bijlagen: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]; Brief reactie op verzoek toepassen Granuliet.pdf; Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348; bezwaarschrift [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Zie doc 1. BVWP, 13. BVWP, 18. BVWP

Hoi

In de bijlage vind je het bezwaarschrift. Ook heb ik een eerder verzoek om herziening van het standpunt en de reactie van Rijkswaterstaat daarop bijgevoegd.

Voor de afhandeling van het bezwaarschrift zit ik nu op de lijn dat er geen sprake is van een besluit (een reactie op een melding is namelijk geen besluit) en dat daartegen geen bezwaar en beroep openstaat en het bezwaar dus niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Ook valt nog te betwijfelen of GIB in deze als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Overigens gaat de advocaat van GIB in zijn bezwaarschrift niet alleen in op de erkenning maar ook op de zorgplicht.

Groet,

Met vriendelijke groet,

Van: - ILT [mailto: @ilent.nl]
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 14:15
Aan: (ON)
Onderwerp: bezwaar GIB - granuliet

Hoi

Heb je voor mij een kopie van het bezwaar van GIB ?
Ik vroeg me af of door het intrekken van de erkenning voor de BRL 9321 ook eventueel het bezwaar van tafel zou kunnen worden geveegd.

Groet,

Met vriendelijke groet,

10.2.e 033.

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 14:53
Aan: (WVL); (WVL); ON); - DGRW; - ILT; (WVL)
CC: (WVL); (ZN)
Onderwerp: RE: memo Granuliet versie 22 mei 2019
Bijlagen: memo Granuliet versie 22 mei 2019.docx

Hallo en collega's,

Ik heb mij opmerkingen in de bijlage bijgevoegd. Over het algemeen lees ik her en der nog wel de mogelijkheid tot grond. Termen als bijv. zand en dat de CI een keuze moet maken in grond of bouwstof levert afbreukrisico.
Het stuk mag op die alinea wel eenduidiger, wij als werkgroep en achterban zijn van mening dat het een bouwstof is. Dan ook geen andere termen gebruiken.

Verder akkoord, zie opmerkingen.

Overigens ben ik nog wel benieuwd hoe het nu loopt met de zaak van Granuliet in de Markerwadden. Ik hoop dat dit niet is toegestaan, zou voor de gehele casus ook een groot afbreukrisico zijn. Weet jij dat ?

Gr.

Gelakt o.b.v. art. 10.2.e & 11.1
en 11.4, concept

- 2de Concept -

Notitie Granuliet

22 april 2019

1. Inleiding

[redacted]

Met opmerkingen [redacted]

Met opmerkingen

Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen
Met opmerkingen

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Met opmerkingen

Met opmerkingen

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 5 juni 2019 09:31
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: Eerste concept beslissing op bezwaar GIB
Bijlagen: 2019 06 06 Bob GIB.docx

Hoi [redacted],

Hierbij mijn eerste concept reactie op het bezwaarschrift van GIB.
Graag hoor ik of je nog aanvullingen hebt.

Wil je dat ik de rest van de groep ook om input vraag op deze beslissing op bezwaar, het is geen technisch maar enkel een juridisch verhaal?
Daarnaast vraag ik mij af wat handig is met betrekking tot de communicatie naar GIB. Wachten wij totdat de ILT een besluit genomen heeft op het certificaat of gaan we ieder zelfstandig communiceren met GIB/de advocaat.
Gisteren ben ik ook benaderd door [redacted] in verband met het project Twentekanalen. Hij wilde ook graag weten hoe de communicatie met GIB nu verloopt en wie er allemaal communiceren. Het project heeft de Landsadvocaat ingeschakeld en deze wil ook graag op de hoogte gehouden worden van de brieven/besluiten die naar GIB gezonden worden.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

10.2.e

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Contactpersoon

T

Datum
6 juni 2019

minuut

Beslissing op het door Hekkelman Advocaten namens Graniet Import Benelux B.V. ingediende bezwaarschrift tegen het standpunt dat granuliet niet onder water mag worden toegepast en de weigering van 4 december 2018 om op dit standpunt terug te komen.

GETYPT DOOR / PARAAF	**VERVOLG OP**
VERGELEKEN DOOR / PARAAF	**RAPPELDATUM**
VERZONDEN DOOR / PARAAF	**VERZENDDATUM**
ONDERTEKENING DOOR / PARAAF	**VERZENDWIJZE**
MEDEWERKING VAN / PARAAF	**NA VERZENDING RETOUR AAN**

AFSCHRIFT AAN

Graniet Import Benelux B.V.
T.a.v.

RWS INFORMATIE

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

beschikking

RWS Oost-Nederland
Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T [redacted]

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
[redacted]

Datum
6 juni 2019

Datum	6 juni 2019
Nummer	RWS-2019/20648
Onderwerp	Beslissing op het door Hekkelman Advocaten en Notarissen namens Graniet Import Benelux B.V. ingediende bezwaarschrift tegen het standpunt dat granuliet niet onder water mag worden toegepast en de weigering van 4 december 2018 om op dit standpunt terug te komen.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

Beslissing op het door [redacted] van Hekkelman Advocaten en Notarissen namens Graniet Import Benelux B.V. (hierna: GIB) ingediende bezwaarschrift van 7 januari 2019.

1. Procedure en feiten
GIB import stukken rots afkomstig van graniet- en kwartsietmijnen in Noorwegen en Schotland. De rots (-stukken) worden door GIB in de haven van Amsterdam met brekers gebroken en door wassen en zeven gescheiden in verschillende fracties ten behoeve van verdere verwerking als onder andere vul- en toeslagmiddel in beton en asfalt. Daarnaast wordt het materiaal toegepast als funderingsmateriaal voor (spoor)wegen. De fijnste fractie die uit het bij het brekingsproces gebruikte spoelwater kan worden teruggewonnen, het spoelgruis, wordt door GIB als granuliet (ook wel Noordse Leem) verkocht.

Op 27 maart 2018 heeft Dekker Futerra B.V. een melding als bedoeld in artikel 42, eerste lid van het Besluit bodemkwaliteit ingediend bij het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat. Het betreft een melding met betrekking tot het nuttig toepassen van 75.000 ton grond en/of baggerspecie in de Honswijkerplas te Houten. Deze partij grond en/of baggerspecie is afkomstig van het bedrijf GIB te Amsterdam en betreft granuliet in een korrelgrootte van 0-2 mm. In een mailbericht van 3 april 2018 is door Rijkswaterstaat Oost-Nederland meegedeeld aan Dekker Futerra B.V. dat de melding van 27 maart 2018 als niet toereikend is beoordeeld omdat op grond van de zorgplicht het granuliet niet in het oppervlaktewater mag worden toegepast.

Bij brief van 7 november 2018 stelt [redacted] namens GIB dat Rijkswaterstaat zich ten onrechte op het standpunt stelt dat de toepassing van granuliet in oppervlaktewater in strijd is met de zorgplicht die is vastgelegd in artikel 7 van het Besluit bodemkwaliteit.

Aan Rijkswaterstaat wordt verzocht terug te komen op het eerder ingenomen standpunt en te bevestigen dat granuliet in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving onder water mag worden toegepast.

In een brief van 4 december 2018 reageert Rijkswaterstaat op het verzoek van [redacted]. Rijkswaterstaat laat weten dat de standpunten van Rijkswaterstaat met betrekking tot de toepassing van granuliet in oppervlaktewater zijn ingenomen in het kader van een beoordeling van een melding op grond van het Besluit bodemkwaliteit voor toepassing van dit materiaal. Tevens wordt gemeld dat Rijkswaterstaat, niet voornemens is te voldoen aan het verzoek om terug te komen op het ingenomen standpunt en een besluit te nemen waartegen bezwaar een beroep openstaat.

2. Bezwaarschrift
[redacted] heeft namens GIB een bezwaarschrift ingediend met dagtekening 7 januari 2019 en door mij dezelfde dag per e-mail ontvangen alsmede per aangetekende post door mij ontvangen op 8 januari 2019. Na de ontvangst van het bezwaarschrift heeft telefonisch contact plaatsgevonden met [redacted]. In overleg is besloten de behandeling van het bezwaarschrift op te schorten totdat een gesprek heeft plaatsgevonden tussen GIB en Rijkswaterstaat.

Het bezwaarschrift is gericht tegen de reactie op een melding op grond van artikel 42, eerste lid van het Besluit bodemkwaliteit van 3 april 2018. In deze reactie wordt de melding als ontoereikend beoordeeld. Tevens richt het bezwaarschrift zich tegen een brief van 4 december 2018 waarin Rijkswaterstaat weigert het op 3 april 2018 ingenomen standpunt ten aanzien van de toepassing van granuliet in oppervlaktewater te herzien. Tevens wordt niet voldaan aan het verzoek tot het nemen van een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat.

3. Hoorzitting
Omdat het bezwaarschrift naar mijn oordeel kennelijk niet-ontvankelijk is in de zin van artikel 7:3, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht, zijn de heer Lam en GIB niet in de gelegenheid gesteld om over het bezwaarschrift te worden gehoord.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift
Om ontvankelijk te zijn moet het bezwaarschrift onder meer gericht zijn tegen een besluit, tijdig zijn ingediend en moet de indiener belanghebbende zijn bij het bestreden besluit. Het bezwaarschrift is niet-ontvankelijk. Hieronder wordt dat nader gemotiveerd.

De mededeling van 3 april 2018 is een reactie op een melding op grond van artikel 42, eerste lid van het Besluit bodemkwaliteit van Dekker Futerra B.V.. Voor het toepassen van grond en baggerspecie gelden op grond van het Besluit bodemkwaliteit algemene regels. Deze algemene regels gelden als een vrijstelling van de vergunningplicht. Het toepassen van grond en baggerspecie dient voorafgaand aan het verrichten van deze handeling te worden gemeld.

Het Besluit bodemkwaliteit bevat enkel nadere bepalingen waaraan de melding moet voldoen en wanneer de melding moet worden ingediend. In het Besluit bodemkwaliteit is niet opgenomen dat door het bevoegd gezag gereageerd dient te worden op de melding. Het doel van de melding is het informeren van het bevoegd gezag dat deze activiteit wordt verricht zodat kan worden gecontroleerd en/of nadere voorschriften kunnen worden gesteld. Een (eventuele) reactie van het bevoegd gezag op een ingediende melding wordt niet aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. De melding is namelijk geen voorwaarde voor de gelding van de algemene regels. De algemene regels vloeien voort uit het Besluit bodemkwaliteit en gelden onafhankelijk van de vraag of een melding is ingediend of een reactie op een melding is verstrekt. De reactie op de melding voegt voor de melder geen enkele verplichting toe dan wel wijzigt geen enkele verplichting[1].

In de brief van 4 december 2018 wordt gemeld dat Rijkswaterstaat niet in gaat op het verzoek het standpunt ten aanzien van het gebruik van granuliet onder water te herzien. Rijkswaterstaat heeft dit standpunt ingenomen in reactie op een melding van 27 maart 2018 op grond van artikel 42, eerste lid van het Besluit bodemkwaliteit van Dekker Futerra B.V.. Zoals hierboven betoogd is deze reactie niet aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht omdat deze reactie niet gericht is op rechtsgevolg. In samenhang daarmee kan de mededeling dat Rijkswaterstaat niet wenst terug te komen op deze eerdere reactie niet aangemerkt worden als een besluit. De brief van 4 december 2018 is niet gericht op enig rechtsgevolg.

5. Beslissing
Het bezwaarschrift is niet-ontvankelijk.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

[1] mr. L.J.M. Timmermans, 11 maart 2016, JBplus 2016/1

MEDEDELINGEN

Beroep
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin u woonachtig dan wel gevestigd bent.
Het ondertekende beroepschrift dient tenminste te bevatten:
a. uw naam en adres;
b. de dagtekening;
c. de vermelding van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen;
d. de datum en het kenmerk van het besluit;
e. een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.
Tevens dient ten behoeve van de rechtbank een afschrift van het besluit waartegen het beroep is gericht te worden overgelegd.

Voorlopige voorziening
U bent voorts in de gelegenheid om - gelijktíjdig met of na de indiening van het beroepschrift - een verzoek te doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. Een zodanig verzoek dient te worden gericht tot de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Langs elektronische weg
Indiening kan ook via de site https://loket.rechtsraak.nllbestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de site voor de precieze voorwaarden.

Griffierecht
Zowel in verband met de behandeling van het beroep als in verband met het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Omtrent de hoogte daarvan, de wijze waarop en de termijn waarbinnen u dient te betalen, krijgt u na de indiening van het beroep c.q. het verzoek om voorlopige voorzíening bericht van de rechtbank.

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 12 juni 2019 15:50
Aan: (WVL); (WVL); DGRW; (WVL); - ILT; (ON); (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: notitie granuliet

Urgentie: Hoog

Collega's,

Bij deze weer een nieuw bewijsmiddel (van 16 april 2019) en als grond gekeurd!

Meest verbazend is het soortelijk gewicht (6000 m3, 9300 ton) van 1,55 kg/m3 dat is vastgesteld zonder weging. Dit kan dus al niet, het was toch 2,77?! Hoe kan dan met 52 monsters van 180 gr op ong. 10,9 kg per emmer uitgekomen worden, dit zou dan rond de 25 kg moeten zijn?!

Ook zijn niet alle relevante parameters meegenomen. De beschrijving van het materiaal tot stand is gekomen is dan ook niet compleet, zo ontbreken het flocculant en de aromaten. Is bijna calculerend handelen door de opdrachtgever van de partijkeuring en Dibec gaat er zonder zelf na te denken gewoon in mee.

Gr.

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 12:55
Aan: (WVL); - DGRW; (ON); (WVL); - ILT; (ON); (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: notitie granuliet

Beste collega's,

Mag ik jullie aan- en opmerkingen op de notitie ontvangen!

Een fijne dag,

Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 16:44
Aan: (WVL); - DGRW; (ON); (WVL); - ILT; (ON); (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: notitie granuliet

Beste collega's,

In vervolg op ons overleg van as maandag hierbij de aangepaste versie van de notitie over granuliet. Graag ontvang ik voor maandag jullie op- en aanmerkingen zodat ik de notitie definitief kan maken. Gelet op de gevoeligheid vraag ik jullie om alles goed te lezen en te voorzien van aanvullende argumentatie.

Nadat de notitie definitief is, is afgesproken dat zal informeren en en ik zullen het IT Bbk informeren. Ik zal mijn collega's van RWS informeren. zullen vervolgens de notitie gebruiken als basis voor de handhaving en het verzoek van GIB om een uitspraak te doen over de toepassingsmogelijkheden van Granuliet. zal op basis van de notitie contact opnemen met de CI en aangeven dat het huidige certificaat niet gebruikt kan worden als EKV voor granuliet. en ik zullen indien een nieuwe normdocument (waarschijnlijk de BRL 9344 van SGS) wordt ingediend voo opname in de RBK aangeven dat granuliet een bouwstof is.

De notitie zal door ILT ook richting Brabob gebruikt worden om aan te geven dat toepassing van granuliet als grond niet mogelijk is.

Voor de volledigheid Bodem+ kan de erkenning van GIB niet intrekken. Onze bevoegdheid tot intrekken van een erkenning is beperkt tot administratieve redenen zoals genoemd in art 11 van de Rbk. Indien de CI het certificaat intrek kunnen we in actie komen. In alle andere gevallen is ILT leading.

en ik zullen nog een besluit moeten nemen over wanneer en hoe we in gesprek gaan met GIB.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Een fijne dag,

10.2.e

Van: (ON)
Verzonden: maandag 17 juni 2019 09:18
Aan: (ON); (ON)
CC: (GPO)
Onderwerp: FW: Ter info, verzonden mail aan Bontrup incl. verslagen
Bijlagen: Vergaderverslag 23-05-2019 Bontrup en project Twentekanaal concept.docx; Vergaderverslag Overleg Deltares 17-05-2019.docx

Urgentie: Hoog

Hoi en

N.a.v. het telefoongesprek met zojuist ontvangen jullie vergaderverslagen van TK2 met Bontrup.
Het is TK2 er alles aangelegen de inhoud en data van de te versturen brieven van RWS ON en ILT af te stemmen en te delen met de Landsadvocaat Zij adviseert het project in het voorschrijven van een Zelfstandig Hulppersoon (ZHP) in het contract voor de Verruiming Twentekanalen fase2.
Willen jullie haar nauw betrekken in de concepten van de te versturen brieven? Ook die van ILT!
Met vriendelijke groet,

Van: (GPO)
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 14:34
Aan: (ON); (GPO); (GPO); (GPO)
CC: (GPO); (PPO); (GPO)
Onderwerp: Ter info, verzonden mail aan Bontrup incl. verslagen
Urgentie: Hoog

Goedemiddag ,

Ik heb het verslag ingekort van Bontrup en heb e.e.a. aangepast n.a.v. gesprek gisteren met La en . Ik heb gisteren ook nog contact gehad met i.v.m. praktijkproef. De strekking die zij heeft afgestemd met en heb ik meteen meegenomen in deze mail.

Informeer jij RWS ON en ILT over de strekking van de mail en verslagen. heeft jou ook gevraagd bij hen na te gaan wanneer brieven van hen volgen, daar ben je mee bezig zag ik in je reactie gisteren. De LA heeft graag z.s.m. inzicht in harde data en inhoud van brieven.

Gr

Van: (GPO)
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 14:27
Aan: ; (GPO);
CC: @ziggo.nl; (GPO)
Onderwerp: RE: Voorstel agenda meeting Bontrup-RWS

Beste

Hartelijk dank voor jullie uitgebreide reactie. Zoals afgesproken hierbij de twee verslagen. Ik ben benieuwd naar jullie reactie.
Ik zie dat er in het Deltares verslag een klein foutje staat was aanwezig en niet .

In de afgelopen week hebben er intern gesprekken plaatsgevonden over jullie vraag over een praktijkproef. Daaruit is naar voren gekomen dat we voor project Twentekanalen geen apart pilot proef traject willen starten. Wel is daaruit naar voren gekomen om het traject verder intern te verkennen en op zoek te gaan naar een pilot locatie in NL die toegankelijk is voor meerdere partijen. De scope van dit onderzoektraject, waaronder capaciteit en budget vraagt nadere afstemming binnen RWS. Meer informatie heb ik daarover nu niet.

Ik hoop dat ik hiermee antwoord heb gegeven op jullie vragen. Mochten er in deze tijd nog vragen zijn, neem dan even contact op met .

Ik wens jullie een fijn weekend,

Met vriendelijke groet,

Van: [mailto: @bontrup.ae]
Verzonden: dinsdag 11 juni 2019 8:54
Aan: (GPO); ; (GPO);
CC: @ziggo.nl
Onderwerp: Re: Voorstel agenda meeting Bontrup-RWS

Beste ,

Bedankt voor je terugkoppeling.
Wij hebben het eveneens als positief ervaren dat [redacted]en jij bij ons zijn geweest en dat we inhoudelijk hebben kunnen sparren.
Inmiddels is er een andere oplossing gekozen voor het project Twentekanaal. Volgens ons een gemiste kans, omdat wij ervan overtuigd zijn dat Noordse Leem een effectieve, eenvoudige en economische oplossing is.
Ondanks onze teleurstelling kunnen wij er vanuit projectoogpunt begrip voor opbrengen dat Noordse leem (op dit moment) niet als basisoplossing is gekozen. Het is een project met gevoeligheden en er is op het moment van beslissen niet voldoende comfort dat Noordse leem geen enkel risico voor het project zal opleveren.
Noordse leem is een zeer constant product en in lengte van jaren beschikbaar. Het langetermijnbelang is voor ons belangrijker dan quick wins op korte termijn (in dit geval een toepassing in het Twentekanaal). We hebben het tijdens de meeting over beeldvorming gehad. Dat er niet voldoende comfort voor nu is wil natuurlijk niet zeggen dat het niet werkt. Het is dan ook van groot belang dat we zorgvuldig zijn bij het maken van verslagen. Om misverstanden te voorkomen stellen wij voor dat de inhoud van de verslagen pas definitief wordt als we er beiden mee akkoord zijn. Het meest praktisch is dat wij jullie conceptversies lezen en indien nodig van commentaar voorzien.
Wetende dat het een constant product is dat in lengte van jaren beschikbaar is, gaan wij verder met ons onderzoeksprogramma. Wij verwachten dat de bevindingen van de containerproeven met Noordse Leem in verschillende hoedanigheden op korte termijn beschikbaar zijn. Wij willen vragen of RWS ons de kans wil geven om het ergens in een praktijkproef toe te passen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

From: [redacted] (GPO)
Sent: Thursday, June 6, 2019 10:07 PM
To: [redacted]; [redacted] (GPO);[redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]@ziggo.nl
Subject: RE: Voorstel agenda meeting Bontrup-RWS

Beste[redacted],

Wij zijn op dit moment druk bezig met de afronding van het contract en interne toetsing. Het is even stil geweest na ons bezoek, maar wij hebben niet stilgezeten en ik heb goed geluisterd naar je wens om duidelijke communicatie. Vanuit het project Twentekanalen kan ik daaraan gehoor geven. Ik verwacht dat ik jullie begin volgende week twee gesprekverslagen kan sturen van onze besprekingen:

1. bespreking met Deltares (17 mei jl.)
2. bespreking op de locatie in Amsterdam (23 mei jl.).

[redacted]en ik hebben het gesprek en bezoek op 23 mei jl. als prettig ervaren. We hebben een open discussie kunnen voeren met elkaar en beter inzicht gekregen in elkaars belangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@bontrup.com]
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 9:05
Aan: [redacted] (GPO); [redacted] (PPO)
CC: [redacted] [redacted] [redacted]@ziggo.nl
Onderwerp: Voorstel agenda meeting Bontrup-RWS

Beste [redacted], [redacted], [redacted],

Om toch wat structuur te geven aan onze meeting om 11.00 willen we de volgende agenda voorstellen:

1. Introductie (Allen)
2. Toelichting status project Twentekanaal (RWS)
3. Noordse Leem

a. Toelichting materiaalonderzoek (Bontrup + aanvulling RWS vwb Deltares testen)
b. Toelichting containertesten (Bontrup)
c. Eventueel aanvullende testen Deltares? (RWS)
d. Status discussie IL&T (Bontrup, evt aanvulling RWS)

4. Mogelijke toepassingen NL in project Twentekanaal (discussie)
   Enkele onderwerpen/vragen:
   a. *Wanneer is de technische haalbaarheid afdoende aangetoond?*
   b. *Wat ligt bij de markt, wat wordt voorgeschreven (ook gezien interesse markt in samenwerking met Bontrup)*
   c. *Alternatieve materialen / oplossingen voorhanden?*
   d. *Etc.*

Aansluitend hierop kunnen we de productielocatie (op Amerikahavenweg nr 2) bekijken.

Lunch is geregeld.

Tot zo!

Hartelijke groet,

[redacted]

BONTRUP

[redacted]

10.2.e

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T
F
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Datum
14 juni 2019

verslag

Verslag van 23 mei 2019

Omschrijving	Stand van zaken project Twentekanalen
Datum bespreking	23 mei 2019 11:00 – 13:30 Locatie Amsterdam kantoor Bontrup
Deelnemers	(van Bontrup), (Bontrup), (r Bontrup, (gepensioneerd Geo expert Deltares), (Bontrup) (, RWS/GPO) (RWS)

Doelstelling overleg open gesprek met als agenda:

1. Introductie (Allen)
2. Toelichting status project Twentekanaal en VE studie (RWS)
3. Noordse Leem
   a. Toelichting Deltares onderzoek (Allen)
   b. Toelichting containertesten (Bontrup)
   c. Eventueel aanvullende testen Deltares? (RWS)
   d. Status discussie ILT (Bontrup)
4. Mogelijke toepassingen Noordse leem in project Twentekanaal (discussie)
   Enkele onderwerpen/vragen:
   a. Wanneer is de technische haalbaarheid afdoende aangetoond?
   b. Wat ligt bij de markt, wat wordt voorgeschreven
   c. Alternatieve materialen / oplossingen voorhanden?
5. Bezoek aan de brekerij en ontwateringsinstallatie, prod. Noordse Leem

Tijdens het overleg zijn de volgende punten naar voren gekomen:

- heeft tekst en uitleg gegeven over de status van het Twentekanalen (TK) project en afronding Value Engineering studie. Er is aangegeven waarom het project voor de geohydrologische afdichting van het kanaal een keuze gemaakt heeft om voor het vaarweg gedeelte van het kanaal als kwelmaatregel uit te gaan van het gebruik van een zand bentoniet mengsel.

  geeft aan dat RWS voor een aanpak wil gaan die op diverse aspecten de meeste zekerheid geeft. Zo zal het nieuwe contract voor TK in grote lijnen een Design & Construct contract worden en zal de procedure bestaan uit een concurrentie gerichte dialoog. Nu RWS op onderdelen een grotere verantwoordelijkheid neemt o.a. voor grondwaterbeheersing, zijn deze onderdelen verder uitgewerkt. Dit betekent dat voor het meest kritische deel (het realiseren van het vaarwegprofiel) wordt ingezet op het zand bentoniet mengsel i.c.m. inzet hulppersoon.

- , en vinden de uitgevoerde Deltares proeven niet voldoende representatief voor deze keuze (interactie Noordse Leem met Perspex (afstoting) zorgt voor additionele lekkage). geeft daarop een reactie wat er tijdens het inhoudelijke bespreking over de proeven op 17 mei jl. is besproken tussen , Deltares en RWS (verslag van dit overleg is bijgevoegd) en de uitkomst wel representatief is. De overall keuze om te gaan voor een zand bentoniet mengsel is niet alléén op basis van de lab proeven genomen. Ook de praktijk ervaring met het zand bentoniet mengsel in het kanaal Almelo De Haandrik en de vergunbaarheid spelen bij deze keuze een belangrijke rol.

  geeft aan dat hij het erg waardeert dat RWS tekst en uitleg komt geven in relatie met de TK. geeft aan dat de "handhaving kwestie" over Noordse leem in zandwinputten erg hoog oploopt. geeft aan dat ILT/ RWS niet zijn ingegaan op uitnodigingen om de brekerij installatie in Amsterdam te bezoeken en om de mogelijke onduidelijkheden over het materiaal Noordse leem te bespreken. Er is verzocht om een open gesprek en duidelijke communicatie, maar dat blijft volgens uit. Wat erg dwarszit is dat er ook sprake zou zijn van verdachtmakingen. Volgens ILT zou Noordse leem asbest bevatten en verhoogde gehalten Barium; het materiaal is uitgebreid getest er is geen asbest aangetroffen en ook geen verhoogde gehalten, maar een reactie van ILT blijft uit. Ook zou het verdikkingsmiddel (polymeer) niet in water toegepast mogen worden. geeft aan dat slechts een hele beperkte hoeveelheid polymeer toegepast wordt en dit geen negatieve impact op het milieu heeft.

  Ook is er volgens sprake van oneigenlijke beeldvorming binnen ILT en RWS: Noordse leem zou geïmporteerd afval zijn. maakt zich zorgen dat deze beeldvorming bij een aantal personen bepalend kan zijn voor hoe een deel van RWS kijkt naar Noordse leem. geeft aan dat Noordse leem géén geïmporteerd afvalproduct is; het ontstaat bij het breekproces van steen, steen die aan specifieke gebruikseisen moet voldoen, hierbij komt fijn materiaal vrij dat middels water afgevoerd wordt en mede door het gebruik van het verdikkingsmiddel tot een eenduidige leem/klei verwerkt kan worden. Noordse Leem is dus een lokaal geproduceerd product.

[redacted] wil graag op korte termijn duidelijkheid hebben over wat nu exact de bezwaren zijn t.a.v. toepassing van Noordse leem en daarover in gesprek komen met ILT en handhaving RWS ON. Hij ziet graag dat ILT/RWS langskomen bij Bontrup om het productieproces en additionele zaken te bekijken en te bestuderen. Dan kan ook inhoudelijk worden aangeven wat er nu aan zou ontbreken en welke stoffen onwenselijk zijn en waarom. Bontrup wil een juridische strijd of betrekken van de media vermijden, maar voelt zicht daartoe gedwongen als helderheid uitblijft en hierdoor productieprocessen noodgedwongen moeten worden stilgelegd.

[redacted]/[redacted] hebben aangegeven dat ze begrijpen dat de situatie tussen ILT en handhaving RWS ON inmiddels hoog is opgelopen, maar de problematiek tussen deze partijen als project niet te kunnen oplossen.

Van onze kant ([redacted]) is het gesprek als prettig en open Ervaren.

Verslag

Deltares
Enabling Delta Life

Datum verslag
4 juni 2019

Opgesteld door
[redacted]

Datum bespreking
17 mei 2019

Aantal pagina's
2

Vergadering
Bespreking commentaar van fa. Bontrup op Deltares rapport “11203424-002-ZKS-0002”

Aanwezig
[redacted], [redacted], [redacted] (namens fa Bontrup) , [redacted], [redacted],

---

Aanleiding: commentaar van fa. Bontrup (email 3 mei 2019) op rapport Deltares. Commentaar gegeven in “sticky notes” in pdf Deltares rapport.

Er is pagina voor pagina door het rapport gegaan, daarna is er nog kort over het proevenvoorstel Bontrup gesproken.

De dichtheid van de in slurryvorm aangeleverde NL zoals gerapporteerd wordt als merkwaardig beschouwd (als inert materiaal) en zou hoger moeten wezen, zou nog eens nagemeten moeten worden. **ACTIE 1**

Nadere uitleg van Tabel 3.1 in relatie tot de Figuren 3.1, 3.2 en 3.3 bleek nodig om te duiden hoe deze resultaten vanuit de ruwe meetdata verkregen zijn. Uit deze figuren kan opgemaakt worden dat ruwweg 3 maal meer Noorse Leem benodigd is dan Rona.

Volgens [redacted] leidt de PAA polymer in Noorse Leem tot een afstotende reactie met Perspex (bij aanvang testprogramma was aanwezigheid PAA niet bekend).

In relatie tot slechte hechting en kanaalvorming langs de cilinderwand bij Noorse leem is er in proef #6 een aanvullende ring in de perspex cilinder geplaatst. Deze ring is bedoeld om te compenseren voor deze negatieve hechting: kanaalvorming lang de cilinderwand is hiermee voorkomen.

[redacted] heeft terplekke een doorlatendheidberekening gemaakt van Noorse Leem voor proef #6 waarbij er aan de wand geen kanaalvorming te zien was. Dit leidde tot een doorlatendheid van 10^{-8} m/s, hetgeen een niet onbekende waarde is voor Noorse Leem.

Conclusies ten aanzien van Noorse leem worden niet gedomineerd door slechte hechting tussen perspex en Noorse Leem. Een proefje naar hechtingseigenschappen Noorse Leem aan glas versus hechting aan perspex zou interessant kunnen wezen.

RWS stelt voor het foto- en video-materiaal ook beschikbaar te stellen aan beide toeleveranciers van beslibbingsmaterialen. **ACTIE 2**

T.b.v. de vergadering was een voorstel van Bontrup meegestuurd om zelf metingen te doen in een geprepareerde container: Bontrup is voornemens deze proeven uit te voeren.

Verslag

Actiepuntenlijst

Actiepunt		Uitvoerder	Geplande datum	Datum gereed	Status
1	Nameten dichtheid Noorse Leem		00.00.0000	00.00.0000	Gereed
2	RWS: doorsturen link ftp-site naar van Heteren en Bontrup		00.00.0000	00.00.0000	Openstaand/Gereed

Resultaat actiepunt 1:
De dichtheid aangeleverde Noorse Leem is op twee manieren nagemeten (dd 4 juni 2019):

1) Afgestreken (het materiaal is stopverf-achtig) op steekring van bekend volume.

   : ρ= 2037 kg/m^3

2) In Picnometer: ρ=1981 kg/m^3

Oorspronkelijk is een identieke emmer, als waarin de aangeleverde Noorse Leem zich bevond, tot vergelijkbare hoogte gevuld met water, en zo de dichtheid bepaald. Daarmee zijn de porienholten tussen de vele brokjes meegenomen (en eventuele fijn verdeelde lucht in de brokjes).

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 14:34
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

10.2.e

Oke, duidelijk. Dank.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 14:06
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

Het woord concept is erop gezet omdat we ruimte willen geven aan GIB om een reactie te geven (strategisch) . [redacted] heeft eerder aangegeven aan GIB dat hij de notitie die we opstellen met hun wil bespreken. Het standpunt bouwstof wordt niet meer gewijzigd evenals de andere standpunten wel is een aanpassing mogelijk op de beschrijving van het proces, de gebruikte flocculant etc.

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] ON)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 14:02
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

Hallo [redacted],

Maar de communicatie naar GIB zoals nu gaat gebeuren, kan ik mij niet herinneren. Vandaar mijn vraag. Is de notitie als definitief? Dan kan deze ook meegenomen worden de andere procedures.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 13:58
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

Beste [redacted],

De communicatie naar het IT hebben we volgens mij zo afgesproken. Het IT krijgt de notitie ter informatie dus niet ter besluitvorming. Zoals we eerder hebben aangegeven is het niet aan het IT maar het bevoegd gezag om een standpunt te bepalen. Het advies van I&W (en ons) aan het BG is dat wij het beoordelen als bouwstof.

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 13:30
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

Collega's,

Heb ik iets gemist? Naar aanleiding van ons laatste overleg hebben we afgesproken dat de communicatie in eerste instantie via ILT (Handhaving kwalibo) en RWS ON (beslissing op bezwaar; BOB) zou lopen en daarna via het IT Bbk voor landelijk. Is dit een aparte actie en hoezo?

Wij zetten de BOB nu stil, we hebben enige zorgen over wat er nu gaat gebeuren. Wat is het doel van dit overleg en welke gevolgen kunnen er zijn voor [redacted] en het bezwaar?!

Is dit de versie die we kunnen communiceren? Het is nog een concept, maar wordt nu al wel gedeeld met GIB?

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:39
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet

Ter info…

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] WVL)
Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted] DGRW; [redacted] (WVL)
Onderwerp: Concept notitie Granuliet

Beste [redacted]

In vervolg op ons telefoongesprek ontvang je hierbij de –concept- notitie over granuliet. Graag zouden wij deze concept notitie met je bespreken op vrijdag 12 juli 2019 bij het Ministerie van I&W in Den Haag. Kun je [redacted] laten weten hoe laat je kunt en wie vanuit GIB aanwezig zijn. Onze voorkeur gaat uit tussen 12.30u en 15u.

Groeten,

[redacted]

10.2.e

038.

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 11:15
Aan: ILT
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet

Ik heb tot op heden niets vernomen van GIB, van de advocaat dan wel van de rechtbank.

Ik weet wel dat ze een hebben laten weten te overwegen een juridische procedure te starten nu ze te horen hebben gekregen dat RWS afziet van het gebruik van Noordse Leem binnen een project van Rijkswaterstaat.

Groet,

Van: - ILT [mailto: @ilent.nl]
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 11:10
Aan: (ON)
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet

Prima.
Is er trouwens ook nog een kort geding aangespannen door GIB ? Ik hoorde zoiets een week of twee geleden dat GIB dat van plan zou zijn.

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 11:08
Aan: - ILT
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet

Hoi

Geen probleem. Hebben we morgen even contact.

Groet,

Van: - ILT [mailto @ilent.nl]
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 11:07
Aan: (ON)
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet

Hoi

Is het ok als ik hier morgen op reageer ? Ik werk vandaag eigenlijk niet.

Groet,

Van: (ON) <@rws.nl>
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 09:53
Aan: - ILT @ilent.nl>
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet
Urgentie: Hoog

Hierbij alsnog de bijlage.

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 9:52
Aan: - ILT
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet
Urgentie: Hoog

Hoi

Een concept-beslissing op het bezwaarschrift van GIB heb ik inmiddels opgesteld. Zou je deze kritisch willen bekijken, wellicht heb je nog aanvullingen en opmerkingen op de tekst.

In het overleg van 20 mei is afgesproken dat de ILT en RWS met GIB zouden communiceren met GIB over de Handhaving Kwalibo en de beslissing op het bezwaarschrift. Wellicht is het handig om de communicatie met GIB gelijktijdig te laten plaatsvinden en even af te stemmen wanneer de brieven aan GIB worden verzonden.

Hartelijke groet,

Met vriendelijke groet,

Van: (ON)
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 13:42
Aan: - ILT
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet

Hoi

In de bijlage vind je het bezwaarschrift. Ook heb ik een eerder verzoek om herziening van het standpunt en de reactie van Rijkswaterstaat daarop bijgevoegd.

Voor de afhandeling van het bezwaarschrift zit ik nu op de lijn dat er geen sprake is van een besluit (een reactie op een melding is namelijk geen besluit) en dat daartegen geen bezwaar en beroep openstaat en het bezwaar dus niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Ook valt nog te betwijfelen of GIB in deze als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Overigens gaat de advocaat van GIB in zijn bezwaarschrift niet alleen in op de erkenning maar ook op de zorgplicht.

Groet,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]- ILT [mailto[redacted]@ilent.nl]
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 14:15
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: bezwaar GIB - granuliet

Hoi [redacted],

Heb je voor mij een kopie van het bezwaar van GIB ?
Ik vroeg me af of door het intrekken van de erkenning voor de BRL 9321 ook eventueel het bezwaar van tafel zou kunnen worden geveegd.

Groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

10.2.e

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 09:53
Aan: - ILT
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet
Bijlagen: 2019 06 06 Bob GIB.docx

Urgentie: Hoog

Hierbij alsnog de bijlage.

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 9:52
Aan: - ILT
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet
Urgentie: Hoog

Hoi

Een concept-beslissing op het bezwaarschrift van GIB heb ik inmiddels opgesteld. Zou je deze kritisch willen bekijken, wellicht heb je nog aanvullingen en opmerkingen op de tekst.

In het overleg van 20 mei is afgesproken dat de ILT en RWS met GIB zouden communiceren met GIB over de Handhaving Kwalibo en de beslissing op het bezwaarschrift. Wellicht is het handig om de communicatie met GIB gelijktijdig te laten plaatsvinden en even af te stemmen wanneer de brieven aan GIB worden verzonden.

Hartelijke groet,

Met vriendelijke groet,

Van: (ON)
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 13:42
Aan: - ILT
Onderwerp: RE: bezwaar GIB - granuliet

Hoi ,

In de bijlage vind je het bezwaarschrift. Ook heb ik een eerder verzoek om herziening van het standpunt en de reactie van Rijkswaterstaat daarop bijgevoegd.

Voor de afhandeling van het bezwaarschrift zit ik nu op de lijn dat er geen sprake is van een besluit (een reactie op een melding is namelijk geen besluit) en dat daartegen geen bezwaar en beroep openstaat en het bezwaar dus niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Ook valt nog te betwijfelen of GIB in deze als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Overigens gaat de advocaat van GIB in zijn bezwaarschrift niet alleen in op de erkenning maar ook op de zorgplicht.

Groet,

Met vriendelijke groet,

Van: - ILT [mailto: @ilent.nl]
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 14:15
Aan: (ON)
Onderwerp: bezwaar GIB - granuliet

Hoi ,

Heb je voor mij een kopie van het bezwaar van GIB ?
Ik vroeg me af of door het intrekken van de erkenning voor de BRL 9321 ook eventueel het bezwaar van tafel zou kunnen worden geveegd.

Groet,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

concept

11.1 en 11.4, concept

Contactpersoon

T

Datum
6 juni 2019

minuut

Beslissing op het door Hekkelman Advocaten namens Graniet Import Benelux B.V. ingediende bezwaarschrift tegen het standpunt dat granuliet niet onder water mag worden toegepast en de weigering van 4 december 2018 om op dit standpunt terug te komen.

GETYPT DOOR / PARAAF	**VERVOLG OP**
VERGELEKEN DOOR / PARAAF	**RAPPELDATUM**
VERZONDEN DOOR / PARAAF	**VERZENDDATUM**
ONDERTEKENING DOOR / PARAAF	**VERZENDWIJZE**
MEDEWERKING VAN / PARAAF	**NA VERZENDING RETOUR AAN**

AFSCHRIFT AAN

Graniet Import Benelux B.V.
T.a.v.

RWS INFORMATIE

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

beschikking

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T [redacted]

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
[redacted]

T 06 [redacted]
[redacted]@rws.nl

Datum
6 juni 2019

Datum	6 juni 2019
Nummer	RWS-2019/20648
Onderwerp	Beslissing op het door Hekkelman Advocaten en Notarissen namens Graniet Import Benelux B.V. ingediende bezwaarschrift tegen het standpunt dat granuliet niet onder water mag worden toegepast en de weigering van 4 december 2018 om op dit standpunt terug te komen.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
[redacted]

[redacted]

[1] mr. L.J.M. Timmermans, 11 maart 2016, JBplus 2016/1

MEDEDELINGEN

Beroep
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin u woonachtig dan wel gevestigd bent.
Het ondertekende beroepschrift dient tenminste te bevatten:
a. uw naam en adres;
b. de dagtekening;
c. de vermelding van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen;
d. de datum en het kenmerk van het besluit;
e. een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.
Tevens dient ten behoeve van de rechtbank een afschrift van het besluit waartegen het beroep is gericht te worden overgelegd.

Voorlopige voorziening
U bent voorts in de gelegenheid om - gelijktijdig met of na de indiening van het beroepschrift - een verzoek te doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. Een zodanig verzoek dient te worden gericht tot de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Langs elektronische weg
Indiening kan ook via de site https://loket.rechtsraak.nllbestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de site voor de precieze voorwaarden.

Griffierecht
Zowel in verband met de behandeling van het beroep als in verband met het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Omtrent de hoogte daarvan, de wijze waarop en de termijn waarbinnen u dient te betalen, krijgt u na de indiening van het beroep c.q. het verzoek om voorlopige voorzíening bericht van de rechtbank.

040.

Van: [redacted](ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 09:31
Aan: [redacted](ON)
CC: [redacted](ON)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup
Bijlagen: 2019 06 06 Bob GIB.docx; 2018 11 07 Verzoek van GIB.pdf; 2019 01 07 bezwaarschrift.pdf; 2018 12 04 een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.pdf
Urgentie: Hoog

10.2.e

Zie doc. 34 BVWP, 1. BVWP, 18. BVWP, 13. BVWP

Hoi [redacted],
Naar aanleiding van je verzoek merk ik op dat ik niet beschik over de communicatie (brieven) die vanuit de ILT aan GIB gezonden zijn dan wel nog gezonden moeten worden.
Wat betreft de beslissing op het bezwaarschrift betreft heb ik nu een eerste concept dat nog niet besproken is met de collega's van ILT en WVL. De definitieve beslissing op het bezwaarschrift kan dan ook nog wijzigen. Daarnaast is het maar de vraag wanneer dit document überhaupt de deur uitgaat. Voor de leesbaarheid van de beslissing op het bezwaarschrift heb ik het bezwaarschrift en de onderliggende informatie ook bijgevoegd.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 10:49
Aan: B[redacted] (ON)
Onderwerp: Concept Brief ON; Bontrup
Urgentie: Hoog
Hoi [redacted]e,
Voor de motivatie van de Landsadvocaat ikv het gebruik van een Zelfstandig Hulppersoon ([redacted]) voor aanbrengen kwelremmende laag TK2 ontvangt zij ([redacted]) graag de concepten.
Van zowel de brief van ON als die van ILT. De aankondiging van de ZHP op tendernet staat gepland voor aanstaande maandag, 24-6, waarvan de motivatie deel uit maakt.
Eerder sprak ik hierover met [redacted], maar omdat hij nu vrij is mail ik jou.
Wil jij mij op zo kort mogelijke termijn de concept brieven sturen? De Landsadvocaat wacht op ons.
Met vriendelijke groet,

Van: (ON)
Verzonden: donderdag 20 juni 2019 15:25
Aan: (ON)
CC: (ON)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup

Hoi ,
Vanuit de ILT heeft er nog geen communicatie plaatsgevonden richting GIB ook is er tot op heden geen (concept) document dat naar de LA gestuurd kan worden.

Groet,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 11:09
Aan: r (ON)
CC: (ON)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup
Hoi ,
Mijn collega van de ILT is vandaag niet aanwezig en niet in de gelegenheid te reageren. Op zijn vroegst morgen kan ik contact met haar hebben.

Groet,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 9:39
Aan: (ON)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup
Prima.
Weet dat de LA nu zeer actief is met het beschrijven van de motivatie voor het contract dat we gaan sluiten met Van Heteren voor TK2. Waarvan de planning is de aankondiging aanstaande maandag te plaatsen. I.p.v. de eerder gecommuniceerde data van 30 juni, dat overigens een zondag is!
Vandaar onze druk nu. Ik wacht jouw bericht later vandaag af.
Met vriendelijke groet,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 9:34
Aan: (ON)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup
Hoi
Wellicht dat ik je daar later vandaag nader over kan berichten. Ik ga dadelijk eerst zelf contact zoeken met de ILT.

Groet,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 9:33
Aan: (ON)
CC: (ON)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup
,
Dank. Ook voor de toelichting.
Weet jij wie vanuit ILT de reactie voorbereidt en of er afstemming tussen ON en ILT plaatsvindt over beide reacties/brieven?
Met vriendelijke groet,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 9:31
Aan: (ON)
CC: (ON)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup
Urgentie: Hoog
Hoi
Naar aanleiding van je verzoek merk ik op dat ik niet beschik over de communicatie (brieven) die vanuit de ILT aan GIB gezonden zijn dan wel nog gezonden moeten worden.
Wat betreft de beslissing op het bezwaarschrift betreft heb ik nu een eerste concept dat nog niet besproken is met de collega's van ILT en WVL. De definitieve beslissing op het bezwaarschrift kan dan ook nog wijzigen. Daarnaast is het maar de vraag wanneer dit document überhaupt de deur uitgaat. Voor de leesbaarheid van de beslissing op het bezwaarschrift heb ik het bezwaarschrift en de onderliggende informatie ook bijgevoegd.

Groet,

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 10:49
Aan: (ON)
Onderwerp: Concept Brief ON; Bontrup
Urgentie: Hoog
Hoi ,
Voor de motivatie van de Landsadvocaat ikv het gebruik van een Zelfstandig Hulppersoon ( ) voor aanbrengen kwelremmende laag TK2 ontvangt zij ( ) graag de concepten.
Van zowel de brief van ON als die van ILT. De aankondiging van de ZHP op tendernet staat gepland voor aanstaande maandag, 24-6, waarvan de motivatie deel uit maakt.
Eerder sprak ik hierover met , maar omdat hij nu vrij is mail ik jou.
Wil jij mij op zo kort mogelijke termijn de concept brieven sturen? De Landsadvocaat wacht op ons.
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 10:55
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Eerste concept beslissing op bezwaar GIB

Hoi [redacted],

Dank voor je reactie.

Gisteren heb ik contact gehad met [redacted] van de ILT. Zij gaf aan dat bij de ILT op 1 juli 2019 een overleg plaatsvindt met Bodemplus over het intrekken van het certificaat. In dat overleg zal worden besproken wie wat gaat doen. Pas na die datum zal er communicatie kunnen plaatsvinden met GIB.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 10:36
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Eerste concept beslissing op bezwaar GIB

Hallo [redacted],

Ik heb eigenlijk geen opmerkingen, voor mij is het grotendeels een juridische stap en heb ik geen inhoudelijk/technische aanvulling.

Het lijkt mij goed om de terugkoppeling van [redacted] van het overleg met GID af te wachten. Misschien kan jij [redacted] van ILT vragen hoever zij zijn, maar zal niet op elkaar wachten. Alleen als de procedures erg ver uit de pas lopen is het goed nader af te stemmen.

Gr. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 20 jun. 2019 3:26 PM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Eerste concept beslissing op bezwaar GIB

Hoi [redacted],

Heb je al naar de concept beslissing op bezwaar kunnen kijken?

Samen nog even afstemmen of en wanneer wij dit document gaan verzenden?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 5 juni 2019 9:31
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: Eerste concept beslissing op bezwaar GIB

Hoi [redacted]

Hierbij mijn eerste concept reactie op het bezwaarschrift van GIB.
Graag hoor ik of je nog aanvullingen hebt.

Wil je dat ik de rest van de groep ook om input vraag op deze beslissing op bezwaar, het is geen technisch maar enkel een juridisch verhaal?
Daarnaast vraag ik mij af wat handig is met betrekking tot de communicatie naar GIB. Wachten wij totdat de ILT een besluit genomen heeft op het certificaat of gaan we ieder zelfstandig communiceren met GIB/de advocaat.
Gisteren ben ik ook benaderd door [redacted] in verband met het project Twentekanalen. Hij wilde ook graag weten hoe de communicatie met GIB nu verloopt en wie er allemaal communiceren. Het project heeft de Landsadvocaat ingeschakeld en deze wil ook graag op de hoogte gehouden worden van de brieven/besluiten die naar GIB gezonden worden.

Groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,

10.2.e 043.

Van: (ON)
Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 11:07
Aan: (ON); (WVL); - ILT; (WVL); WVL); (WVL); WVL)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet
Bijlagen: 2019 06 06 Bob GIB.docx

Collega's,

In aanvulling op onderstaande mailwisseling het volgende. Zoals bekend is bij Rijkswaterstaat ON een bezwaarschrift van de advocaat van GIB ingediend in verband met de weigering van RWS-ON om het gebruik van granuliet in een voormalige zandwinplas toe te staan. Na afloop van het gezamenlijke overleg van 20 mei 2019 waarin we de conceptnotitie over Granuliet hebben besproken en hebben geconcludeerd dat granuliet als een bouwstof moet worden aangemerkt, hebben wij een beslissing op het bezwaarschrift geformuleerd. Deze beslissing op het bezwaarschrift voeg ik ter informatie bij deze mail.

Om te voorkomen dat de contacten en procedures met GIB door elkaar gaan lopen, wachten wij met het verzenden van de beslissing op het bezwaarschrift tot na het gesprek van 12 juli 2019.

Met vriendelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 13:58
Aan: (ON); (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL); (ON)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

Beste ,

De communicatie naar het IT hebben we volgens mij zo afgesproken. Het IT krijgt de notitie ter informatie dus niet ter besluitvorming. Zoals we eerder hebben aangegeven is het niet aan het IT maar het bevoegd gezag om een standpunt te bepalen. Het advies van I&W (en ons) aan het BG is dat wij het beoordelen als bouwstof.

Een fijne dag,

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 13:30
Aan: (WVL); (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL); (ON)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

Collega's,

Heb ik iets gemist? Naar aanleiding van ons laatste overleg hebben we afgesproken dat de communicatie in eerste instantie via ILT (kwalibo) en RWS ON (beslissing op bezwaar; BOB) zou lopen en daarna via het IT Bbk voor landelijk. Is dit een aparte actie en hoezo?

Wij zetten de BOB nu stil, we hebben enige zorgen over wat er nu gaat gebeuren. Wat is het doel van dit overleg en welke gevolgen kunnen er zijn voor de handhaving en het bezwaar?!

Is dit de versie die we kunnen communiceren? Het is nog een concept, maar wordt nu al wel gedeeld met GIB?

Gr.

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:39
Aan: (WVL); - ILT; (ON); (WVL); (WVL); (WVL) (ON)
Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet

Ter info…

Een fijne dag,

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:35
Aan:
CC: DGRW; (WVL)
Onderwerp: Concept notitie Granuliet

Beste ,

In vervolg op ons telefoongesprek ontvang je hierbij de –concept- notitie over granuliet. Graag zouden wij deze concept notitie met je bespreken op vrijdag 12 juli 2019 bij het Ministerie van I&W in Den Haag. Kun je laten weten hoe laat je kunt en wie vanuit GIB aanwezig zijn. Onze voorkeur gaat uit tussen 12.30u en 15u.

Groeten,

Van: (ON)
Verzonden: donderdag 27 juni 2019 15:00
Aan: (ON)
CC: (GPO)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup

Ha ,
Misschien ten overvloede, maar ik ontvang graag de brief ON, en graag ook die van ILT, die uitgaan naar Bontrup. Om deze ter beschikking te stellen aan de LA voor beantwoording van eventueel bezwaar op de aankondiging tot onderhandse aanbesteding.
Bezwaar is mogelijk tot 16 juni, waarna de beantwoording gaat plaatsvinden.
Met vriendelijke groet,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 26 juni 2019 11:49
Aan: (ON)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup

Hoi ,

Niet direct. Er is veel heen en weer gegaan over de Aankondiging (onderhandse contractering grondwaterbeheersing) waaraan een toelichting is gekoppeld.
Deze staan sinds gisteren op Tenderned. Zie https://www.tenderned.nl/tenderned-tap/aankondigingen/169113;section=2
(even op deze manier, omdat ik de definitieve teksten niet heb ontvangen en ik nu in overleg zit).
Met vriendelijke groet,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 26 juni 2019 11:28
Aan: (ON)
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup

Hoi ,

Vorige week heb ik je de concept-beslissing op bezwaar van Graniet Import Benelux B.V. gezonden ten behoeve van de landsadvocaat. Heb je van de landsadvocaat nog een reactie ontvangen op dit document?

Groet,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 09:31
Aan: (ON) @rws.nl>
CC: (ON) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: Concept Brief ON; Bontrup
Urgentie: Hoog

Hoi ,

Naar aanleiding van je verzoek merk ik op dat ik niet beschik over de communicatie (brieven) die vanuit de ILT aan GIB gezonden zijn dan wel nog gezonden moeten worden.
Wat betreft de beslissing op het bezwaarschrift betreft heb ik nu een eerste concept dat nog niet besproken is met de collega's van ILT en WVL. De definitieve beslissing op het bezwaarschrift kan dan ook nog wijzigen. Daarnaast is het maar de vraag wanneer dit document überhaupt de deur uitgaat. Voor de leesbaarheid van de beslissing op het bezwaarschrift heb ik het bezwaarschrift en de onderliggende informatie ook bijgevoegd.

Groet,

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 10:49
Aan: (ON)
Onderwerp: Concept Brief ON; Bontrup
Urgentie: Hoog

Hoi ,

Voor de motivatie van de Landsadvocaat ikv het gebruik van een Zelfstandig Hulppersoon ( ) voor aanbrengen kwelremmende laag TK2 ontvangt zij ( ) graag de concepten.
Van zowel de brief van ON als die van ILT. De aankondiging van de ZHP op tendernet staat gepland voor aanstaande maandag, 24-6, waarvan de motivatie deel uit maakt.
Eerder sprak ik hierover met , maar omdat hij nu vrij is mail ik jou.
Wil jij mij op zo kort mogelijke termijn de concept brieven sturen? De Landsadvocaat wacht op ons.
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted](ON)
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 15:50
Aan: [redacted](WVL)
Onderwerp: Dossier GIB
Bijlagen: 2019 01 07 bezwaarschrift.pdf; 2018 11 07 Verzoek van GIB.pdf; 2018 12 04 een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.pdf; 2019 06 06 Bob GIB.docx
Urgentie: Hoog

Zie doc 18. BVWP, 1. BVWP, 13. BVWP, 34. BVWP

Beste [redacted],

Zoals zojuist telefonisch besproken stuur ik de concept-beslissing op bezwaar aan Graniet Import Benelux B.V. en de onderliggende stukken toe. Dit document is nog niet met GIB gedeeld in afwachting van het gesprek dat morgen plaatsvindt.

Vanuit de regio wachten we op een seintje vanuit WVL/Ministerie voordat we overgaan tot het verzenden van het document.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 13:11
Aan: [redacted] (ON)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: granuliet grond

Hoi [redacted]

Wellicht is het handig voorafgaand aan het gesprek even met [redacted] af te stemmen en te informeren naar het traject dat reeds in dit dossier doorlopen is. De conclusie die in onderstaande mail beschreven staat, had ik niet verwacht en komt niet overeen met lijn zoals deze besproken is tijdens een overleg op 20 mei 2019. Deze uitkomst heeft ook gevolgen voor een concreet dossier dat in behandeling is binnen Oost-Nederland. In april 2018 is namelijk een melding Bbk in verband met het toepassen van granuliet in een voormalige zandwinplas ontoereikend verklaard. Naar aanleiding van het ontoereikend verklaren van de melding is door de leverancier van het granuliet verzocht om terug te keren op het eerder ingenomen standpunt. Nadat we daartoe niet bereid bleken is een bezwaarschrift ingediend. Een beslissing op dit bezwaarschrift is nog niet genomen in afwachting van een definitief standpunt op de vraag hoe het materiaal granuliet gekwalificeerd moet worden.

De beslissing op het bezwaarschrift houd ik nog even aan totdat duidelijkheid bestaat over het gezamenlijke beeld en richting zoals dat wordt besproken in het nog te plannen overleg op afdelingshoofdenniveau.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 09:06
Aan: [redacted] (WVL) ; [redacted] (ON) ; [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: granuliet grond

Zeker, ik ben er de hele zomer.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 08:58
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: granuliet grond
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Bij deze wil ik melden dat beleid voor granuliet een richting heeft gekozen in de discussie grond/bouwstof.
Dit heeft consequenties o.a. voor de lopende zaken, waarin net een andere insteek is gekozen.

Beleid heeft me daarom gevraagd namen te noemen voor RWS om de consequenties en het vervolg te bezien.
Ik heb jullie genoemd ([redacted] en [redacted] gezien jullie nauwe betrokkenheid, [redacted] omdat het nadrukkelijke verzoek is ook management aan te haken).

[redacted], kunnen we op korte termijn ook even contact hebben?

[redacted]

Van: [redacted] - DGRW[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:56
Aan: [redacted] - ILT [redacted]@ILenT.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
CC: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] DGRW <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: granuliet grond

Beste Allen,

[redacted] en ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een

redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie (en) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).

heeft inmiddels van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om op afdelingshoofdniveau een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor die aanwezig kan zijn bij dit overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 15:08
Aan: ON)
CC: (ON)
Onderwerp: RE: granuliet grond
Bijlagen: 2018 11 07 Verzoek van GIB.pdf; 2018 12 04 een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.pdf; 2019 01 07 bezwaarschrift.pdf

Hoi

Er is een standpunt ingenomen over hoe granuliet gekwalificeerd moet worden. Vraag die voor ons overblijft is wie dit standpunt gaat communiceren, aan wie dit standpunt gecommuniceerd wordt, hoe de communicatie plaatsvindt en wanneer dat gaat gebeuren. Wat ons betreft heeft het de voorkeur de communicatie schriftelijk en vanuit het ministerie plaats te laten vinden omdat het hier gaat om een beleidsmatige afweging.

Op het moment dat het standpunt naar buiten toe is gecommuniceerd, kunnen wij vanuit Oost-Nederland verder met het aanhangige bezwaarschrift en nieuwe meldingen Bbk die gaan binnenkomen.

Voor jou informatie voeg ik het namens GIB ingediende bezwaarschrift bij. Het lijkt erop dat het ingenomen standpunt rondom de kwalificatie van granuliet tegemoet komt aan de bezwaren van GIB.

Mocht je ngo nadere vragen hebben dan hoor ik het graag.
Ik ben benieuwd wat er uit het overleg naar voren komt.

Groet,

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 13:39
Aan: (ON)
CC: (ON)
Onderwerp: RE: granuliet grond

Hoi

Voor wat betreft granuliet ben ik op de hoogte, dankzij eerder, en dankzij vandaag nog. Betoniet (bentoniet?) weet ik niets van. Het lijkt erop dat het overleg morgen om 12 uur plaatsvindt.

Wat zou jouw advies zijn?

Met vriendelijke groet,

Van: (ON) <@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 13:11
Aan: (ON) @rws.nl>
CC: (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: granuliet grond

Hoi ,

Wellicht is het handig voorafgaand aan het gesprek even met af te stemmen en te informeren naar het traject dat reeds in dit dossier doorlopen is. De conclusie die in onderstaande mail beschreven staat, had ik niet verwacht en komt niet overeen met lijn zoals deze besproken is tijdens een overleg op 20 mei 2019. Deze uitkomst heeft ook gevolgen voor een concreet dossier dat in behandeling is binnen Oost-Nederland. In april 2018 is namelijk een melding Bbk in verband met het toepassen van granuliet in een voormalige zandwinplas ontoereikend verklaard. Naar aanleiding van het ontoereikend verklaren van de melding is door de leverancier van het granuliet verzocht om terug te keren op het eerder ingenomen standpunt. Nadat we daartoe niet bereid bleken is een bezwaarschrift ingediend. Een beslissing op dit bezwaarschrift is nog niet genomen in afwachting van een definitief standpunt op de vraag hoe het materiaal granuliet gekwalificeerd moet worden.

De beslissing op het bezwaarschrift houd ik nog even aan totdat duidelijkheid bestaat over het gezamenlijke beeld en richting zoals dat wordt besproken in het nog te plannen overleg op afdelingshoofdenniveau.

Groet,

Van: (ON) @rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 09:06
Aan: WVL) <@rws.nl> (ON) @rws.nl>; (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: granuliet grond

Zeker, ik ben er de hele zomer.

Met vriendelijke groet,

Van: WVL) @rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 08:58
Aan: (ON) <@rws.nl>; ON) <@rws.nl>; (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: granuliet grond
Urgentie: Hoog

Dag

Bij deze wil ik melden dat beleid voor granuliet een richting heeft gekozen in de discussie grond/bouwstof.
Dit heeft consequenties o.a. voor de lopende zaken, waarin net een andere insteek is gekozen.

Beleid heeft me daarom gevraagd namen te noemen voor RWS om de consequenties en het vervolg te bezien.
Ik heb jullie genoemd (en gezien jullie nauwe betrokkenheid, omdat het nadrukkelijke verzoek is ook management aan te haken).

e, kunnen we op korte termijn ook even contact hebben?

Van: - DGRW @minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:56
Aan: - ILT <@ILenT.nl>; - ILT <@ilent.nl>; - ILT <@ilent.nl>
CC: (WVL) <@rws.nl>; - DGRW <@minienw.nl>
Onderwerp: granuliet grond

Beste Allen,

en ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie (en) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).

heeft inmiddels van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om op afdelingshoofdniveau een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor een afdelingshoofd die aanwezig kan zijn bij dit overleg.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 13:53
Aan: [redacted] ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: granuliet grond

10.2.e

Hallo [redacted] er

11.1 en 10.2.g

Ik ben zeer verbaasd over het gewijzigde standpunt en begrijp werkelijk niet dat 2 personen het standpunt van meerdere organisaties zo klakkeloos naast zich neer leggen.

[redacted]

Grz [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 16 jul. 2019 1:39 PM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: granuliet grond

Hoi [redacted]
Voor wat betreft granuliet ben ik op de hoogte, dankzij [redacted] eerder, en dankzij [redacted] vandaag nog. Betoniet (bentoniet?) weet ik niets van. Het lijkt erop dat het overleg morgen om 12 uur plaatsvindt.
Wat zou jouw advies zijn?
Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....

[redacted].

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 13:11
Aan: [redacted] (ON)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: granuliet grond
Hoi [redacted]
Wellicht is het handig voorafgaand aan het gesprek even met [redacted] af te stemmen en te informeren naar het traject dat reeds in dit dossier doorlopen is. De conclusie die in onderstaande mail beschreven staat, had ik niet verwacht en komt niet overeen met lijn zoals deze besproken is tijdens een overleg op 20 mei 2019. Deze uitkomst heeft ook gevolgen voor een concreet dossier dat in behandeling is binnen Oost-Nederland. In april 2018 is namelijk een melding Bbk in verband met het toepassen van granuliet in een voormalige zandwinplas ontoereikend verklaard. Naar aanleiding van het ontoereikend verklaren van de melding is door de leverancier van het granuliet verzocht om terug te keren op het eerder ingenomen standpunt. Nadat we daartoe niet bereid bleken is een bezwaarschrift ingediend. Een beslissing op dit bezwaarschrift is nog niet genomen in afwachting van een definitief standpunt op de vraag hoe het materiaal granuliet gekwalificeerd moet worden. De beslissing op het bezwaarschrift houd ik nog even aan totdat duidelijkheid bestaat over het gezamenlijke beeld en richting zoals dat wordt besproken in het nog te plannen overleg op afdelingshoofdenniveau.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 09:06
Aan: W[redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: granuliet grond
Zeker, ik ben er de hele zomer.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 08:58

Aan: (ON) <rws.nl>; (ON) <@rws.nl>; (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: granuliet grond
Urgentie: Hoog
Dag ,
Bij deze wil ik melden dat beleid voor granuliet een richting heeft gekozen in de discussie grond/bouwstof.
Dit heeft consequenties o.a. voor de lopende zaken, waarin net een andere insteek is gekozen.
Beleid heeft me daarom gevraagd namen te noemen voor RWS om de consequenties en het vervolg te bezien.
Ik heb jullie genoemd (en gezien jullie nauwe betrokkenheid omdat het nadrukkelijke verzoek is ook management aan te haken).
, kunnen we op korte termijn ook even contact hebben?

Van: - DGRW <@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:56
Aan: - ILT <@ILenT.nl>; - ILT @ilent.nl>; - ILT @ilent.nl>
CC: (WVL) <@rws.nl>; DGRW <@minienw.nl>
Onderwerp: granuliet grond
Beste Allen,
en ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie (en) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).
heeft inmiddels van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om op afdelingshoofdniveau een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor een afdelingshoofd die aanwezig kan zijn bij dit overleg.
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]ON)
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 10:11
Aan: [redacted](WVL); [redacted](ON); [redacted]ON)
CC: [redacted]- DGRW
Onderwerp: RE: granuliet grond

Collega's,

Nu de eerste verbazing weer achter de rug is, reageer ik inhoudelijk op de mail over de gewijzigde koers voor granuliet.

Er zijn voor beide redeneerlijnen argumenten te vinden om het als grond en als bouwstof te zien. Deze redeneerlijn is met meerdere inhoudelijk betrokken personen besproken en is geconcludeerd dat het een bouwstof is. Wat vreemd is dat er nu ineens door twee personen een tegenovergestelde lijn is gekozen. Dit materiaal komt ook niet van nature in de bodem voor, ook niet op de plaats van herkomst. Dan kan alleen door natuurlijke erosie deze fijne gradatie ontstaan en zal hier meer in de bodem voor komen dan alleen dit materiaal, denk aan plantenresten/humus, enz. Maar dan kunnen we alle prut dat bij het breken, slijpen, malen en wat nog meer van bouwstoffen als grond gaan zien. Ik zie de betonindustrie, baksteenindustrie als klaar staan. Die nu veel investeren in het terugwinnen en opnieuw gebruiken van deze materialen om te kunnen voldoen aan de lozingsnormen. Is dit rechtsevenredig?
Dat er al 2 miljoen ton als grond is gebruikt dan wel is toegepast in de afgelopen 20-25 jaar (!!) kan geen reden zijn om het nu als grond te zien. Was het brekerzand ook niet een bouwstof, anders zijn er meerdere mogelijkheden om onder de definitie uit te komen. Het kan dan ook niet zijn dat we het als een nieuwe categorie beschouwen omdat we het lastig vinden om het te benoemen.
Dan de BRL9321, deze is niet van toepassing op dit materiaal, dat hier in het verleden discussie over is geweest en komt mogelijk door meerdere zaken. O.a. Noorse leem. Maar Rhona Leem werd als een bouwstof verhandeld. GIB werkt dus in beide sporen. Om nu te zeggen dat deze BRL voorlopig gevoerd mag blijven worden, is in strijd met wet- en regelgeving en het advies van de branch zelf. Dit zou een ondermijning van de wet zijn als het ministerie dit toe staat. En is dit niet buiten de bevoegdheden van beleid?! GIB had zelf ook al jaren initiatief kunnen nemen om het wel goed te organiseren, maar hebben ze ook niet gedaan. Maar nu wel kijken naar de overheid om het probleem op te lossen.

Dan de verwijzing naar de zorgplicht indien dit materiaal toegepast zal gaan worden in het verondiepen van zandwinplassen. Dit is irreëel en niet haalbaar om het materiaal evt niet toe te staan voor het toepassen in zandwinplassen. We hebben geen feiten dat het fout gaat en aangezien de bewijslast bij de zorgplicht bij de toezichthouder ligt, is dit niet te handhaven. We hebben al wel ervaringen dat het enorm vertroebelt, maar GIB heeft projecten waar het wel in is toegepast en zogezegd geen problemen levert. Een welles-niets situatie. De vergelijking met klei is niet juist, omdat klei in brokken wordt toegepast en dit materiaal volledig bestaat uit een losse fractie.
Maar erger nog is de publieke mening wanneer er wit water ontstaat en RWS zich moet gaan verdedigen indien dit in de reeds langlopende discussie over zandwinplassen in de media komt. Ik word met regelmaat gevraagd om een gesprek te hebben met onderzoeksjournalisten, deze hebben hiermee een fantastisch verhaal er bij en zeker een argument als het gaat om 'dat er alles in mag'.
Ik blijf er bij dat GIB er tot op heden erg makkelijk mee weg is gekomen en (zoals[redacted] zelf heeft bevestigd) erg weinig initiatieven zijn geweest om nog beter hergebruik te vinden. Dit is een makkelijke en redelijk eenvoudige manier om van het overtollig restproduct af te komen. Ik snap ook niet wat het probleem is dat het niet naar een zandwinplas kan, aangezien slechts een fractie van de 2 miljoen een plas in is gegaan. Dan is >80% van zijn afzet toch nog steeds mogelijk!?

Maar in alles wat zij produceren, zoals de eerst volgende fractie van GIB, is als bouwstof gecertificeerd. Volgens de denklijn zou de eerste volgende fractie dan ook als grond aangemerkt kunnen worden, want deze valt ook nog onder de definitie. Maar zoals [redacted] mij in mei 2018 heeft verteld is dat niet gewenst omdat deze fractie dan niet meer verkocht kan worden waarvoor zij het produceren.

Maar als deze denklijn (dus grond) blijft, zal dit door ons ook zo behandeld worden. Echter kan ik of misschien ook RWS niet instaan voor de gevolgen. Het toepassen in zandwinplassen kan niet voorkomen worden, ook niet obv de zorgplicht, en de risico's kunnen dan ook niet bij RWS gelegd worden als het 'fout' gaat. In welke zin dan ook.

Gr. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted](WVL) [redacted]rws.nl>
Datum: dinsdag 16 jul. 2019 8:57 AM
Aan: [redacted](ON) [redacted]@rws.nl>, [redacted](ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted](ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: granuliet grond

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],
Bij deze wil ik melden dat beleid voor granuliet een richting heeft gekozen in de discussie grond/bouwstof.
Dit heeft consequenties o.a. voor de lopende zaken, waarin net een andere insteek is gekozen.
Beleid heeft me daarom gevraagd namen te noemen voor RWS om de consequenties en het vervolg te bezien.
Ik heb jullie genoemd ([redacted] en [redacted]e gezien jullie nauwe betrokkenheid, [redacted] omdat het nadrukkelijke verzoek is ook management aan te haken).
[redacted], kunnen we op korte termijn ook even contact hebben?

[redacted]

Van: [redacted]- DGRW
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:56
Aan: [redacted]- ILT ; [redacted] ILT ; [redacted]- ILT
CC: [redacted](WVL) ; [redacted] - DGRW
Onderwerp: granuliet grond
Beste Allen,
[redacted] en ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie ([redacted] en [redacted]) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie

verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).
[redacted] heeft inmiddels [redacted] van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om op afdelingshoofdniveau een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. [redacted] hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor [redacted] die aanwezig kan zijn bij dit overleg.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: (ON)
Verzonden: vrijdag 19 juli 2019 08:10
Aan: ON); ON)
Onderwerp: RE: granuliet grond

Hallo ,

Dank je voor je terugkoppeling. We wachten de vaststelling en de communicatie van de gekozen beleidslijn af en zullen daarna contact opnemen met de advocaat van GIB over het nog voorliggende bezwaarschrift.

Groet,

Van: (ON)
Verzonden: donderdag 18 juli 2019 13:17
Aan: (ON) ; (ON)
Onderwerp: RE: granuliet grond

We hebben vandaag (18 juli, 12:00 – 13:00) telefonisch overleg gehad over het standpunt van grond/bouwstof in het geval van granuliet. Aanwezig waren: (DGRW), (WVL), (WVL), (ILT), (ZN) en ondergetekende.

schetste de gang van zaken vanaf april 2018 tot heden.

We hebben vervolgens inhoudelijk gediscussieerd over grond/bouwstof, daarbij werd duidelijk dat vanuit RWS een andere mening bestaat dan de nieuw gekozen lijn. Vervolgens hebben wij gezegd dat als beleid kiest voor dit standpunt, dat dit schriftelijk en op het juiste niveau moet worden vastgelegd en gecommuniceerd (actie), want als bevoegd gezag hebben we dit nou eenmaal nodig om ons werk te kunnen doen.

Ik praat je na de vakantie bij.

Met vriendelijke groet,

Van: (ON) <@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 15:08
Aan: (ON) <@rws.nl>
CC: ON) @rws.nl>
Onderwerp: RE: granuliet grond

Ho

Er is een standpunt ingenomen over hoe granuliet gekwalificeerd moet worden. Vraag die voor ons overblijft is wie dit standpunt gaat communiceren, aan wie dit standpunt gecommuniceerd wordt, hoe de communicatie plaatsvindt en wanneer dat gaat gebeuren. Wat ons betreft heeft het de voorkeur de communicatie schriftelijk en vanuit het ministerie plaats te laten vinden omdat het hier gaat om een beleidsmatige afweging.

Op het moment dat het standpunt naar buiten toe is gecommuniceerd, kunnen wij vanuit Oost-Nederland verder met het aanhangige bezwaarschrift en nieuwe meldingen Bbk die gaan binnenkomen.

Voor jou informatie voeg ik het namens GIB ingediende bezwaarschrift bij. Het lijkt erop dat het ingenomen standpunt rondom de kwalificatie van granuliet tegemoet komt aan de bezwaren van GIB.

Mocht je ngo nadere vragen hebben dan hoor ik het graag.
Ik ben benieuwd wat er uit het overleg naar voren komt.

Groet,

Van: ON) <@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 13:39
Aan: (ON) <@rws.nl>
CC: (ON) @rws.nl>
Onderwerp: RE: granuliet grond

Hoi ,

Voor wat betreft granuliet ben ik op de hoogte, dankzij eerder, en dankzij vandaag nog. Betoniet (bentoniet?) weet ik niets van. Het lijkt erop dat het overleg morgen om 12 uur plaatsvindt.

Wat zou jouw advies zijn?

Met vriendelijke groet,

Van: (ON) @rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 13:11
Aan: (ON) @rws.nl>
CC: (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: granuliet grond

Hoi

Wellicht is het handig voorafgaand aan het gesprek even met [redacted] af te stemmen en te informeren naar het traject dat reeds in dit dossier doorlopen is. De conclusie die in onderstaande mail beschreven staat, had ik niet verwacht en komt niet overeen met lijn zoals deze besproken is tijdens een overleg op 20 mei 2019. Deze uitkomst heeft ook gevolgen voor een concreet dossier dat in behandeling is binnen Oost-Nederland. In april 2018 is namelijk een melding Bbk in verband met het toepassen van granuliet in een voormalige zandwinplas ontoereikend verklaard. Naar aanleiding van het ontoereikend verklaren van de melding is door de leverancier van het granuliet verzocht om terug te keren op het eerder ingenomen standpunt. Nadat we daartoe niet bereid bleken is een bezwaarschrift ingediend. Een beslissing op dit bezwaarschrift is nog niet genomen in afwachting van een definitief standpunt op de vraag hoe het materiaal granuliet gekwalificeerd moet worden.

De beslissing op het bezwaarschrift houd ik nog even aan totdat duidelijkheid bestaat over het gezamenlijke beeld en richting zoals dat wordt besproken in het nog te plannen overleg op afdelingshoofdenniveau.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 09:06
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>; [redacted] ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: granuliet grond

Zeker, ik ben er de hele zomer.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 08:58
Aan: [redacted] (ON [redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: granuliet grond
Urgentie: Hoog

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

Bij deze wil ik melden dat beleid voor granuliet een richting heeft gekozen in de discussie grond/bouwstof.
Dit heeft consequenties o.a. voor de lopende zaken, waarin net een andere insteek is gekozen.

Beleid heeft me daarom gevraagd namen te noemen voor RWS om de consequenties en het vervolg te bezien.
Ik heb jullie genoemd ([redacted] en [redacted]e gezien jullie nauwe betrokkenheid, [redacted] omdat het nadrukkelijke verzoek is ook management aan te haken).

[redacted], kunnen we op korte termijn ook even contact hebben?

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:56
Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ILenT.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT [redacted]@ilent.nl>
CC: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] DGRW <[redacted] minienw.nl>
Onderwerp: granuliet grond

Beste Allen,

[redacted] en ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik

heb deze lijn zojuist met jullie ([redacted] en [redacted]) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).

[redacted] heeft inmiddels [redacted] van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om op afdelingshoofdniveau een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. @Jette/@Erik hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor [redacted] die aanwezig kan zijn bij dit overleg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 14:47
Aan: ON-[redacted]; [redacted]ON); [redacted] (ON); [redacted] (ZN); [redacted] (ZN)[redacted]- ILT; [redacted] ILT; [redacted](ON)
Onderwerp: classificatie RWS bedrijfsvertrouwelijk - standpunt granuliet

Beste allemaal,

Vorig jaar heeft RWS ON een melding Bbk, waarbij granuliet zou worden toegepast in de Honswijkerplas, ontoereikend verklaard, op grond van drie overwegingen:

1. Granuliet is geen grond maar bouwstof/afvalstof;
2. BRL 9321 is een onjuist certificaat bij granuliet;
3. Zorgplicht en zorgen om effecten op het milieu.

Over deze onderwerpen is veelvuldig overleg geweest tussen de regio's, WVL/Bodem+ en ILT. Dat resulteerde ook in een gezamenlijke notitie dit voorjaar waarin standpunten t.a.v. het bovenstaande werden ingenomen.

Onlangs heeft GIB DGWB benaderd om in gesprek te gaan over die standpunten. Dit gesprek heeft ertoe geleid dat DGWB granuliet als 'grond' wilde aanmerken. Ook daarover is overleg geweest tussen regio's (ZN en ON), WVL, ILT en DGWB, en uiteindelijk ook met BS.

Afgelopen woensdag heeft een gesprek plaatsgevonden tussen[redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]. Daarbij is de volgende lijn overeengekomen:

Begin citaat

Inhoudelijk

- Men vindt dat een keuze grond of bouwstof nu moet worden genomen
- Men beseft dat technisch gezien voor beide een redenering is op te hangen
- Men deelt de mening dat milieu inhoudelijk gezien er geen overtuigende reden is om Granuliet als bouwstof te betitelen en dat een wijziging daarin t.o.v. 25 jaar toepassing als grond niet te motiveren is op grond van milieurisico; dus de **aanwezigen steunen de keuze van granuliet als grond en daarmee voor doorzetting van de altijd gevolgde lijn**
- Men acht het van belang dat de redenering voor grond consistent moet zijn op punt van milieurisico en maatschappelijke toepassing van granuliet als grond en dat de link met de regelgeving navolgbaar en transparant is, inclusief de vereisten van de zorgplicht ook voor toepassing als grond.

Procedureel: vervolg

- Er volgt een gezamenlijke definitieve notitie van DGWB en RWS, vastgesteld door DGWB en RWS, als basis voor uniform handelen. De notitie zal worden gecoördineerd in samenspraak of afstemming met:
  - Bodem+: [redacted]
  - DGWB: [redacted]
  - BS: [redacted]
  - ILT: NNB
  - RWS ON: [redacted]
  - HBJZ: [redacted]

  De notitie wordt ter info aan [redacted] RWS (cc [redacted] DGWB) voorgelegd met advies om de Staatssecretaris te informeren
- Op 26 augustus wordt deze lijn in een gesprek tussen GIB en [redacted] + [redacted] namens IenW gedeeld.
- GIB kan een nieuwe melding BBk doen die dan door de regio langs de genoemde lijn wordt behandeld.
- Afgesproken is dat een periodiek overleg tussen [redacted], [redacted] en [redacted] wordt ingericht op het thema bodemkwaliteit.

Einde citaat

M.i. is er door beleid nu een standpunt ingenomen t.a.v. ons eerste zorgpunt, maar dat onverlet dat de overige twee zorgpunten nog open blijven staan. Dat heb ik ook als zodanig voorafgaand aan het overleg van woensdag meegegeven aan [redacted]. De komende tijd zullen we hier aandacht voor moeten blijven vragen en ervoor moeten zorgen dat de gevraagde notitie dit ook als zodanig goed neerzet.

Tot zover wat ik jullie wilde meegeven van de gang van zaken rondom deze casus. Vragen, opmerkingen, neem gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 16:42
Aan: [redacted](ON); ON-[redacted] (ON)[redacted]ON[redacted] (ZN); [redacted](ZN); [redacted]- ILT; [redacted]- ILT; [redacted](ON)
Onderwerp: RE: classificatie RWS bedrijfsvertrouwelijk - standpunt granuliet

10.2.e

Beste Michelle,

Met de uiteindelijke komst van een notitie ben ik blij maar of het voldoende duidelijk gaat worden betwijfel ik … hoe zal men deze 'grond ' gaan definiëren ?
'Het hek is volgens mij van de dam', want hoe gaan we nu straks om met de toepassing van grind al of niet gebroken, mijnsteen, (gebroken) natuursteen (split)? Graniet wordt op een vergelijkbare manier gewonnen als bijvoorbeeld natuursteen zoals basalt, welke wordt gebruikt in de weg- en waterbouw. Bij de bewerking van deze bouwstoffen ontstaan ook afvalstoffen wordt dit nu ook plots (gecertificeerde) grond of wordt granuliet de enige uitzondering op de stroom van bouw-afvalstoffen?

Granuliet is een inert materiaal welke ontstaat bij het breken en heeft een granulaire-slibachtige samenstelling. Wordt de certificering aangepast of blijft de 25 jarige van toepassing (voortschrijdend inzicht)? Zijn er naast de analysecijfers van het product ook monitoringsprogramma's beschikbaar, i.v.m. de gevolgen voor plant en dier, alsmede het gedrag in de waterkolom en de waterbodem (wel afdichtend voor het grondwater in verondiepte plassen maar ook voor het bodemleven)? Dit zijn ook milieu-aspecten

Wat bij mij leeft is dat granuliet een negatieve waarde heeft voor de producent en derhalve als een afvalstof kan worden beschouwd. De grote hoeveelheid vormt al enige tijd een probleem mede omdat de afzet stagneert. Het kan toch niet zo zijn dat de overheid GIB helpt om het probleem van de berg Bouw-afvalstoffen af te helpen op basis van een foutieve en achterhaalde certificering. Gaan we dezelfde weg op als met de mijnsteen?

Met grote interesse wil ik de ontwikkelingen blijven volgen

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 14:47
Aan: ON[redacted]; [redacted] (ON) ; [redacted] (ON) ; [redacted](ZN) [redacted](ZN) ; [redacted] - ILT ; [redacted]- ILT ; [redacted] (ON)
Onderwerp: classificatie RWS bedrijfsvertrouwelijk - standpunt granuliet

Beste allemaal,

Vorig jaar heeft RWS ON een melding Bbk, waarbij granuliet zou worden toegepast in de Honswijkerplas, ontoereikend verklaard, op grond van drie overwegingen:
1. Granuliet is geen grond maar bouwstof/afvalstof;
2. BRL 9321 is een onjuist certificaat bij granuliet;
3. Zorgplicht en zorgen om effecten op het milieu.

Over deze onderwerpen is veelvuldig overleg geweest tussen de regio's, WVL/Bodem+ en ILT. Dat resulteerde ook in een gezamenlijke notitie dit voorjaar waarin standpunten t.a.v. het bovenstaande werden ingenomen.

Onlangs heeft GIB DGWB benaderd om in gesprek te gaan over die standpunten. Dit gesprek heeft ertoe geleid dat DGWB granuliet als 'grond' wilde aanmerken. Ook daarover is overleg geweest tussen regio's (ZN en ON), WVL, ILT en DGWB, en uiteindelijk ook met BS.

Afgelopen woensdag heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]. Daarbij is de volgende lijn overeengekomen:

Begin citaat

Inhoudelijk
- Men vindt dat een keuze grond of bouwstof nu moet worden genomen
- Men beseft dat technisch gezien voor beide een redenering is op te hangen
- Men deelt de mening dat milieu inhoudelijk gezien er geen overtuigende reden is om Granuliet als bouwstof te betitelen en dat een wijziging daarin t.o.v. 25 jaar toepassing als grond niet te motiveren is op grond van milieurisico; dus de **aanwezigen steunen de keuze van granuliet als grond en daarmee voor doorzetting van de altijd gevolgde lijn**
- Men acht het van belang dat de redenering voor grond consistent moet zijn op punt van milieurisico en maatschappelijke toepassing van granuliet als grond en dat de link met de regelgeving navolgbaar en transparant is, inclusief de vereisten van de zorgplicht ook voor toepassing als grond.

Procedureel: vervolg
- Er volgt een gezamenlijke definitieve notitie van DGWB en RWS, vastgesteld door DGWB en RWS, als basis voor uniform handelen. De notitie zal worden gecoördineerd in samenspraak of afstemming met:
  - Bodem+: [redacted]
  - DGWB: [redacted]
  - BS: [redacted]
  - ILT: NNB
  - RWS ON: [redacted]
  - HBJZ: [redacted]

  De notitie wordt ter info aan [redacted] RWS (cc [redacted] DGWB) voorgelegd met advies om de Staatssecretaris te informeren
- Op 26 augustus wordt deze lijn in een gesprek tussen GIB en [redacted] + [redacted] namens IenW gedeeld.
- GIB kan een nieuwe melding BBk doen die dan door de regio langs de genoemde lijn wordt behandeld.
- Afgesproken is dat een periodiek overleg tussen [redacted], [redacted] en [redacted] wordt ingericht op het thema bodemkwaliteit.

Einde citaat

M.i. is er door beleid nu een standpunt ingenomen t.a.v. ons eerste zorgpunt, maar dat onverlet dat de overige twee zorgpunten nog open blijven staan. Dat heb ik ook als zodanig voorafgaand aan het overleg van woensdag meegegeven aan [redacted]. De komende tijd zullen we hier aandacht voor moeten blijven vragen en ervoor moeten zorgen dat de gevraagde notitie dit ook als zodanig goed neerzet.

Tot zover wat ik jullie wilde meegeven van de gang van zaken rondom deze casus. Vragen, opmerkingen, neem gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

10.2.e

Van: [redacted](ON)
Verzonden: woensdag 18 september 2019 09:55
Aan: [redacted] DGRW[redacted](WVL); [redacted] WVL); [redacted](ON)
Onderwerp: FW: Stand van zaken mbt granuliet

Ter info, zoals nu de meldingen Bbk zullen worden beoordeeld. Blijft dus ontoereikend voor toepassing in op.water.

Gr[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]ON) [redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 9:51 AM
Aan: [redacted] tauw.com>, [redacted] (ZN)[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted]ZN) [redacted]@rws.nl>[redacted]ON) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken mbt granuliet

Hallo [redacted]

Buiten het feit dat men bij I&W in den haag heeft besloten dat het grond is, blijven de punten voor het certificaat, relevante parameters en zorgplicht gelijk.

Gr[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@tauw.com>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 8:10 AM
Aan: [redacted](ON) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Stand van zaken mbt granuliet

Goedemorgen [redacted]
Wat is de stand van zaken mbt granuliet. Ik heb nl. voor ZN een melding voor GBT Over de Maas via de Brabob.
Kan ik mij voor ZN conformeren aan de mail die jij in april 2018 hebt verstuurd aan [redacted] of zijn er nog nieuwe ontwikkelingen op dit gebied nav de mail van mei 2019. (Beide vindt je onderaan deze mail).
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]
Tauw bv
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Van: [redacted](ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:10
Aan: '[redacted]
CC: [redacted]s (ON)
Onderwerp: Aanvullende info afkeur granuliet
Geachte heer[redacted]
Naar aanleiding van het contact met collega's van Bodem+ en beleidsadviseurs doe ik u de volgende aanvullende informatie toekomen.
Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem , valt niet onder de BRL 9321.
Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen.
De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommisie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.
Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.
Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast .
   Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.
   Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .
2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.
   Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Namens [redacted]
Met vriendelijke groet,
[redacted]

.....

Van: [redacted](ON)
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:31
Onderwerp: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)
Collega's,
Vorige week maandag hebben DGW, WVL, ILT en RWS ON bij elkaar gezeten om te bepalen wat Granuliet (ook wel Noorse Leem of Rona Leem genoemd) nu is. Een jaar geleden heeft RWS ON het toepassen van Granuliet in een zandwinplas als ontoereikend verklaard, dit omdat het gevoerde certificaat (BRL9321) niet bij dit product hoort, het niet kan voldoen aan de zorgplicht en het geen grond zou zijn. Hier is een jaar over gediscussieerd, intern, extern en zijn onderzoeken gedaan. Maar het oordeel is daar.
Granuliet is een bouwstof!
Dit betreft het fijnste materiaal dat vrij komt bij het breken van graniet bij de fabrikant Graniet Import Benelux te Amsterdam.
Voor het toepassen in opp.water zijn er nog wel kanttekeningen op basis van het flocculant (welke wordt toegevoegd in het proces van het breken van graniet) en eventuele aromaten die er in kunnen zitten.
Overigens wordt Rona Leem wel als een bouwstof aangeboden. Op zich al opmerkelijk omdat het om het zelfde product gaat.
Er wordt nu de laatste hand gelegd aan de definitieve notitie over Granuliet in relatie tot het Bbk. Zodra deze gereed is zal deze binnen RWS verstuurt worden.
Op dit moment lopen er 2 juridische sporen in deze zaak, eentje bij ILT op het gebied van het handhaven obv hoofdstuk 2 Bbk en eentje bij RWS ON inzake een bezwaar tegen het niet mogen toepassen.
In eerste instantie zal via deze kanalen de definitieve notitie gecommuniceerd gaan worden. Daarna zal het via het Implementatieteam Bbk landelijk gecommuniceerd worden.
Deze mail is dan ook alleen bedoeld om intern RWS te informeren en als er een melding voor een toepassing bij iemand binnen komt, deze niet zo maar toe te staan en gelieve mij te informeren i.v.m. de 2 juridische sporen. Nadere info volgt zo snel mogelijk!
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: (ON)
Verzonden: vrijdag 20 september 2019 10:47
Aan: - DGRW; WVL); WVL); (ON); (ON)
Onderwerp: RE: Stand van zaken mbt granuliet

Hallo en collega's,

Door een collega werd ik er op gewezen dat wij nog niet anders kunnen oordelen dan dat het een bouwstof is.

Daarnaast kunnen wij niet afwijken van de regels en zo kan de BRL9321 ook niet geaccepteerd worden als erkend bewijsmiddel. Dit zou ook raar zijn als tegen anderen met een verkeerd certificaat gezegd wordt dat ze niet verder mogen of bij een (water) onderzoek dat niet voldoet aan de normen ook niet als erkend bewijsmiddel wordt gezien. Dit zou een ongelijk speelveld leveren en onbehoorlijk bestuur zijn als we tegen de een zeggen dat ie door mag gaan en tegen een ander dat ie moet stoppen.

Dat er door DGRW nu is aangegeven dat het grond zou zijn, is nog slechts 1 antwoord gegeven in de casus. Dat zet ons in een lastige positie. Blijft staan dat de relevante parameters niet zijn meegenomen en dat de zorgplicht een groot vraagteken blijft. Omdat het bevoegd gezag ook invulling dient te geven aan de zorgplicht zal er nog geen toestemming gegeven kunnen worden voor een evt toepassing in een verondieping van een zandwinplas.

Afgelopen week is al wel weer een melding gedaan voor het toepassen van granuliet in het project ' Over de Maas', deze zal/is als ontoereikend worden beoordeeld.

Tot zo ver. Gr.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ON) @rws.nl>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 9:54 AM
Aan: DGRW @minienw.nl>, (WVL) < @rws.nl>, (WVL) < @rws.nl>, (ON) < @rws.nl>
Onderwerp: FW: Stand van zaken mbt granuliet

Ter info, zoals nu de meldingen Bbk zullen worden beoordeeld. Blijft dus ontoereikend voor toepassing in op.water.

Gr

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ON) < @rws.nl>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 9:51 AM
Aan: @tauw.com>, (ZN) < @rws.nl>
Kopie: M (ZN) @rws.nl>, (ON) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken mbt granuliet

Hallo ,

Buiten het feit dat men bij I&W in den haag heeft besloten dat het grond is, blijven de punten voor het certificaat, relevante parameters en zorgplicht gelijk.

Gr

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: @tauw.com>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 8:10 AM
Aan: ON) < @rws.nl>
Kopie: (ZN) @rws.nl>
Onderwerp: Stand van zaken mbt granuliet

Goedemorgen ,
Wat is de stand van zaken mbt granuliet. Ik heb nl. voor ZN een melding voor GBT Over de Maas via de Brabob.
Kan ik mij voor ZN conformeren aan de mail die jij in april 2018 hebt verstuurd aan of zijn er nog nieuwe ontwikkelingen op dit gebied nav de mail van mei 2019. (Beide vindt je onderaan deze mail).
Met vriendelijke groet,

Tauw bv

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:10
Aan:
CC: (ON)
Onderwerp: Aanvullende info afkeur granuliet
Geachte
Naar aanleiding van het contact met collega's van Bodem+ en beleidsadviseurs doe ik u de volgende aanvullende informatie toekomen.
Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem , valt niet onder de BRL 9321.
Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen.
De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommisie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.
Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.
Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde

afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast .

Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .

2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.

   Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Namens [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] er (ON)
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:31
Onderwerp: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)

Collega's,
Vorige week maandag hebben DGW, WVL, ILT en RWS ON bij elkaar gezeten om te bepalen wat Granuliet (ook wel Noorse Leem of Rona Leem genoemd) nu is. Een jaar geleden heeft RWS ON het toepassen van Granuliet in een zandwinplas als ontoereikend verklaard, dit omdat het gevoerde certificaat (BRL9321) niet bij dit product hoort, het niet kan voldoen aan de zorgplicht en het geen grond zou zijn. Hier is een jaar over gediscussieerd, intern, extern en zijn onderzoeken gedaan. Maar het oordeel is daar.
Granuliet is een bouwstof!
Dit betreft het fijnste materiaal dat vrij komt bij het breken van graniet bij de fabrikant Graniet Import Benelux te Amsterdam.
Voor het toepassen in opp.water zijn er nog wel kanttekeningen op basis van het flocculant (welke wordt toegevoegd in het proces van het breken van graniet) en eventuele aromaten die er in kunnen zitten.
Overigens wordt Rona Leem wel als een bouwstof aangeboden. Op zich al opmerkelijk omdat het om het zelfde product gaat.
Er wordt nu de laatste hand gelegd aan de definitieve notitie over Granuliet in relatie tot het Bbk. Zodra deze gereed is zal deze binnen RWS verstuurt worden.
Op dit moment lopen er 2 juridische sporen in deze zaak, eentje bij ILT op het gebied van het handhaven obv hoofdstuk 2 Bbk en eentje bij RWS ON inzake een bezwaar tegen het niet mogen toepassen.
In eerste instantie zal via deze kanalen de definitieve notitie gecommuniceerd gaan worden. Daarna zal het via het Implementatieteam Bbk landelijk gecommuniceerd worden.
Deze mail is dan ook alleen bedoeld om intern RWS te informeren en als er een melding voor een toepassing bij iemand binnen komt, deze niet zo maar toe te staan en gelieve mij te informeren i.v.m. de 2 juridische sporen. Nadere info volgt zo snel mogelijk!
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: (ON)
Verzonden: vrijdag 20 september 2019 12:29
Aan: (ON)
Onderwerp: RE: Stand van zaken mbt granuliet

Weet je, ik weet het ook niet meer. Maar afwijken van geldende regels is aan de minister. Wie nu communiceert en/of wat doet is mij niet meer duidelijk. Dus omdat er een melding is ontvangen gaan we door met wat we weten en afgesproken hebben. Dus wat binnen RWS is afgestemd. Wat DGRW nu allemaal doet is mij onbekend.

Tja, ik of we moeten wat en als het ontbreekt aan duidelijk terugkoppeling an ik niet anders dan doen wat is afgesproken

Gr.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ON) @rws.nl>
Datum: vrijdag 20 sep. 2019 11:07 AM
Aan: (ON) n@rws.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken mbt granuliet

Hoi ,
Het kan aan mij liggen maar ik ben even kwijt wat de stand van zaken is in dit dossier, welke standpunten zijn ingenomen naar GIB toe, of deze standpunten gezien kunnen worden als algemeen beleid en wie de regie voert op dit dossier. Kun je mij daar meer helderheid in geven?
Groet,

Van: (ON)
Verzonden: vrijdag 20 september 2019 10:47
Aan: - DGRW ; (WVL) ; (WVL) ; (ON) ; (ON)
Onderwerp: RE: Stand van zaken mbt granuliet
Hallo en collega's,
Door een collega werd ik er op gewezen dat wij nog niet anders kunnen oordelen dan dat het een bouwstof is.
Daarnaast kunnen wij niet afwijken van de regels en zo kan de BRL9321 ook niet geaccepteerd worden als erkend bewijsmiddel. Dit zou ook raar zijn als tegen anderen met een verkeerd certificaat gezegd wordt dat ze niet verder mogen of bij een (water) onderzoek dat niet voldoet aan de normen ook niet als erkend bewijsmiddel wordt gezien. Dit zou een ongelijk speelveld leveren en onbehoorlijk bestuur zijn als we tegen de een zeggen dat ie door mag gaan en tegen een ander dat ie moet stoppen.

Dat er door DGRW nu is aangegeven dat het grond zou zijn, is nog slechts 1 antwoord gegeven in de casus. Dat zet ons in een lastige positie. Blijft staan dat de relevante parameters niet zijn meegenomen en dat de zorgplicht een groot vraagteken blijft. Omdat het bevoegd gezag ook invulling dient te geven aan de zorgplicht zal er nog geen toestemming gegeven kunnen worden voor een evt toepassing in een verondieping van een zandwinplas.
Afgelopen week is al wel weer een melding gedaan voor het toepassen van granuliet in het project ' Over de Maas', deze zal/is als ontoereikend worden beoordeeld.
Tot zo ver. Gr.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ON) <@rws.nl>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 9:54 AM
Aan: - DGRW @minienw.nl>, (WVL) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>, (ON) @rws.nl>
Onderwerp: FW: Stand van zaken mbt granuliet
Ter info, zoals nu de meldingen Bbk zullen worden beoordeeld. Blijft dus ontoereikend voor toepassing in op.water.
Gr
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: ON) <@rws.nl>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 9:51 AM
Aan: @tauw.com>, (ZN) <@rws.nl>
Kopie: (ZN) @rws.nl>, (ON) @rws.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken mbt granuliet
Hallo Wim,
Buiten het feit dat men bij I&W in den haag heeft besloten dat het grond is, blijven de punten voor het certificaat, relevante parameters en zorgplicht gelijk.
Gr

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: @tauw.com>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 8:10 AM
Aan: (ON) @rws.nl>
Kopie: (ZN) @rws.nl>
Onderwerp: Stand van zaken mbt granuliet
Goedemorgen ,
Wat is de stand van zaken mbt granuliet. Ik heb nl. voor ZN een melding voor GBT Over de Maas via de Brabob.
Kan ik mij voor ZN conformeren aan de mail die jij in april 2018 hebt verstuurd aan of zijn er nog nieuwe ontwikkelingen op dit gebied nav de mail van mei 2019. (Beide vindt je onderaan deze mail).
Met vriendelijke groet,

Tauw bv

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:10
Aan: '
CC: (ON)
Onderwerp: Aanvullende info afkeur granuliet
Geachte
Naar aanleiding van het contact met collega's van Bodem+ en beleidsadviseurs doe ik u de volgende aanvullende informatie toekomen.
Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem , valt niet onder de BRL 9321.

Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen.
De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommisie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.
Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.
Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast .
   Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.
   Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .
2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.
   Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Namens
Met vriendelijke groet,

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:31
Onderwerp: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)
Collega's,
Vorige week maandag hebben DGW, WVL, ILT en RWS ON bij elkaar gezeten om te bepalen wat Granuliet (ook wel Noorse Leem of Rona Leem genoemd) nu is. Een jaar geleden heeft RWS ON het toepassen van Granuliet in een zandwinplas als ontoereikend verklaard, dit omdat het gevoerde certificaat (BRL9321) niet bij dit product hoort, het niet kan voldoen aan de zorgplicht en het geen grond zou zijn. Hier is een jaar over gediscussieerd, intern, extern en zijn onderzoeken gedaan. Maar het oordeel is daar.
Granuliet is een bouwstof!
Dit betreft het fijnste materiaal dat vrij komt bij het breken van graniet bij de fabrikant Graniet Import Benelux te Amsterdam.
Voor het toepassen in opp.water zijn er nog wel kanttekeningen op basis van het flocculant (welke wordt toegevoegd in het proces van het breken van graniet) en eventuele aromaten die er in kunnen zitten.
Overigens wordt Rona Leem wel als een bouwstof aangeboden. Op zich al opmerkelijk omdat het om het zelfde product gaat.
Er wordt nu de laatste hand gelegd aan de definitieve notitie over Granuliet in relatie tot het Bbk. Zodra deze gereed is zal deze binnen RWS verstuurt worden.
Op dit moment lopen er 2 juridische sporen in deze zaak, eentje bij ILT op het gebied van het handhaven obv hoofdstuk 2 Bbk en eentje bij RWS ON inzake een bezwaar tegen het niet mogen toepassen.
In eerste instantie zal via deze kanalen de definitieve notitie gecommuniceerd gaan worden. Daarna zal het via het Implementatieteam Bbk landelijk gecommuniceerd worden.
Deze mail is dan ook alleen bedoeld om intern RWS te informeren en als er een melding voor een toepassing bij iemand binnen komt, deze niet zo maar toe te staan en gelieve mij te informeren i.v.m. de 2 juridische sporen. Nadere info volgt zo snel mogelijk!
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: (ON)
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 15:29
Aan: (ON)
Onderwerp: RE: reactie op memo DG DGWB d.d. 10 oktober 2019

Dank voor het doorsturen.

Vraagje, heb je ook de memo van van 10 oktober waar de memo van ZN weer een reactie op is? Zo ja, wil je die dan toesturen?

Alvast dank!

Groet,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ON) @rws.nl>
Datum: donderdag 17 okt. 2019 9:53 AM
Aan: (ON) @rws.nl>
Onderwerp: FW: reactie op memo DG DGWB d.d. 10 oktober 2019

Ti

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ZN) r@rws.nl>
Datum: woensdag 16 okt. 2019 3:37 PM
Aan: (ZN) @rws.nl>
Kopie: (ZN) @rws.nl>, (ZN) <@rws.nl>, ZN) @rws.nl>, (ZN) @rws.nl>, (ON) < @rws.nl>
Onderwerp: reactie op memo DG DGWB d.d. 10 oktober 2019

[redacted],
Bij deze onze reactie op het memo van DGWB aan onze . en zijn afwezig maar wel op de hoogte gebracht. Ik verwacht dat zij bijgevoegde reactie ondersteunen.
Gelieve één en ander te delen met DT.
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted](ON)
Verzonden: woensdag 18 december 2019 13:26
Aan: [redacted](ZN)
Onderwerp: RE: granuliet

Urgentie: Hoog

[redacted]

Om je vraag te kunnen beantwoorden heb ik nog een aantal vragen.

- Wil je mij het besluit / de aanwijzing waaruit blijkt dat granuliet als grond moet worden toegepast toesturen?
- Was op het moment van het nemen van het besluit/aanwijzing duidelijk dat er sprake was van het toepassen van hulpstoffen waarin (poly)Acrylamide aanwezig kan zijn? Zo ja, is bij het besluit / aanwijzing aangegeven hoe met deze (hulp)stoffen omgegaan moet worden?
- Uit de stukken blijkt dat het probleem zich met name voordoet bij (poly)Acrylamide, hiervoor zijn in het Bbk en Rbk geen normen gesteld. Is duidelijk wat de effecten en risico's zijn van (poly)Acrylamide als deze stof in het oppervlaktewater beland? Is hiervoor een risico-analyse beschikbaar?
- Wat is de bepalingsgrens van Poly(Acrylamide)
- Wil je mij de melding inzake het toepassen van Granuliet in Over de Maas toesturen?

Van: [redacted](ZN)
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 16:52
Aan: [redacted](ON)
Onderwerp: granuliet

[redacted]

In de bijlage heb ik volgens mij de belangrijkste mails gevoegd over deze zaak.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 11:27
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Telefoontje van zembla

Hoi [redacted]

Mijn advies zou zijn om dat wel even met haar af te stemmen. Het is namelijk wel wenselijk dat zij ook op de hoogte zijn van deze ontwikkelingen, dit gaat nog wel een vervolg krijgen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 10:41
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Telefoontje van zembla

Ik heb [redacted] ook gemaild en ga er van uit dat ik daarmee voldoende heb gedaan [redacted]

Van: [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2019 13:48
Aan: [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Telefoontje van zembla

Hoi [redacted],

Heb je [redacted] ook in kennis gesteld van dit telefoontje?
Het lijkt mij wel handig als zij ook op de hoogte zijn.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 18 december 2019 21:54
Aan: [redacted](ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>; [redacted](ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>; [redacted](ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted](ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Telefoontje van zembla

Collega's,

Heden avond ben ik gebeld door [redacted] van Zembla ([redacted]). Dit nr had mij al eerder gebeld en ik dacht op een of ander manier nu toch op te moeten nemen.

Hij vroeg mij naar de volgende zaken:
- Wat wordt er nu toegepast in Over de Maas?
- Wat wij er van vinden?
- Er wordt granuliet toegepast in OdM, of dat klopt?
- Er in ON granuliet is gemeld en toegepast?

Ik heb hem verteld dat hij via de gebruikelijke lijnen zijn info moet vergaren. Waarop hij zei dat hij dan geen info krijgt en wat hij krijgt zeer miniem is of zwaar 'gelakt'.
Ik kan hem niet veel verder helpen, buiten dat wij met een kleine capaciteit onze stinkende best doen om toezicht te houden en dit in de laatste uitzending erg vertrokken is weergegeven. Er in bijv. 2017 grofweg 240 kton is afgevangen aan stromen die niet aan de regels voldoen. Hij gaf aan dat hem dat niet medegedeeld was door RWS. Ik zei dat deze info eerder gedeeld is met de markt en dus openbaar is geweest. Hij voor verdere info bij BS moet zijn en volgens de geldende regels info kan aanvragen (bijv. WOB).

Daarna ging hij nog specifiek in op granuliet en waarop GIB er van af moet. Ik weet dat niet en moet hij daar vragen. Ook de toepassing bijj OdM is niet aan mij, ik ben daar niet bij betrokken. Of het wel volgens de regels i?. Ik gaf aan dat als het aan de regels voldoet wij als bevoegd gezag niet anders kunnen dan toestaan. Als het niet voldoet wij handhavend optreden.
Bij ons is eerder ook gemeld en als hij meer info will hij dat op kan vragen.

Dan weten jullie dat. Grz

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)