

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 24 september 2019 15:41
Aan: [redacted] (ZN)
Onderwerp: RE: [redacted]

10.2.e

01

De mails lezen [redacted]
Maak op dat op basis van het oude certificaat wordt nog kan worden gewerkt tot de aanpassing van het certificaat.
Dit wordt toegestaan.
Begrijp dat [redacted] allerlei zorgplicht bezwaren ziet.
Hoe het nu precies zit met wat nu bindend is voor jullie [redacted] weet ik niet.
Het is wel van groot belang dat op de juiste gronden een MHV wordt afgekeurd/ niet toereikend wordt verklaard.

Alleen op basis van certificaat gaat hem niet worden schat ik in.
Heb een mail naar [redacted] gestuurd.

11.1 en 10.2.g

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: dinsdag 24 september 2019 15:06
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: [redacted]
Urgentie: Hoog

Kun je mij hierover terug bellen aub?
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: dinsdag 24 september 2019 14:35
Aan: [redacted] (ZN)
Onderwerp: FW: [redacted]
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Hierbij het standpunt / redeneerlijn van ON. Ben benieuwd of [redacted] hier ook zo over denkt resp. naar handelt?! [redacted] heeft de mail van [redacted] al via [redacted] ontvangen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: dinsdag 24 september 2019 9:54
Aan: [redacted] (ZN); [redacted] (ZN)
CC: [redacted] (ZN)
Onderwerp: FW: [redacted]
Urgentie: Hoog

Dag heren,

Ter info en graag ook door jullie ter behandeling, aangezien [redacted] zich net ziek heeft gemeld begrijp ik, hartelijke groet,

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 24 september 2019 9:48
Aan: [redacted] (ZN)
CC: [redacted] (ZN); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: [redacted]

Hoi [redacted],
ON volgt de afspraken zoals gemaakt in eerst het overleg met I&W (zie e-mail) en later met Botrup (zie gespreksverslag in eerdere e-mail). Er is toen een behoorlijk grondige discussie geweest waarbij voor een lijn is gekozen; verschillende argumenten (incl die vanuit de regio) zijn aan bod geweest. Uit deze discussie heeft I&W obv advies RWS een besluit genomen hier mee om te gaan. **Betekent dat we Granuliet als grond behandelen.** Het certificaat - dat niet actueel is - wordt in de komende periode aangepast; het bestaande certificaat wordt in de tussentijd gebruikt en vormt geen belemmering voor de verwerking.
Het lijkt me handig (vanuit 7=1) dat we hier RWS-breed

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 24 september 2019 09:36
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: [redacted]

Hi [redacted],

Zie bijgaand de eerste reactie van [redacted] ZN. Ik lees enerzijds formele reactie (een mail is nog geen wet) en anderzijds een inhoudelijke (er waren meer issues waardoor de melding ontoereikend is verklaard). Mij lijkt dat we hier niet zomaar aan voorbij moeten willen gaan. Ik lees ook dat ZN in contact met ON dit gezamenlijk behandelt. Hoe wil je hierin verder? Hartelijke groet,

Van: [redacted] (ZN)

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 9:27

Aan: [redacted] (ZN)

CC: [redacted] (ZN)

Onderwerp: [redacted]

Hallo [redacted], net even met [redacted] gesproken, wat is de situatie nu:

[redacted] van Granietimport Benelux, heeft een tijd geleden een gesprek gehad met iemand van beleid om granuliet (wat in de huidige regelgeving een bouwstof is) te mogen gebruiken onder de noemer grond voor toepassing als grond. Beleid heeft dit in een mail rondgestuurd. Daarmee is de regelgeving nog niet wettelijk veranderd/aangepast en zijn er ook nog andere relevante eisen waar dit materiaal aan moet voldoen. Botrup heeft een melding ingediend bij [redacted] en die is als ontoereikend verklaard op basis van de vigerende wetgeving en dat is m.i. gewoon correct. Overigens is niet afgekeurd op basis van of het nu als grond toepasbaar is, maar op andere items die ook in orde moeten zijn (zie mail van [redacted])

Ik cc [redacted] ook meteen zodat hij ook hier van op de hoogte is.

Het signaal komt overigens vanuit ON omdat dit onderwerp door een medewerker daar behartigd wordt voor RWS-bv.....als onderwerp uit het landelijke bodemteam in wording/ zie mail hieronder.

Hierbij een mail van [redacted] Zal de 'mail' uit Den Haag zo opvragen.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (ON)

Verzonden: vrijdag 20 september 2019 10:36

Aan: [redacted] (ZN)

CC: [redacted] (ZN); [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Stand van zaken mbt granuliet

[redacted] en collega's,

Door [redacted] werd ik terecht gewezen op de juridische status van de mail vanuit Den Haag.

Deze status is er niet en kan dit alleen geregeld worden met een ministerieel besluit, dat betekent dat we nog steeds uit gaan van een bouwstof

Verder blijven natuurlijk de punten staan:

- Dat er een onjuist certificaat wordt gevoerd.

- Dat niet alle relevante parameters zijn meegenomen. Terwijl volgens de Rbk alle stoffen meegenomen dienen te worden waarvoor de verwachting is dat deze met meer dan 5% kans de achtergrondwaarde overschrijden. Ook niet genormeerde stoffen die mogelijk voorkomen dienen meegenomen te worden. Dit wordt geweigerd door de leverancier.

- Op basis van de zorgplicht hebben wij onze ernstige twijfels over de negatieve effecten naar de omgeving. Hier is nog onvoldoende antwoord op gegeven en dan wel onderbouwd.

Gr. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Datum: woensdag 18 sep. 2019 9:51 AM

Aan: [redacted] <[redacted]@tauw.com>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] s (ON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken mbt granuliet

Hallo [redacted]

Buiten het feit dat men bij I&W in den haag heeft besloten dat het grond is, blijven de punten voor het certificaat, relevante parameters en zorgplicht gelijk.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: [redacted] <[redacted]@tauw.com>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 8:10 AM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Stand van zaken mbt granuliet

Goedemorgen [redacted]

Wat is de stand van zaken mbt granuliet. Ik heb nl. voor ZN een melding voor GBT Over de Maas via de Brabob.

Kan ik mij voor ZN conformeren aan de mail die jij in april 2018 hebt verstuurd aan de heer [redacted] of zijn er nog nieuwe ontwikkelingen op dit gebied nav de mail van mei 2019. (Beide vindt je onderaan deze mail).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Tauw bv
[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: Aanvullende info afkeur granuliet

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het contact met collega's van Bodem+ en beleidsadviseurs doe ik u de volgende aanvullende informatie toekomen.

Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321.

Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen.

De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren geleden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en -grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.

Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.

Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend, maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is. Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast.

Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden, het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd.

2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH. Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet. Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.

Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Namens de afdeling Vergunningverlening en de afdeling Handhaving.

Met vriendelijke groet,
[redacted]



Van: [Redacted] (ON)

Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:31

Onderwerp: Landelijke casus Granuliet (alleen voor intern gebruik!)

Collega's,

Vorige week maandag hebben DGW, WV, ILT en RWS ON bij elkaar gezeten om te bepalen wat Granuliet (ook wel Noorse Leem of Rona Leem genoemd) nu is. Een jaar geleden heeft RWS ON het toepassen van Granuliet in een zandwinplas als ontoereikend verklaard, dit omdat het gevoerde certificaat (BRL9321) niet bij dit product hoort, het niet kan voldoen aan de zorgplicht en het geen grond zou zijn. Hier is een jaar over gediscussieerd, intern, extern en zijn onderzoeken gedaan. Maar het oordeel is daar.

Granuliet is een bouwstof!

Dit betreft het fijnste materiaal dat vrij komt bij het breken van graniet bij de fabrikant Graniet Import Benelux te Amsterdam.

Voor het toepassen in opp.water zijn er nog wel kanttekeningen op basis van het flocculant (welke wordt toegevoegd in het proces van het breken van graniet) en eventuele aromaten die er in kunnen zitten.

Overigens wordt Rona Leem wel als een bouwstof aangeboden. Op zich al opmerkelijk omdat het om het zelfde product gaat.

Er wordt nu de laatste hand gelegd aan de definitieve notitie over Granuliet in relatie tot het Bbk. Zodra deze gereed is zal deze binnen RWS verstuurd worden. Op dit moment lopen er 2 juridische sporen in deze zaak, eentje bij ILT op het gebied van het handhaven obv hoofdstuk 2 Bbk en eentje bij RWS ON inzake een bezwaar tegen het niet mogen toepassen. In eerste instantie zal via deze kanalen de definitieve notitie gecommuniceerd gaan worden. Daarna zal het via het Implementatieteam Bbk landelijk gecommuniceerd worden.

Deze mail is dan ook alleen bedoeld om intern RWS te informeren en als er een melding voor een toepassing bij iemand binnen komt, deze niet zo maar toe te staan en gelieve mij te informeren i.v.m. de 2 juridische sporen. Nadere info volgt zo snel mogelijk!

Met vriendelijke groet,



Van: ██████████ (WVL)
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 12:53
Aan: ██████████ (WVL); ██████████ (WVL); ██████████ (WVL)
Onderwerp: ████████ brief granuliet
Bijlagen: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.pdf

TER INFO: RWS-brief dat we granuliet als grond beschouwen.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ██████████@rws.nl [mailto:██████████@rws.nl]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 10:00
Aan: ██████████ (BS)
Onderwerp: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en aan u verzonden vanaf een multifunctioneel apparaat.

Bestandstype bijlage: pdf/a, Multi-Page

Locatie van multifunctioneel apparaat: ██████████
Naam apparaat: ██████████

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 20906 | 2500 EX Den Haag

RWS INFORMATIE

Water en Bodem

RWS Bestuursstaf

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T [redacted]
F [redacted]
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

T 06-[redacted]
[redacted]@rws.nl

Ons kenmerk
RWS2019/38530

Datum 23 oktober 2019
Onderwerp Standpunt Granuliet

Geachte heer [redacted]

Dank voor uw memo, gedateerd 10 oktober 2019, waarin u mij informeert over het standpunt met betrekking tot de kwalificatie van granuliet als *grond* in de zin van het Besluit bodemkwaliteit en de wijze waarop dit materiaal wordt gecertificeerd. Rijkswaterstaat zal in de praktijk handelen overeenkomstig dit standpunt. Nuttige toepassingen van granuliet als *grond* kunnen daarmee nog steeds worden geaccepteerd, mits uiteraard aan alle overige juridisch-administratieve, milieu-hygiënische en ecologische randvoorwaarden voor een nuttige toepassing is voldaan.

Voor wat betreft de certificering van granuliet zal, in afwachting van een nieuw te ontwikkelen normdocument, de huidige wijze van certificeren op grond van BRL 9321 worden geaccepteerd. Ik verzoek u mij wel aanvullend te informeren over:

- het moment waarop dit nieuw te ontwikkelen normdocument (BRL9344) beschikbaar komt, en
- vanaf wanneer er overeenkomstig dit nieuw normdocument (BRL9344) moet worden gecertificeerd.

U schrijft dat het in het memo van 10 oktober verwoorde standpunt omtrent granuliet door Rijkswaterstaat aan de staatssecretaris zal worden voorgelegd. De beleidsmatige verantwoordelijkheid voor het Besluit bodemkwaliteit berust echter bij DGWB. In lijn met deze verantwoordelijkheid zou een nota over dit onderwerp door DGWB aan de staatssecretaris moeten worden voorgelegd. Ik ga er daarom vanuit dat een dergelijke nota zo snel als mogelijk door DGWB zelf wordt opgesteld en aan de staatssecretaris wordt voorgelegd.

Van: (WVL) 10.2.e 03
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 08:25
Aan: (WVL); (WVL); - DGRW; (WVL)
CC: DGRW
Onderwerp: FW: Dossier granuliet

TER INFO: geen (re)actie gevraagd, toepassen van granuliet in diepe plas Over de Maas is gestart, zie hieronder. Bewonerscollectief Dreumel zit er bovenop en doet al WOB- en handhavingsverzoeken... dus bij evt tijdelijke vertroebeling of afkeuringen kwaliteitsgegevens valt reuring en gedoe te verwachten (bijv via ZEMBLA)

Informatie (en evt escalatie) verloopt via ivm voortraject.

Van: (BS) @rws.nl>
Datum: dinsdag 29 okt. 2019 7:08 AM
Aan: (ZN) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>, (BS) <@rws.nl>
Kopie: (ZN) @rws.nl>, (ON) @rws.nl>, (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Dossier granuliet

Ok dank goed te weten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ZN) <@rws.nl>
Datum: maandag 28 okt. 2019 10:54 PM
Aan: (WVL) <@rws.nl>, (BS) <@rws.nl>, (BS) <@rws.nl>
Kopie: (ZN) @rws.nl>, (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Dossier granuliet

Beste allemaal,

Zie onderstaande mail ter informatie. Ik houd jullie op de hoogte.

Groetjes,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ZN) @rws.nl>
Datum: maandag 28 okt. 2019 10:31 PM
Aan: (ZN) @rws.nl>
Kopie: (ZN) <@rws.nl>, (ZN) <@rws.nl>
Onderwerp: Dossier granuliet

Hi ,

Vandaag is het eerste schip met granuliet van Bontrup gestort in de plas Over de Maas. Vanuit de daar actieve milieu-organisatie (naam ben ik even kwijt, maar die weet en/of uiteraard wel) zijn er eerder al vragen gesteld met betrekking tot de (openbare) planning, waardoor bij hen bekend is dat er granuliet nu toegepast gaat worden in de plas. Op vragen van de milieu-organisatie hieromtrent, hebben de collega's laten weten dat de melding is beoordeeld en goedgekeurd en er vergunning is verleend voor het toepassen van de gecertificeerde granuliet. Tevens heeft men laten weten dat er een milieu-hygiënische toetsing heeft plaatsgevonden op vaste parameters en dat er mogelijk vervolgonderzoek plaatsvindt. De milieu-organisatie heeft laten weten (mondeling) een Wob-verzoek in te zullen dienen en een handhavingsverzoek te zullen doen.

Ondertussen zijn de bevindingen van de milieu-hygiënische toets aan WVL ter toetsing gestuurd. Hieruit is teruggekomen vanuit WVL dat de resultaten van het milieu-hygiënisch onderzoek onvoldoende worden geacht en dat er nader onderzoek moet plaatsvinden op andere dan de vaste parameters, aangezien er andere (ongewenste/niet toegestane) stoffen in het granuliet kunnen zitten. Dit onderzoek wordt door een extern onderzoeksbureau uitgevoerd. Dit bureau kan woensdag pas starten met het onderzoek, dat 2 tot 3 weken in beslag zal nemen. In de tussentijd zou vannmiddag aan de schepen met de lading granuliet, een aanwijzing worden gegeven dat er bemonsterd gaat worden en dat hun lading nu op een bepaalde plaats in de plas gestort moet worden (aan de kant in een ondieper gedeelte), dat mocht de partij nog uit de plas moeten worden teruggenomen, dit mogelijk is. (Wanneer de partij in de diepe put wordt gestort, is dit niet meer reversibel). Wanneer het onderzoek uitwijst dat er geen ongewenste stoffen in de partij zitten, zal de partij alsnog in de diepe put kunnen worden gestort en hebben we onomstotelijk vastgesteld dat we op de juiste wijze hebben getoetst en onze taak en bevoegdheid naar behoren hebben uitgevoerd.

Mocht ik een en ander onvoldoende hebben toegelicht, of niet helemaal juist hebben geïnterpreteerd, dan hoop ik dat [redacted] en/of [redacted] mij zullen aanvullen. Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 4 december 2019 09:31
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Advies granuliet. Bodemsignaal indienen of niet?

10.2.e

04

Dag [redacted],

[redacted] refereert aan een advies van jou.
Kun je me aangeven wanneer je wat hebt geadviseerd op basis van welke gegevens?

Alvast bedankt!

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 3 december 2019 14:32
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Advies granuliet. Bodemsignaal indienen of niet?

Beste [redacted],

Zoals je weet is er op 30 oktober 2019 is door Rijkswaterstaat Zuid Nederland Handhaving een controle uitgevoerd en is in opdracht van Rijkswaterstaat Zuid Nederland [redacted] conform de BRL1001, door een BRL1000 erkend bedrijf, Geonius een verificatiebodemonderzoek uitgevoerd. Van dit onderzoek zijn nog niet alle onderzoeksresultaten ontvangen. Reden hiervan is dat er geen actieve meetopstelling voor (poly)Acrylamide bij de labs voorhanden is. Deze moet dus eerst opgesteld, gekalibreerd worden alvorens een meting te kunnen uitvoeren.

Van de resultaten die wel bekend zijn, heb ik de onderzoeksresultaten vergeleken met de gegevens van het bij de Bbk-melding gevoegde onderbouwing. Uit de resultaten blijkt:

- Het certificaat spreekt van een 'geproduceerde industriegrond' die voldoet aan de eisen van het Bbk, klasse AW (achtergrondwaarde). Uit het in opdracht van Rijkswaterstaat Zuid Nederland [redacted] uitgevoerde onderzoek blijkt dat voor de parameters nikkel, minerale olie en barium waarden zijn gemeten die hoger zijn dan klasse AW (achtergrondwaarde).
Op basis van de verschillen in de resultaten kan gesteld worden dat er geen sprake is van een homogene geproduceerd industriezand. Voor een dergelijke afwijking wordt normaliter een bodemsignaal afgegeven aan IlenT. Dit omdat de kwaliteit mogelijk niet gegarandeerd worden waardoor er milieurisico's kunnen ontstaan. Bij navraag aan WVL ([redacted]) of de interpretatie juist is, is bevestigd dat dit een juiste interpretatie is.
De onderzoeksresultaten moeten in kader van handhaving, op basis van artikel 4.13.1 Rbk, getoetst worden of de waarde de maximale waarde met 1,4 wordt overschreden. In dit geval de klasse AW (achtergrondwaarde) * 1,4.
- Voor nikkel en minerale olie wordt de maximale waarde niet met 1,4 overschreden.
- Voor Barium is geen achtergrondwaarde vastgesteld, wel is er een ingetrokken interventiewaarde die met meer dan 1,4 wordt overschreden, echter deze geldt pas als er sprake is van een antropogene herkomst. Bij navraag bij WVL ([redacted]) en het advies van de CD ([redacted]) hoe te interpreteren is door beiden aangegeven dat er geen sprake is van een antropogene herkomst. **Hoeft dus niet aan getoetst te worden en is dus geen overschrijding.**

Zoals je bij het eerste bolletje kunt lezen onderschrijft [redacted] mijn mening wat betreft het bodemsignaal. Echter voordat ik een bodemsignaal wil indienen zou ik graag ook jou mening willen. Met andere woorden onderschrijf je de conclusie of niet?

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL) 10.2.e 05
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 08:15
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas"

Hoi [redacted],

Vanuit WVL coördineer ik deze casus. Vanuit ZN [redacted].
Betrokken RWS-toezichthouder is [redacted] (RWS-ZN).

[redacted] repte gisteren al over deze ZEMBLA-vragen en hij bespreekt deze casus vandaag met [redacted].

Samengevat: het toegepaste granuliet is gecontroleerd door RWS-ZN via een verificatie(handhavings)onderzoek. Alle analysesresultaten zijn inmiddels binnen, met als eindconclusie dat het granuliet toepasbaar is cf het Bbk (dus voor alle parameters kleur op groen).

PS: ik heb een uitgebreide memo met feitenrelaas en toelichting op de toetsingen in mijn mailbox zitten. Laat maar weten als je meer info nodig hebt.

Groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 08 jan. 2020 8:06 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas"

Hoi [redacted],

Ik ben daar niet bij betrokken en derhalve geen inzicht in voortgang van dit onderzoek.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 16:17
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas"
Urgentie: Hoog

Dag [redacted] en [redacted],

Weet 1 van jullie meer van dit onderzoek?

Grtz, [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 14:54
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas"
Urgentie: Hoog

Ha [redacted],

Waarschijnlijk ben je nu het glas aan het heffen. Hef het glas maar gelijk op rust rondom Zembla dit jaar, want ze zijn er weer.
Zie in de bijlage het verzoek van ze.

In de mailwisseling hieronder heb ik een passage over actie van WVL geel gemaakt. Zou jij kunnen navragen wat de status is van deze analyse/dit onderzoek? Wanneer we uitkomsten of conclusies e.d. kunnen verwachten.
Kun je dit morgen terugkoppelen aan [redacted] ?
Alvast dank.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 14:35
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: stavaza granuliet "over de Maas"

Zie onderstaand

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 11 november 2019 14:00
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: stavaza granuliet "over de Maas"

Dag [REDACTED],

Dank voor de stavaza. Ik vrees alleen dat ik de tabel niet goed begrijp. Als een vakje in de tabel groen is, betekent dat dan dat het resultaat van het onderzoek - specifiek voor de betreffende stofgroep(en) - 'goed' is en het materiaal o.g.v. het Bbk kan worden toegepast? En de oranje kleur in de vierde rij? BOTOVA?

Woordvoeringslijn kun je afstemmen met collega [REDACTED] (BS [REDACTED]). Zie cc.

Ik stuur [REDACTED] ook een cc van deze mail.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ZN)
Verzonden: maandag 11 november 2019 13:33
Aan: [REDACTED] (BS)
CC: [REDACTED] (ZN)
Onderwerp: stavaza granuliet "over de Maas"

Hallo [REDACTED],

Bij deze wil ik je even meenemen in de laatste stand van zaken inzake het Granuliet- dossier en het storten in de plas "Over de Maas":
Zoals reeds eerder gezegd lopen er de onderzoeken van de granuliet- monster, die op 30-10-2019 zijn genomen. Een deel van de analyse- resultaten zijn binnen, een deel nog niet.
Het granuliet wordt als "grond" beschouwd.

WVL en CD zijn nauw betrokken.

Bij deze de resultaten tot nu toe:
Resultaten onderzoek beunschip Allegonda, welke Granuliet in de beun had en op eigen risico door de ontvanger (onder Nederzand BV hangende projectcv Over de Maas CV). Versie 2

Samengevat (niet elke stof benoemd, maar in groepen) is opdracht gegeven om te onderzoeken:

Onderzoeksopdracht	Resultaat	BOTOVA
Standaardpakket 'A' met aanvullende zware metalen	6-11-2019 [1]	6-11-2019 [1]
Vluchtige aromaten	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
Vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
(alkyl)Fenolen	4-11-2019 [3]	
(poly)Acrylamide (Acrylamide (en de afbraakproducten hydrorypropionitril, isobutyronitril, sorbitan-mono-oleaat) en acrylonitril.	Nog geen datum, min. 1 week	
Chloride		
Sulfaat		

Daarnaast wordt nog door WVL gekeken naar de effecten op het aquatisch systeem en hebben wij WVL gevraagd de bijgaande resultaten en conclusies (juridisch) te toetsen.

Goed, om ook alvast over de woordvoeringslijn over dit dossier af te stemmen. Wie vanuit BS kan ik hiervoor benaderen?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ZN)
Verzonden: maandag 4 november 2019 15:40
Aan: [REDACTED] (BS)
CC: [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (ZN)
Onderwerp: FW: Brief over granuliet aan de gemeente

Hallo [REDACTED],
Bij deze wil ik je graag meenemen in het issue storten van granuliet in de locatie "over de Maas".

Vorige week kregen wij bijgesloten brief binnen. Deze is geschreven door het burgercollectief Dreumelse waard en was gericht aan de Gemeente West Maas en Waal. Via hun is deze brief bij ons beland. In de brief maakt zich het burgerscollectief zorgen over het storten van "vreemd groen materiaal". Voor dat wij op deze brief antwoorden willen wij het concept- antwoord zowel met WVL als ook met BS afstemmen. Vandaar deze mail alvast ter informatie over wat er speelt.

Wij wachten op dit moment nog op de analyseresultaten van de monsters, die wij op 30-10-19 hebben genomen. Op basis daarvan gaan wij een concept-antwoord formuleren.

Wordt vervolgt.

Groet
[REDACTED]





Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 11:47
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

10.2.e

06

OK, dankjewel!

Wellicht ten overvloede:
Gezien de gevoeligheid en de daarmee gemaakt afspraken in ieder geval voorlopig geen individuele antwoorden meer geven, maar via de afgesproken lijn spelen.
(en ik zie er in ieder geval ook voorlopig graag een cc van).

Bedankt en goed weekend!

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 11:37

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Ja klopt en herinner mij reactie van 4/12 aan jou.
En die nuancering is op zijn plaats.
Maar in de volgorde die [redacted] het beschrijft klopt het formeel.
Obv van de volgorde in zichten/ informatie klopt mijn nuancering en zou ik graag aan vast willen houden.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 11:32

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Mijn lichte twijfel zit 'm in bijgesloten bericht van jou, waarin je in mijn perceptie je advies intrekt, cq minstens nuanceert.

NB:

- Er zijn n.a.v. het naast zich neerleggen van aanwijzingen van beleid door [redacted] afspraken gemaakt tussen [redacted] van WVL en ZN en [redacted]. Die houden in dat WVL inhoudelijk betrokken blijft. Coördinatie bij [redacted];
- Er volgt overigens een tweede verificatie onderzoek en een handhavingplan vanuit ZN (lijkt me alleen maar goed). Ook daarop gaat WVL meekijken en coördinatie via [redacted].

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 11:11

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Dag [redacted],
Dank voor het toesturen.
Van wat ik me kan herinneren klopt de strekking van het verhaal van [redacted].
We hebben gesproken over een bodemsignaal, maar vond ik het nog te vroeg om te in te dienen gezien de precaire situatie.

Eigenlijk doet het er niet zo zeer toe of het nu wel of niet met WVL/ mij is besproken.
Naar mijn mening is goed gehandeld door [redacted].

Zie jij dit anders?

Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 10:56

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Dag [redacted],

Bijgaand een tussenstand over het handhavingverificatie onderzoek naar toepassing granuliet in "Over de Maas".

In ieder geval ter informatie.

Je naam wordt daarin door [redacted] genoemd.
Ik heb lichte twijfel of het op deze manier terecht is.

Laat even weten hoe je tegen dat beeld aankijkt?

Alvast bedankt!

Van: ██████████ t (ZN) <██████████@rws.nl>

Datum: dinsdag 07 jan. 2020 7:52 AM

Aan: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Kopie: ██████████ (ZN) <██████████@rws.nl>, ██████████ (ZN) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Hoi ██████████

Bijgaand de samenvattende rapportage van het gehouden toezicht.
Gelieve deze te verwerken in de beantwoording van de brief aan de Minister (nog openstaande actie) zoals afgesproken met ██████████. De reactie zien we alvorens versturen graag tegemoet om mee te kunnen lezen.

Deze mail is afgestemd met ██████████ en ██████████

Met vriendelijke groet,

