

Van: [redacted] (WVL) 23
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 10:29
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (@rws.nl); [redacted] (WVL)
Onderwerp: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari 10.2.e

TER INFO: Moet kamerbrief komen over granuliet en wordt geagendeerd op AO Leefomgeving 20 feb (voor beide Ministers (milieuaspecten Stientje, RWS-handelen Cora))

Van: [redacted] - DBO [[mailto:\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)]
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 14:59
Aan: [redacted] - BSK; [redacted] - [redacted] (WVL); [redacted] - DGRW; [redacted] (BS); [redacted] - DGRW
CC: [redacted] - DBO
Onderwerp: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari

[redacted]

Zie hieronder ter info uit de regeling van werkzaamheden van vanochtend voor aankondiging op een debat, brief en betrokkenheid bij AO Leefomgeving. Ik kan me ook voorstellen dat er een mondelinge vraag wordt gesteld.

Groet

[redacted]

Van: Parlementaire Zaken - CEND-DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 14:32
Aan: DBO-Adviseurs <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Uitslag RvW donderdag 6 februari

Allen,

Onderstaand verzoek heeft genoeg steun gekregen en ook weer een verzoek om een brief. Kröger heeft het verzoek gedaan ook aan Minister voor Milieu en Wonen.

Diversen Kamerleden gaven ook aan om dit bericht te betrekken bij het AO Leefomgeving 20 februari a.s.

- het lid KRÖGER (GroenLinks) **debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat** over het bericht 'Top Rijkswaterstaat betrokken bij dumpen half miljoen ton afval in natuurplas' (Rtlnieuws.nl, 6 februari 2020)

met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 13:04
Aan: WVL-DL LO-afd-Bodem-en-Ondergrond
CC: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: INTRANET Zembla aankondiging
Bijlagen: 200205 INTRANET Zembla aankondiging.docx

24

10.2.e

Beste collega's,

- Morgenavond wordt de ZEMBLA-uitzending 'De afvaldump door Rijkswaterstaat' uitgezonden. Bijgaand het intranetbericht dat morgen wordt gepubliceerd met feiten en nuances. Een soortgelijk bericht volgt op op www.rws.nl.

- Ook vandaag nog worden RWS-collega's op hun persoonlijke mobiel gebeld door de journalist van ZEMBLA, met vragen en verzoek tot uitspraken. Dit ondanks afspraken en al 1001 x vermelding de we 100% meewerken, alle vragen beantwoorden, maar wel via de officiële woordvoeringslijn. Zelf heb ik ook die ervaringen. Opgelet dus...en het moge duidelijk zijn dat ik een mening heb over dergelijke journalistieke aanpak.

- Verwachting is niet dat ZEMBLA namen gaat noemen van RWS-collega's (doen ze normaliter bij andere uitzendingen ook niet), om persoonlijke schade te voorkomen. Is dat wel het geval dan organiseren we vrijdagochtend met spoed een bijeenkomst voor betrokken collega's van RWS-ZN, RWS-ON, RWS-WVL en RWS-BS en directeuren/afdelingshoofden.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: woensdag 05 feb. 2020 12:07 PM

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: INTRANET Zembla aankondiging

En hier intranet

INTRANETBERICHT

Zembla uitzending donderdag 6 februari a.s.

Donderdag aanstaande besteedt televisieprogramma Zembla aandacht aan het gebruik van granuliet in diepe plassen. Het gaat om het project [Over de Maas](#). De uitzending begint om 20.30u en is te zien op NPO2 (BNNVARA).

Wat is granuliet?

Bij het breken van grote stukken graniet (bijvoorbeeld voor het maken van steenslag dat wordt gebruikt in asfalt) blijft een fijn materiaal over. De fijnste delen vormen een vaste substantie in klei- of leemvorm. Dit materiaal wordt 'Noordse klei' of 'granuliet' genoemd.

Het granuliet gebruikt in het project Over de Maas blijft over na het breken, wassen en zeven van granietblokken die afkomstig zijn van steengroeves in Noorwegen (Bremanger) en Schotland (Glensanda). Granuliet wordt bijvoorbeeld gebruikt voor het minder diep maken van (diepe) plassen (dat wordt ook wel [verondiepen genoemd](#)). Uit diverse laboratorium-studies blijkt dat granuliet veilig gebruikt kan worden.

Grond of bouwstof?

Rijkswaterstaat is als waterbeheerder bij het project Over de Maas bevoegd gezag voor onder andere het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Dit besluit bevat regels voor het gebruik van materiaal, zoals granuliet, en kent drie basiscategorieën materiaal, namelijk 'grond', 'baggerspecie' of 'bouwstof'. Sinds 2009 is granuliet of Noordse klei gekwalificeerd als 'grond'.

In 2018 ontstond discussie of granuliet valt binnen de definitie van 'grond' of moet worden gezien als een 'bouwstof' op basis van dit Bbk. Om deze discussie te beslechten is het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat gevraagd om een oordeel. IenW heeft in 2019 herbevestigd dat granuliet kan worden beschouwd als grond volgens de definitie van het Besluit bodemkwaliteit.

Zembla

De uitzending van Zembla wordt [aangekondigd](#) als 'de afvaldump van Rijkswaterstaat'. Granuliet is echter – onder voorwaarden – goed en veilig te gebruiken. Mits aan alle eisen uit het Besluit bodemkwaliteit en de Waterwet is voldaan. In het geval van het project 'Over de Maas' is dat het geval. Als bevoegd gezag kijkt RWS altijd goed naar de gevolgen voor mens en milieu. Ook tijdens de uitvoering van het project houdt RWS toezicht op de naleving van de regels en in geval van overtreding van die regels gaat Rijkswaterstaat over tot handhaving.

Het beeld dat in de aankondiging van Zembla wordt geschetst doet dan ook geen recht aan de inhoudelijke afwegingen die ten grondslag liggen aan het geven van toestemming door RWS voor het gebruik van granuliet in 'Over de Maas'. Dat laat onverlet dat het proces - terugkijkend - beter had gekund. De interne discussie daarover komt mogelijk ook aan bod in de uitzending van Zembla.

Vragen?

Mogelijk roept de uitzending van Zembla vragen op bij jou en/of je collega's. Bespreek dat in eerste instantie met je direct leidinggevende. In ON en ZN is rond de uitzending al nauw contact met de direct betrokken collega's.

Het ministerie van IenW en RWS hebben diverse vragen van Zembla beantwoord. Deze kun je al lezen via ([LINK](#)). Dit bericht wordt mogelijk na de uitzending van Zembla nog aangevuld.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 10:33
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (BS)
CC: [redacted] - DGRW
Onderwerp: zembla uitzending granuliet, verzoek om informatie
Urgentie: Hoog 10.2.e

Hoi [redacted] (en andere),

Ik ben met gebeld door [redacted] van BNN/VARA. Hij wilde mij wat vragen stellen over granuliet. Ik heb aangegeven dat dit niet aan mij is naar via de persvoorlichting verloopt. [redacted] gaf aan dat hij wist niet bij wie hij moest zijn. Ik ook niet zo snel. Ik heb daarom jou naam doorgegeven. Verder geen informatie gegeven.

Vreemd dat ze mij bellen... blijkbaar hebben ze ergens mijn naam gezien, mogelijk de notitie over granuliet.

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 17:22
Aan: [redacted] (BS)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (BS)
Onderwerp: VervolgvrAGEN M MenW over- granuliet

27

10.2.e

Hoi [redacted],

Bijgaand de concept-antwoorden met dank aan [redacted] en [redacted] op de 2 vragen van gisteravond. Hoor graag reactie en in welke vorm deze verder gaan. Nb deze antwoorden zijn nog niet afgestemd met regio's. Ook daarover mn voor vraag 2 even afstemming voor het proces.

1) Wat is het verdienmodel bij de casus van het verondiepen van plassen?

Licht verontreinigde grond en baggerspecie, ook die hergebruikt mag worden volgens de nationale regelgeving, heeft een negatieve waarde voor de ontdoener. Het verdienmodel van het verondiepen van plassen is dat initiatiefnemers delfstoffen (zand / grind) winnen met de verplichting dat de door de delfstoffenwinning ontstane (diepe) plas moet worden verondiept (minder diep moet worden gemaakt). De ontdoeners van licht verontreinigde grond en baggerspecie betalen om dit materiaal elders her te laten hergebruiken, in dit geval in diepe plassen te brengen (als verondiepingmateriaal). De ontdoener van baggerspecie is vrijwel altijd een overheid, namelijk de waterkwaliteitsbeheerder. De ontdoener van grond is vaak ook de overheid, maar kunnen ook marktpartijen zijn (zoals in het geval van granuliet).

Meestal betaalt de ontdoener in orde van grootte 1 a 5 Eur/ton afhankelijk van de lokale marktsituatie van vraag-en-aanbod. De initiatiefnemer van de verondieping/natuurontwikkeling ontvangt deze financiële baten, en besteedt het bij elkaar brengen van vraag en aanbod, de handling, het transport en het organiseren van de kwaliteitskeuringen meestal uit aan intermediaire bedrijven/grondbanken.

2) Wat zijn de argumenten van de handhavers van RWS mbt het tegenhouden van dit materiaal?

Onderstaande reactie is een beeld obv alle correspondentie in de afgelopen maanden van handhavers. Dus geen antwoord van onze handhavers zelf. Het beeld is dat de argumenten van onze handhavers een combinatie van aspecten is nl:

- Verschillen van mening t.a.v. de interpretatie van de definitie van grond (artikel 1) in het Besluit bodemkwaliteit.
- Extra alertheid vanuit de ervaring en wetenschap dat het verondiepen van plassen de afgelopen twee jaar volop in de belangstelling staat van politiek en media en er vorig najaar ook een Zembla uitzending is gewijd aan o.a. het project Over de Maas (waar nu de toepassing van granuliet plaatsvindt);
- Milieuzorg en met name richting de grondwater- en oppervlaktewaterkwaliteit.
- Risicogestuurde handhaving, beeld is dat het bedrijf Bontrup een slechte reputatie zou hebben op naleefgedrag, gebaseerd op andere handhavingzaken (oa door de Provincie Limburg) jegens dit bedrijf.

De mix kan per handhaver ook weer verschillen.

Precedentwerking is niet van toepassing. De discussie rond granuliet is een zeer specifieke casus, die in het verleden tot 3 maal toe is besproken in het Implementatieteam Besluit bodemkwaliteit. Dit is een implementatieteam dat in de AMVB is genoemd als meldpunt voor uitvoeringsvraagstukken rondom het Besluit bodemkwaliteit, onder voorzitterschap van het Ministerie van IenW met secretariale ondersteuning door RWS Bodem+ (andere deelnemers o.a. IPO, UvW, RWS en CASCADE (brancheorganisatie zand- en grindproducenten)). Er is ook (nog) geen sprake van jurisprudentie.

Hoor graag.

Groet

[redacted]

Van: (WVL) 28
Verzonden: maandag 3 februari 2020 18:14
Aan: (WVL); (WVL); (WVL);
(WVL); (WVL)
Onderwerp: Akkoord vervolgnota granuliet aan Minister 10.2.e
Bijlagen: aanvullende nota minister.docx

TER INFO: ...opdat jullie extra achtergrondinformatie hebben, weten hoe de Ministers zijn geïnformeerd, pers/woordvoeringslijn (ook intern) wordt voorbereid. Vrijdag organiseren afdelingshoofden van ON en ZN een bijeenkomst voor onze collega's.

Werklijn is alles via () < BS () < input via betrokken (WVL)/ (ON)/ (ZN) < inhoudelijke input via betrokken (WVL)/ (ON)/ (ZN) !!

Aanvullende nota: doc 32 op <https://open.overheid.nl/repository/ronl-edd862a6-c1a6-40c4-8c64-f65ebe2c95fb/1/pdf/Documenten%20WOB-besluit%20Granuliet.pdf>

Van: (BS) <@rws.nl>
Datum: maandag 03 feb. 2020 5:26 PM
Aan: (WVL) <@rws.nl>, (ZN) <@rws.nl>, (ON) <@rws.nl>
Kopie: (BS) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>, (ZN) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Akkoord nota

Ter info de geaccordeerde versie van de nota.
Gr, ()

Van: (BS)
Verzonden: maandag 3 februari 2020 17:25
Aan: ' - DGRW' <@minienw.nl>
CC: Aland, Nel (BS) <@rws.nl>; (BS) <@rws.nl>; (BS) <@rws.nl>; - BSK <@minienw.nl>
Onderwerp: Akkoord nota

(),
Akkoord met de nota.
Specifiek over het antwoord op vraag 2.
Belangrijk dat wordt vermeld dat: 'Op grond van het Besluit bodemkwaliteit kan het toepassen van granuliet als grond in een diepe plas worden gezien als een nuttige toepassing, mits aan alle eisen van het Besluit bodemkwaliteit wordt voldaan.'
Dat staat er nu.

Groeten,
()

Van: - DGRW <@minienw.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 16:56
Aan: - DGMI <@minienw.nl>; (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: akkoord nota

Beste () en (),

Graag jullie spoedig akkoord op de nota.

Met vriendelijke groet,
()
()
()
()

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 3 februari 2020 12:50
Aan: (WVL); (WVL)
Onderwerp: FW: SPOED: vragen M's over Granuliet
Bijlagen: Vragen Ministers irt Granuliet opm (003).docx

29

10.2.e

TER INFO: vervolgvragen van ZEMBLA. Geen (re)actie gevraagd.
Ik stuur erop dat RWS vrijdagochtend met een officiële externe persreactie komt, maar ook bericht op eigen intranet voor RWS-collega's.
(2 Ministers, en zijn er inmiddels druk mee...)
Groet

Van: (BS) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 12:41
Aan: (ON) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (ON) <@rws.nl>; (ZN) <@rws.nl>; (ZN) <>
CC: (WVL) <>; (BS) <>; (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: SPOED: vragen M's over Granuliet

Collega's,
Bijgaand de eindversie van de antwoorden op de vragen van de ministers.

Graag per ommevande akkoord van ZN, WVL en ON.

Groeten,
█

Van: (ON) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 11:15
Aan: (BS) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>
CC: (ON) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (ZN) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: vragen M's over Granuliet

Hoi █, e.a.,

Over het stukje na "NB" hebben █ en ik al contact gehad met █, dat kan weg.

M.i. geeft de beantwoording behalve antwoord op de vraag ook een aanscherping op de vraag zelf; namelijk dat nog geen sprake was van een handhavingszaak. De vraag suggereert dat nu wel, en dat is feitelijk onjuist.

Inhoudelijk ingaand op waarom RWS granuliet (eerder Noordse leem/Rhona leem genoemd) nu classificeerde als bouwstof: je verwoordt het correct door inderdaad te benoemen dat het al dan niet zijn of bevatten van een organische stof één van de elementen was. ILT en RWS verwezen naar de Regeling bodemkwaliteit en de daarin genoemde BRL, de NvT en het oordeel van de Stichting bouwkwiteit. Zie daarover ook de gezamenlijke (ambtelijke, concept) notitie voor de inhoudelijke overwegingen.

Met vriendelijke groet,

█

10.2.e

Van: (BS) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 10:30
Aan: (WVL) <@rws.nl>

CC: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)
<[redacted]p@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: vragen M's over Granuliet

Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Zie bijgaand. Paar tekstuele voorstellen ter verduidelijking.

Antwoord 4 geeft geen antwoord op de vraag. Ik heb hier een tekstvoorstel voor gedaan. Goed om dit te laten checken van collega's ZN, ON en WVL.

Gr, [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 09:52

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)

<[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: vragen M's over Granuliet

Hoi [redacted],

Bijgaand de antwoorden op de vragen van de M's. Antwoord vraag 4 vraagt nog overleg met ON, maar die krijg ik niet te pakken.

Groet

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: zondag 2 februari 2020 11:39
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Vragen Zembla

30

10.2.e

Hoi [redacted],

Hieronder mijn reacties/opmerkingen.

Ik vind de antwoorden om 2 redenen matig/pover, omdat: 11.1 jo 11.4 verwevenheid met concept antw.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Groet [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 31 jan. 2020 5:35 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Vragen Zembla

Vergeet de vorige versie svp en check deze; zoals gezegd maandagochtend is prima

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 31 jan. 2020 5:31 PM
Aan: S [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Vragen Zembla

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 16:17
Aan: R [redacted] <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS)
<[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Vragen Zembla
Urgentie: Hoog

Onderstaand een eerste opzet voor de beantwoording van de vragen van Zembla. RWS ZN moet nog bevestigen dat zij inderdaad het rapport van GIB (Royal HASKoning) hebben ontvangen, ik ga nu even uit van wel.

Na jullie reactie deel ik de vragen en antwoorden met persvoorlichters ZN, ON en WVL. Als zij afwijkende toevoegingen hebben, kom ik er nog bij jullie op terug. Zo niet, dan deel ik de finale RWS reactie met DCO, met het verzoek aan te vullen als het gaat om vraag 1 t/m 3. Deze deel ik dan weer eerst met jullie voordat Zembla wordt beantwoord maandag a.s.

Ik verwacht maandagochtend pas een reactie van DCO, aangezien de betrokken persvoorlichter naar ik begrijp vandaag niet aanwezig is.

Groet [redacted]

Afgelopen weken hebben wij contact gehad over het materiaal granuliet en de omgang daarmee door het ministerie van I&W en Rijkswaterstaat. Over dit onderwerp hebben wij nog enkele vragen. Omdat de vragen zowel Rijkswaterstaat als het ministerie aan gaan, sturen we deze vragen naar beide organisaties.

- In de eerdere reactie stelt het ministerie van I&M dat granuliet als grond wordt gekwalificeerd onder het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Wij hebben dit voorgelegd aan deskundigen van onder meer de Universiteit Wageningen en Deltares. Zij verklaren dat granuliet niet als grond kan worden gezien onder het Bbk, onder meer vanwege het zeer lage organisch gehalte van de stof. Specialisten van de overheid trekken in juni 2019 dezelfde conclusie. Wat is uw reactie hier op?

Vraag voor DGWB

11.1 jo 11.4, concept

[Redacted]

- In uw vorige mail schrijft u dat het Implementatieteam (IT) in 2009 het onderwerp granuliet bespreekt en het de status grond geeft. Dit moet vervolgens worden uitgewerkt in een aanpassing van de BRL. Deze aanpassing is echter niet door de Toetsingscommissie Bbk overgenomen, waardoor de wijziging niet is doorgevoerd. Het advies uit 2009 is dus geen basis om granuliet als grond te beschouwen. Wat is uw reactie hier op?

Vraag voor DGWB

[Redacted]: weet ik niet.

11.1 jo. 11.4, concept

- [Redacted]

Vraag voor DGWB

[Redacted]

Door deskundigen wordt verklaard dat BRL 9321 niet van toepassing is op granuliet. Dit wordt in juni 2019 ook geconcludeerd door specialisten van de overheid. Desondanks accepteert Rijkswaterstaat een aanmelding van een partij granuliet met certificaat BRL 9321. Waarom is hiervoor gekozen?

[Redacted]

11.1 jo. 11.4, concept

- Graniet Import Benelux voegt een flocculant aan het granuliet toe. Van dit chemische middel is niet bekend hoe dit zich op lange termijn in een waterbodembodem gedraagt. Hoe is dit meegenomen in het besluit om granuliet toe te staan in een verondieping?

[Redacted]

11.1 jo. 11.4, concept

[Redacted]

11.1 jo. 11.4, concept

De door GIB aangeleverde onderzoeken concluderen dat bij dit flocculant i.r.t. het granuliet geen risico's voor mens en milieu zijn te verwachten. Naast de door GIB aangeleverde onderzoeken zijn ook door RWS zelf in oktober 2019 en januari 2020 monsters genomen van het granuliet en in een laboratorium onderzocht. De resultaten hiervan zijn

[Redacted]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- De partij granuliet is twee keer aangemeld bij het bevoegd gezag RWS-Zuid. De melding is door de bevoegde ambtenaren behandeld en geweigerd. Uiteindelijk heeft DG Rijkswaterstaat Michèle Blom de opdracht gegeven aan RWS-Zuid om hun besluit terug te draaien en de melding toch te accepteren. Waarom heeft zij de partij granuliet uiteindelijk toch toegelaten?

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

11.1 jo. 11.4, concept

- Wij begrijpen dat oud-minister Zijlstra zich ook met dit dossier heeft bemoeid. Wat is de invloed van dhr. Zijlstra geweest op de besluitvorming bij Rijkswaterstaat?

[REDACTED]

[REDACTED]

11.1 jo. 11.4,
concept

We ontvangen uw antwoorden graag voor maandag 3 februari, 12:00.

De Zembla uitzending over dit onderwerp staat gepland voor donderdag 6 februari, 20:25 op NPO2.

Vriendelijke groet,

De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Van: [redacted] (WVL) 31
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 20:52 10.2.e
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Aanvullende vragen ministers n.a.v. nota granuliet
Bijlagen: vragen voor aanvullende nota.docx; Reactie M M&W op granuliet; Reactie M I&W op granuliet

Hoi [redacted]

Hieronder ook laatste antwoord van ON op vraag 4 van Ministers. De laatste zin van het antwoord herken ik niet!? Zorg jij voor bundeling en doorgeleiding?

PS: wat valt op, zowel [redacted] (ZN) als [redacted] (ON) trekken uit de stukken na medio 2019 de conclusie dat granuliet een bouwstof is. Ziehier de totaal verschillende koers tussen ON-ZN versus WVL-IenW.

Groet [redacted]

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 31 jan. 2020 8:12 PM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]p@rws.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende vragen ministers n.a.v. nota granuliet

[redacted] en [redacted],

Urgentie is bekend.

Ik neem aan dat dit de vraag is waar input op gevraagd wordt:

Rijkswaterstaat heeft het materiaal in 2018 - in het kader van een handhavingszaak - aangemerkt als een bouwstof, terwijl granuliet de afgelopen 25 jaar is gekenmerkt als grond. Waarom? (RWS)

Antwoord: [redacted]
[redacted]
[redacted]

11.1 j.o. 11.4 (concept)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 16:43
Aan: [redacted] (ON) <arno.valkhof@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Aanvullende vragen ministers n.a.v. nota granuliet

Dag [REDACTED], [REDACTED],

Graag jullie input - conceptantwoord op vraag 4 van onze beide Ministers (zie bijlage 3, betreft vraag 4). Deadline is erg krap nl maandag 12:00 uur, excuus.

De vragen volgen uit een nota ter info aan de Ministers over de granulietoepassing in diepe plas 'Over de Maas'. ZEMBLA zendt daar as donderdag een uitzending over onder de titel 'De afvaldump door Rijkswaterstaat'. Vandaar de urgentie.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: vrijdag 31 jan. 2020 12:34 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: aanvullende vragen ministers n.a.v. nota granuliet

[REDACTED]

Ik krijg deze mail doorgestuurd. **Vraag jij aan [REDACTED] om - samen met ZN ([REDACTED]) - de op RWS geletterde vragen van een eerste concept-antwoord te voorzien?**
Die eerste conceptantwoorden, en mogelijke discussiepunten, bespreken we dan wat mij betreft eerst nog intern RWS (WVL, ZN en BS) voordat deze naar [REDACTED] / DGWB worden gestuurd.

Gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 11:54
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: aanvullende vragen ministers n.a.v. nota granuliet

Van: [REDACTED] - DGRW <[REDACTED]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:49
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] - BSK <[REDACTED]@minienw.nl>; [REDACTED] - DGRW <[REDACTED]>; [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED] - DBO <[REDACTED]>
Onderwerp: aanvullende vragen ministers n.a.v. nota granuliet

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

De beide ministers hebben gereageerd op de nota over granuliet. Over de nota zijn aanvullende vragen gesteld. In het bijgevoegde worddocument heb ik de 5 gestelde vragen weergegeven. De vragen heb ik gehaald uit de mails van [REDACTED] en de aantekeningen die op de nota zijn gemaakt. Bij de vragen heb ik aangegeven wie een bijdrage op welke vraag kan leveren. Er zijn vragen waar wij gezamenlijk naar moeten kijken. Het is namelijk niet helemaal met een schaarje te knippen. Wanneer alle vragen maandagochtend zijn beantwoord, maak ik een informatieve nota voor de ministers. Deze bereid ik al voor. Ik betrek jullie daarbij. Ik ben zelf vandaag een groot deel van de dag in bespreking en onderweg. Ik vertrek om 12:00 uur. Mochten jullie voor die tijd nog vragen hebben dan verneem ik dat graag, anders via de mail.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 31 jan. 2020 2:09 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: aanvullende vragen ministers n.a.v. nota granuliet

Van: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:49
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DGRW
<[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: aanvullende vragen ministers n.a.v. nota granuliet

Hallo [redacted] en [redacted],

De beide ministers hebben gereageerd op de nota over granuliet. Over de nota zijn aanvullende vragen gesteld. In het bijgevoegde worddocument heb ik de 5 gestelde vragen weergegeven. De vragen heb ik gehaald uit de mails van [redacted] en de aantekeningen die op de nota zijn gemaakt. Bij de vragen heb ik aangegeven wie een bijdrage op welke vraag kan leveren. Er zijn vragen waar wij gezamenlijk naar moeten kijken. Het is namelijk niet helemaal met een schaarje te knippen. Wanneer alle vragen maandagochtend zijn beantwoord, maak ik een informatieve nota voor de ministers. Deze bereid ik al voor. Ik betrek jullie daarbij. Ik ben zelf vandaag een groot deel van de dag in bespreking en onderweg. Ik vertrek om 12:00 uur. Mochten jullie voor die tijd nog vragen hebben dan verneem ik dat graag, anders via de mail.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 13:38
Aan: [redacted] - DGRW; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (Joris) - BSK
CC: [redacted] - BSK; [redacted] - DGRW; [redacted] - BSK; [redacted] - BSK
Onderwerp: RE: Vragen Zembla

10.2.e

Beste [redacted],

Op jouw verzoek hierbij een toelichting bij de vraag:

Door deskundigen wordt verklaard dat BRL 9321 niet van toepassing is op granuliet. Dit wordt in juni 2019 ook geconcludeerd door specialisten van de overheid. Desondanks accepteert Rijkswaterstaat een aanmelding van een partij granuliet met certificaat BRL 9321. Waarom is hiervoor gekozen?

Het Bbk stelt dat de milieuhygiënische kwaliteit van granuliet moet worden aangetoond met een erkende kwaliteit verklaring (EKV). Zonder deze verklaring kan een partij granuliet niet worden toegepast.

Het toepassingsgebied van de BRL 9321 is: *"Materiaal afkomstig van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water)bodem. Industriezand en/of (gebroken) industriegrind heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een "on-geroerde" bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. Deze beoordelingsrichtlijn is niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken."*

ILT concludeert in 2018 dat de BRL 9321 niet van toepassing is. In het proces wordt namelijk een flocculant gebruikt. Granuliet ontstaat bij het slijpen van granulaat, dat is een andere werkzaamheid als scheiden, wassen of breken. Door de leverancier (GIB) is dit onderkent en is in 2018 de BRL 9344: "De milieuhygiënische kwaliteit van fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen" ingediend bij het Ministerie van I&W voor opname in de Regeling bodemkwaliteit (Rbk). Deze is echter nog niet opgenomen in de Rbk.

[redacted] van ILT kan nader toelichten waarom de BRL 9321 niet van toepassing is. De conclusie van ILT is door de specialisten van RWS, I&W en ILT in juni 2019 gedeeld. Waarom de BRL 9321 toch als bewijsmiddel is geaccepteerd weet ik niet. [redacted] kan deze vraag wellicht beantwoorden.

Voor de volledigheid meld ik dat dit een toelichting is van mij naar jou. Dit is geen standpunt van RWS.

Groeten,

Van: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 12:09

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>

CC: [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DGRW

<[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - BSK

<[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Vragen Zembla

Hoi [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Kunnen jullie mij helpen bij de beantwoording van de onderstaande vragen. Heel specifiek moet ik het verslag van het IT van 2009 hebben. Daarnaast graag inzicht in het proces van de BRL 9321, ken het op hoofdlijnen niet in detail. @ [redacted], ik verzoek jullie ook te helpen bij de beantwoording. Ik moet nu zelf naar een bijeenkomst. Ik denk dat ik tussen 18:00 en 19:00 uur weer terug ben !

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 11:15
Aan: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: FW: Vragen Zembla

Dag [redacted],

Wil jij je hierover buigen? Ik heb er nog geen contact met de woordvoerder van RWS over gehad overigens.

Van: [redacted] <[redacted]@bnnvara.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:07
Aan: [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Vragen Zembla

Beste [redacted],

Zojuist heb ik onderstaande email naar uw collega's [redacted] en [redacted] verzonden. Vanwege een afwezigheidsmelding van hun kant, stuur ik dit bericht ook naar u.

Vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:04
Aan: [redacted]@minienw.nl; [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bnnvara.nl>
Onderwerp: Vragen Zembla

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Afgelopen weken hebben wij contact gehad over het materiaal granuliet en de omgang daarmee door het ministerie van I&W en Rijkswaterstaat. Over dit onderwerp hebben wij nog enkele vragen. Omdat de vragen zowel Rijkswaterstaat als het ministerie aan gaan, sturen we deze vragen naar beide organisaties.

- In de eerdere reactie stelt het ministerie van I&M dat granuliet als grond wordt gekwalificeerd onder het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Wij hebben dit voorgelegd aan deskundigen van onder meer de Universiteit Wageningen en Deltares. Zij verklaren dat granuliet niet als grond kan worden gezien onder het Bbk, onder meer vanwege het zeer lage organisch gehalte van de stof. Specialisten van de overheid trekken in juni 2019 dezelfde conclusie. Wat is uw reactie hier op?
- In uw vorige mail schrijft u dat het Implementatieteam (IT) in 2009 het onderwerp granuliet bespreekt en het de status grond geeft. Dit moet vervolgens worden uitgewerkt in een aanpassing van de BRL. Deze aanpassing is echter niet door de Toetsingscommissie Bbk overgenomen, waardoor de wijziging niet is doorgevoerd. Het advies uit 2009 is dus geen basis om granuliet als grond te beschouwen. Wat is uw reactie hier op?
- Granuliet is volgens de definitie van het Bbk geen grond. Toch is het materiaal onder de noemer grond toegepast in een verordening. Volgens [redacted] overtreedt Graniet Import Benelux/Bontrup hiermee de Wet Bodembescherming en is de overheid behulpzaam geweest bij de illegale stort van een afvalstof. Wat is uw reactie hier op?
- Door deskundigen wordt verklaard dat BRL 9321 niet van toepassing is op granuliet. Dit wordt in juni 2019 ook geconcludeerd door specialisten van de overheid. Desondanks accepteert Rijkswaterstaat een aanmelding van een partij granuliet met certificaat BRL 9321. Waarom is hiervoor gekozen?
- Graniet Import Benelux voegt een flocculant aan het granuliet toe. Van dit chemische middel is niet bekend hoe dit zich op lange termijn in een waterbodem gedraagt. Hoe is dit meegenomen in het besluit om granuliet toe te staan in een verordening?
- De partij granuliet is twee keer aangemeld bij het bevoegd gezag RWS-Zuid. De melding is door de bevoegde ambtenaren behandeld en geweigerd. Uiteindelijk heeft [redacted] de opdracht gegeven aan RWS-Zuid om hun besluit terug te draaien en de melding toch te accepteren. Waarom heeft zij

de partij granuliet uiteindelijk toch toegelaten?

- Wij begrijpen dat oud-minister Zijlstra zich ook met dit dossier heeft bemoeid. Wat is de invloed van dhr. Zijlstra geweest op de besluitvorming bij Rijkswaterstaat?

We ontvangen uw antwoorden graag voor maandag 3 februari, 12:00.

De Zembla uitzending over dit onderwerp staat gepland voor donderdag 6 februari, 20:25 op NPO2.

Vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL) 32
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 17:07
Aan: [redacted] - DGRW 10.2.e
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Vragen Zembla
Bijlagen: Verslag IT 19 februari 2009.doc; Uitvoeringsvraagstukken IT 19022009 inclusief besluit.ppt
"Bijlagen reeds beoordeeld in het volgende besluit: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/12/07/tweede-deelbesluit-op-wob-verzoek-over-granuliet_docs_261.2_en_261.4

Hoi [redacted],

Hierbij het verslag met de ppt-bijlage van het IT overleg van 19 februari 2009.
Ik zoek nog verder naar een verslag uit de werkgroep Kwalibo uit februari 2009, maar die heb ik nog niet kunnen vinden. Zie wel in het overzicht met uitvoeringsknelpunten <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/> onder #163 dat er in de werkgroep Kwalibo over gesproken is. Verslag heb ik (nog) niet kunnen terugvinden. Misschien heeft [redacted] deze nog.

Wel heb ik ons vraagregistratiesysteem de uitleg uit de werkgroep kunnen terugvinden:
Granietzand betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.

Verslagen uit 2013 kan ik wel allemaal terugvinden, maar daar wordt nu niet over gevraagd.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 12:09
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; B [redacted] <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Vragen Zembla

Hoi [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Kunnen jullie mij helpen bij de beantwoording van de onderstaande vragen. Heel specifiek moet ik het verslag van het IT van 2009 hebben. Daarnaast graag inzicht in het proces van de BRL 9321, ken het op hoofdlijnen niet in detail. @ [redacted], ik verzoek jullie ook te helpen bij de beantwoording. Ik moet nu zelf naar een bijeenkomst. Ik denk dat ik tussen 18:00 en 19:00 uur weer terug ben !

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 11:15
Aan: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: FW: Vragen Zembla

Dag [redacted],

Wil jij je hierover buigen? Ik heb er nog geen contact met de woordvoerder van RWS over gehad overigens.
Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@bnnvara.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:07
Aan: S [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Vragen Zembla

Beste [redacted],

Zojuist heb ik onderstaande email naar uw collega's [redacted] en [redacted] verzonden. Vanwege een afwezigheidsmelding van hun kant, stuur ik dit bericht ook naar u.

Vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:04
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>; R [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bnnvara.nl>
Onderwerp: Vragen Zembla

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Afgelopen weken hebben wij contact gehad over het materiaal granuliet en de omgang daarmee door het ministerie van I&W en Rijkswaterstaat. Over dit onderwerp hebben wij nog enkele vragen. Omdat de vragen zowel Rijkswaterstaat als het ministerie aan gaan, sturen we deze vragen naar beide organisaties.

- In de eerdere reactie stelt het ministerie van I&M dat granuliet als grond wordt gekwalificeerd onder het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Wij hebben dit voorgelegd aan deskundigen van onder meer de Universiteit Wageningen en Deltares. Zij verklaren dat granuliet niet als grond kan worden gezien onder het Bbk, onder meer vanwege het zeer lage organisch gehalte van de stof. Specialisten van de overheid trekken in juni 2019 dezelfde conclusie. Wat is uw reactie hier op?
- In uw vorige mail schrijft u dat het Implementatieteam (IT) in 2009 het onderwerp granuliet bespreekt en het de status grond geeft. Dit moet vervolgens worden uitgewerkt in een aanpassing van de BRL. Deze aanpassing is echter niet door de Toetsingscommissie Bbk overgenomen, waardoor de wijziging niet is doorgevoerd. Het advies uit 2009 is dus geen basis om granuliet als grond te beschouwen. Wat is uw reactie hier op?
- Granuliet is volgens de definitie van het Bbk geen grond. Toch is het materiaal onder de noemer grond toegepast in een verondieping. Volgens [redacted] overtreedt Graniet Import Benelux/Bontrup hiermee de Wet Bodembescherming en is de overheid behulpzaam geweest bij de illegale stort van een afvalstof. Wat is uw reactie hier op?
- Door deskundigen wordt verklaard dat BRL 9321 niet van toepassing is op granuliet. Dit wordt in juni 2019 ook geconcludeerd door specialisten van de overheid. Desondanks accepteert Rijkswaterstaat een aanmelding van een partij granuliet met certificaat BRL 9321. Waarom is hiervoor gekozen?
- Graniet Import Benelux voegt een flocculant aan het granuliet toe. Van dit chemische middel is niet bekend hoe dit zich op lange termijn in een waterbodembodem gedraagt. Hoe is dit meegenomen in het besluit om granuliet toe te staan in een verondieping?
- De partij granuliet is twee keer aangemeld bij het bevoegd gezag RWS-Zuid. De melding is door de bevoegde ambtenaren behandeld en geweigerd. Uiteindelijk heeft [redacted] [redacted] de opdracht gegeven aan RWS-Zuid om hun besluit terug te draaien en de melding toch te accepteren. Waarom heeft zij de partij granuliet uiteindelijk toch toegelaten?
- Wij begrijpen dat oud-minister Zijlstra zich ook met dit dossier heeft bemoeid. Wat is de invloed van dhr. Zijlstra geweest op de besluitvorming bij Rijkswaterstaat?

We ontvangen uw antwoorden graag voor maandag 3 februari, 12:00.

De Zembla uitzending over dit onderwerp staat gepland voor donderdag 6 februari, 20:25 op NPO2.

Vriendelijke groet,

[redacted]



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 12:57
Aan: [redacted] (ZN); [redacted] (BS); [redacted] (BS)
CC: [redacted] (ZN); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: SPOED: Akkoord Nota granuliet 10.2.e

TER INFO:

> Zie website www.bnnvara.nl / Zembla. Uitzending over granuliet in Over de Maas wordt op 6 februari, 20:30- 21:30 uur uitgezonden.
 Titel: "De afvaldump door Rijkswaterstaat"

> Vanochtend ten kantore IenW in Den Haag gewerkt en [redacted] gesproken.
 Nota is vrijdag jl naar Minister MW gestuurd. Beide ministers MW en IW zijn kwaad en hadden eerder betrokkenen/geïnformeerd willen worden.

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 24 jan. 2020 11:28 AM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Akkoord Nota granuliet

Hi [redacted] en [redacted],

Bijgaand de reactie vanuit ZN. In overleg met [redacted] stuur ik deze rechtsreeks aan jullie. Ik ben het helemaal eens met [redacted], helaas is de nota ook in mijn ogen nog onder de maat, de informatie is deels nog eenzijdig, belangrijke elementen zijn niet benoemd en bepaalde argumenten zijn minder relevant, terwijl relevante onderbouwing op onderdelen ontbreekt. Met onze opmerkingen hopen we dat er nog verdere aanpassingen zullen worden gedaan. Hartelijke groet,

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 23 januari 2020 16:53
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: SPOED: Akkoord Nota granuliet
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Zie onderstaand verzoek van [redacted] (DGWB). In tegenstelling tot eerdere berichten nu dus toch nog een nota.

Kort samengevat vind ik de conceptnota ondermaats. Ik kan dit zo niet voor akkoord aan [redacted] voorleggen. In het bijgevoegde document zijn mijn opmerkingen opgenomen. Mijn grootste punt van kritiek is nog steeds dat DGWB niet helder maakt wat de relevantie is van de vraag of granuliet *grond of bouwstof* is voor de concrete toepassing in een diepe plas.

Ik hoor graag van jullie:

- i) of jullie mijn opmerkingen en aanpassingen delen,
- ii) of er nog aanvullingen van jullie kant zijn (concrete opmerkingen / teksten voor de nota svp).

Bij een onverhoopt verschil van inzicht tussen WVL en ZN, is het verzoek dat jullie dit in onderling overleg proberen op te lossen.

Het verzoek is om uiterlijk morgenochtend 12u te reageren. Graag de reactie (ook) aan BS collega [redacted] sturen (zie cc). Ik ben morgen niet op kantoor.

Groeten

Van: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 23 januari 2020 13:40

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: B [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Akkoord Nota granuliet

Beste [redacted],

Hierbij de aangepaste nota over granuliet. Ik heb de opmerkingen van jou, [redacted] en [redacted] zo goed als mogelijk proberen te verwerken. Graag jullie medeparaaf. Ik wil graag aandringen op spoed gezien de vragen van Zembla die blijven binnenkomen. De ministers moeten spoedig worden geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



definitieve nota, zie doc 27:
<https://open.overheid.nl/repository/ronl-edd862a6-c1a6-40c4-8c64-f65ebe2c95fb/1/pdf/Documenten%20WOB-besluit%20Granuliet.pdf>

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 16:35
Aan: [redacted] (ZN)
CC: [redacted] (ZN)
Onderwerp: RE: SPOED: Akkoord Nota granuliet

41

10.2.e

Ha [redacted],
Ik deel die zorg deels, maar iets minder.

Zie dat de Minister van MW hier regelmatig mondeling op bijgepraat wordt (2x per week over de band van PFAS-crisisoverleg en zij zelf ook doorvraagt), onze DG-RWS ook, aandachtspunt is Minister IW die volgens mij nog niets weet.

Laat onverlet dat ZEMBLA sowieso een geruchtmakende uitzending gaat maken, ongeacht hoe we antwoorden of informeren. Alle vragen van ZEMBLA worden nu gericht aan DCO.

Maandag bellen prima.

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 24 jan. 2020 1:54 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: SPOED: Akkoord Nota granuliet

Hi [redacted],

Zoals je ziet heb ik vanuit ZN gereageerd, zoals we hadden afgesproken. Ik maak me wel echt zorgen in dit dossier. Mijn ervaring binnen RWS is nog niet zo groot, maar ik heb het gevoel dat de ministers, met de voorliggende nota, toch wat beperkt, eenzijdig en op elementen onvoldoende of met minder relevante argumenten, worden geïnformeerd. Hoe zie jij dat? Omdat WVL hier in de lead is, wil ik mijn zorgen met je delen en zo mogelijk komende maandag hierover even afstemmen. Ik lees evenveel zorg vanuit BS, dus misschien ook verstandig om maandag even gedrieën af te stemmen, WVL, BS en ZN? Waar mijn agenda een beletsel geeft, kan de afstemming ook met [redacted] plaatsvinden vanuit ZN. Ik hoor heel graag van je, hartelijke groet,

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 11:29
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Akkoord Nota granuliet

Hi [redacted] en [redacted],

Bijgaand de reactie vanuit ZN. In overleg met [redacted] stuur ik deze rechtsreeks aan jullie. Ik ben het helemaal eens met [redacted], helaas is de nota ook in mijn ogen nog onder de maat, de informatie is deels nog eenzijdig, belangrijke elementen zijn niet benoemd en bepaalde argumenten zijn minder relevant, terwijl relevante onderbouwing op onderdelen ontbreekt. Met onze opmerkingen hopen we dat er nog verdere aanpassingen zullen worden gedaan. Hartelijke groet,

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 23 januari 2020 16:53
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: SPOED: Akkoord Nota granuliet
Urgentie: Hoog

Dag [redacted] en [redacted],

Zie onderstaand verzoek van [REDACTED] (DGWB). In tegenstelling tot eerdere berichten nu dus toch nog een nota.

Kort samengevat vind ik de conceptnota ondermaats. Ik kan dit zo niet voor akkoord aan [REDACTED] voorleggen. In het bijgevoegde document zijn mijn opmerkingen opgenomen. Mijn grootste punt van kritiek is nog steeds dat DGWB niet helder maakt wat de relevantie is van de vraag of granuliet *grond of bouwstof* is voor de concrete toepassing in een diepe plas.

Ik hoor graag van jullie:

- i) of jullie mijn opmerkingen en aanpassingen delen,
- ii) of er nog aanvullingen van jullie kant zijn (concrete opmerkingen / teksten voor de nota svp).

Bij een onverhoopt verschil van inzicht tussen WVL en ZN, is het verzoek dat jullie dit in onderling overleg proberen op te lossen.

Het verzoek is om uiterlijk morgenochtend 12u te reageren. Graag de reactie (ook) aan BS collega [REDACTED] sturen (zie cc). Ik ben morgen niet op kantoor.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] - DGRW <[REDACTED]@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 23 januari 2020 13:40

Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Akkoord Nota granuliet

Beste [REDACTED],

Hierbij de aangepaste nota over granuliet. Ik heb de opmerkingen van jou, [REDACTED] en [REDACTED] zo goed als mogelijk proberen te verwerken. Graag jullie medeparaaf. Ik wil graag aandringen op spoed gezien de vragen van Zembla die blijven binnenkomen. De ministers moeten spoedig worden geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

definitieve nota, zie doc 27:

<https://open.overheid.nl/repository/ronl-edd862a6-c1a6-40c4-8c64-f65ebe2c95fb/1/pdf/Documenten%20WOB-besluit%20Granuliet.pdf>

Van: [redacted] (WVL) 42
Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 18:14 10.2.e
Aan: [redacted] - DGRW
Onderwerp: FW: Informatieve nota Granuliet
Bijlagen: Granuliet informatieve nota minister - reactie ZN+[redacted].docx

Hoi [redacted],

> Bijgaand aanvullende input voor de granuliet-nota. De input via opmerkingenvelden is van RWS-Zuid Nederland ([redacted]). Het renvooi in de tekst is van mijn hand.

> Expliciete verzoek om de definitieve nota ook in cc aan de Minister van IenW te sturen.
Onze [redacted] spreekt wekelijks met M IenW en dit komt daar zeker ter sprake.

Groet [redacted]

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@upcmail.nl>
Datum: dinsdag 21 jan. 2020 6:04 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Re: FW: Informatieve nota Granuliet

definitieve nota, zie doc 27:
<https://open.overheid.nl/repository/ronl-edd862a6-c1a6-40c4-8c64-f65e2c95fb/1/pdf/Documenten%20WOB-besluit%20Granuliet.pdf>

Van: [redacted] (WVL) 44
Verzonden: maandag 20 januari 2020 08:46
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (ZN); [redacted] (ZN); [redacted] (BS)
CC: [redacted] (ZN); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Informatieve nota Granuliet
Bijlagen: Granuliet informatieve nota minister.docx 10.2.e

Collega's,

- Bijgaand de eerste conceptversie nota-ter-informatie Granuliet aan de Minister W+M
- Laten we een gecoördineerde RWS-reactie geven. Bijgaand (in renvooi) mijn eerste input.
- Ik haak collega's van ZN aan.
- Deadline, uiterlijk morgen 21-1

Groet [redacted]

Van: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 17:13

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Informatieve nota Granuliet

Beste [redacted] en [redacted],

Bijgaand treffen jullie een eerste concept aan voor een informatieve nota aan de minister. [redacted] heeft mij gevraagd om deze eerst met jullie af te stemmen. Graag jullie commentaar. Zou fijn zijn als ik deze maandag of uiterlijk dinsdag kan ontvangen.

Met vriendelijke groet,

definitieve nota, zie doc 27:

<https://open.overheid.nl/repository/ronl-edd862a6-c1a6-40c4-8c64-f65ebe2c95fb/1/pdf/Documenten%20WOB-besluit%20Granuliet.pdf>

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 13:44
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: stavaza granuliet "over de Maas"

10.2.e

Ha [redacted],

Wil je me de inhoudelijke vervolgvragen door ZEMBLA toemailed.

Bvd groet [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 13:45
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: stavaza granuliet "over de Maas"

Dank je wel [redacted], duidelijk voor nu. Ik zou graag morgen een reactie aan Zembla sturen. Ik stem deze dan vooraf af met WVL en BS-collega's.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 13:41
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: stavaza granuliet "over de Maas"

Hi [redacted],
Ik kreeg vanochtend vanuit hoofd handhaving de info, dat tussen ZN en WVL is afgestemd, dat WVL de beantwoording van de vraag van de DG inzake stand van zaken processtappen granuliet schrijft en met ZN afstemt. Daarnaast is WVL in de lead de DG en BS te informeren.
Bij deze dus vanuit mijn kant de doorverwijzing naar WVL voor vragen. Contactpersoon bij WVL is [redacted].
Indien de vragen vanuit Zembla bekend zijn kunnen wij uiteraard (samen met WVL) hiernaar kijken.

Daarnaast bijgesloten ter informatie de samenvattende rapportage van het gehouden toezicht inzake granuliet, zoals die ook naar WVL is verstuurd.

Ik hoop, dat je hiermee verder kunt.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 15:12
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: stavaza granuliet "over de Maas"

Beste [redacted],

Zou je mij de laatste stand van zaken kunnen geven? Dit ivm een interview-verzoek van Zembla. Ik heb deze vraag ook bij WVL uitgezet overigens, mbt het stuk onderstaand in het geel.

Alvast dank!

Groet [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 11 november 2019 14:00
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: stavaza granuliet "over de Maas"

Dag [redacted],

Dank voor de stavaza. Ik vrees alleen dat ik de tabel niet goed begrijp. Als een vakje in de tabel **groen** is, betekent dat dan dat het resultaat van het onderzoek - specifiek voor de betreffende stofgroep(en) - 'goed' is en het materiaal o.g.v. het Bbk kan worden toegepast? En de oranje kleur in de vierde rij? BOTOVA?

Woordvoeringslijn kun je afstemmen met collega [redacted] (BS [redacted]). Zie cc.

Ik stuur [redacted] ook een cc van deze mail.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: maandag 11 november 2019 13:33
Aan: [redacted] (BS)
CC: [redacted] (ZN)
Onderwerp: stavaza granuliet "over de Maas"

Hallo [redacted],

Bij deze wil ik je even meenemen in de laatste stand van zaken inzake het Granuliet- dossier en het storten in de plas "Over de Maas":
Zoals reeds eerder gezegd lopen er de onderzoeken van de granuliet- monster, die op 30-10-2019 zijn genomen. Een deel van de analyse- resultaten zijn binnen, een deel nog niet.
Het granuliet wordt als "grond" beschouwd.

WVL en CD zijn nauw betrokken.

Bij deze de resultaten tot nu toe:
Resultaten onderzoek beunship Allegonda, welke Granuliet in de beun had en op eigen risico door de ontvanger (onder Nederzand BV hangende projectcv Over de Maas CV). Versie 2

Samengevat (niet elke stof benoemd, maar in groepen) is opdracht gegeven om te onderzoeken:

Onderzoekopdracht	Resultaat	BOTOVA
Standaardpakket 'A' met aanvullende zware metalen	6-11-2019 [1]	6-11-2019 [1]
Vluchtige aromaten	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
Vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
(alkyl)Fenolen	4-11-2019 [3]	
(poly)Acrylamide (Acrylamide (en de afbraakproducten hydroxypropionitril, isobutyronitril, sorbitan-mono-oleaat) en acrylonitril.	Nog geen datum, min. 1 week	
Chloride		
Sulfaat		

Daarnaast wordt nog door WVL gekeken naar de effecten op het aquatisch systeem en hebben wij WVL gevraagd de bijgaande resultaten en conclusies (juridisch) te toetsen.

Goed, om ook alvast over de woordvoeringslijn over dit dossier af te stemmen. Wie vanuit BS kan ik hiervoor benaderen?

Groet,
[redacted]

Van: [REDACTED] (ZN)

Verzonden: maandag 4 november 2019 15:40

Aan: [REDACTED] (BS)

CC: [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (ZN)

Onderwerp: FW: Brief over granuliet aan de gemeente

Hallo [REDACTED],

Bij deze wil ik je graag meenemen in het issue storten van granuliet in de locatie "over de Maas".

Vorige week kregen wij bijgesloten brief binnen. Deze is geschreven door het burgercollectief Dreumelse waard en was gericht aan de Gemeente West Maas en Waal. Via hun is deze brief bij ons beland. In de brief maakt zich het burgerscollectief zorgen over het storten van "vreemd groen materiaal".

Voor dat wij op deze brief antwoorden willen wij het concept- antwoord zowel met WVL als ook met BS afstemmen. Vandaar deze mail alvast ter informatie over wat er speelt.

Wij wachten op dit moment nog op de analyseresultaten van de monsters, die wij op 30-10-19 hebben genomen. Op basis daarvan gaan wij een concept- antwoord formuleren.

Wordt vervolgt.

Groet



Van: [REDACTED] (WVL) 46
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 16:51
Aan: [REDACTED] - DGRW; [REDACTED] - DGRW
Onderwerp: Memo granuliet
Bijlagen: memo granuliet.DOCX 10.2.e

Hoi [REDACTED], [REDACTED],

Op 15-10 ontving RWS deze e-mail en brief, we hebben echter nooit een ondertekende brief ontvangen. Zouden jullie kunnen helpen om een ondertekende brief te laten versturen?

In de casus granuliettoepassing in Over de Maas verwachten we sowieso een WOB-verzoek, mogelijk arbitrage bij rechtbank, en ZEMBLA maakt weer een uitzending, we zetten dus graag alle puntjes op de i.

Hoor graag.

Groet [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Postbus DGWB [<mailto:PostbusDGWB@minienw.nl>]

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 11:25

Aan: [REDACTED] (BS)

CC: [REDACTED] (BS)

Onderwerp: Memo granuliet **bijlage: zie doc ZN - 103**

Beste mevrouw [REDACTED],

Namens [REDACTED] stuur ik u bijgaand memo.

met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:33
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: FW: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek
Bijlagen: Granuliet - tussenrapportage resultaat 2.1.docx

10.2.e

48

bijlage: zie doc ZN -412

Hoi [redacted], hieronder actua granuliettoepassing in Over de Maas. Groet [redacted]
Ik heb ook de beleidscollega's bij IenW geïnformeerd dat ZEMBLA hiermee bezig is...wisten ze nog niet.

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 08 jan. 2020 1:32 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Hoi [redacted], [redacted],

- 1) Bijgaand een samenvattende memo door RWS-ZN met de resultaten van het verificatie(handhavings)onderzoek van granuliet in Over de Maas.
- 2) Vanochtend [redacted] gesproken en veel nieuwe informatie vernomen.
 - A) Nadat de eerste melding van 125.000 ton al was opgehoogd via een tweede melding tot 250.000 ton, hebben we inmiddels een derde melding ontvangen waarmee het toe te passen granuliet in Over de Maas oploopt tot 500.000 ton. Lag in de verwachting want er ligt ca 1 miljoen toen in voorraad bij Bontrop in Amsterdam.
 - B) Gezien de grotere volumes heeft ZN-handhaving besloten om gisteren een nieuw 2e verificatiemonster te nemen en te laten onderzoeken. Bemonstering heeft gisteren plaatsgevonden.
 - C) ZN-handhaving gaat een projectgericht handhavingsplan opstellen, waarin we gaan inzetten op periodieke verificatiebemonsteringen. Ik heb met [redacted] afgesproken dat ze dit concept-plan vooraf afstemmen met WVL alvorens tot uitvoering over te gaan.

Goed dat we als RWS gaan inzetten op feitelijke metingen en controles, gebrek daaraan was in een nutshell het verwijt in de eerste ZEMBLA-uitzending, maar wel raadzaam dat we als WVL meekijken naar aspecten als proportionaliteit keuze parameterpakket, maar ook op geohydrologische aspecten van deze grote toepassing met verdichtend materiaal.

Groet [redacted]

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 07 jan. 2020 7:52 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Hoi [redacted],

Bijgaand de samenvattende rapportage van het gehouden toezicht.
Gelieve deze te verwerken in de beantwoording van de brief aan de Minister (nog openstaande actie) zoals afgesproken met [redacted]. De reactie zien we alvorens versturen graag tegemoet om mee te kunnen lezen.

Deze mail is afgestemd met [redacted], [redacted] en mijn afdelingshoofd [redacted].

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 13:39
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek
Bijlagen: Granuliet - tussenrapportage resultaat 2.1.docx

10.2.e

Hoi [redacted]

Ter info. Svp NIET doorsturen. Ook niet aan [redacted] of [redacted]. Anders lukt het me niet om centrale coördinatie te houden, die wel nodig is met ZEMBLA-uitzending en mogelijk WOB-verzoek op komst. Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Datum: woensdag 08 jan. 2020 1:32 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Hoi [redacted]

1) Bijgaand een samenvattende memo door RWS-ZN met de resultaten van het verificatie(handhavings)onderzoek van granuliet in Over de Maas.

2) Vanochtend [redacted] gesproken en veel nieuwe informatie vernomen.

A) Nadat de eerste melding van 125.000 ton al was opgehoogd via een tweede melding tot 250.000 ton, hebben we inmiddels een derde melding ontvangen waarmee het toe te passen granuliet in Over de Maas oploopt tot 500.000 ton. Lag in de verwachting want er ligt ca 1 miljoen toen in voorraad bij Bontrop in Amsterdam.

B) Gezien de grotere volumes heeft ZN-handhaving besloten om gisteren een nieuw 2e verificatiemonster te nemen en te laten onderzoeken. Bemonstering heeft gisteren plaatsgevonden.

C) ZN [redacted] gaat een projectgericht handhavingsplan opstellen, waarin we gaan inzetten op periodieke verificatiebemonsteringen. Ik heb met [redacted] afgesproken dat ze dit concept-plan vooraf afstemmen met WVL alvorens tot uitvoering over te gaan.

Goed dat we als RWS gaan inzetten op feitelijke metingen en controles, gebrek daaraan was in een nutshell het verwijt in de eerste ZEMBLA-uitzending, maar wel raadzaam dat we als WVL meekijken naar aspecten als proportionaliteit keuze parameterpakket, maar ook op geohydrologische aspecten van deze grote toepassing met verdichtend materiaal.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 07 jan. 2020 7:52 AM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Hoi [redacted]

Bijgaand de samenvattende rapportage van het gehouden toezicht. Gelieve deze te verwerken in de beantwoording van de brief aan de Minister (nog openstaande actie) zoals afgesproken met [redacted]. De reactie zien we alvorens versturen graag tegemoet om mee te kunnen lezen.

Deze mail is afgestemd met [redacted], [redacted] en mijn afdelingshoofd [redacted].

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 13:32
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] d (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL) 10.2.e
Onderwerp: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek
Bijlagen: Granuliet - tussenrapportage resultaat 2.1.docx
bijlage: zie doc ZN - 412

Hoi [redacted], [redacted],

1) Bijgaand een samenvattende memo door RWS-ZN met de resultaten van het verificatie(handhavings)onderzoek van granuliet in Over de Maas.

2) Vanochtend [redacted] gesproken en veel nieuwe informatie vernomen.

A) Nadat de eerste melding van 125.000 ton al was opgehoogd via een tweede melding tot 250.000 ton, hebben we inmiddels een derde melding ontvangen waarmee het toe te passen granuliet in Over de Maas oploopt tot 500.000 ton. Lag in de verwachting want er ligt ca 1 miljoen toen in voorraad bij Bontrop in Amsterdam.

B) Gezien de grotere volumes heeft ZN [redacted] besloten om gisteren een nieuw 2e verificatiemonster te nemen en te laten onderzoeken. Bemonstering heeft gisteren plaatsgevonden.

C) ZN-handhaving gaat een projectgericht handhavingsplan opstellen, waarin we gaan inzetten op periodieke verificatiebemonsteringen. Ik heb met [redacted] afgesproken dat ze dit concept-plan vooraf afstemmen met WVL alvorens tot uitvoering over te gaan.

Goed dat we als RWS gaan inzetten op feitelijke metingen en controles, gebrek daaraan was in een nutshell het verwijt in de eerste ZEMBLA-uitzending, maar wel raadzaam dat we als WVL meekijken naar aspecten als proportionaliteit keuze parameterpakket, maar ook op geohydrologische aspecten van deze grote toepassing met verdichtend materiaal.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 07 jan. 2020 7:52 AM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Granuliet - resultaten verificatieonderzoek

Hoi [redacted],

Bijgaand de samenvattende rapportage van het gehouden toezicht. Gelieve deze te verwerken in de beantwoording van de brief aan de Minister (nog openstaande actie) zoals afgesproken met [redacted]. De reactie zien we alvorens versturen graag tegemoet om mee te kunnen lezen.

Deze mail is afgestemd met [redacted], [redacted] en mijn afdelingshoofd [redacted].

Met vriendelijke groet,





Van: [redacted] (WVL) 52
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 13:20
Aan: [redacted] - DGRW; [redacted] - DGRW; [redacted]
[redacted] - BSK
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL);
[redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas" 10.2.e

Ho [redacted]

SIGNAAL:(vermoedelijk ook al via BS ontvangen, maar liever dubbel dan niet)

ZEmbla werkt aan een vervolguitzending over Diepe Plassen. Onze [redacted] heeft een interviewverzoek ontvangen. Zie hieronder. We adviseren negatief cq dit niet te doen.

Ik begrijp dat ZEMBLA al gefilmd heeft bij GIB Bontrup in Amsterdam.

Groe [redacted]

Datum: woensdag 08 jan. 2020 9:52 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas"

Ha [redacted],

Dank voor je reactie.

Het is een interviewverzoek gericht aan [redacted] (ook direct aan [redacted] gemaild), zie hieronder. Ik check ook nog even bij [redacted].

Grtz, [redacted]

Voor het programma Zembla doen wij onderzoek naar het verondiepen van voormalige zandwinpunten. Als vervolg op onze uitzending van 26 september 2019. In de komende uitzending behandelen we onder meer de locatie 'Over de Maas', waar, zoals wij op dit moment begrijpen, granuliet is toegepast voor de verondieping.

Rijkswaterstaat is onderdeel van deze zaak door als bevoegd gezag toepassing van granuliet in Over de Maas toe te staan.

Graag zouden wij u als [redacted] interviewen over dit onderwerp, zodat ook de kant van Rijkswaterstaat en uw rol daarin goed aan bod komen in onze uitzending. We willen u graag interviewen ergens tussen 9 en 17 januari.

We horen graag voor donderdag 9 januari of u met ons verzoek instemt.

Van: [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 11 november 2019 14:00
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (ZN) [redacted]; [redacted] (WVL)
[redacted]; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: stavaza granuliet "over de Maas"

Dag [redacted],

Dank voor de stavaza. Ik vrees alleen dat ik de tabel niet goed begrijp. Als een vakje in de tabel **groen** is, betekent dat dan dat het resultaat van het onderzoek - specifiek voor de betreffende stofgroep(en) - 'goed' is en het materiaal o.g.v. het Bbk kan worden toegepast? En de oranje kleur in de vierde rij? BOTOVA?

Woordvoeringslijn kun je afstemmen met collega [redacted] (BS [redacted]). Zie cc.

Ik stuur [redacted] ook een cc van deze mail.

Groeten,

Van: [redacted] (ZN)

Verzonden: maandag 11 november 2019 13:33

Aan: [redacted] (BS)

CC: [redacted] (ZN)

Onderwerp: stavaza granuliet "over de Maas"

Hallo [redacted]

Bij deze wil ik je even meenemen in de laatste stand van zaken inzake het Granuliet- dossier en het storten in de plas "Over de Maas":

Zoals reeds eerder gezegd lopen er de onderzoeken van de granuliet- monster, die op 30-10-2019 zijn genomen. Een deel van de analyse- resultaten zijn binnen, een deel nog niet.

Het granuliet wordt als "grond" beschouwd.

WVL en CD zijn nauw betrokken.

Bij deze de resultaten tot nu toe:

Resultaten onderzoek beunschip Allegonda, welke Granuliet in de beun had en op eigen risico door de ontvanger (onder Nederzand BV hangende projectcv Over de Maas CV). Versie 2

Samengevat (niet elke stof benoemd, maar in groepen) is opdracht gegeven om te onderzoeken:

Onderzoeksopdracht	Resultaat	BOTOVA
Standaardpakket 'A' met aanvullende zware metalen	6-11-2019 [1]	6-11-2019 [1]
Vluchtige aromaten	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
Vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
(alkyl)Fenolen	4-11-2019 [3]	
(poly)Acrylamide (Acrylamide (en de afbraakproducten hydroypropionitril, isobutyronitril, sorbitan-mono-oleaat)en acrylonitril.	Nog geen datum, min. 1 week	

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 08:15
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas"

10.2.e

Hoi [REDACTED]

Vanuit WVL coördineer ik deze casus. Vanuit ZN [REDACTED].
Betrokken RWS-toezichthouder is [REDACTED] (RWS-ZN).

[REDACTED] repte gisteren al over deze ZEMBLA-vragen en hij bespreekt deze casus vandaag met [REDACTED]

Samengevat: het toegepaste granuliet is gecontroleerd door RWS-ZN via een verificatie(handhavings)onderzoek. Alle analysesresultaten zijn inmiddels binnen, met als eindconclusie dat het granuliet toepasbaar is cf het Bbk (dus voor alle parameters kleur op groen).

PS: ik heb een uitgebreide memo met feitenrelaas en toelichting op de toetsingen in mijn mailbox zitten. Laat maar weten als je meer info nodig hebt.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 08 jan. 2020 8:06 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas"

Hoi [REDACTED],

Ik ben daar niet bij betrokken en derhalve geen inzicht in voortgang van dit onderzoek.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 16:17
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas"
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Weet 1 van jullie meer van dit onderzoek?

Grtz, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 14:54
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] e (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: PERSVRAAG: stavaza granuliet "over de Maas"
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED],

Waarschijnlijk ben je nu het glas aan het heffen. Hef het glas maar gelijk op rust rondom Zembla dit jaar, want ze zijn er weer. Zie in de bijlage het verzoek van ze.

In de mailwisseling hieronder heb ik een passage over actie van WVL geel gemaakt. Zou jij kunnen navragen wat de status is van deze analyse/dit onderzoek? Wanneer we uitkomsten of conclusies e.d. kunnen verwachten. Kun je dit morgen terugkoppelen aan [REDACTED]?

Alvast dank.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 14:35

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: stavaza granuliet "over de Maas"

Zie onderstaand

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 14:00

Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: stavaza granuliet "over de Maas"

Dag [redacted],

Dank voor de stavaza. Ik vrees alleen dat ik de tabel niet goed begrijp. Als een vakje in de tabel **groen** is, betekent dat dan dat het resultaat van het onderzoek - specifiek voor de betreffende stofgroep(en) - 'goed' is en het materiaal o.g.v. het Bbk kan worden toegepast? En de oranje kleur in de vierde rij? BOTOVA?

Woordvoeringslijn kun je afstemmen met collega [redacted] (BS Communicatie). Zie cc.

Ik stuur [redacted] ook een cc van deze mail.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] (ZN)

Verzonden: maandag 11 november 2019 13:33

Aan: [redacted] (BS)

CC: [redacted] (ZN)

Onderwerp: stavaza granuliet "over de Maas"

Hallo [redacted],

Bij deze wil ik je even meenemen in de laatste stand van zaken inzake het Granuliet- dossier en het storten in de plas "Over de Maas":

Zoals reeds eerder gezegd lopen er de onderzoeken van de granuliet- monster, die op 30-10-2019 zijn genomen. Een deel van de analyse- resultaten zijn binnen, een deel nog niet.

Het granuliet wordt als "grond" beschouwd.

WVL en CD zijn nauw betrokken.

Bij deze de resultaten tot nu toe:

Resultaten onderzoek beunschip Allegonda, welke Granuliet in de beun had en op eigen risico door de ontvanger (onder Nederzand BV hangende projectcv Over de Maas CV). Versie 2

Samengevat (niet elke stof benoemd, maar in groepen) is opdracht gegeven om te onderzoeken:

Onderzoeksopdracht	Resultaat	BOTOVA
Standaardpakket 'A' met aanvullende zware metalen	6-11-2019 [1]	6-11-2019 [1]
Vluchtige aromaten	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
Vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
(alkyl)Fenolen	4-11-2019 [3]	
(poly)Acrylamide (Acrylamide (en de afbraakproducten hydroxypropionitril, isobutyronitril, sorbitan-mono-oleaat) en acrylonitril.	Nog geen datum, min. 1 week	
Chloride		
Sulfaat		

Daarnaast wordt nog door WVL gekeken naar de effecten op het aquatisch systeem en hebben wij WVL gevraagd de bijgaande resultaten en conclusies (juridisch) te toetsen.

Goed, om ook alvast over de woordvoeringslijn over dit dossier af te stemmen. Wie vanuit BS kan ik hiervoor benaderen?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (ZN)

Verzonden: maandag 4 november 2019 15:40

Aan: [redacted] (BS)

CC: [redacted] (ZN); [redacted] (ZN)

Onderwerp: FW: Brief over granuliet aan de gemeente **bijlage: zie doc ZN - 204**

Hallo [redacted],

Bij deze wil ik je graag meenemen in het issue storten van granuliet in de locatie "over de Maas".

Vorige week kregen wij bijgesloten brief binnen. Deze is geschreven door het burgercollectief Dreumelse waard en was gericht aan de Gemeente West Maas en Waal. Via hun is deze brief bij ons beland. In de brief maakt zich het burgerscollectief zorgen over het storten van "vreemd groen materiaal".

Voor dat wij op deze brief antwoorden willen wij het concept- antwoord zowel met WVL als ook met BS afstemmen. Vandaar deze mail alvast ter informatie over wat er speelt.

Wij wachten op dit moment nog op de analyseresultaten van de monsters, die wij op 30-10-19 hebben genomen. Op basis daarvan gaan wij een concept- antwoord formuleren.

Wordt vervolgt.

Groet



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 18:22 10.2.e
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: Stand van zaken voorbelasting toekomstige toegangsweg Pasgeld
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

– hieronder terugkoppeling van het helpdeskgesprek dat tussen Omgevingsdienst Haaglanden en RWS (medewerker [REDACTED]) plaatsvond op 24-dec. Onderstaande toelichting door [REDACTED] strookt met de documentatie in TOPdesk (ons helpdesk-registratiesysteem).

– gisteren heeft [REDACTED] onze helpdesk opnieuw teruggebeld met vraag over uitslag analyseresultaten polymeer door RWS-verificatie. Zie hieronder.

– ik zal laten terugbellen naar [REDACTED] wat ze met de informatie van 6-1 doen, mogelijk heeft dat al tot een herzien standpunt geleid.

PS: wel opmerkelijk (en ongebruikelijk) dat Bontrup hetzelfde materiaal onder zo'n varia van 'merk' namen afzet (granuliet, microzand, Noordse leem)

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: dinsdag 07 jan. 2020 2:55 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken voorbelasting toekomstige toegangsweg Pasgeld

Hoi [REDACTED],

Als eerste de beste wensen voor 2020!

In antwoord op je vraag:

Vlak voor de kerstvakantie heb ik via de helpdesk van de omgevingsdienst Haaglanden (ODH, [REDACTED]) een vraag gekregen over micro-zand. Vraag van de ODH was of het micro zand als grond mag worden gezien overeenkomstig het Bbk. Uit het de bijgevoegde partij keuring van de ODH bleek dat het micro zand afkomstig is van GIB (Bontrup). Ik heb daarom geantwoord dat dit materiaal bij ons bekend is als granuliet of Noordse Leem en door ons word gezien als grond. Met betrekking tot de toepasbaarheid heb ik opgemerkt dat er momenteel onderzocht wordt of granuliet mogelijk verontreinigd is met polyacrylamide. Afhankelijk van dit resultaat kan granuliet wel of niet in werken van RWS worden toegepast. Ik heb aangegeven dat het onderzoeksresultaat eind december wordt verwacht. Ook heb ik aangegeven dat de ODH moet toetsen of micro zand hetzelfde materiaal is als granuliet of Noordse Leem.

Gisteren heeft [REDACTED] mij gebeld en gevraagd of ik het onderzoeksresultaat weet. IK heb haar verteld dat de concentratie aan polyacrylamide onder de detectiegrens ligt en dat RWS concludeert dat daarmee het granuliet kan worden toegepast in RWS werken. Dit overeenkomstig de lijn die binnen RWS is uitgezet en jou mail.

Uit de onderstaande mail van [REDACTED] en de vragen van [REDACTED] hierover concludeert ik dat de ODH in afwachting van het onderzoeksresultaat mbt polyacrylamide heeft besloten nog geen goedkeuring te geven. Ik kan me dit voorstellen. Nu dat het resultaat bekend is en polyacrylamide beneden de detectiegrens ligt lijkt het me logisch dat de ODH toestemming geeft om het materiaal toe te passen. Of de ODH dit besluit weet ik niet. De ODH is zelfstandig bevoegd en niet gebonden aan de visie van RWS. De OMD heeft hierover ook geen gesprek met mij gehad.

Voor de volledigheid: Er is door Bodem+ geen goedkeuring gegeven op de partijkeuring van het microzand. Dit is niet aan Bodem+ maar het bevoegd gezag: De ODH. Ik heb toegelicht hoe door ons de partij Granuliet resp. Noordse Leem is beoordeeld en wat onze lijn is.

Ik hoop dat je met dit antwoord verder kunt.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 6 januari 2020 18:10
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Stand van zaken voorbelasting toekomstige toegangsweg Pasgeld

Allereerst de beste wensen voor een gezond en voorspoedig nieuwjaar.

Deze mail kwam binnen en zou jij je deskundigheid er even op los willen laten of RWS hier een terecht besluit heeft genomen. Het probleem hierbij ligt in het verlengde van de RWS'rs die betrokken zijn met deze stappen.

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@bontrup.com>

Datum: maandag 06 jan. 2020 2:08 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Stand van zaken voorbelasting toekomstige toegangsweg Pasgeld

Zie onderstaande mail.

Dit werk is vanochtend stil gelegd.

Het betreft hier een misverstand, wat te doen?

Groet, [redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Date: za 28 dec. 2019 om 09:49

Subject: Stand van zaken voorbelasting toekomstige toegangsweg Pasgeld

To: [redacted] <[redacted]@arcadis.com>, [redacted] <[redacted]@arcadis.com>, [redacted] <[redacted]@vangelder.com>, [redacted] <[redacted]@vangelder.com>

Cc: [redacted] <[redacted]@rijswijk.nl>, [redacted] <[redacted]@rijswijk.nl>

Heren,

Via deze e-mail wil ik jullie even op de hoogte van de stand van zaken brengen van de voorbelasting in Pasgeld (toekomstige toegangsweg). Het volgende is er aan de hand:

Ik heb op 2 juli 2019 een melding gedaan voor het toepassen van 23.400 m3 zand (melding met kenmerk 496322.0). Dat was in de periode dat de PFAS perikelen gingen spelen waardoor het gebruikelijke zand van de trechter niet gebruikt kon worden.

Op 12 november 2019 heb ik van [redacted] een partijcertificaat ontvangen van een partij zand die uit Schotland afkomstig is. Uit het certificaat blijkt onder andere dat er geen PFAS in het zand zit. Ik heb dit certificaat op 19 november 2019 doorgestuurd naar de ODH (aangezien ik in mijn melding had aangegeven het certificaat na te zenden).

Op 18 december 2019 kreeg ik een e-mail van [redacted] (van de ODH) met een brief in de bijlage. Uit deze brief blijkt dat het certificaat van de partij zand uit Schotland niet in overeenstemming is met het Besluit Bodemkwaliteit omdat de parameter acrylamide niet is onderzocht. Waarom het zand op acrylamide onderzocht had moeten worden en vooral waarom de brief een maand na het toesturen van het certificaat is verstuurd, wordt helaas niet duidelijk.

Ik heb direct geprobeerde helderheid te krijgen bij [redacted] over deze brief maar begreep van collega's dat zij inmiddels verlof had en [redacted] weer aanwezig zou zijn. Na diverse medewerkers van de ODH te hebben gesproken ([redacted]) kwam ik op 23 december uiteindelijk uit bij de persoon die de brief van [redacted] had getoetst; dat is de [redacted]. De [redacted] wist te vertellen dat het certificaat was doorgestuurd naar Bodemplus voor advies. Bodemplus heeft aangegeven dat er mogelijk acrylamide kan voorkomen in het materiaal en de ODH heeft dat advies overgenomen mede omdat acrylamide op de lijst van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) voorkomt en de provincie hier recentelijk beleid voor heeft opgesteld.

Ik heb hem via de telefoon de volgende punten aangegeven:

Dat ik het onredelijk vind dat deze eis is opgelegd, nota bene omdat het zand uit Schotland is gekomen om te voldoen aan de PFAS maatregelen;

Dat ik nog nooit te maken heb gehad met de stof acrylamide en mij niet voldoende duidelijk is waarom de partij verdacht is op het voorkomen van acrylamide;

Dat we niet tussentijds op de hoogte zijn gebracht van het feit dat er een beoordeling door een derde partij is gedaan en dat ik het daarom onredelijk acht om, een maand na het versturen van het certificaat, een dergelijke eis op te leggen;

Dat ik me grote zorgen maak over de toetsingswaarde. Er is nu namelijk geen toetsingsnorm waardoor de bepalingsgrens uit het laboratorium leidend is. En aangezien ik op internet vooral normen vind over acrylamide in de voedingsmiddelen industrie, ben ik bang dat er ontzettend nauwkeurige meetmethodes zijn ontwikkeld waardoor we altijd wel wat acrylamide gaan meten. Wat als we bijvoorbeeld 1 microgram per kilogram gaan meten?

██████████ kon hier niet veel meer over zeggen behalve dat de bepalingsgrens van het laboratorium inderdaad leidend is;

Dat de eis mogelijk kan leiden tot een significante schade post en vertraging in de herontwikkeling van Rijswijk Buiten.

Ik heb ██████████ gevraagd om, vanwege bovengenoemde redenen, de eis te herzien. Hij heeft vervolgens intern overleg gehad hierover en hij gaf aan dat ze, vanwege het nieuwe beleid van de provincie omtrent ZZS en het advies van Bodemplus, geen andere keuze hadden dan de eis niet in te trekken (niet exact in die woorden, maar daar kwam het wel op neer).

Ik heb aan ██████████ duidelijk gemaakt dat ik de situatie snap maar dat deze eis verregaande consequenties kan hebben; mede omdat de brief zo laat is gekomen.

Het komt er dus op neer dat ik helaas moet adviseren om de werkzaamheden in Pasgeld (ofwel het aanbrengen van de voorbelasting van de toekomstige toegangsweg) stil te leggen totdat er meer bekend is over de eventuele aanwezigheid van acrylamide in het zand.

Ik zal 7 januari contact opnemen om verdere vervolgstappen te bespreken.

██████████

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 2 januari 2020 16:12
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Granuliet 10.2.e

Hoi [redacted]

TER INFO: zie hieronder. Polyacrylamide in het granuliet blijft beneden detectiegrens. Ik zal na de kerstvakantie de analysegegevens opvragen om dit formeel bevestigd te krijgen. Betekent als eindoordeel dat het granuliet van Bontrop de classificatie 'vrij-toepasbaar' krijgt.

Wat leerde deze casus m.i. vooral:

- [redacted] en [redacted] kenden de afspraken over communicatielijnen en cruciale brieven van [redacted]'s niet;
- [redacted] accepteren een besluit op [redacted]-niveau over de status 'grond' (ipv 'bouwstof') niet en zoeken vervolgens andere wegen en parameters om toepassing te blokkeren;
- het is onvoldoende geborgd dat WVL-adviezen geen persoonlijke adviezen van specialisten zijn (met accent op toezicht ipv relevantie en impact)

Groet [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 02 jan. 2020 3:54 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet

Hi [redacted],

Ook voor jou en de jouwen de beste wensen voor het nieuwe jaar!

Ik begreep van [redacted] dat de polyacrylamide uitslag onder de detectiegrens bleef, dus dat alle seinen nu volgens mij 'op groen' staan. Ik begreep dat [redacted] dit ook met [redacted] heeft gedeeld, hierdoor dacht ik dat jij ook op de hoogte zou zijn, excuus dat ik je niet zelf eerder heb geïnformeerd. Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 31 december 2019 15:16
Aan: [redacted] (ZN); [redacted] (ZN)
Onderwerp: Granuliet

Hoi [redacted]

Allereerst de beste wensen en een gezond 2020 toegewenst !

Zijn er al resultaten bekend van polymeeranalyse vh granuliet?

Groet [redacted]

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (WVL) 56
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 16:59
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL) 10.2.e
Onderwerp: FW: Resultaten polyacrylamide granuliet

Ter info: (1) 24 dec analyseresultaten polymeer in granuliet bekend, (2) zoveelste interventie om 'oude olifantenpaadjes' door betrokkenen niet te bewandelen.

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 10 dec. 2019 4:53 PM
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Resultaten polyacrylamide

Hoi [redacted]

1) Verzoek om conform afspraken van [redacted] deze WVl-advisering via mij te laten verlopen. Ik zal zorgdragen dat de juiste WVl- en CD-kennis en reactie jullie kant op komt.

Dit is specialistisch werk, vraagt om zorgvuldigheid en juridische toets, en geborgde eenduidige RWS standpuntbepaling. (Zie als voorbeeld de Barium-toets, waar verschillende RWS'ers verschillende standpunten kiezen!)

2) zijn de PFAS-analyseresultaten al binnen?

Groet [redacted]

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (ZN) [redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 10 dec. 2019 4:09 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Resultaten polyacrylamide

Hoi allen,

Vanochtend wederom gevraagd naar de status van de analyse. En na behoorlijk aandringen is nu aangegeven dat we uiterlijk **24 december** de resultaten ontvangen.
Dat betekent dat we uiterlijk op die datum een resultaat hebben.

Maar aangezien dit een niet genormeerde stof is, heb ik geen toetsingskader... of moeten de detectiegrens aanhouden als tijdelijke norm?

Graag jullie advies!

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL) 57
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 16:56
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL) 10.2.e
Onderwerp: FW: Resultaten polyacrylamide granuliet

Beste allen, nogmaals verzoek om bij de procedure-afspraken hieromtrent van [redacted] ZN en WVL te blijven. Zie hieronder.
Bvd groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 10 dec. 2019 4:53 PM
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Resultaten polyacrylamide

Hoi [redacted], [redacted]

1) Verzoek om conform afspraken van [redacted] deze WVL-advisering via mij te laten verlopen. Ik zal zorgdragen dat de juiste WVL- en CD-kennis en reactie jullie kant op komt.

Dit is specialistisch werk, vraagt om zorgvuldigheid en juridische toets, en geborgde eenduidige RWS standpuntbepaling. (Zie als voorbeeld de Barium-toets, waar verschillende RWS'ers verschillende standpunten kiezen!)

2) zijn de PFAS-analyseresultaten al binnen?

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 10 dec. 2019 4:09 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]e@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Resultaten polyacrylamide

Hoi allen,

Vanochtend wederom gevraagd naar de status van de analyse. En na behoorlijk aandringen is nu aangegeven dat we uiterlijk **24 december** de resultaten ontvangen.

Dat betekent dat we uiterlijk op die datum een resultaat hebben.

Maar aangezien dit een niet genormeerde stof is, heb ik geen toetsingskader... of moeten de detectiegrens aanhouden als tijdelijke norm?

Graag jullie advies!

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL) 58
Verzonden: donderdag 21 november 2019 18:06
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: Granuliet in 'Over de Maas'

10.2.e

Heren,

Update granuliet in Over de Maas. Deze week [redacted] van ZN-gesproken en wat blijkt:

- Eindresultaten verificatieonderzoek handhaving door ZN gaat nog weken op zich laten wachten (!). We wachten nog op deelresultaten voor PFAS (over ca 2 wkn, lange wachttijden bij labs) en polymeer (ca 4 wkn). De analysetechniek voor onderzoek naar het polymeer is niet beschikbaar in reguliere Nederlandse milieulaboratoria, hiertoe is dit naar een specialistisch DSM-lab gestuurd. Het polymeer is een niet-genormeerde zzs, dus als uit het lab meetwaarden komen boven de detectiegrens hebben we een nieuwe complexe discussie te pakken ala PFAS...

- ZN neemt onze adviezen tav bariumtoetsing (juridische toetsing en effect op aquatisch ecosysteem) over. Daar is geen discussie meer over. Obv de analyseresultaten die wel binnen zijn is het granuliet voorsnog te kwalificeren als schoon en vrij toepasbaar.

- De uitvoering van het werk gaat door op risico van de initiatiefnemer. Er is tevens een wijziging van de Melding Besluit bodemkwaliteit gedaan om aansluitend op de 110.000 ton nog meer granuliet toe te gaan passen. Reactie daarop wacht op eindresultaten van het verificatieonderzoek.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 13 nov. 2019 3:30 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet toetsing barium - juridische check door CD en WVL

[dit bericht is vanmorgen in door een outlookstoring op m'n tweede werkplek even kwijt geweest en blijven hangen, bij deze alsnog, excuses voor de vertraging]

Dag [redacted] en collega's,

In antwoord op je vraag naar het effect op het aquatisch systeem, gebaseerd op input van verschillende RWS collega's en specialisten:
Omdat het Barium in het moedergesteente zit (de matrix, ingesloten in de korrel) zijn slechts minieme hoeveelheden beschikbaar voor aquatische en biologische processen.
Dit is in die zin niet afwijkend van barium in grond en bagger uit het stroomgebied van Rijn, Maas en Schelde.

Er zijn methoden om de beschikbaarheid voor een inschatting van verspreiding in het water en/of opname in organismen.
Praktisch bezwaar: dat zijn tests die in het laboratorium tijd kosten (de eenvoudigste uitloogproef minimaal een week);
Principiëler bezwaar: is het wel proportioneel om dit materiaal te testen, waar dat bij gewone bagger en grondstromen niet gebeurt.
Waarbij de verwachting is dat dit geen wezenlijke beschikbaarheid zal laten zien en derhalve geen effect van betekenis op het aquatisch systeem.
Advies is dus hier ook verder geen onderzoek naar te doen.

Geeft dit voldoende antwoord?

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 12:18

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Granuliet toetsing barium - juridische check door CD en WVL

Beste allen,

Op verzoek van [redacted] (WVL) en [redacted] (ZN) heeft WVL een juridische toets uit laten voeren op de toetsing van de parameter barium in granuliet, tijdens het verificatieonderzoek van toegepast granuliet in project 'Over de Maas'. Bijgaand de reacties van onze RWS-specialisten bij CD en WVL. zie doc WVL 3.2 - 63

Conclusie (samengevat):

- Het barium is van natuurlijke oorsprong (uit moedergesteente), het betreft geen antropogene bron, conform vigerende bodemregelgeving moet niet getoetst worden aan barium;
- Granuliet is toepasbaar tav deze parameter, overeenkomstig opgave van milieuhygiënische kwaliteitsverklaring.

PS: uit recente informatie die ik van ZN ontvang (via [redacted] en [redacted], zie ook hieronder), maak ik op dat het granuliet momenteel nog aanvullend gecontroleerd wordt op andere parameters die relatie hebben met het gebruikte flocculant in het zaag- en breekproces van Bontrop. En dat resultaten daarvan nog circa 1 week op zich laten wachten.

Advies om verwachten van zowel onze [redacted] als Bontrop hierop te managen.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 13:01

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: ODM resultaten Allegonda, versie 2

Hi [redacted],

In mijn mailbox zat nog ongelezen bijgaande mail. Ik heb de hele ochtend in overleggen gezeten, dus nog geen kans gezien dit te bestuderen. Aangezien dit wel het antwoord op de vraag lijkt te zijn, stuur ik je deze mail gelijk door. Hartelijke groet,

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 08:30

Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: ODM resultaten Allegonda, versie 2

[redacted] en [redacted],

Afgelopen vrijdag nog aanvullende gegevens gekregen van WVL en de opdracht ter controle naast de uitvoering gelegd.

Gevolgen:

- Bleken 2 parameters nog te ontbreken. Deze was men vergeten bij het milieuadviesbureau..... dus met spoed laten analyseren. Verwacht deze week het resultaat.
- Daarnaast zijn er gegevens en vragen over de chemische kwaliteit flocculant die wordt toegepast om het materiaal te binden. Dit gaat over de parameters waarvan we de resultaten nog moeten ontvangen.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 13:25
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: SPOED Granuliet; wat te doen met polyacrylamide

59

10.2.e

Geen reactie nodig. Ik heb [redacted] vanochtend gesproken, ze kunnen verder met handhaving. Wordt vervolgd, we wachten nog op analyseresultaten van polymeer en PFAS.

Technische adviezen van [redacted] zijn goed, maar procesmatig/beleidsmatig [redacted]. **10.2.g jo. 11.1** Eerste melding Bbk goedkeuren als RWS en een wijziging op de melding (zonder nieuwe informatie noch nieuwe situatie) afkeuren? [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Datum: vrijdag 15 nov. 2019 1:04 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: SPOED Granuliet; wat te doen met polyacrylamide

Hoi [redacted],

Deze vraag is ook al aan [redacted] gesteld. [redacted] heeft hier haar antwoord opgegeven. Het klopt dat polyacrylamide niet onderzocht is. Volgens de zorgplicht zou dit wel moeten. Wat wil je dat ik doe? Valt me op dat aromaten niet meer genoemd worden.

Goed weekend

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 14 november 2019 15:45

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: SPOED Granuliet; wat te doen met polyacrylamide

Svp NIET reageren zonder afstemming. Ik coordineer dit traject nu ovv [redacted] (en [redacted] kijkt mee!)

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 14 november 2019 14:48

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: SPOED Granuliet; wat te doen met polyacrylamide

Urgentie: Hoog

[redacted] en [redacted],

Zoals in juli in het telefonische overleg al door mij is aangegeven, het gaat mij niet om wat ik wil. Het gaat er om dat dit op de juiste gronden gebeurt. Met andere woorden ik ben op zoek naar een gedegen beoordeling. Zodat ik een onderbouwd antwoord kan geven waarom we dit toestaan.

Zeker als je weet dat het bewonerscollectief Dreumel heeft al een handhavingverzoek ingediend. De gemeente vragen heeft gesteld. En mondeling heeft het bewonerscollectief aangegeven dat ze een Wob-verzoek gaan doen.

Op bijna alle vragen heb ik een onderbouwd antwoord. Echter staat nog 1 vraag open. **Polyacrylamide.**

Wij hebben de Bbk-melding goedgekeurd, met dien verstande dat aan het Bbk wordt voldaan. Dus ook aan artikel 7, zorgplicht. Bij de Bbk-melding is naast het certificaat ook een document, Milieuhygiënische toetsing granuliet, gevoegd waarin nader op de kwaliteit wordt ingegaan echter polyacrylamide is niet onderzocht.

Dit staat dus haaks op de toelichting, ik geloof van [redacted], uit juli. De powerpointpresentatie 'handout granuliet'. Expliciet sheet 5 onder punt 3.

Moeten wij de Bbk-melding hier op afkeuren? Indien het antwoord nee is, dan moet ik wel een motivatie hebben waarom we dit niet eisen en/of geëist hebben

Groet,

Van: [REDACTED] (WVL) 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 november 2019 20:42
Aan: [REDACTED] (ZN)
Onderwerp: RE: SPOED Granuliet; wat te doen met polyacrylamide

60

Hoi [REDACTED]

Laten we morgen bellen. Uit alle eerdere informatie begreep ik dat de melding al was goedgekeurd, we nog wel wachten op resultaten van verificatie-onderzoek.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 14 nov. 2019 2:47 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: SPOED Granuliet; wat te doen met polyacrylamide

[REDACTED],

Zoals in juli in het telefonische overleg al door mij is aangegeven, het gaat mij niet om wat ik wil. Het gaat er om dat dit op de juiste gronden gebeurt. Met andere woorden ik ben op zoek naar een gedegen beoordeling. Zodat ik een onderbouwd antwoord kan geven waarom we dit toestaan.

Zeker als je weet dat het bewonerscollectief Dreumel heeft al een handhavingsverzoek ingediend. De gemeente vragen heeft gesteld. En mondeling heeft het bewonerscollectief aangegeven dat ze een Wob-verzoek gaan doen.

Op bijna alle vragen heb ik een onderbouwd antwoord. Echter staat nog 1 vraag open. **Polyacrylamide.**

Wij hebben de Bbk-melding goedgekeurd, met dien verstande dat aan het Bbk wordt voldaan. Dus ook aan artikel 7, zorgplicht. Bij de Bbk-melding is naast het certificaat ook een document, Milieuhygiënische toetsing granuliet, gevoegd waarin nader op de kwaliteit wordt ingegaan echter polyacrylamide is niet onderzocht.

Dit staat dus haaks op de toelichting, ik geloof van [REDACTED] uit juli. De powerpointpresentatie 'handout granuliet'. Expliciet sheet 5 onder punt 3.

Moeten wij de Bbk-melding hier op afkeuren? Indien het antwoord nee is, dan moet ik wel een motivatie hebben waarom we dit niet eisen en/of geëist hebben

Groet,

[REDACTED]

Van: [redacted] (WVL) 61
Verzonden: donderdag 14 november 2019 13:19
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Granuliet toetsing barium - juridische check door CD en WVL 10.2.e

THX. Ik had um gisteren ook al naar [redacted] gestuurd.
Nog geen reactie van [redacted] welke deelanalyses nu nog moeten komen + wanneer die komen.

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 14 nov. 2019 12:52 PM
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet toetsing barium - juridische check door CD en WVL

[dit bericht is gisteren door een outlookstoring op m'n tweede werkplek blijven hangen, bij deze alsnog]

Dag [redacted] en collega's,

In antwoord op je vraag naar het effect op het aquatisch systeem, gebaseerd op input van verschillende RWS collega's en specialisten:
Omdat het Barium in het moedergesteente zit (de matrix, ingesloten in de korrel) zijn slechts minieme hoeveelheden beschikbaar voor aquatische en biologische processen.
Dit is in die zin niet afwijkend van barium in grond en bagger uit het stroomgebied van Rijn, Maas en Schelde.

Er zijn methoden om de beschikbaarheid voor een inschatting van verspreiding in het water en/of opname in organismen.
Praktisch bezwaar: dat zijn tests die in het laboratorium tijd kosten (de eenvoudigste uitloogproef minimaal een week);
Principiëler bezwaar: is het wel proportioneel om dit materiaal te testen, waar dat bij gewone bagger en grondstromen niet gebeurt.
Waarbij de verwachting is dat dit geen wezenlijke beschikbaarheid zal laten zien en derhalve geen effect van betekenis op het aquatisch systeem.
Advies is dus hier ook verder geen onderzoek naar te doen.

Geeft dit voldoende antwoord?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 14:20
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Granuliet toetsing barium - juridische check door CD en WVL

Hi [redacted] en collega's,

Dank voor je mail. Ik kan de bijlage niet openen vanwege verbindingproblemen, maar in je mail mis ik nog het antwoord op de vraag wat het effect van deze concentraties barium is op het aquatisch systeem? Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 12 nov. 2019 12:17 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Granuliet toetsing barium - juridische check door CD en WVL

Beste allen,

Op verzoek van [redacted] (WVL) en [redacted] (ZN) heeft WVL een juridische toets uit laten voeren op de toetsing van de parameter barium in granuliet, tijdens het verificatieonderzoek van toegepast granuliet in project 'Over de Maas'. Bijgaand de reacties van onze RWS-specialisten bij CD en WVL. **bijlage: WVL 3.2 - 63**

Conclusie (samengevat):

- Het barium is van natuurlijke oorsprong (uit moedergesteente), het betreft geen antropogene bron, conform vigerende bodemregelgeving moet niet getoetst worden aan barium;
- Granuliet is toepasbaar tav deze parameter, overeenkomstig opgave van milieuhygienische kwaliteitsverklaring.

PS: uit recente informatie die ik van ZN ontvang (via [redacted] en [redacted], zie ook hieronder), maak ik op dat het granuliet momenteel nog aanvullend gecontroleerd wordt op andere parameters die relatie hebben met het gebruikte flocculant in het zaag- en breekproces van Bontrop. En dat resultaten daarvan nog circa 1 week op zich laten wachten.

Advies om verwachten van zowel onze [redacted] als Bontrop hierop te managen.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 13:01

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: ODM resultaten Allegonda, versie 2

Hi [redacted],

In mijn mailbox zat nog ongelezen bijgaande mail. Ik heb de hele ochtend in overleggen gezeten, dus nog geen kans gezien dit te bestuderen. Aangezien dit wel het antwoord op de vraag lijkt te zijn, stuur ik je deze mail gelijk door. Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 08:30

Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: ODM resultaten Allegonda, versie 2

[redacted] en [redacted]

Afgelopen vrijdag nog aanvullende gegevens gekregen van WVL en de opdracht ter controle naast de uitvoering gelegd. Gevolgen:

- Bleken 2 parameters nog te ontbreken. Deze was men vergeten bij het milieuadviesbureau..... dus met spoed laten analyseren. Verwacht deze week het resultaat.
- Daarnaast zijn er gegevens en vragen over de chemische kwaliteit flocculant die wordt toegepast om het materiaal te binden. Dit gaat over de parameters waarvan we de resultaten nog moeten ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 12:01
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (ZN); [redacted]
Onderwerp: Granuliet toetsing barium - juridische check door CD en WVL
Bijlagen: Granuliet -reactie WVL+CD op bariumtoets 20191112.docx **bijlage: doc WVL 3.2 - 63**

Beste allen,

Op verzoek van [redacted] (WVL) en [redacted] (ZN) heeft WVL een juridische toets uit laten voeren op de toetsing van de parameter barium in granuliet, tijdens het verificatieonderzoek van toegepast granuliet in project 'Over de Maas'. Bijgaand de reacties van onze RWS-specialisten bij CD en WVL.

Conclusie (samengevat):

- Het barium is van natuurlijke oorsprong (uit moedergesteente), het betreft geen antropogene bron, conform vigerende bodemregelgeving moet niet getoetst worden aan barium;
- Granuliet is toepasbaar tav deze parameter, overeenkomstig opgave van milieuhygenische kwaliteitsverklaring.

PS: uit recente informatie die ik van ZN ontvang (via [redacted] en [redacted], zie ook hieronder), maak ik op dat het granuliet momenteel nog aanvullend gecontroleerd wordt op andere parameters die relatie hebben met het gebruikte flocculant in het zaag- en breekproces van Bontrop. En dat resultaten daarvan nog circa 1 week op zich laten wachten.

Advies om verwachten van zowel onze [redacted] als [redacted] hierop te managen.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 13:01

Aan: B [redacted] <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: ODM resultaten Allegonda, versie 2

Hi [redacted]

In mijn mailbox zat nog ongelezen bijgaande mail. Ik heb de hele ochtend in overleggen gezeten, dus nog geen kans gezien dit te bestuderen. Aangezien dit wel het antwoord op de vraag lijkt te zijn, stuur ik je deze mail gelijk door. Hartelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 08:30

Aan: [redacted] <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: ODM resultaten Allegonda, versie 2

[redacted] en [redacted],

Afgelopen vrijdag nog aanvullende gegevens gekregen van WVL en de opdracht ter controle naast de uitvoering gelegd.

Gevolgen:

- Bleken 2 parameters nog te ontbreken. Deze was men vergeten bij het milieuadviesbureau..... dus met spoed laten analyseren. Verwacht deze week het resultaat.
- Daarnaast zijn er gegevens en vragen over de chemische kwaliteit flocculant die wordt toegepast om het materiaal te binden. Dit gaat over de parameters waarvan we de resultaten nog moeten ontvangen.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

(1) Reactie van WVl door [REDACTED] die in 2009 actief betrokken is geweest bij wijziging bariumtoets in Regeling bodemkwaliteit.

Van: [REDACTED] (WVl) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: zondag 10 november 2019 11:13

Aan: [REDACTED] (WVl) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Over granuliet

Ha [REDACTED],

Ik ben destijds betrokken geweest bij de aanpassing van de Regeling bodemkwaliteit op het punt van Barium. Even wat zaken op een rij en mijn advies in deze:

De Regeling bodemkwaliteit is aangepast in het voorjaar van 2009 (in normentabel is als voetnoot opgenomen):

De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen.

Achtergrond van het uitzetten van de toetsing van Barium aan normen is dat bij de introductie van het Bbk ook het standaard stoffenpakket is ingevoerd op basis van de verhoogde kans dat Barium boven de achtergrondwaarde werd aangetroffen. Doordat Barium in dat standaard stoffenpakket werd opgenomen kwam opeens veel informatie beschikbaar over Bariumgehalten in de bodem. Uit die informatie bleek dat Barium in veel gevallen van nature in de bodem voorkwam in gehalten boven de interventiewaarden. Ten onrechte werden die bodems als ernstig verontreinigd beoordeeld. Om die reden is afgezien van beoordeling aan de norm voor Barium, met uitzondering van die gevallen waarin Barium als gevolg van een bodembedreigende activiteit verhoogd in de bodem werd aangetroffen.

Zie ook onze FAQ: <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/instrumenten/botova/veelgestelde-vragen/faq-inhoudelijk/waarom-ontbreekt-0/>

Als je dit gegeven doortrekt naar deze casus of meer in algemene zin naar materiaal dat wordt bewerkt voordat het wordt toegepast is mijn advies om de volgende redeneerlijn te hanteren:

1. Barium komt van nature in gesteenten en bodemmateriaal voor. Dergelijke gehalten toetsen we niet op basis van de aanpassing Rbk van 2009..
2. Indien gesteenten of bodemmateriaal worden bewerkt waarbij bij het productieproces Barium toegevoegd wordt, kan het materiaal worden getoetst aan de norm van 625 mg/kg d.s (waterbodem) of 920 mg/kg d.s. (landbodem).
3. Indien als gevolg van bodembedreigende activiteiten het Bariumgehalte in de bodem toeneemt (bijvoorbeeld bij olieboringen) kan de bodem worden getoetst aan de norm van 625 mg/kg d.s. (waterbodem) of 920 mg/kg d.s. (landbodem).
4. Indien tijdens de productie of het bodemgebruik geen Barium wordt toegevoegd kan het Bariumgehalte worden beschouwd als van natuurlijke oorsprong en hoeft niet te worden getoetst.

In het kader van het toepassen van grond op grond van het Bbk moet aan antropogeen de betekenis "door de mens toegevoegd" worden toegekend. Immers grond is ingevolge de begripsbepalingen in het Bbk een "stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen" Met andere woorden; het is niet bedoeling dat daar door de mens andere bodemvreemde stoffen aan worden toegevoegd.

Het is niet bedoeling van de wetgever geweest om alle stoffen die een bewerking hebben ondergaan als antropogeen aan te merken.

De Nvt bij het Bbk (Stb. 2007, nr. 469, p. 69) stelt te dien aanzien:

De basisdefinitie zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal.

De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definitie vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer bedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt.

Ter illustratie; de wetgever redeneert ten aanzien van Bentoniet en boorgruis in de Nvt (Stb. 2007, nr. 469, p. 72) als volgt:

Boorgruis & Bentoniet

Boorgruis is niets anders dan grond die is ontgraven door middel van een boorteknik. Ter voorkoming van het instorten van het boorgat wordt boorspoeling gebruikt. Voor de ondiepe boringen is dat vaak bentoniet (natuurproduct) en voor de diepere boringen wordt vaak een oliehoudende boorspoeling gebruikt. De olie in het oliehoudende boorgruis wordt na het vrijkomen gedestilleerd waarna dus feitelijk de oorspronkelijk ontgraven bodem resteert. Daar is de conclusie dus dat het materiaal grond betreft. Het Bentoniethoudende boorgruis, dat tevens grootschalig vrijkomt bij het horizontaal boren van tunnels en leidingen wordt veelal teruggewonnen en opnieuw als bentoniet ingezet en de resterende bentoniet/grondmengsels worden ontwaterd en bevatten dus gronddelen en bentoniet. Aangezien bentoniet een natuurproduct is afkomstig uit de bodem, betreft deze materiaalstroom ook grond.

In mijn eerdere bijgevoegde mail heb ik wel aangegeven dat belang is dat wordt onderbouwd dat granuliet zoals die wordt toegepast een materiaal is in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen (zie begripsbepaling van grond ingevolge het Bbk hierboven).

Hartelijke groet,



Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: zondag 10 november 2019 11:13
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Over granuliet

65

10.2.e

Ha [REDACTED],

Ik ben destijds betrokken geweest bij de aanpassing van de Regeling bodemkwaliteit op het punt van Barium. Even wat zaken op een rij en mijn advies in deze:

De Regeling bodemkwaliteit is aangepast in het voorjaar van 2009 (in normentabel is als voetnoot opgenomen): De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumberichten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen.

Achtergrond van het uitzetten van de toetsing van Barium aan normen is dat bij de introductie van het Bbk ook het standaard stoffenpakket is ingevoerd op basis van de verhoogde kans dat Barium boven de achtergrondwaarde werd aangetroffen. Doordat Barium in dat standaard stoffenpakket werd opgenomen kwam opeens veel informatie beschikbaar over Bariumberichten in de bodem. Uit die informatie bleek dat Barium in veel gevallen van nature in de bodem voorkwam in gehalten boven de interventiewaarden. Ten onrechte werden die bodems als ernstig verontreinigd beoordeeld. Om die reden is afgezien van beoordeling aan de norm voor Barium, met uitzondering van die gevallen waarin Barium als gevolg van een bodembedreigende activiteit verhoogd in de bodem werd aangetroffen.

Zie ook onze FAQ: <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/instrumenten/botova/veelgestelde-vragen/faq-inhoudelijk/waarom-ontbreekt-0/>

Als je dit gegeven doortrekt naar deze casus of meer in algemene zin naar materiaal dat wordt bewerkt voordat het wordt toegepast is mijn advies om de volgende redenering te hanteren:

1. Barium komt van nature in gesteenten en bodemmateriaal voor. Dergelijke gehalten toetsen we niet op basis van de aanpassing Rbk van 2009..
2. Indien gesteenten of bodemmateriaal worden bewerkt waarbij bij het productieproces Barium toegevoegd wordt, kan het materiaal worden getoetst aan de norm van 625 mg/kg d.s (waterbodem) of 920 mg/kg d.s. (landbodem).
3. Indien als gevolg van bodembedreigende activiteiten het Bariumbericht in de bodem toeneemt (bijvoorbeeld bij olieboringen) kan de bodem worden getoetst aan de norm van 625 mg/kg d.s. (waterbodem) of 920 mg/kg d.s. (landbodem).
4. Indien tijdens de productie of het bodemgebruik geen Barium wordt toegevoegd kan het Bariumbericht worden beschouwd als van natuurlijke oorsprong en hoeft niet te worden getoetst.
5. Voorzover mijn kennis reikt op het punt van granuliet, is hier sprake van het bewerken van granietgesteente waarbij geen sprake is van toevoegen van Barium in het productieproces. De Bariumberichten zitten in de range van gehalten zoals die elders in NL en in Europa van nature worden aangetroffen.

Gr. [REDACTED]

NB: destijds heeft [REDACTED] voor SCG in 2003 opgetekend wat voor de zogenaamde exoten (minder vaak onderzochte parameters) gemeten gehalten waren in de NL bodem. Daaruit vindt ik het volgende over Barium:

BARIUM (Ba) 4.1 Eigenschappen, voorkomen en achtergrondgehalten Eigenschappen Barium heeft atoomnummer 56, een atoomgewicht van en behoort tot de aardalkalimetalen. Barium is afgeleid van het Griekse woord voor zwaar. Gedegen barium is een geelzilver metaal met een soortelijk gewicht van 3.51 gr/cm³ en oxideert zeer gemakkelijk. Het komt niet in metallische vorm voor. In chemisch gedrag lijkt barium zeer veel op calcium en het wordt daarom ook vaak in calciumhoudende mineralen ingebouwd. Het smeltpunt van barium ligt bij 725 C en het kookpunt bij 1640 C. Voorkomen in de primaire omgeving In de aardkorst concentreert barium zich in de intermediaire en zure (siliciumrijke) magmatische gesteenten in gehalten tussen de 400 en 1220 ppm. Barium komt zowel in aparte mineralen als gedissemineerd voor in de primaire omgeving. De belangrijkste bariummineralen zijn bariet BaSO₄, en in mindere mate witheriet BaCO₃ en sanborniet BaSi₂O₅. Bariet is een veelvoorkomend gangmineraal dat meestal wordt gevonden samen met hydrothermale metaalertsafzettingen. Ook kan het voorkomen in kalken of bovenop verweerde kalken. In Europa komt het onder andere voor in Engeland, Saksen, Bohemen en Roemenië. Witheriet is een relatief zeldzaam mineraal dat voorkomt in galeniet (PbS) aders. In Europa komt het voor in Hexham Northumberland en Alston Moore in Cumberland in Engeland en bij Leogang in Salzburg. Sanborniet komt voor langs de randen van granietintrusies samen met witheriet. Vanwege de grote ionstraal van barium kan het kalium vervangen in alkali veldspaten en ijzernica's. Op het totale voorkomen van barium in de aardkorst is kaliveldspaat de belangrijkste barium drager met gehalten tot ca. 2% (ppm) barium. Ook kan het calcium vervangen in plagioklaas, pyroxeen en amfibool. Van de niet silicaten zijn calciet en apatiet de belangrijkste bariumhoudende mineralen. Voorkomen in de secundaire omgeving Bij verwerking raken kaliveldspaat en mica's hun barium relatief snel kwijt. Na uitloging wordt het barium vastgelegd in kleimineralen, organische stof en sulfaten. Ook fosfaten en hydroxiden, en vooral Mn(OH)₂, leggen barium goed vast. Het voornaamste bariummineraal, bariet, is stabiel en wordt

als zodanig meegenomen in het mechanische verweringsproces. Vanwege het hoge soortelijk gewicht van bariet concentreert het mineraal zich in de relatief grove sedimenten. In de secundaire omgeving komt barium dus vooral voor: - diffuus in kleimineralen als verweringsproduct van veldspaten en mica s, - diffuus in onverweerde veldspaten, - als het afzonderlijke mineraal bariet. Achtergrondgehalten In stollingsgesteenten kunnen gehalten voorkomen van 0.3 tot ppm in respectievelijk duniet en carbonatiet. Deze gesteenten zijn voor de Nederlandse geologische omgeving echter van ondergeschikt belang. Voor de meer gangbare granieten en gabbro's liggen de gehalten gemiddeld rond de 246 en 732 ppm. Voor de uitvloeiinggesteenten ligt dit voor basalt en andesiet bij 246 en 703 ppm. Voor zandstenen en grauwackes (kleirijke zandsteen) is het wereldgemiddelde 316 ppm en voor schalies is dit 546 ppm. Het bariumgehalte van 504 monsters van ongeconsolideerde sedimenten uit de ondergrond van Noord Brabant varieert van 18 tot 551 ppm. De diepte van deze monsters ligt tussen 0 en 25 m-mv.

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 november 2019 12:31

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Over granuliet

Ha [REDACTED],

Graag eind-middag of maandagochtend-vroeg telefonisch contact hierover.

Ff bellen spaart je veel leeswerk en context. Ligt onder loep van [REDACTED] en diverse [REDACTED].

Discussie focust zich op voetnoot bariumnorm-toets. Ben op zoek naar de beleidsmatig beoogde interpretatie daarvan!

Bvd groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: vrijdag 08 nov. 2019 12:14 PM

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Over granuliet

Dag [REDACTED],

Het granuliet verhaal gaat inmiddels verder.

Voor je informatie:

De interpretatie vraag naar grond heeft tot een escalatie tot en met de [REDACTED] geleid.

Daarop is een brief van [REDACTED] naar [REDACTED] gegaan (gescand document)

Inmiddels zijn de eerste ladingen de plas ingegaan en is handhaving RWS een verificatie onderzoek gestart.

Grosso modo: alles schoon, behalve BariumFf

Wellicht herrinner je je dat de Barium norm terzijde is gesteld omdat 80% van de grond in NL er niet aan voldoet.

Met als voetnoot: wat antropogeen is, daarvoor geldt de norm wel.

Vraag aan jou:

Juridische interpretatie van wat antropogeen is.

Interpretatie die handhaving er aan neigt te geven: alles wat een bewerking heeft ondergaan is antropogeen

Interpretatie die wij geneigd zijn te geven: Barium is antropogeen als het (actief) is toegevoegd (bijvoorbeeld bij allerlei boorsmeerseltjes)

Bij Bodem+ wordt de vraag ook aan [REDACTED] gesteld, hij heeft ook beleidsmatig geadviseerd geadviseerd over de buitenwerkingstelling van de Barium norm. Wellicht nog handig om met hem te schakelen.

Los daarvan is nog de vraag wat het effect op het watersysteem is. Sterke vermoeden is dat ook voor Granuliet geldt dat het Barium in de matrix (de korrel) opgesloten zit en biologisch nauwelijks beschikbaar is (dat in tegenstelling tot slib uit boorwater). Dat uitzoeken ligt natuurlijk niet bij jou, kan me wel voorstellen dat dit relevant is in de vraag wel/niet antropogeen.

Dringend verzoek is deze vraag met voorrang op te pakken.

HID's en directeuren kijken nog steeds mee.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 november 2019 11:35

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Over granuliet

Hoi [redacted]

Zoals vanochtend besproken. Bijgaand analyse verificatieonderzoek granuliet uit beunschip.

Hieronder de afspraken tussen ZN en WVL. Heeft spoed!

1) Verzoek om vraag juridische toets interpretatie toetsing Barium-norm bij [redacted] neer te leggen (ik leg neer bij [redacted]);

2) Verzoek om mee te denken waar we vraag 'welk effect heeft dit barium-gehalte op het aquatische systeem' neer kunnen/moeten leggen.

PS: laten we maandag ff koppen bijeen steken.

Groet [redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: donderdag 07 nov. 2019 3:59 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Over granuliet

Hi [redacted],

Omdat ik vanmiddag niet op kantoor was heb ik mijn MO gevraagd de mail al aan je door te sturen. Hierna hebben we nog telefonisch contact gehad. Het leek me handig en helder voor iedereen, om dit ook nog even vast te leggen. Ik heb jou gevraagd om de bijgaande resultaten en conclusies (juridisch) te toetsen, zodat dit een gezamenlijke conclusie zou zijn. Daarnaast heb ik je gevraagd, wanneer deze waarden/uitkomsten kloppen, welk effect dit heeft op het aquatisch milieu?

Nu wij deze uitkomsten kennen is voor mij de vraag op enig moment ook relevant, wanneer we deze gezamenlijk onderschrijven, of en wat de vervolgstappen moeten zijn?

Jij vroeg wie onze inhoudelijke expert is waarmee jij, of jouw inhoudelijke experts kunnen afstemmen. Dit is [redacted].

We houden contact, hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (ZN) Namens [redacted] (ZN)

Verzonden: donderdag 7 november 2019 14:01

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: Over granuliet

Op verzoek van [redacted] stuur ik deze mail door.

m.vr.gr.

[redacted]

Van: [redacted] (ZN)

Verzonden: donderdag 7 november 2019 12:11

Aan: [redacted]; [redacted] (ZN)

Onderwerp: RE: Over granuliet

[redacted] en [redacted],

Het enige wat door ons is gecommuniceerd naar WVL is dat aan de 'stofjes'specialist, [redacted] is medegedeeld dat het overleg afgelopen maandag niet doorging vanwege het ontbreken van resultaten. En dat we later een nieuwe afspraak zouden plannen.

Dan inhoudelijk op de resultaten die we wel hebben:

Resultaten onderzoek beunschip Allegonda, welke Granuliet in de beun had en op eigen risico door de ontvanger (onder Nederzand BV hangende projectcv Over de Maas CV) is toegepast.

Samengevat (niet elke stof benoemd, maar in groepen) is opdracht gegeven om te onderzoeken:

Onderzoeksopdracht	Resultaat	BOTOVA
Standaardpakket 'A' met aanvullende zware metalen	6-11-2019 [1]	6-11-2019 [1]
Vluchtige aromaten	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
Vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
(alkyl)Fenolen	4-11-2019 [3]	
(poly)Acrylamide (Acrylamide (en de afbraakproducten hydrorypropionitril, isobutyronitril, sorbitan-mono-oleaat) en acrylonitril.	Nog geen datum, min. 1 week	

Resultaten

In de bijlage zijn de BOTOVA-toetsen en analyseresultaten weergegeven. De BOTOVA-toets is een doorrekening van de analyseresultaten naar een 'standaardbodem' welke wij gebruiken om te toetsen.

Voorlopige conclusie

Als ik de incomplete resultaten uit de BOTOVA-toetsen beoordeel dan kom ik tot de voorlopige conclusie: Barium (984 mg/kg.ds) overschrijdt de ingetrokken interventiewaarde voor zowel toepassing in waterbodem (625 mg/kg.ds) als landbodem (920 mg/kg.ds). Dit omdat bij toepassing in Over de Maas, mijn inziens gesteld moet worden, dat hier sprake is van een antropogene bron (door mensen teweeggebracht). Dit valt terug te lezen in de voetnoot van de BOTOVA toets. Zie

voetnoot '+'. Hierin staat het volgende:

De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).

CONCLUSIE: DE GROND VOLDOET OP BASIS VAN DE HUIDIGE RESULTATEN NIET AAN DE EISEN VAN HET BBK

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 7 november 2019 16:14
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Granuliet

10.2.e

Hoi [redacted],
TER INFO (svp niet forwarden):

1) Dit verhaal klopt, maar er is een nuance die niet geschetst wordt. Het lijkt wel Wet-van-Murphy. Het granuliet is obv de analysesresultaten die we nu binnen hebben volledig schoon MET UITZONDERING VAN de parameter Barium. Met deze parameter en norm is echter iets bijzonders aan de hand. Aanvankelijk had de wetgever harde normen voor Barium opgenomen in de bodemwet- en regelgeving, maar in de maanden en jaren daarna bleek in de uitvoeringspraktijk dat deze norm in de land- en waterbodems regelmatig overschreden werd in totaal onverdachte en onbelaste gebieden. Daarop heeft IenW deze barium-norm weer uitgeschakeld, maar wel met een voetnoot...en nu komt ie...dat je WEL aan deze parameter barium moet toetsen als deze stof door de mens is toegevoegd aan de partij (in jargon 'antropogene bron'). RWS-ZN redeneert hieronder dat het barium door menselijk handelen (dus via antropogene bron) in de partij granuliet terecht is gekomen (zie gele markering). Bontrop redeneert hoogstwaarschijnlijk dat het barium al van nature in de steenertsen (vanuit Noorwegen) aanwezig is en niet door hun toedoen is toegevoegd. Een detail-interpretatiekwestie van een toetsnorm met ...in dit geval...vergaande consequenties. Uiteraard moeten we ook de consequenties voor het watersysteem afwegen zoals [redacted] schetst. Vanwege deze complexiteit zoek ik zsm contact met [redacted] en [redacted] om hun specialisten zich hierover te laten buigen.

2) Advies tot terughoudendheid en neutrale houding tav de signalen over lekken door RWS-mensen naar de omgeving: Het is begrijpelijk dat Bontrop dat beeld heeft want het Burgercollectief Dreumel heeft een enorm goede informatiepositie, beter dan je obv de wetgeving van meldenverplichtingen mag verwachten. [redacted] en ik hebben ons daar ook over verbaasd, dus ik heb daar op doorgevraagd. Ik ben er inmiddels achter dat in deze verondieping project Over de Maas is afgesproken dat de PLANNINGEN van meldingen en aanvoer van partijen grond openbaar gedeeld worden. Ofwel het Burgercollectief kan vooruit kijken welke vrachten er gaan komen, dus met die achtergrondkennis is het al minder vreemd/verdacht dat het Burgercollectief paraat staat bij aanvoer van het eerste schip!

Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 7 november 2019 14:40
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW:

[redacted]

Klopt dit verhaal. Vanuit Bontrup komt een heel ander verhaal.

Groeten
[redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 07 nov. 2019 1:55 PM
Aan: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl
Onderwerp:

Beste [redacted]

Inmiddels hebben we ook de resultaten binnen van het bariumbericht van het granuliet. Dit gehalte is erg hoog (984mg/ kg.ds)

Door mijn afdeling [redacted] wordt aangegeven dat hiermee sprake is van een overtreding (zie hieronder).

Graag zsm van de WVL (via de CD/Juristen ILT/Beleidsdirectie ?) hier een juridische check op en daarnaast wil ik graag van WVL weten (al dan niet in overleg met het RIVM) wat het effect is van Barium op het aquatisch milieu.

Tot slot: graag even contact.

[redacted] neemt contact op met [redacted], maar het leek me goed je even persoonlijk te mailen.

Groetjes,

Resultaten onderzoek beurschap Allegonda, welke Granuliet in de beun had en op eigen risico door de ontvanger (onder Nederzand BV hangende projectcv Over de Maas CV) is toegepast.

Samengevat (niet elke stof benoemd, maar in groepen) is opdracht gegeven om te onderzoeken:

Onderzoeksopdracht	Resultaat	BOTOVA
Standaardpakket 'A' met aanvullende zware metalen	6-11-2019 [1]	6-11-2019 [1]
Vluchtige aromaten	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
Vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
(alkyl)Fenolen	4-11-2019 [3]	
(poly)Acrylamide (Acrylamide (en de afbraakproducten hydroxypropionitril, isobutyronitril, sorbitan-mono-oleaat) en acrylonitril.	Nog geen datum, min. 1 week	

Resultaten

In de bijlage zijn de BOTOVA-toetsen en analysesresultaten weergegeven. De BOTOVA-toets is een doorrekening van de analysesresultaten naar een 'standaardbodem' welke wij gebruiken om te toetsen.

Voorlopige conclusie

Als ik de incomplete resultaten uit de BOTOVA-toetsen beoordeel dan kom ik tot de voorlopige conclusie: Barium (984 mg/kg.ds) overschrijdt de ingetrokken interventiewaarde voor zowel toepassing in waterbodem (625 mg/kg.ds) als landbodem (920 mg/kg.ds). Dit omdat bij toepassing in Over de Maas, mijn inziens gesteld moet worden, dat hier sprake is van een antropogene bron (door mensen teweeggebracht). Dit valt terug te lezen in de voetnoot van de BOTOVA toets. Zie voetnoot '+'. Hierin staat het volgende:

De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).

CONCLUSIE: DE GROND VOLDOET OP BASIS VAN DE HUIDIGE RESULTATEN NIET AAN DE EISEN VAN HET BBK

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: donderdag 7 november 2019 20:14
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Granuliet 10.2.e

Hoi [REDACTED],

- Je doorziet het goed. Ik bel je morgen even om te sparren over tijds-klem, nadat ik [REDACTED] heb gesproken, onderstaande zorgvuldigheid is nodig maar kosten tijd. Is die er, wie managed [REDACTED] en [REDACTED]?

- 1 tussenconclusie: als je deze procesaanpak niet had gekozen, dan hadden we 'bedrijfsongeluk' al gehad ... in die zin dat betrokkenen allang tot afkeuring van de analyseresultaten waren gekomen en dat oordeel ook al bij Bontrop lag ...zonder deze checks en juridische toetsen.

- Het bedrijf redeneert: (a) materiaal is analytisch schoon m.u.v. barium, (b) barium zit van nature in het Noorse moedergesteente, dus geen antropogene bron, (c) ik mag de toets op barium volgens bodemregelgeving dus uitzetten, (d) hun eindconclusie 'schoon materiaal'. Juridische check bitternodig, want hier is geen jurisprudentie over.

Tot morgen

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 07 nov. 2019 4:42 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet

[REDACTED],

Tja je had het over Murphy. Mijn denktrant is dan om wat granuliet te nemen en te kijken wat de achtergrond waarde aan Barium is in de moederrots van granuliet (zoals het dus uit hun bulkcarrier komt) en dan is het klaar.

Ik zou wel graag zien dat naast ons specialistisch advies we checken bij een jurist of er sprake is van een overtreding of dat uitgelegd kan worden dat het toch klopt en waarom. Mede omdat we weten dat ZN door de omgevingsgroep gevolgd wordt.

Wat ook extra vervelend is komt uit een mailtje dat [REDACTED] kreeg via het bedrijf die doodgemoedereerd roepen het is schoon. Zonder over Barium te praten. Oftewel wij (RWS) maken de uitzondering meteen groot en zij (lees bedrijfsleven) ziet het als accoord. Waarschijnlijk ook omdat barium eruit is gehaald als norm. Dus juristen spul vrees ik voor.

We kunnen natuurlijk Deltares versneld aanzetten om een oordeel te geven, dat mag als je dat toch nuttig vindt in deze.

Wordt vervolgd.

Groeten,

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 07 nov. 2019 4:13 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Granuliet

Hoi [REDACTED],

TER INFO (svp niet forwarden):

1) Dit verhaal klopt, maar er is een nuance die niet geschetst wordt. Het lijkt wel Wet-van-Murphy. Het granuliet is obv de analyseresultaten die we nu binnen hebben volledig schoon MET UITZONDERING VAN de parameter Barium. Met deze parameter en norm is echter iets bijzonders aan de hand. Aanvankelijk had de wetgever harde normen voor Barium opgenomen in de bodemwet- en regelgeving, maar in de maanden en jaren daarna bleek in de uitvoeringspraktijk dat deze norm in de land- en waterbodems regelmatig overschreden werd in totaal onverdachte en onbelaste gebieden. Daarop heeft IenW deze barium-norm weer uitgeschakeld, maar wel met een voetnoot...en nu komt ie...dat je WEL aan deze parameter barium moet toetsen als deze stof door de mens is toegevoegd aan de partij (in jargon 'antropogene bron'). RWS-ZN redeneert hieronder dat het barium door menselijk handelen (dus via antropogene bron) in de partij granuliet terecht is gekomen (zie gele markerings). [REDACTED] redeneert hoogstwaarschijnlijk dat het barium al van nature in de steenertsen (vanuit Noorwegen) aanwezig is en niet door hun toedoen is toegevoegd. Een detail-interpretatiekwestie van een toetsnorm met ...in dit geval...vergaande consequenties. Uiteraard moeten we ook de consequenties voor het watersysteem afwegen zoals [REDACTED] schetst. Vanwege deze complexiteit zoek ik zsm contact met [REDACTED] en [REDACTED] om hun specialisten zich hierover te laten buigen.

2) Advies tot terughoudendheid en neutrale houding tav de signalen over lekken door RWS-mensen naar de omgeving: Het is begrijpelijk dat [REDACTED] dat beeld heeft want het Burgercollectief Dreumel heeft een enorm goede informatiepositie, beter dan je obv de wetgeving van meldenverplichtingen mag verwachten. [REDACTED] en ik hebben ons daar ook over verbaasd, dus ik heb daar op doorgevraagd. Ik ben er inmiddels achter dat in deze verondieping project Over de Maas is afgesproken dat de PLANNINGEN van meldingen en aanvoer van partijen grond openbaar gedeeld worden. Ofwel het Burgercollectief kan vooruit kijken welke vrachten er gaan komen, dus met die achtergrondkennis is het al minder vreemd/verdacht dat het Burgercollectief paraat staat bij aanvoer van het eerste schip!

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: donderdag 7 november 2019 14:40

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: FW:

[REDACTED],

Klopt dit verhaal. Vanuit Bontrup komt een heel ander verhaal.

Groeten

[REDACTED]

[REDACTED]

|

Van: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: donderdag 07 nov. 2019 1:55 PM

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp:

Beste [REDACTED],

Inmiddels hebben we ook de resultaten binnen van het bariumgehalte van het granuliet. Dit gehalte is erg hoog (984mg/ kg.ds)

Door mijn afdeling handhaving wordt aangegeven dat hiermee sprake is van een overtreding (zie hieronder).

Graag zsm van de WVL (via de CD/Juristen ILT/Beleidsdirectie ?) hier een juridische check op en daarnaast wil ik graag van WVL weten (al dan niet in overleg met het RIVM) wat het effect is van Barium op het aquatisch milieu.

Tot slot: graag even contact.

[REDACTED] neemt contact op met [REDACTED], maar het leek me goed je even persoonlijk te mailen.

Groetjes,

[REDACTED]

Resultaten onderzoek beunschip Allegonda, welke Granuliet in de beun had en op eigen risico door de ontvanger (onder Nederzand BV hangende projectcv Over de Maas CV) is toegepast.

Samengevat (niet elke stof benoemd, maar in groepen) is opdracht gegeven om te onderzoeken:

Onderzoekopdracht	Resultaat	BOTOVA
Standaardpakket 'A' met aanvullende zware metalen	6-11-2019 [1]	6-11-2019 [1]
Vluchtige aromaten	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
Vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
(alkyl)Fenolen	4-11-2019 [3]	
(poly)Acrylamide (Acrylamide (en de afbraakproducten hydroxypropionitril, isobutyronitril, sorbitan-mono-oleaat) en acrylonitril.	Nog geen datum, min. 1 week	

Resultaten

In de bijlage zijn de BOTOVA-toetsen en analyseresultaten weergegeven. De BOTOVA-toets is een doorrekening van de analyseresultaten naar een 'standaardbodem' welke wij gebruiken om te toetsen.

Voorlopige conclusie

Als ik de incomplete resultaten uit de BOTOVA-toetsen beoordeel dan kom ik tot de voorlopige conclusie: Barium (984 mg/kg.ds) overschrijdt de ingetrokken interventiewaarde voor zowel toepassing in waterbodem (625 mg/kg.ds) als landbodem (920 mg/kg.ds). Dit omdat bij toepassing in Over de Maas, mijn inziens gesteld moet worden, dat hier sprake is van een antropogene bron (door mensen teweeggebracht). Dit valt terug te lezen in de voetnoot van de BOTOVA toets. Zie voetnoot '+'. Hierin staat het volgende:

De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).

CONCLUSIE: DE GROND VOLDOET OP BASIS VAN DE HUIDIGE RESULTATEN NIET AAN DE EISEN VAN HET BBK

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 07:42
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Brief over granuliet aan de gemeente

68
10.2.e

Yep doe ik, ik zal escalatie via die lijn bewaken, impact en imagoschade is fors igv negatieve verificatieresultaten.

Ik spreek je binnenkort graag bij over onze interne werk- en communicatieprocessen. Vooruitlopend daarop: niemand van de uitvoerende medewerkers / specialisten die hier aan werkt kende bijvoorbeeld deze afspraak van escalatie. Ook hadden ze cruciale informatie niet, zoals [redacted] brieven van [redacted] en [redacted] over schriftelijk besluit definitie van het granuliet. Daar gaat het dus al faliekant mis...

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 05 nov. 2019 7:23 AM
Aan: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief over granuliet aan de gemeente

[redacted]

Dank, blijf erop zitten hoor. Ik heb met [redacted] afgesproken dat escalatie via de lijn gaat en dat de medewerkers hun keuze voorleggen maar niet meteen besluiten kunnen en mogen uitvaardigen.

Groeten,

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 04 nov. 2019 10:41 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Brief over granuliet aan de gemeente

Hoi [redacted],

De analyseresultaten van het verificatie-onderzoek granuliet komt gefaseerd binnen. Een deel kwam vandaag binnen (fenol-stofgroep, niet gemeten boven detectiegrenzen), andere stofgroepen komen waarschijnlijk morgen en overmorgen. Zie update-mail [redacted] hieronder.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 04 nov. 2019 10:34 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief over granuliet aan de gemeente

Hi [redacted]

Nee, nog geen reactie gestuurd aan het burger collectief en ja, wel een gedeeltelijke uitslag, maar alleen nog maar op fenolen, ik stuur je dit zo door. Dit was overigens positief, geen verhoogde concentraties. Omdat dit nog maar 1 stofsoort is, leek het ons nog niet goed hier al conclusies op te baseren. Morgen/overmorgen maken we de stand weer op. Hartelijke groet,

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Datum: maandag 04 nov. 2019 9:35 PM

Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Brief over granuliet aan de gemeente

Hi [redacted]

- Vandaag niet meer gelukt, wanneer verwachten we nu de resultaten van het verificatie-onderzoek binnen te krijgen?

- Hebben we al een officiële reactie gegeven aan Gemeente en Burgercollectief Dreumel?

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: zondag 03 nov. 2019 2:03 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Brief over granuliet aan de gemeente **bijlage: zie doc ZN - 204**

Hi [redacted]

Bijgaand een brief die binnen is gekomen en waarop we moeten antwoorden. Omdat we graag gezamenlijk optrekken in dit dossier is het misschien het handigste als het concept antwoord, dat ik begrijp dat al bijna klaar is, met jou gedeeld wordt, zodat jullie hier vanuit WVL naar kunnen kijken en eventuele aanvullingen kunnen doen, voordat we dit verzenden. Vanuit C+S ZN is inmiddels ook [redacted] aangehaakt, om ook de afstemming met BS zorgvuldig te laten verlopen.

Morgen maar weer even contact hierover lijkt mij, hartelijke groet,

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: zaterdag 02 nov. 2019 11:23 AM

Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Brief over granuliet aan de gemeente

Zie bijlage.

Concept antwoord op hun vragen ligt klaar.

Echter heb bij werkenpakket de vraag uitgezet of ik hun mail als handhavingsverzoek moet lezen..

Daarna stappen bepalen.



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 17:02
Aan: [redacted] (ZN); [redacted] (ZN)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: : Processtappen dossier granuliet tbv vraag DG

69

10.2.e

Hoi [redacted],

Zojuist [redacted] gesproken en hij heeft het verzoek cq geeft het advies om nu bewust niet te versturen. Omdat op korte termijn (a.s. maandag) reeds resultaten worden verwacht van het verificatieonderzoek vinden we het beter om [redacted] begin volgende week (en dan vollediger ...dus inclusief korte context voortrajecten en uitslag verificatieonderzoek) te informeren. Vanuit [redacted] z'n inschatting vormt dit geen probleem qua tijdsfad voor [redacted].

Indien resultaten van het verificatieonderzoek uitwijzen dat toepassing onder huidige certificaat door kan gaan, dan kunnen we [redacted] begin volgende week informeren en ontzorgen. Indien resultaten echter anders uitwijzen, dan is sowieso een andere briefing van [redacted] nodig.

Vriendelijke groet

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 01 nov. 2019 3:55 PM
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: : Processtappen dossier granuliet tbv vraag DG

[redacted], [redacted]

Ik zou het loskoppelen. Het duurt anders veel te lang voordat [redacted] wordt geïnformeerd.

[redacted], graag even afstemmen met [redacted].

groetjes,

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 01 nov. 2019 2:33 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: : Processtappen dossier granuliet tbv vraag DG

Hi [redacted]

In ieder geval erg fijn dat jullie het verificatieonderzoek steunen.

Ik zou zelf toch graag [redacted] vandaag willen informeren, dus zou kiezen voor loskoppelen. Maar ik wil dat natuurlijk juist ook aan [redacted] laten om dit te besluiten (samen [redacted]).

Vandaar dat ik de mail nu doorstuur aan [redacted] zodat zij zelf kan besluiten of ze [redacted] vandaag wil informeren over het met WVL afgestemde feitenrelaas, of wil wachten tot je de koppeling met de voorgeschiedenis hebt afgestemd met je collega afd. hoofd.

Als we een versie naar [redacted] sturen moeten de opmerkingen van WVL zijn geïntegreerd, bv de zin over de letterlijke tekst van de mail moet er dan nog uit, etc. Zou jij een 'gekuside' versie nog kunnen sturen zodat hij verzendklaar is voor [redacted] als ze hiervoor kiest? Alvast dank voor je moeite en hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 01 nov. 2019 10:47 AM
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: : Processtappen dossier granuliet tbv vraag DG

Hoi [redacted],

...hopenlijk goed oefening gehad!

Ik moet/wil nog een collega afdelingshoofd spreken, die maandag terug is van vakantie dus vandaag gaat me helaas niet lukken. Gisteravond met [redacted] kunnen bespreken en omwille van de tijd/snelheid heb ik het volgende voorstel:

1. Jij stuurt onderstaand feitenrelaas (=afgestemd met WVL) vandaag naar [redacted].
2. Ik informeer [redacted] dat dit eraan komt
3. Maandag of dinsdag as kom ik met tekstvoorstel voorgeschiedenis (dat ik met je af zal stemmen)
4. ...de afweging is aan [redacted] informeren (feitenrelaas voorgeschiedenis vs huidige verificatieonderzoek tegelijk met enkele dagen vertraging of separaat).

Hoofdboodschap nu is dat we de insteek van het verificatieonderzoek volledig steunen/onderschrijven.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 01 nov. 2019 9:05 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Processtappen dossier granuliet tbv vraag DG

Hi [redacted],

Even checken: ik snap dat je ruggespraak houdt, mag ik je wel vragen -indien mogelijk- vandaag met concrete tekstvoorstellen te komen? Ik zie nu nog een geel blok onderin de mail, waarbij het fijn zou zijn als er uiteindelijk een tekstvoorstel komt waarop we kunnen reageren of over kunnen nemen, zodat we vandaag [redacted] nog kunnen informeren.
Hartelijke groet,

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 31 okt. 2019 3:58 PM
Aan: [redacted] (ZN) [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Processtappen dossier granuliet tbv vraag DG

@ [redacted]: hieronder geel gemarkeerd mijn eerste reactie, verzoek om nog even te wachten met definitieve verzending tot ik in gelegenheid ben geweest om ruggespraak te houden met [redacted]
@ [redacted] ...graag contact hierover zsm het schikt
Groet [redacted]

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: donderdag [redacted]
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ZN); [redacted] (WVL); [redacted] (ON)
Onderwerp: Processtappen dossier granuliet tbv vraag DG

Beste [redacted]

Bijgaand het nu vanuit ZN opgestelde concept feitenrelaas over de processtappen in het granuliet dossier, om hiermee [redacted] te informeren. Zoals we via app afspraken, wil ik je vragen dit feitenrelaas vanuit WVL aan te vullen, zodat we een gezamenlijke/afgestemde informatiemail voor [redacted] kunnen maken. Naast dat we even telefonisch contact zullen hebben, hoor ik graag je eventuele aanvullingen, hartelijke groet,

Beste [REDACTED],

In antwoord op je vraag om zicht te krijgen op de processtappen in het dossier 'granuliet', informeren we je hierbij graag en geven we middels dit feitenrelaas inzicht op hoe dit dossier verloopt **beginnend vanaf de tweede goedgekeurde melding voor toepassing van het granuliet op 19 oktober.**

1) Op vrijdag 19 oktober 2019 is de tweede Besluit bodemkwaliteit(Bbk)-melding, met kenmerk 504391.1, toereikend verklaard door Rijkswaterstaat Zuid Nederland, afdeling Vergunningverlening. Dit op basis van de recente interne besluitvorming waarin door de Beleidsdirectie (DGWB) is aangegeven dat granuliet moet worden aangemerkt als grond en de BRL9321 van toepassing is, als het gaat om certificering van deze grondstroom.

2) De afdeling Handhaving van ZN is op maandag 21 oktober 2019 op de hoogte gebracht van de goedkeuring van de melding. Zoals gebruikelijk wordt er dan door Handhaving inhoudelijk naar de stukken (melding, certificaat = milieuhygiënische verklaring van het bedrijf, plus aanvullende informatie van het bedrijf (in dit geval GIB)) gekeken om te kijken of de geleverde partij grond voldoet aan de voorwaarden van het Bbk. Dit ter invulling van de toezichtstaak.

3) In de bij de melding bijgeleverde milieuhygiënische verklaring staat dat voldaan wordt aan de eisen van het Bbk (specifiek: artikel 5, 6, 7, 37 EN 42 Bbk en artikel 4.2.2 lid 4 en de beoogde kwaliteitsklassen van bijlage B, tabel 2, vermelde **maximale waarden** voor de beoogde bodemkwaliteitsklasse Rbk (Regeling Bodemkwaliteit)).

4) In dit geval zijn de interventiewaarden bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam van toepassing.

5) De beoordeling van de milieuhygiënische verklaring gebeurt aan de hand van Bijlage B van het Rbk en op basis van volledigheid (welk stoffen kan men verwachten in granuliet).

6) Voor wat betreft de volledigheid wordt, zoals vaker gebeurt, gekeken naar stoffen die gemeten worden in soortgelijke stromen.

7) In de aanvullende informatie van het bedrijf wordt voor wat betreft Barium gesteld dat "de gestandaardiseerde bodemwaarde" voor barium in dit geval 736 mg/kg.ds is en dat er in het Rbk voor barium geen norm is vastgesteld. Echter, er wordt in de aanvullende informatie van het bedrijf niet ingegaan op voetnoot 17 van tabel 2 van bijlage B van het Rbk die van toepassing is.

¹⁷ De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat **van nature** in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumberichten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een **antropogene bron**, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen.

8) Niet is vastgesteld dat Barium bij Over de Maas van nature voorkomt. Door deze onzekerheid kan het mogelijk zijn dat de interventiewaarde van 625 mg/kg.ds gehanteerd moet worden. Nader onderzoek is noodzakelijk.

broe9) Daarnaast blijkt uit de bijgeleverde documenten dat niet alle parameters zijn onderzocht terwijl deze mogelijk wel in het granuliet aanwezig kunnen zijn (op grond van vergelijkbare stromen). Indien de kans op voorkomen van de achtergrondwaarde hoger is dan 5%, dan dient de grond op deze parameters te worden onderzocht.

Dit betreft arseen, benzeen, fenol, toluen, xylenen(som), Juridisch: Artikel 37 Bbk jo. 38 Bbk jo 5.4.1 lid a Rbk.

10) Ter verificatie zijn de documenten zoals verstrekt door het bedrijf bij de melding, zonder commentaar van Handhaving, afgelopen vrijdag 25 oktober 2019 aan WV ([REDACTED]) gestuurd. Vanuit WV kwam aanvullend op onze bevindingen terug dat de parameter polyacrylamide ontbreekt, een zeer zorgwekkende stof, die volgens de WV als toeslagstof in het productieproces van granuliet kan worden gebruikt. **Tevens is door WV via de mail letterlijk aangegeven: " Stop dit is zwaar onvoldoende, niet accepteren".**

11) Op basis van het bovenstaande en de zorgplicht zoals vermeld in het Bbk, is vervolgens door ZN besloten om toezicht in te stellen.

Daarbij is ook rekening gehouden met eventuele **imago schade** voor Rijkswaterstaat ('controleren niets) omdat er veel **bestuurlijke aandacht** is (Wob- verzoek en hh-verzoek zijn mondeling al aangezegd door het burgercollectief Dreumelse Waard).

12) Om het toezicht in goede banen te leiden wordt naast een herkomst-check, een fysieke controle (gelijktijdig met het verificatieonderzoek) en een verificatie bodemonderzoek uitgevoerd. Naast de bij de Bbk-melding onderzochte parameters wordt aanvullend onderzoek gedaan naar 15 metalen (aanvullend op Arseen, Chroom, Vanadium ,Tin, Antimoon, Seleen) en 16 aromatische oplosmiddelen, Polyacrylamide, sulfaat en chloride.

13) Vrijdagmiddag is contact opgenomen met Geonius (milieuadviesbureau). Op maandag is definitief met Geonius afgesproken dat op woensdag 30 oktober 2019 een verificatieonderzoek uitgevoerd gaat worden.

14) Op maandagmiddag 28 oktober 2019 is gecontroleerd en bleek de eerste partij te zijn toegepast in het diepe deel van de plas. Hierop is aan [REDACTED] (Nederzand BV/Over de Maas BV) mondeling en per mail dringend verzocht om, totdat het verificatieonderzoek en de resultaten hiervan bekend zijn, de toepassing zodanig toe te passen dat deze terug te nemen is. Op dinsdag 29 oktober 2019 is dit per handhavingsbrief bevestigd. Tevens is aangegeven dat wij op woensdag 30 oktober 2019 een verificatieonderzoek willen laten uitvoeren.

15) Gisteren, 30 oktober 2019, is in de ochtend het verificatieonderzoek uitgevoerd door Geonius in opdracht van Rijkswaterstaat Zuid Nederland op de bovengenoemde stoffen.

16) Op maandag 4 november 2019 worden de meeste resultaten van deze monstername verwacht en kan handhaving bepalen of de toepassing onder het huidige certificaat door kan gaan. Deze beoordeling wordt in

samenspraak met RWS ZN-vergunningverlening, RWS ZN-handhaving en WVL gedaan.

Ik hoop dat we je hiermee voldoende inzicht hebben gegeven in de genomen processtappen,

Contacten met de initiatiefnemer worden gehouden op het niveau van ... door ... (vraag van [redacted] die nog onbeantwoord is)

Ook is het goed om te vermelden dat (a) dit werk vol in de bestuurlijke en media-aandacht staat, alsmede door het lokale Burgercollectief en (b) in eerdere contacten met het bedrijf op directieniveau de focus heeft gelegen op de status grond/bouwstof van dit materiaal granuliet, daarover inmiddels consensus is bereikt, maar de benodigde vervolgacties om tot concrete toepassing te komen zoals hierboven geschetst minder zijn verwoord.

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 21:52
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

Hoi [redacted] 10.2.e

Graag vertrouwelijk behandelen..

ik stuur onderstaande mail door zodat je op de hoogte bent; dat je weet wat de gedachte van verschillende mensen is en weet wat het uiteindelijke eindresultaat is geworden..

Dont blame [redacted] het is haar betrokkenheid..

De handelswijze van [redacted] heeft een diep spoor getrokken in het vertrouwen in onze organisatie (medewerkers en management).

Goed weekend

Van: [redacted] (WVL) [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Datum: vrijdag 25 okt. 2019 5:49 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>, [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

100.000 ton witte troep. Nu dat worden vast weer kamervragen

[redacted] 11.1 jo 10.2.g

Groet [redacted]

Ps laat [redacted] nog aanvullend onderzoek doen. Barium is in ieder geval te hoog . kan dit wel antropogeen noemen ,komt uit nootwegen tenslotte.> oude tijdelijk ingetrokken interventiewaarde)
 Aromaten laat ik nog checken en die polymeer uiteraard.

[redacted] 11.1 jo 10.2.g

Van: Handhaving Bodem (ZN)
Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 12:48
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

Lees heel onderstaande mail. De mail van [redacted] is onze mening in de regio. De mail van [redacted] is dus op basis van een besluit van [redacted]

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 14:54
Aan: [redacted] (ZN); [redacted] <[\[redacted\]@nederzand.nl](mailto:[redacted]@nederzand.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@brabob.nl](mailto:[redacted]@brabob.nl)>
CC: Handhaving Bodem (ZN); [redacted] (ZN); [redacted] (ON); [redacted] (ZN); [redacted] (ZN); [redacted] s,
 [redacted] (ZN)
Onderwerp: RE: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

Geachte melder,

Op 10 oktober 2019 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 504391.1 en zaaknummer RWSZ2019-00014095-001
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie met de kwaliteitsklasse AW2000 volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikhavenweg 2 te Amsterdam
- De partij wordt toegepast in het project GBT Over de Maas
- De omvang van de partij is 100.000 ton
- De periode van de toepassing is 24 september 2019 tot en met 31 december 2021

Op basis van gewijzigde inzichten wordt genoemde melding als **toereikend** beoordeeld.

Deze email vervangt onderstaande beoordeling van 17-10-2019.

De zorgplicht genoemd in het Bbk blijft van toepassing.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de Awb en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [REDACTED] (06 – [REDACTED]).

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet



Van: [REDACTED] (ZN)

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 11:42

Aan: '[REDACTED]@nederzand.nl'; 'meldingen@brabob.nl'

CC: Handhaving Bodem (ZN); [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (ZN); 'klockner'

Onderwerp: FW: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 504391.1

Geachte melder,

Op 10 oktober 2019 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 504391.1 en zaaknummer RWSZ2019-00014095-001
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie met de kwaliteitsklasse AW2000 volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikhavenweg 2 te Amsterdam
- De partij wordt toegepast in het project GBT Over de Maas
- De omvang van de partij is 100.000 ton
- De periode van de toepassing is 24 september 2019 tot en met 31 december 2021

Ten aanzien van uw melding en bijgevoegde documenten en/of bewijsmiddelen maak ik de volgende opmerkingen:

- In de melding wordt aangegeven dat afspraken zijn gemaakt tijdens het overleg met RWS. Op basis van het ontbreken van een document waarin te herleiden is welke afspraken zijn gemaakt blijft de melding niet toereikend.
- Daarnaast onderschrijven wij de conclusie van de bijgevoegde notitie van Schreurs Milieuconsult niet. Er is geen sprake van grond hetgeen wordt bevestigd door de analysesresultaten. Granuliet, ook wel Noordse Leem genoemd, ontstaat bij de winning, het breken en zeven van primair gesteente. De BRL 9321 is uitdrukkelijk niet van toepassing op het materiaal vrijkomend tijdens het productieproces van granuliet.

- Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321. Certificering van hergebruikt materiaal onder deze beoordelingsrichtlijn is niet toegestaan. Klei, teelaarde, materiaal afkomstig uit deklagen, flugsand en dergelijke kunnen niet op basis van deze beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd. Dit geldt ook voor steenslag geproduceerd uit gesteente.
- Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet is vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren geleden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond en als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt. Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Een geldig bewijsmiddel als zijnde bouwstof is niet bijgeleverd.
- Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :
 - Niet alleen de kwaliteit van het materiaal bepalend is, maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is. Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is vooralsnog conform milieuwetgeving te betitelen als zijnde afvalstof. Het is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal correct gekeurd is en de toepassing als nuttig en functioneel wordt gezien . Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, is het niet uit te sluiten dat dit een vertroebeling teweeg brengen en bestaat er een verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal (slijpsel van granuliet) wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden de beoogde toepassing van deze afvalstof in oppervlaktewater (diepe plas, GBT) met het oog op natuurontwikkeling en grondwaterbescherming, niet nuttig en functioneel.
 - Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal in de beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd.
 - Het zorgplichtartikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op termijn niet uit te sluiten valt en/of het materiaal nog niet genormeerde stoffen bevat die een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium en calcium. Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden. Op grond van art.7 zorgplicht keuren wij dit materiaal af.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het Bbk. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het Bbk. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de Awb en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [@rws.nl](mailto: @rws.nl), 06 –).

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Van: [redacted] (WVL) 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 13:35
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL);
 [redacted] (WVL)
Onderwerp: Memo granuliet
Bijlagen: memo granuliet.DOCX

Heren, TER INFO: weet dat dit speelt, geen (re)actie gevraagd, wel vertrouwelijkheid gevraagd.
 Wordt je komende dagen wel bevroegd over dit onderwerp, dan svp door-/terugverwijzen naar [redacted].

11.1 jo 10.2.g

Wat speelt:

- Ministerie heeft na lang traject besloten dat granuliet de status 'grond' heeft, dat zwart-wit op papier gezet en aan RWS kenbaar gemaakt, ook toegezegd om dit in toekomstige wijziging Rbk te verduidelijken (ZIE BIJLAGE)
- Een concrete melding van toepassing granuliet in Zuid-Nederland (in put Over de Maas !!) wordt nu wederom geweigerd. Zuid-Nederland blijft zich op standpunt stellen dat het bouwstof is/kan zijn.
- Ofwel: [redacted]

Vermoedelijk gaat [redacted] dit laten opspelen richting [redacted] ... wordt vervolgd.

11.1 jo 10.2.g

Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 11:44
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Memo granuliet

Dag [redacted]

Gesproken (ruim een uur) met [redacted] (en [redacted]).

Kortste versie:

Ze gaan de melding weigeren (voor 12.10 uur) en mogelijk kennen ze alsnog toe, als er een aanwijzing/dienstopdracht komt.

Kortere versie:

Ze hebben op basis van de memo eerst gekeken naar de informatie als was het grond.

Zien in de informatie het geringe percentage organische stof en concluderen: dus geen grond.

Volgens hen blijkt uit definitie en toelichting BBK, die stelt dat "grond is vast materiaal dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 mm en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter, met uitzondering van baggerspecie"

Ik heb aangegeven dat bijzonder te vinden en niet mee eens te zijn.

[heb ooit veel bodemonderzoek gedaan en ja, ook dit soort percentages (<1%) vind je ook in arme zandgronden.]

Doorpratend zit de echte zorg op andere dingen. Met name:

- wat gaat dit materiaal doen in de put. En dan vooral geohydrologisch: ontstaan dichte lagen? Wordt de grondwaterstroming beïnvloed en daarmee de verspreiding van verontreinigingen (uit andere spullen, want qua stoffen in het granuliet valt het wel mee);
- en: Over de Maas ligt onder een vergrootglas bij ZN, gezien de omgeving (denk ook aan Zembla) en [redacted] die niet echt vertrouwd wordt ([redacted]). 11.1 jo 10.2.g

[redacted] en [redacted] geven wel aan bereid te zijn te praten om te zoeken naar mogelijkheden (waarbij zal moeten blijken of die stok ver genoeg reikt).

Wordt vervolgd...

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 15 okt. 2019 12:04 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Memo granuliet

Beste [redacted] zie bijgaand memo van [redacted] over standpunt t.a.v. granuliet. Gr. [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Postbus DGWB [redacted] [@minienw.nl](mailto:redacted@minienw.nl)

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 11:25

Aan: [redacted] (BS)

CC: [redacted] (BS)

Onderwerp: Memo granuliet

Beste [redacted],

Namens [redacted] stuur ik u bijgaand memo. zie doc ZN - 103

met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: donderdag 26 september 2019 08:14
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Hoi [REDACTED]

Advies om bij IenW aan te sturen op aanwijzing.

Voor IenW wat lastiger te motiveren maar (1) voor uniforme RWS uitvoering en handhaving veel beter en (2) betere rechtsbescherming voor initiatiefnemers zoals [REDACTED].

Groet [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 25 sep. 2019 5:36 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] DGRW <[REDACTED]@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Dag [REDACTED]

In aanvulling na gesprek met [REDACTED] en nog een telefoontje:

1. Geen discussie over wel/niet grond zijn
2. Ook niet over toepassing BRL 9321
3. Artikel 5: een bijzondere. De afwijzing noemt dit een "uit Noorwegen geïmporteerde afvalstof" wat een pertinente onjuistheid is en daarmee ook een zwakke plek in de afwijzing. Echt een foutje van RWS!
4. Art 7: zorgplicht. De afspraken van augustus laten enige ruimte in de invulling daarvan. Ik heb gevraagd hoe een melder kan weten wat ie moet aanleveren. Het bleef me onduidelijk hoe de melder dat kon weten. [REDACTED] zou nog even terug schakelen met [REDACTED]. Ik heb intussen gebeld met Brabob die volgens [REDACTED] de melding heeft verzorgd voor GIB. Daarbij bleek dat Brabob de ervaring heeft dat daarover geen afspraken te maken zijn bij ZN en ON. Geeft ook aan dat alle eerdere vragen om aanvullingen ooit al eens zijn ingevuld. Ook het colloïdaal gedrag. Kortom: sfeer tussen Brabob en [REDACTED] ZN is verziekt. Wel een punt: al die dingen zijn niet in één handzaam pakketje aangeleverd bij de melding. Daarna weer [REDACTED] aan de lijn. Die geeft aan wel open te staan dat soort afspraken aan de voorkant te maken. [deskundige vs deskundige spelen lukte niet in dit gesprek: [REDACTED] kwalificeert zichzelf niet als deskundig. Misschien is het een idee als de meldingen van Bontrup door een andere regio dan ZN of ON worden beoordeeld?

@ [REDACTED] kan me niet aan de indruk onttrekken dat het misschien wel handig is als de notitie de vorm krijgt van een aanwijzing.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 25 september 2019 16:16
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] DGRW
Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Dag [REDACTED],

De lijn die m.i. na de afweging door beleid begin juli (verwoord door [REDACTED] van DGWB naar o.a. [REDACTED]) en het directeurenoverleg van augustus (=aanwijzing van beleid) gevolgd zou moeten worden is:

- 1) Granuliet is grond.
Ik begrijp niet waar de argumentatie "granuliet is nu geclassificeerd als bouwstof" vandaan komt. Wellicht kan [REDACTED] daar nog helpen, mijn beeld is dat dit nergens letterlijk staat. Bodem+ heeft ook jarenlang geadviseerd het te zien als bouwstof (en is later gaan aangeven dat er verschillende zienswijzen op mogelijk zijn);
- 2) Vooralsnog BLR 9321 accepteren (in afwachting van opname BRL 9344).
Omdat de enige reden dat 9321 niet past is dat er bij het toepassingsgebied een regel staat die het uitsluit. Materieel gaat de nieuwe BRL 9344 niet verschillen van 9321;
- 3) Zorgplicht invullen op basis van enkele heldere parameters. De parameters die nu weer worden genoemd komen wat mij betreft uit de lucht vallen (ik zou ze wel bij TGG verwachten, maar dit materiaal is niet verbrand), behalve colloïdaal gedrag. Uit eerdere correspondentie staan m.i. drie punten open voor de zorgplicht:
 - a. Colloïdaal gedrag. GIB is hier eerder onderzoek naar gestart. De beoordeling van dat onderzoek vraagt dan wel inzet van een morfoloog bij RWS. Vraag daarbij is ook of een toevoeging over de wijze van storten (met

stortkoker) niet voldoende ondervangt. Als we ook klei toelaten in deze put, hebben we helemaal geen case voor colloïdaal gedrag;

- b. Vluchtige aromaten. GIB heeft wel polycyclische aromaten laten onderzoeken, maar niet de vluchtige. In Rona leem van Altena (andere merknaam voor zelfde materiaal. GIB levert dit aan Altena) zitten wat vluchtige aromaten (de vraag daarbij is hoe het er in kan zitten; moet iets met de handling te maken hebben, maar analyse/bemonsteringsfouten zijn ook denkbaar);
- c. Acrylamide. De toegepaste flocculant is afbreekbaar, waarbij de verdenking bestaat dat dit één van de afbraakproducten is. Acrylamide is een ZZS, mag dus niet aangetroffen worden.

Zoals gezegd, colloïdaal gedrag is consequent als issue benoemd. De andere twee zijn eerder ook benoemd (en (nog) niet ontkracht door GIB), maar worden hieronder vreemd genoeg niet meer benoemd. Wel andere eerder ontkrachtte issues als barium.

In de lijn met het directeurenoverleg, het tijdsverloop en het niet noemen van de laatste twee door ZN is dan om alleen nog het onderzoek naar colloïdaal gedrag erbij te vragen (dat zou ook ruimschoots af moeten zijn).

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 25 september 2019 15:18
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] - DGRW
Onderwerp: Urgent granuliet

Beste,

Ik heb dringend jullie advies nodig over bijgaande reactie van ZN over Granuliet;

Ik heb al aangegeven aan [redacted] dat het als grond moet worden behandeld maar lees het niet.

Verder certificaat en zorgplicht als argumenten; graag hulp per direct om de argumenten te toetsen op juistheid; ik heb einde middag tel. Afspraak met [redacted] over Hij is zoals bekend in de knel.

Verder wil ik uiterlijk morgen een definitief standpunt of [redacted] door kan in ZN.

Groet [redacted]

Om 16.00 belbaar !

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 25 sep. 2019 2:57 PM
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: granuliet

Beste,

Bij deze de beloofde email die ik namens en in overleg met [redacted] stuur mbt granuliet.

Ik heb een groot aantal spelers in dit dossier geraadpleegd. Alleen [redacted] (DGWB) reageert niet. Hieronder de samenvatting.

- Granuliet is in het Bbk nog steeds geclassificeerd als bouwstof, op dit moment heeft WVL (voor momenteel bekend) ook geen aanwijzing van wijziging van beleid ontvangen;
- Indien granuliet niet als bouwstof wordt geclassificeerd maar als grond (volgens het Bbk voldoet granuliet daar NIET aan) zal de Regeling van het Bbk óf het Bbk óf een aanwijzing van DGWB moeten komen met als doel de wetgeving te wijzigen. Die wijzigingen zijn momenteel niet doorgevoerd. Afgelopen augustus heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [redacted], [redacted] en [redacted]. Daarbij is overeengekomen dat een gezamenlijke definitieve notitie van DGWB en RWS, vastgesteld door DGWB en RWS, als basis voor uniform handelen moet komen. De notitie zal worden gecoördineerd in samspraak of afstemming met:
 - o Bodem+: [redacted]
 - o DGWB: [redacted]
 - o BS: [redacted]
 - o ILT: NNB
 - o RWS ON: [redacted]
 - o HBJZ: [redacted]
- De notitie wordt ter info aan [redacted] RWS (cc [redacted] DGWB) voorgelegd met advies om de Staatssecretaris te informeren.

- Deze (concept) notitie is er op dit moment niet. De consequentie is dat de huidige classificatie in het Bbk leidend is.
- Dit is ook het standpunt van [REDACTED] van RWS-ON en ZN en WVL.
- Vorig jaar heeft RWS-ON een melding Bbk, waarbij granuliet zou worden toegepast in de Honswijkerplassen, recent is een melding Bbk voor toepassing in Over de Maas bij RWS-ZN, ontoereikend verklaard, op grond van drie overwegingen:
 1. Granuliet is geen grond maar bouwstof/afvalstof;
 2. BRL 9321 is een onjuist certificaat bij granuliet;
 3. Zorgplicht en zorgen om effecten op het milieu.

Voor de eerste overweging zie de uitleg hierboven.

Certificaat: Bij de Bbk-meldingen wordt een onjuist bewijsmiddel voor granuliet bijgeleverd: procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321. Deze beoordelingsrichtlijn is niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken. Certificering van hergebruikt materiaal onder deze beoordelingsrichtlijn is niet toegestaan. Klei, teelaarde, materiaal afkomstig uit deklagen, flugsand en dergelijke kunnen niet op basis van deze beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd. Dit geldt ook voor steenslag geproduceerd uit gesteente.

Voor het derde onderdeel: Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan wil ik erop wijzen dat :

Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend, maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is. Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast.

Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden, het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Ik vindt gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de zuurgraad (pH). Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet. Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden. Conclusie: op basis van effecten op het milieu (de zorgplicht) met oog op vertroebeling, pH en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal is het ongewenst dit materiaal in een grootschalige bodemtoepassing toe te passen.

Indien het materiaal als grond zou worden aangemerkt én het betreffende certificaat toereikend (conform BRL) zou zijn zou deze melding als eenieder andere partij worden getoetst; op basis van de zorgplicht Bbk (artikel 7) zou vanwege zorgen om milieu hygiënische redenen zoals hierboven is beschreven, een dergelijke Bbk-melding nog steeds als niet-toereikend worden beoordeeld.

Voor nadere informatie betreffende aspecten kan in overleg getreden worden met [REDACTED] (RWS-ON handhaving: 06-[REDACTED])
[REDACTED] ([@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)) en/of [REDACTED] (RWS-ZN vergunningverlening: 06-[REDACTED])
[REDACTED] ([@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl))

Met vriendelijke groet



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 15 juli 2019 10:20
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: granuliet grond

10.2.e

Hoi [redacted],

Zoals vrijdag besproken advies om dit voorlopig bij/aan IenW te laten.
Je komt overduidelijk in de irritatiezone van [redacted].

Groet [redacted]

Van: [redacted] - DGRW [redacted]@minienw.nl]
Verzonden: maandag 15 juli 2019 9:48
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted] ILT; [redacted] - ILT
CC: [redacted] - DGRW; [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: granuliet grond

Hoi [redacted],

Allereerst is het altijd de bedoeling geweest om de uitkomsten van ons onderzoek en de redeneerlijn met GIB te bespreken, hebben wij immers op 5 februari toegezegd. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat granuliet als grond kan worden gekenmerkt. Dat laat onverlet dat het granuliet bij toepassing aan alle eisen moet voldoen, inclusief de zorgplicht. Jou kwalificatie 'zeer risicovol' kan ik dan ook niet goed duiden en is ook niet op zijn plaats. Ook jij weet als geen ander dat er meerdere redeneerlijnen mogelijk zijn. In jou eerste concept ging jij ook uit van grond. Wij gaan nu juist een managers overleg plannen om het gezamenlijk beeld bevestigd te krijgen en voor het vervolg een duidelijke lijn af te spreken. Dat doen wij met elkaar. Daarna kan er een terugkoppeling plaatsvinden. Het nu over het onderwerp blijven mailen is niet handig (maakt het onnodig ingewikkeld). Het is nu belangrijk dat wij het managers overleg eerst afwachten. Ik heb je net proberen te bellen, maar je nam niet op. Kan jij, zodra je tijd hebt, mij even bellen. Bij voorbaat dank ! Wij hebben in het overleg van afgelopen vrijdag gekeken naar het totale plaatje, inclusief historie en mogelijke consequenties van een keuze. Wij zijn niet zo maar tot een keuze gekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
tel. 06-[redacted]
e-mail: [redacted]@minienw.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 juli 2019 08:28

Aan: [REDACTED] - DGRW <[REDACTED]@minienw.nl>; [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ILenT.nl>; [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>; [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>

CC: [REDACTED] - DGRW <[REDACTED]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: granuliet grond

Beste [REDACTED],

De afgelopen periode hebben wij met elkaar een redeneerlijn afgesproken. Hierbij zijn ILT, RWS (uitvoering, bevoegd gezag en beleidsondersteuning) en I&W betrokken. Wat nu is besproken met het bedrijf staat haaks op wat wij met elkaar hebben afgesproken. Ik vind de lijn die jullie nu voorstellen zeer risicovol voor de staatsecretaris. De argumenten heb ik al meerdere malen met je gedeeld.

krijgen de mede opsteller van de notitie ook een terugkoppeling?

Groeten

Van: [REDACTED] - DGRW <[REDACTED]@minienw.nl>

Datum: vrijdag 12 jul. 2019 3:56 PM

Aan: [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ILenT.nl>, [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>, [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>

Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] - DGRW <[REDACTED]@minienw.nl>

Onderwerp: granuliet grond

Beste Allen,

[REDACTED] en ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie ([REDACTED] en [REDACTED]) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet

alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen bezwaren zijn).

█ heeft inmiddels █ van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om op afdelingshoofd niveau een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. @█/@█ hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor een afdelingshoofd die aanwezig kan zijn bij dit overleg.

Met vriendelijke groet,

█

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 26 september 2019 08:19
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Urgent granuliet

Ter info (geen actie gevraagd): [redacted] heeft Bontrup nog op z'n nek tav granuliet. Ik stuur aan op een aanwijzing door IenW

11.1 jo 10.2.g

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 26 sep. 2019 8:14 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Hoi [redacted]
 Advies om bij IenW aan te sturen op aanwijzing.

Voor IenW wat lastiger te motiveren maar (1) voor uniforme RWS uitvoering en handhaving veel beter en (2) betere rechtsbescherming voor initiatiefnemers zoals Bontrup.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 25 sep. 2019 5:36 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] DGRW [redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Dag [redacted],

In aanvulling na gesprek met [redacted] en nog een telefoontje:

1. Geen discussie over wel/niet grond zijn
2. Ook niet over toepassing BRL 9321
3. Artikel 5: een bijzondere. De afwijzing noemt dit een "uit Noorwegen geïmporteerde afvalstof" wat een pertinente onjuistheid is en daarmee ook een zwakke plek in de afwijzing. Echt een foutje van RWS!
4. Art 7: zorgplicht. De afspraken van augustus laten enige ruimte in de invulling daarvan. Ik heb gevraagd hoe een melder kan weten wat ie moet aanleveren. Het bleef me onduidelijk hoe de melder dat kon weten. [redacted] zou nog even terug schakelen met [redacted]. Ik heb intussen gebeld met Brabob die volgens [redacted] de melding heeft verzorgd voor GIB. Daarbij bleek dat Brabob de ervaring heeft dat daarover geen afspraken te maken zijn bij ZN en ON. Geeft ook aan dat alle eerdere vragen om aanvullingen ooit al eens zijn ingevuld. Ook het colloïdaal gedrag. Kortom: sfeer tussen Brabob en [redacted] ZN is verziekt. Wel een punt: al die dingen zijn niet in één handzaam pakketje aangeleverd bij de melding. Daarna weer [redacted] aan de lijn. Die geeft aan wel open te staan dat soort afspraken aan de voorkant te maken. [deskundige vs deskundige spelen lukte niet in dit gesprek: [redacted] kwalificeert zichzelf niet als deskundig. Misschien is het een idee als de meldingen van Bontrup door een andere regio dan ZN of ON worden beoordeeld?

@ [redacted], kan me niet aan de indruk onttrekken dat het misschien wel handig is als de notitie de vorm krijgt van een aanwijzing.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 25 september 2019 16:16
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] - DGRW
Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Dag [REDACTED]

De lijn die m.i. na de afweging door beleid begin juli (verwoord door [REDACTED] van DGWB naar o.a. [REDACTED]) en het directeurenoverleg van augustus (=aanwijzing van beleid) gevolgd zou moeten worden is:

1) Granuliet is grond.

Ik begrijp niet waar de argumentatie "granuliet is nu geclassificeerd als bouwstof" vandaan komt. Wellicht kan [REDACTED] daar nog helpen, mijn beeld is dat dit nergens letterlijk staat. Bodem+ heeft ook jarenlang geadviseerd het te zien als bouwstof (en is later gaan aangeven dat er verschillende zienswijzen op mogelijk zijn);

2) Vooralsnog BLR 9321 accepteren (in afwachting van opname BRL 9344).

Omdat de enige reden dat 9321 niet past is dat er bij het toepassingsgebied een regel staat die het uitsluit. Materieel gaat de nieuwe BRL 9344 niet verschillen van 9321;

3) Zorgplicht invullen op basis van enkele heldere parameters. De parameters die nu weer worden genoemd komen wat mij betreft uit de lucht vallen (ik zou ze wel bij TGG verwachten, maar dit materiaal is niet verbrand), behalve colloïdaal gedrag. Uit eerdere correspondentie staan m.i. drie punten open voor de zorgplicht:

- a. Colloïdaal gedrag. GIB is hier eerder onderzoek naar gestart. De beoordeling van dat onderzoek vraagt dan wel inzet van een morfoloog bij RWS. Vraag daarbij is ook of een toevoeging over de wijze van storten (met stortkoker) niet voldoende ondervangt. Als we ook klei toelaten in deze put, hebben we helemaal geen case voor colloïdaal gedrag;
- b. Vluchtige aromaten. GIB heeft wel polycyclische aromaten laten onderzoeken, maar niet de vluchtige. In Rona leem van Altena (andere merknaam voor zelfde materiaal. GIB levert dit aan Altena) zitten wat vluchtige aromaten (de vraag daarbij is hoe het er in kan zitten; moet iets met de handling te maken hebben, maar analyse/bemonsteringsfouten zijn ook denkbaar);
- c. Acrylamide. De toegepaste flocculant is afbreekbaar, waarbij de verdenking bestaat dat dit één van de afbraakproducten is. Acrylamide is een ZZS, mag dus niet aangetroffen worden.

Zoals gezegd, colloïdaal gedrag is consequent als issue benoemd. De andere twee zijn eerder ook benoemd (en (nog) niet ontkracht door GIB), maar worden hieronder vreemd genoeg niet meer benoemd. Wel andere eerder ontkrachtte issues als barium.

In de lijn met het directeurenoverleg, het tijdsverloop en het niet noemen van de laatste twee door ZN is dan om alleen nog het onderzoek naar colloïdaal gedrag erbij te vragen (dat zou ook ruimschoots af moeten zijn).

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 25 september 2019 15:18
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] - DGRW
Onderwerp: Urgent granuliet

Beste,

Ik heb dringend jullie advies nodig over bijgaande reactie van ZN over Granuliet;

Ik heb al aangegeven aan [REDACTED] dat het als grond moet worden behandeld maar lees het niet.

Verder certificaat en zorgplicht als argumenten; graag hulp per direct om de argumenten te toetsen op juistheid; ik heb einde middag tel. Afspraak met [REDACTED] over Hij is zoals bekend in de knel.

Verder wil ik uiterlijk morgen een definitief standpunt of Bontrup door kan in ZN.

Groet [REDACTED]

Om 16.00 belbaar !

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 25 sep. 2019 2:57 PM
Aan: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: granuliet

Beste,

Bij deze de beloofde email die ik namens en in overleg met [REDACTED] stuur mbt granuliet.

- Ik heb een groot aantal spelers in dit dossier geraadpleegd. Alleen [REDACTED] (DGWB) reageert niet. Hieronder de samenvatting.
- Granuliet is in het Bbk nog steeds geïnclassificeerd als bouwstof, op dit moment heeft WVL (voor momenteel bekend) ook geen aanwijzing van wijziging van beleid ontvangen;
 - Indien granuliet niet als bouwstof wordt geïnclassificeerd maar als grond (volgens het Bbk voldoet granuliet daar NIET aan) zal de Regeling van het Bbk óf het Bbk óf een aanwijzing van DGWB moeten komen met als doel de wetgeving te wijzigen. Die wijzigingen zijn momenteel niet doorgevoerd. Afgelopen augustus heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Daarbij is overeengekomen dat een gezamenlijke definitieve notitie van DGWB en RWS, vastgesteld door DGWB en RWS, als basis voor uniform handelen moet komen. De notitie zal worden gecoördineerd in samenspraak of afstemming met:
 - o Bodem+:
 - o DGWB:
 - o BS:
 - o ILT: NNB
 - o RWS ON:
 - o HBJZ:
 - De notitie wordt ter info aan [REDACTED] RWS (cc [REDACTED] DGWB) voorgelegd met advies om de Staatssecretaris te informeren.
 - Deze (concept) notitie is er op dit moment niet. De consequentie is dat de huidige classificatie in het Bbk leidend is.
 - Dit is ook het standpunt van [REDACTED] van RWS-ON en ZN en WVL.
 - Vorig jaar heeft RWS-ON een melding Bbk, waarbij granuliet zou worden toegepast in de Honswijkerplassen, recent is een melding Bbk voor toepassing in Over de Maas bij RWS-ZN, ontoereikend verklaard, op grond van drie overwegingen:
 1. Granuliet is geen grond maar bouwstof/afvalstof;
 2. BRL 9321 is een onjuist certificaat bij granuliet;
 3. Zorgplicht en zorgen om effecten op het milieu.

Voor de eerste overweging zie de uitleg hierboven.

Certificaat: Bij de Bbk-meldingen wordt een onjuist bewijsmiddel voor granuliet bijgeleverd: procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321. Deze beoordelingsrichtlijn is niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken. Certificering van hergebruikt materiaal onder deze beoordelingsrichtlijn is niet toegestaan. Klei, teelaarde, materiaal afkomstig uit deklagen, flugsand en dergelijke kunnen niet op basis van deze beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd. Dit geldt ook voor steenslag geproduceerd uit gesteente.

Voor het derde onderdeel: Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan wil ik erop wijzen dat :

Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend, maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is. Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast.

Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden, het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Ik vindt gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de zuurgraad (pH). Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet. Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijnngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden. Conclusie: op basis van effecten op het milieu (de zorgplicht) met oog op vertroebeling, pH en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal is het ongewenst dit materiaal in een grootschalige bodemtoepassing toe te passen.

Indien het materiaal als grond zou worden aangemerkt én het betreffende certificaat toereikend (conform BRL) zou zijn zou deze melding als eenieder andere partij worden getoetst; op basis van de zorgplicht Bbk (artikel 7) zou vanwege zorgen om milieu hygiënische redenen zoals hierboven is beschreven, een dergelijke Bbk-melding nog steeds als niet-toereikend worden beoordeeld.

Voor nadere informatie betreffende aspecten kan in overleg getreden worden met [REDACTED] (RWS-ON handhaving: 06 - [REDACTED] [REDACTED] @rws.nl) en/of [REDACTED] (RWS-ZN vergunningverlening: 06-[REDACTED] [REDACTED] @rws.nl)

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 13:06
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: Brief granuliet 10.2.e

Hoi [REDACTED]

ANTWOORD: de liggende redeneerlijn voor granuliet gaat uitsluitend op voor het productieproces van Bontrup en het granuliet dat zij op de markt afzetten.

Voor zover ons bekend zijn er momenteel geen andere aanbieders van granuliet in Nederland werkzaam, anders dan Bontrup. Indien een andere aanbieder in de toekomst granuliet wil toepassen in Nederland, dan zal met dezelfde uitgangspunten, een eigen afweging moeten worden gemaakt over de status grond/bouwstof van dat materiaal.

PS: dit antwoord is afgestemd met [REDACTED] bij IenW.

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: maandag 28 okt. 2019 7:32 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief granuliet

[REDACTED],

Ik leer altijd weer bij. Het is denk ik veel slimmer als jij [REDACTED] vraagt om een antwoord mail te maken. Niet te lang svp maar net voldoende.

Kan jij dat regelen?

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: zaterdag 26 okt. 2019 8:10 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief granuliet

Zeker boeiend en de moeite waard om ff goed te bezien voordat we antwoorden; zullen we [REDACTED] ook eens naar vragen ?

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 24 okt. 2019 2:01 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Brief granuliet

[REDACTED]

Boeiende vraag, toch. Ik zal een deel beantwoorden.

Groeten

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted] (ZN) <[Redacted]@rws.nl>

Datum: donderdag 24 okt. 2019 1:44 PM

Aan: [Redacted] (WVL) <[Redacted]@rws.nl>

Kopie: [Redacted] (ZN) <[Redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Brief granuliet

Beste [Redacted]

Vorige week hebben we in ons overleg met [Redacted] over granuliet afgesproken dat WVL een brief zou opstellen voor [Redacted] inzake de toepassing van granuliet onder de noemer grond. Kun jij aangegeven wanneer ik deze brief mag verwachten?

Overigens neem ik aan dat het hier alleen granuliet van Bontrup betreft (ik zou namelijk niet weten wie nog meer granuliet in Nederland levert of dat er meerdere vormen van granuliet zijn)? Graag in de brief opnemen welk granuliet precies als grond wordt bestempeld (productieproces (granuliet afkomstig van de productie van...) inclusief de bijbehorende certificering).

Groetjes,

[Redacted]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 08:18
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Over granuliet

10.2.e

Hoi [REDACTED]

Snap ik, dergelijke juridische mails zijn zelfs voor mij 'taai kost'.

Mijn beeld waar we nu staan:

> CD- en WVL-specialist hebben uitspraak gedaan over bariumgehalten in granuliet. Eensluidende conclusie is dat dit barium uit het moedergesteente is en dus niet antropogeen is. Dit betekent dat het granuliet volgens de bodemwetgeving NIET afgekeurd moet worden, maar vrij toepasbaar is obv de liggende onderzoeksgegevens. Dit staat haaks op de conclusie van ZN en bevestigt de conclusie van Bontrop. Nu definitieve conclusie trekken zou je zeggen, maar...

> ...gisteren had ik contact met [REDACTED] en bij doorvragen verraste ZN me met de informatie dat nog steeds niet alle analyseresultaten binnen zijn. In het verificatieonderzoek zijn nog aanvullende parameters ter onderzoek uitgezet bij het laboratorium, waarop ze granuliet willen controleren. Wachtijd hiervoor is nog 1 week! Dit strookt volstrekt niet met de eerste communicatie (en verwachtingmanagement) dat alle onderzoeksgegevens binnen 2-3 werkdagen binnen zijn (zoals al weer 1 week geleden door ZN werd geschetst).

> Qua verwachtingmanagement richting Bontrop en [REDACTED] gaat dit dus fout. Bovendien (mijn mening) roept dit bij Bontrop het beeld op dat 'RWS net zo lang zoekt naar stoffen in het granuliet, totdat ze er een vinden waarop het granuliet afgekeurd kan worden'.

> Vandaag svp even contact wat wijsheid is en volgende stap wordt.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: maandag 11 nov. 2019 1:24 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Over granuliet

[REDACTED],

Help mij even. Is [REDACTED] nu ene finale conclusie aan het opschrijven nav deze berichten? Ik raak het spoor een beetje bijster na dit type mails.

Groeten,

Van: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: maandag 11 nov. 2019 9:10 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Over granuliet

Beste [REDACTED],

De term "antropogeen" wordt in het Bbk zelf niet gehanteerd
Antropogeen betekent: "door de mens veroorzaakt" of "door de mens toegevoegd"
In het kader van het toepassen van grond op grond van het Bbk moet aan antropogeen de betekenis "door de mens toegevoegd" worden toegekend. Immers grond is ingevolge de begripsbepalingen in het Bbk een "stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen" Met andere woorden; het is niet bedoeling dat daar door de mens andere bodemvreemde stoffen aan worden toegevoegd.

Het is niet bedoeling van de wetgever geweest om alle stoffen die een bewerking hebben ondergaan als antropogeen aan te merken.

De NvT bij het Bbk (Stb. 2007, nr. 469, p. 69) stelt te dien aanzien:

De basisdefinities zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal.

De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definities vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer bedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt.

Ter illustratie; de wetgever redeneert ten aanzien van Bentoniet en boorgruis in de Nvt (Stb. 2007, nr. 469, p. 72) als volgt:

Boorgruis & Bentoniet

Boorgruis is niets anders dan grond die is ontgraven door middel van een boorteknik. Ter voorkoming van het instorten van het boorgat wordt boorspoeling gebruikt. Voor de ondiepe boringen is dat vaak bentoniet (natuurproduct) en voor de diepere boringen wordt vaak een oliehoudende boorspoeling gebruikt. De olie in het oliehoudende boorgruis wordt na het vrijkomen gedestilleerd waarna dus feitelijk de oorspronkelijk ontgraven bodem resteert. Daar is de conclusie dus dat het materiaal grond betreft. Het Bentoniethoudende boorgruis, dat tevens grootschalig vrijkomt bij het horizontaal boren van tunnels en leidingen wordt veelal teruggewonnen en opnieuw als bentoniet ingezet en de resterende bentoniet/grondmengsels worden ontwaterd en bevatten dus gronddelen en bentoniet. Aangezien bentoniet een natuurproduct is afkomstig uit de bodem, betreft deze materiaalstroom ook grond.

In mijn eerdere bijgevoegde mail heb ik wel aangegeven dat belang is dat wordt onderbouwd dat granuliet zoals die wordt toegepast een materiaal is in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen (zie begripsbepaling van grond ingevolge het Bbk hierboven).

Hartelijke groet,

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 november 2019 12:15

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Over granuliet

Dag [REDACTED],

Het granuliet verhaal gaat inmiddels verder.

Voor je informatie:

De interpretatie vraag naar grond heeft tot een escalatie tot en met de DG geleid.

Daarop is een brief van [REDACTED] naar [REDACTED] gegaan (gescand document)

Inmiddels zijn de eerste ladingen de plas ingegaan en is handhaving RWS een verificatie onderzoek gestart.

Grosso modo: alles schoon, behalve Barium.

Wellicht herrinner je je dat de Barium norm terzijde is gesteld omdat 80% van de grond in NL er niet aan voldoet. Met als voetnoot: wat antropogeen is, daarvoor geldt de norm wel.

Vraag aan jou:

Juridische interpretatie van wat antropogeen is.

Interpretatie die handhaving er aan neigt te geven: alles wat een bewerking heeft ondergaan is antropogeen

Interpretatie die wij geneigd zijn te geven: Barium is antropogeen als het (actief) is toegevoegd (bijvoorbeeld bij allerlei boorsmeerseltjes)

Bij Bodem+ wordt de vraag ook aan [REDACTED] gesteld, hij heeft ook beleidsmatig geadviseerd geadviseerd over de buitenwerkingstelling van de Barium norm. Wellicht nog handig om met hem te schakelen.

Los daarvan is nog de vraag wat het effect op het watersysteem is. Sterke vermoeden is dat ook voor Granuliet geldt dat het Barium in de matrix (de korrel) opgesloten zit en biologisch nauwelijks beschikbaar is (dat in tegenstelling tot slib uit boorwater). Dat uitzoeken ligt natuurlijk niet bij jou, kan me wel voorstellen dat dit relevant is in de vraag wel/niet antropogeen.

Dringend verzoek is deze vraag met voorrang op te pakken.
HID's en directeuren kijken nog steeds mee.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 november 2019 11:35

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Over granuliet

Hoi [REDACTED],

Zoals vanochtend besproken. Bijgaand analyse verificatieonderzoek granuliet uit beunschip.

Hieronder de afspraken tussen ZN en WVL. Heeft spoed!

1) Verzoek om vraag juridische toets interpretatie toetsing Barium-norm bij [REDACTED] neer te leggen (ik leg neer bij [REDACTED]);

2) Verzoek om mee te denken waar we vraag 'welk effect heeft dit barium-gehalte op het aquatische systeem' neer kunnen/moeten leggen.

PS: laten we maandag ff koppen bijeen steken.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: donderdag 07 nov. 2019 3:59 PM

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Over granuliet

Hi [REDACTED],

Omdat ik vanmiddag niet op kantoor was heb ik mijn MO gevraagd de mail al aan je door te sturen. Hierna hebben we nog telefonisch contact gehad. Het leek me handig en helder voor iedereen, om dit ook nog even vast te leggen.

Ik heb jou gevraagd om de bijgaande resultaten en conclusies (juridisch) te toetsen, zodat dit een gezamenlijke conclusie zou zijn. Daarnaast heb ik je gevraagd, wanneer deze waarden/uitkomsten kloppen, welk effect dit heeft op het aquatisch milieu? Nu wij deze uitkomsten kennen is voor mij de vraag op enig moment ook relevant, wanneer we deze gezamenlijk onderschrijven, of en wat de vervolgstappen moeten zijn?

Jij vroeg wie onze inhoudelijke expert is waarmee jij, of jouw inhoudelijke experts kunnen afstemmen. Dit is [REDACTED].

We houden contact, hartelijke groet,

Van: [REDACTED] (ZN) **Namens** [REDACTED] (ZN)

Verzonden: donderdag 7 november 2019 14:01

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: FW: Over granuliet

Op verzoek van [REDACTED] stuur ik deze mail door.

Van: [REDACTED] (ZN)
Verzonden: donderdag 7 november 2019 12:11
Aan: [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (ZN)
Onderwerp: RE: Over granuliet

Het enige wat door ons is gecommuniceerd naar WVL is dat aan de 'stofjes'specialist, [REDACTED] is medegedeeld dat het overleg afgelopen maandag niet doorging vanwege het ontbreken van resultaten. En dat we later een nieuwe afspraak zouden plannen.

Dan inhoudelijk op de resultaten die we wel hebben:

Resultaten onderzoek beunschip Allegonda, welke Granuliet in de beun had en op eigen risico door de ontvanger (onder Nederzand BV hangende projectcv Over de Maas CV) is toegepast.

Samengevat (niet elke stof benoemd, maar in groepen) is opdracht gegeven om te onderzoeken:

Onderzoeksopdracht	Resultaat	BOTOVA
Standaardpakket 'A' met aanvullende zware metalen	6-11-2019 [1]	6-11-2019 [1]
Vluchtige aromaten	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
Vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen	5-11-2019 [2]	5-11-2019 [2]
(alkyl)Fenolen	4-11-2019 [3]	
(poly)Acrylamide (Acrylamide (en de afbraakproducten hydroxypropionitril, isobutyronitril, sorbitan-mono-oleaat) en acrylonitril.	Nog geen datum, min. 1 week	

Resultaten
In de bijlage zijn de BOTOVA-toetsen en analyseresultaten weergegeven. De BOTOVA-toets is een doorrekening van de analyseresultaten naar een 'standaardbodem' welke wij gebruiken om te toetsen.

Voorlopige conclusie
Als ik de incomplete resultaten uit de BOTOVA-toetsen beoordeel dan kom ik tot de voorlopige conclusie: Barium (984 mg/kg.ds) overschrijdt de ingetrokken interventiewaarde voor zowel toepassing in waterbodem (625 mg/kg.ds) als landbodem (920 mg/kg.ds). Dit omdat bij toepassing in Over de Maas, mijn inziens gesteld moet worden, dat hier sprake is van een antropogene bron (door mensen teweeggebracht). Dit valt terug te lezen in de voetnoot van de BOTOVA toets. Zie voetnoot '+'. Hierin staat het volgende:
De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).

CONCLUSIE: DE GROND VOLDOET OP BASIS VAN DE HUIDIGE RESULTATEN NIET AAN DE EISEN VAN HET BBK

Met vriendelijke groet,

