

Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 1 mei 2019 09:51
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018

10.2.e 01

Hoi ,

Ik begrijp je zorg over de flocculant. Kun jij mij uitleggen hoe de verhouding is tussen een goedkeuring door de EU om deze flocculant te mogen gebruiken en de bevoegdheid van een lidstaat om alsnog deze stof aan te merken als zeer zorgwekkend. Volgens mij verliezen we juridisch een discussie hierover.

Ben benieuwd naar je reactie.

Een fijne dag,

[Redacted]

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 17:46
Aan: (WVL)
CC: (ON); (WVL); (WVL); - DGRW
Onderwerp: RE: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018

Hoi hierbij een bombardement

- ons eerdere verslag B+/RWS
- Voorlopig Deltares rapport Noorse Leem(De term schoon is inmiddels uit het rapport gehaald) , hoge dichtheid 2,7 , speciale verwerking nodig (niet te nat) Lutum bestaat ook niet uit kleimineralen ec etc .
- Daarnaast even opletten, want Rhona Leem ,zie bijlage, wordt wel verkocht als bouwstof en is hetzelfde spul. (Als je dit Rhona leem als grond beoordeeld dan overschrijden benzeen en toluen. En is deze niet toepasbaar)
-
- Stofinfo over polymeren zie blz 19 en schadelijkheid in oppwater.

Heb denk ik nog veel meer verzameld ,maar ben druk met PFAS

Het is even een studie maar veel leesplezier

Kortom volgens mij is het bouwstof met een polymeer.
Kan soms wel en soms niet worden toegepast .verwerken bij 26 % vochtigheid...
Collega gaf ook al aan dat dit als ophoogzand niet onze wegen in kan.
Mvg

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 15:47
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018

Hoi ,

Op welk voorlopig rapport doel jij? Graag toezenden

Alvast dank!

GR. [Redacted]

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 15:39
Aan: (ON); DGRW; (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018

Beste

Ik neem aan dat iedereen het voorlopig rapport heeft gehad ?en gelezen? dit gelet de feiten niet kent ?

Is gewoon bouwstof met zulke hoge dichtheden....en hoekige korrels

Zo niet laat het even weten...

Staat het wandelgedrag ook in > verdichting bij 26 % vochtigheid welke nodig is

Polymeer is nagezocht is schadelijk voor vissen en watervlooiën.

Los van dat je dit wittige spul (drap) niet zomaar in een diepe plas wilt ontvangen ,ook niet met oog op vertroebeling.

Groet [Redacted]

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 15:04
Aan: (WVL); DGRW; (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018

Collega's,

Bij deze de notitie met opmerkingen retour.

Op zich heb ik met enige verbazing de onderbouwing gelezen en kan mij niet aan de indruk onttrekken dat deze niet in overstemming is met de uitgangspunten van het Bbk en Rbk. Dit is niet persoonlijk!
Zoals het SBK ook aan geeft, kan het niet zo zijn dat bij de productie van een bouwstof zomaar grond ontstaat. Dit zou betekenen dat uit de beton-, baksteen-, puingranulaat- en andere steenindustrie de reststroom als grond beschouwd kan gaan worden. Maar met deze notitie wordt die optie in NL helemaal mogelijk gemaakt.

GIB heeft nooit de prikkel gehad om duurzamere alternatieven te ontwikkelen en gekozen voor de meest makkelijke en relatief goedkope vorm van ontdoen van afvalstoffen; het dumpen als grond. Wat mij ook bevreemd is dat er veel info van GIB is gebruikt, welke naar mijn idee best eenzijdig is. Zo mis ik enkele feiten omtrent het gedrag van dit materiaal, de kwaliteit irt het flocculant en of de voorbeeldtoepassingen er feitelijk nog wel liggen zoals bedoeld is geweest. Ik heb die feiten niet, maar wel signalen dat het niet zo rooskleurig is als wordt verteld.

Ook de definitie die misbruikt wordt, zie ik als een tekortkoming en niet als een ruimte om maatwerk te leveren. In de certificaten (zoals de BRL9321) wordt toch duidelijk aangegeven dat e.e.a. als natuurlijke afzetting moeten beschouwen en dus vergelijkbaar als grond/baggerspecie die van nature voor komt. Daarom mag het ook onderdeel uit gaan maken van de bodem, omdat die in grote lijnen overeenkomt met wat van nature aanwezig is. Granuliet voldoet hier niet aan.

Dan zie ik het nemen van maatregelen om het colloïdaal gedrag in het kader van de zorgplicht te beperken nog niet, is ook niet handhaafbaar en iets wat je ook niet wilt in opp.water. Welke maatregelen zijn dit dan? Ik ken ze niet.
Laat staan dat de verschillende belangverenigingen en onderzoekjournalisten dit onder ogen krijgen en dit materiaal wordt toegepast in zandwinplassen. Koren op de molen van deze groepen en een risico voor de minister!

Mijn conclusie is dat we met deze stap, het aanmerken als grond, het systeem van het Bbk verder afbreken en het nog onmogelijker maken om e.e.a. te handhaven t.b.v. ons milieu/ leefomgeving. Tenzij het kwaad al is geschied.

Deze keuze betekent dan ook dat dergelijke stromen vanuit het buitenland aangevoerd mogen worden. We hebben nu al signalen dat bouw- en slooafval naar NL gaat worden verscheept omdat het in NL zo makkelijk is om er van af te komen. Vanuit België, Duitsland en mogelijk verder.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



Van: [redacted]@graniet-import.nl>
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:44
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] DGRW; [redacted]
Onderwerp: Notitie Granuliet
Bijlagen: Milieuhygiënische toetsing Granuliet 20190412.pdf

03

10.2.e

Beste [redacted]

Zoals afgesproken hierbij de notitie.
Onderzoek t.a.v. colloïdaal gedrag is er ook in verwerkt.
Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.
Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.
Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.
Laten jullie weten of een van die data past?
In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 14 mei 2019 09:05
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] DGRW
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

04

10.2.e

Hoi [redacted]

Dank voor de mail. Ik ken de rapporten en heb ze meegenomen in mijn notitie

Een fijne dag,

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 17:34
Aan: [redacted] DGRW; [redacted] (WVL)
CC: B [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Heren,

Ik krijg deze doorgestuurd, jullie zijn bezig met een afweging over de status van het materiaal. Goed om deze intenties op het netvlies te hebben.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 17:07
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Ter informatie van onze 'vriend'

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 15:49
Aan: [redacted] DGRW; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] - ILT
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Collegae,

Bij deze stuur ik een mailwisseling door, die is gevoerd tussen een melder (Brabob i.o.v. Nederland/GIB) en RWS ZN. Men probeert toch het granuliet toe te passen in een zandwinplas. RWS ZN heeft aangegeven dat dit niet zal worden geaccepteerd, incl. bijlage over juridische onderbouwing) maar de toepasser verwijst naar een toepassing in de Marker Wadden. Het kan niet zo zijn dat we binnen een zelfde ministerie hier verschillende mee om gaan. [redacted] heeft al navraag gedaan bij de betreffende collega van ILT, antwoord zal binnenkort volgen.

Men beoordeeld het materiaal als grond, o.a. obv de notitie van [redacted]? Opvallend is ook dat het standaard stoffenpakket voldoende wordt geacht en dus geen parameters nav de flocculant laat analyseren. Volgens [redacted] is het niet toxisch en komt het slechts in 0,01% voor.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 16:55
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Tkn en graag inhoudelijk ff bijpraten, zodat we hetzelfde geluid terug blijven geven.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 16:53
Aan: [redacted] (ZN)
CC: [redacted] @nederzand.nl; [redacted] | Brabob; [redacted] | Brabob
Onderwerp: RE: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

bijlage: zie doc ON - 26

Volgens mij ligt er een uitspraak van IlenT over het certificaat van dit materiaal..... en het materiaal. Dat is voor ons leidend. Zie de bijlage.

Mocht je willess en wetens deze partij als grond melden, wetende dat dat in strijd is met de uitspraak van IlenT, dan wordt dit gezien als een economisch delict (WED) en zal er ook een bodemsignaal afgegeven worden aan IlenT.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] | [redacted] @brabob.nl
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 15:16
Aan: [redacted] (ZN); [redacted] (ZN)
CC: [redacted]; [redacted] @nederzand.nl; [redacted] | Brabob; [redacted] | Brabob
Onderwerp: Toepassing Granuliet in GBT Over de Maas

Dag [redacted] en [redacted],

Wij zijn, op verzoek van [redacted] en [redacted], voornemens opnieuw een Bbk-melding te doen voor het toepassen van het product Granuliet in GBT Over de Maas.

Dit product wordt al geruime tijd in Nederland als grond toegepast. Soms wordt door de producent gebruik gemaakt van de toepassingsmogelijkheden onder water, in diepe plassen (GBT's). Zo zijn grote hoeveelheden toegepast in GBT De Riet (gemeente Cuijk) en GBT Over de Maas. Dit voorjaar is een partij bij RWS gemeld en toegepast onder water bij het project '[redacted]'. Bij de toepassingen onder water van Granuliet zijn nooit bijzonderheden opgetreden.

De Bbk-meldingen van toepassingen onder water zijn altijd door het bevoegd gezag Bbk als toereikend beoordeeld. Ook RWS Zuid Nederland heeft in het verleden met deze type toepassingen van dit materiaal ingestemd. Op 30 mei 2018 heeft RWS Zuid Nederland, in samenspraak met collega's van Bodem* en beleidsadviseurs, een nieuwe Bbk-melding (kenmerk RWSZ2016-00004843-001) onverwachts als ontoereikend verklaard. Als reden voor deze afkeurde toepassing van Granuliet in 'GBT Over de Maas' heeft RWS aangegeven dat op grond van de fysische samenstelling van granuliet, de aanwezigheid van zeer fijne fractie, er ongewenste vertroebeling van het oppervlaktewater optreedt en daarnaast een ongewenste verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal zou

ontstaan. Ook zou er geen sprake zijn van materiaal dat voldoet aan de definitie van grond omdat het een product zou betreffen dat het resultaat is van een slijpproces. Dat laatste is echter onjuist. Er is geen sprake van enig slijpproces, het gaat om materiaal dat vrijkomt uit een proces van breken, zeven en wassen. Voor een verdere beschrijving van het proces verwijzen wij graag naar de rapportage van Schreurs Milieuconsult (zie hierna).

Graniet Import Benelux b.v. heeft de afgelopen periode van ruim een jaar verschillende gesprekken gevoerd met deskundigen en met de (toezichhoudende) Rijksoverheid. Er zijn nieuwe aanvullende laboratoriumproeven uitgevoerd op de karakteristieke eigenschappen van Granuliet. Tevens is een extra BRL1001-partijkeuring (Dibec) uitgevoerd op een deel van het granuliet. Op basis van de oude en nieuw verkregen informatie is de milieuhygiënische en fysische kwaliteit van Granuliet opnieuw beschouwd door een onafhankelijk deskundige 'Schreurs Milieuconsult'. Schreurs Milieuconsult concludeert in haar toetsing d.d. 12 april 2019 dat Granuliet kan worden gekwalificeerd als AW-grond vrij toepasbaar op zowel landbodem als in oppervlaktewater. Er zijn bij deze toepassingen van Granuliet geen risico's ten aanzien van mens of natuur te verwachten.

Met deze email overleggen wij jullie eerst informeel het keuringsrapport van Dibec (kenmerk B19.00_001; d.d. 16 april 2019) en de toetsing van 'Schreurs Milieuconsult' (kenmerk P2019-0245; d.d. 12 april 2019). Deze informatie geeft nieuwe inzichten en is aanleiding opnieuw de toepassing van Granuliet in GBT Over de Maas te melden. Wij zijn benieuwd naar jullie mening over de nieuwe aanvullende informatie en horen graag of we informatie ook via het meldsysteem kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Tel +31(0)40-[Redacted]
Mob +31(0)6-[Redacted]
Adres Pastoor P. Thijssenlaan 41
6029 RL Sterksel
Web www.brabob.nl

Op al onze overeenkomsten en leveringen zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Op verzoek zenden wij u een exemplaar.

Disclaimer BraBoB b.v.:

De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden. Aangezien het technisch nog niet gegarandeerd kan worden dat dit bericht niet is veranderd door derden kan de afzender niet aansprakelijk zijn in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 12:25
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: intrekken certificaat BRL 9321 - GIB

06

10.2.e

Hallo [redacted]

Tijdens het overleg over granuliet kwamen we gisteren tot de conclusie dat de erkenning van GIB moet worden ingetrokken.

Zouden jullie, als Bodemplus, de erkenning van GIB kunnen intrekken op grond van artikel 23, eerste lid onder b Bbk, (zie onderstreepte gedeelte) ?

Zouden jullie een kopie van dit besluit aan het bedrijf aan zowel de certificerende instelling als aan de ILT kunnen sturen ?

Puntje van Markerwadden speelt ook op dit moment zo hoorde ik van [redacted] Het bedrijf heeft aangegeven dat zij een melding gaan doen en het materiaal toch willen gaan storten.

Groet,
[redacted]

Artikel 23

1 Onze Ministers kunnen een erkenning geheel of gedeeltelijk intrekken:

- a. op verzoek van de erkende persoon of instelling;
- b. indien bij de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt, en kennis omtrent de juiste en volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:56
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: intrekken certificaat BRL 9321 - GIB

10.2.e 07

Helaas voor ons is at 11 ons toetsingskader

Een fijne dag,

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:55
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: intrekken certificaat BRL 9321 - GIB

Klopt, maar in relatie tot art. 23 (zie mail [redacted]) had de huidige info tot een andere beslissing geleid? Zo ja, dan kan de Minister de toegekende erkenning nu ook weer intrekken, toch? Dit is dan niet afhankelijk van ILT.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:48
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: intrekken certificaat BRL 9321 - GIB

Het is niet aan Bodem+ om te toetsen of het certificaat oneigenlijk wordt gebruikt voor het afgeven van een erkende kwaliteitsverklaring. Dit ligt bij ILT en het bevoegd gezag. Wij toetsen slechts of het bedrijf een certificaat heeft overeenkomst de Rbk en integer is.

Een fijne dag,

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:42
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: intrekken certificaat BRL 9321 - GIB

Is dat dan nu iet het geval, administratieve reden?! Men heeft nu een certificaat welke niet behoort bij dit product en is dus al niet juist geweest bij het toekennen van de erkenning. Of is dit te eenvoudig gedacht?

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 12:38
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ON); [redacted] DGRW
Onderwerp: RE: intrekken certificaat BRL 9321 - GIB

Hoi [redacted],

Overeenkomstig ons mandaat kunnen wij alleen een erkenning intrekken indien er sprake is van administratieve redenen. Dit is een handhavingstechnisch argument en ligt bij ILT. Indien het certificaat door de CI is ingetrokken kunnen wij wel de erkenning intrekken.

De kwestie is dat het bedrijf een product levert onder een verkeerd certificaat.

Groeten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Datum: dinsdag 21 mei 2019 12:25 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: intrekken certificaat BRL 9321 - GIB

Hallo [redacted],

Tijdens het overleg over granuliet kwamen we gisteren tot de conclusie dat de erkenning van GIB moet worden ingetrokken.

Zouden jullie, als Bodemplus, de erkenning van GIB kunnen intrekken op grond van artikel 23, eerste lid onder b Bbk, (zie onderstreepte gedeelte) ?

Zouden jullie een kopie van dit besluit aan het bedrijf aan zowel de certificerende instelling als aan de ILT kunnen sturen ?

Puntje van Markerwadden speelt ook op dit moment zo hoorde ik van [redacted]. Het bedrijf heeft aangegeven dat zij een melding gaan doen en het materiaal toch willen gaan storten.

Groet,

Artikel 23

1 Onze Ministers kunnen een erkenning geheel of gedeeltelijk intrekken:

- op verzoek van de erkende persoon of instelling;
- indien bij de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt, en kennis omtrent de juiste en volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 11:28
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: notitie granuliet
Bijlagen: memo 2 Granuliet versie 22 mei 2019.docx **definitieve versie: zie doc BS - 132** **10.2.e**

Nu mét Bijlage.

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 16:44
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: notitie granuliet

Beste collega's,

In vervolg op ons overleg van as maandag hierbij de aangepaste versie van de notitie over granuliet. Graag ontvang ik voor maandag jullie op- en aanmerkingen zodat ik de notitie definitief kan maken. Gelet op de gevoeligheid vraag ik jullie om alles goed te lezen en te voorzien van aanvullende argumentatie.

Nadat de notitie definitief is, is afgesproken dat [redacted] zal informeren en [redacted] en ik zullen het IT Bbk informeren. Ik zal mijn collega's van RWS informeren. [redacted] en [redacted] zullen vervolgens de notitie gebruiken als basis voor de handhaving en het verzoek van [redacted] om een uitspraak te doen over de toepassingsmogelijkheden van Granuliet. [redacted] zal op basis van de notitie contact opnemen met de CI en aangeven dat het huidige certificaat niet gebruikt kan worden als EKV voor granuliet. [redacted] en ik zullen indien een nieuwe normdocument (waarschijnlijk de BRL 9344 van SGS) wordt ingediend voor opname in de RBK aangeven dat granuliet een bouwstof is.

De notitie zal door ILT ook richting [redacted] gebruikt worden om aan te geven dat toepassing van granuliet als grond niet mogelijk is.

Voor de volledigheid Bodem+ kan de erkenning van [redacted] niet intrekken. Onze bevoegdheid tot intrekken van een erkenning is beperkt tot administratieve redenen zoals genoemd in art 11 van de Rbk. Indien de CI het certificaat intrek kunnen we in actie komen. In alle andere gevallen is ILT leading.

[redacted] en ik zullen nog een besluit moeten nemen over wanneer en hoe we in gesprek gaan met [redacted]

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Een fijne dag,

[redacted]

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 16:07
Aan: - ILT
Onderwerp: RE: notitie granuliet
Bijlagen: strct-2012-26258 Wijziging mandaat RWS1.pdf, Besluit mandaat en machtiging dg Rijskwaterstaat inzake erkenningen bodemkwaliteit 20121130.pdf

09

Hoi [redacted]
Hierbij het mandaat besluit. Bij artikel 23 is het relevante onderdeel voor bodem+ uitgesloten. Dit is aan ILT. 10.2.e

Een fijne dag,

Van: [redacted] - ILT [redacted]@ilient.nl

Verzonden: donderdag 23 mei 2019 11:28

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] - DGRW; [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: notitie granuliet

Nu mét Bijlage.

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 22 mei 2019 16:44

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl; [redacted] (WVL)

<[redacted]@rws.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilient.nl>; [redacted] (ON) [redacted]@rws.nl; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl

Onderwerp: notitie granuliet

Beste collega's,

In vervolg op ons overleg van as maandag hierbij de aangepaste versie van de notitie over granuliet. Graag ontvang ik voor maandag jullie op- en aanmerkingen zodat ik de notitie definitief kan maken. Gelet op de gevoeligheid vraag ik jullie om alles goed te lezen en te voorzien van aanvullende argumentatie.

Nadat de notitie definitief is, is afgesproken dat [redacted] zal informeren en [redacted] en ik zullen het IT Bbk informeren. Ik zal mijn collega's van RWS informeren. [redacted] zullen vervolgens de notitie gebruiken als basis voor de handhaving en het verzoek van GIB om een uitspraak te doen over de toepassingsmogelijkheden van Granuliet. [redacted] zal op basis van de notitie contact opnemen met de CI en aangeven dat het huidige certificaat niet gebruikt kan worden als EKV voor granuliet. [redacted] en ik zullen indien een nieuwe normdocument (waarschijnlijk de BRL 9344 van SGS) wordt ingediend voor opname in de RBK aangeven dat granuliet een bouwstof is.

De notitie zal door ILT ook richting Brabob gebruikt worden om aan te geven dat toepassing van granuliet als grond niet mogelijk is.

Voor de volledigheid Bodem+ kan de erkenning van GIB niet intrekken. Onze bevoegdheid tot intrekken van een erkenning is beperkt tot administratieve redenen zoals genoemd in art 11 van de Rbk. Indien de CI het certificaat intrek kunnen we in actie komen. In alle andere gevallen is ILT leading.

[redacted] en ik zullen nog een besluit moeten nemen over wanneer en hoe we in gesprek gaan met GIB.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Een fijne dag,

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 14:13
Aan: [redacted] ILT; [redacted] - ILT; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] DGRW
Onderwerp: FW: Documenten & communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019
Bijlagen: 1. Afwijzing RWS ([redacted] - Dekker - Toepassing Granuliet Honswijkerplas - Apr 2018.pdf; 2. Email RWS Afwijzing toepassing Granuliet GBT Over de Maas - 30 Mei 2018.pdf; 3. Granuliet - Juridische Onderbouwing ILenT - 19 Nov 2018.pdf; 4. Correspondentie RWS-GIB Toepassing Granuliet GBT Over de Maas + verwijzing concept memo 18-19 Jun 2019.pdf; FW: Concept notitie Granuliet ; Re: Documenten & communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019

10.2.e

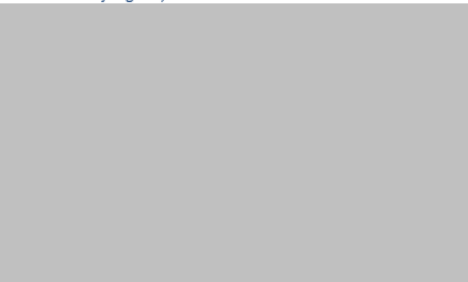
T.i. Ik heb de bijlagen nog niet bekeken.

Van: [redacted] ILT <f[redacted]@ilent.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 13:54
Aan: [redacted] BSK <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] BSK <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] DGMI <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: FW: Documenten & communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019

Beste [redacted] en [redacted],

Allicht ten overvloede stuur ik jullie bijgaand bericht nav de bespreking die we afgelopen maandag hadden over granuliet. Twee andere berichten heb ik als bijlage bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] @bontrup.com>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 13:59
Aan: [redacted] @ilent.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] DGMI <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] @bontrup.com>; [redacted] @volkerwessels.com
Onderwerp: Documenten & communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019

cc Volker Wessels is mail aan Halbe Zijlstra

Geachte heren [redacted], [redacted] en [redacted],

Zoals gisteren besproken.

Voor de duidelijkheid hebben wij hieronder in het kort de vier belangrijkste momenten van afwijzing door Rijkswaterstaat handhaving op een rij gezet:

1. Mail van RWS Handhaving – Afwijzing Honswijkerplas ([redacted], 18 april 2018) - Zie bijlage 1
2. Mail van RWS Handhaving – Afwijzing Over de Maas ([redacted], 30 mei 2018) - Zie bijlage 2
3. Mail van RWS Handhaving – Motivatie op basis van ILT juridisch intern memo (19 Nov 2018) - Zie bijlage 3 (in deze bijlage is de begeleidende email van 7 mei jl. toegevoegd)
4. Mail van RWS Handhaving – Afwijzing Over de Maas (19 juni 2019) op basis van concept notitie granuliet - Zie bijlage 4

Kort samengevat is de historie van meldingen en argumentatie bevoegd gezag als volgt:

Granuliet is voor het eerst geweigerd op 27 maart 2018 bij de melding voor toepassing in de Honswijkerplas. Dit was aanvankelijk op basis van het vermeende colloïdale gedrag (zie bijlage 1). Bij de melding voor de toepassing in GBT Over de Maas (bijlage 2) werd het materiaal bestempeld als 'granietslijpsel', als 'bouwstof', als 'afvalstof uit het buitenland', werd gesuggereerd dat het asbest kon bevatten, dan wel andere schadelijke stoffen zoals barium, en werd gesteld dat de certificering niet in orde was. Ondanks dat GIB herhaaldelijk bestaande en nieuwe bewijsvoering heeft aangeleverd, blijft RWS handhaving de toepassing weigeren, zij het met steeds wisselende onderbouwing. In een intern advies van ILT (zie 2^e deel bijlage 3) is er geen sprake meer van (bijvoorbeeld) een asbestrisico, maar wordt nog steeds gesproken van 'granietslijpsel'. Dit vormt in dit intern schrijven de basis waarop beoordeeld is dat het een bouwstof betreft en het BRL certificaat ontoereikend zou zijn. Deze onderbouwing is incorrect, Granuliet is geen "granietslijpsel". Dit stuk circuleerde echter al sinds 19 November 2019 binnen gevoegd gezag, wordt gezien al feitelijk correct en is zelfs formeel ingezet (zie email 7 mei 2019, 1^e deel bijlage 3).

In de meest recente melding is de toepassing geweigerd en is een conceptnotitie als onderbouwing meegegeven (zie email in bijlage 4). In deze conceptnotitie zijn een aantal eerdere aantijgingen (barium en asbest) ingetrokken en wordt het materiaal in ieder geval geen granietslijpsel meer genoemd. Er worden daarnaast echter een aantal nieuwe (ongefundeerde) argumenten aangedragen, zoals de vermeende aanwezigheid van aromatische koolwaterstoffen, de vermeende schadelijkheid van flocculant en de erosiegevoeligheid. Onze reactie op de conceptnotitie, zoals zojuist ook gedeeld met [redacted] volgt in een volgende email.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 30 mei 2018 14:13

Aan: meldingen <meldingen@brabob.nl>

CC: [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 360166.3

Geachte melder,

Op 28 mei 2018 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 360166.3 en zaaknummer RWSZ2016-00004843-001
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie met de kwaliteitsklasse AW2000 volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikahaven et Amsterdam (BR9321 certificaat)
- De partij wordt toegepast in het project GBT Over de Maas
- De omvang van de partij is 200.000 ton
- De periode van de toepassing is 4 juni 2018 tot en met 31 december 2018

Op basis van de herbeoordeling en onderstaande toelichting komen voorgaande beoordelingen te vervallen. Ten aanzien van de gewijzigde melding en naar aanleiding van het contact met collega's van Bodem+ en beleidsadviseurs doen wij u de volgende aanvullende informatie toekomen: Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321. Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.

Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.

Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast . Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .

2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden. Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het BBK. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het BBK. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de AWB en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED]@rws.nl, 06 – [REDACTED]).

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Van: [redacted] (WVL) 12
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 13:20
Aan: [redacted] - DGRW
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: memo Granuliet versie 13 juni 2019 definitief
Bijlagen: memo, Granuliet versie 13 juni 2019 definitief.docx
zie WVL 3.4 - 014

10.2.e

Hoi [redacted]

Bijgaand de definitieve versie van de notitie over granuliet. Ik heb van ILT en RWS een reactie ontvangen op het eerdere concept. Graag bespreek ik morgen hoe we verder gaan. Hierbij praat ik ook graag over de reactie van [redacted] van ILT op het vervolg.

Succes met je nota,

Bis morgen,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted] - DGRW; [redacted] (WVL)
Onderwerp: Concept notitie Granuliet
Bijlagen: memo Granuliet versie 13 juni 2019 - concept -.docx

13

13

10.2.e

Beste [redacted]

In vervolg op ons telefoongesprek ontvang je hierbij de -concept- notitie over granuliet. Graag zouden wij deze concept notitie met je bespreken op vrijdag 12 juli 2019 bij het Ministerie van I&W in Den Haag. Kun je [redacted] laten weten hoe laat je kunt en wie vanuit GIB aanwezig zijn. Onze voorkeur gaat uit tussen 12.30u en 15u.

Groeten,



Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 15:50
Aan: DGRW; (WVL)
Onderwerp: RE: opschalen granuliet

10.2.e

Hoi en ?

De discussie gaat volgens mij voornamelijk over de afzet en de economische waarde van granuliet. Nu wij aangeven dat granuliet een bouwstof is is de afzet beperkt. GIB vindt dat zij een grote maatschappelijke rol vervullen voor de bouwsector en bv Nederland. GIB wil dat graag terug zien in een stukje waardering, meedenken door het Rijk oa RWS. Binnen de kaders zoals bepaald door de notitie is volgens mij veel mogelijk, zijn er tal van toepassingen nuttig en toegestaan. Ik kan me voorstellen dat wij samen met GIB gaan bekijken wat wel mogelijk om zo de zeer grootte hoeveelheid granuliet in de haven van Adam nuttig gaan toepassen.

Groeten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: DGRW <@minienw.nl>
Datum: dinsdag 18 jun. 2019 3:37 PM
Aan: (WVL) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: opschalen granuliet

Hoi
Bedankt ! Ik heb direct opgeschaald.

Met vriendelijke groet,

Van: DGRW
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 15:37
Aan: BSK <@minienw.nl>; DGRW <@minienw.nl>
Onderwerp: opschalen granuliet

Hoi en ,

Er is al wat langer discussie over de vraag of granuliet een bouwstof is of grond. Er loopt op dit moment een handhavingszaak bij RWS ON. Zie hieronder. In samenwerking met RWS, ILT en bodem+ en ons is bijgevoegde notitie opgesteld. Naar ons oordeel is granuliet een bouwstof en geen grond. De notitie wordt komende donderdag voor advies voorgelegd aan het IT. Voor 12 jullie proberen wij een gesprek te plannen met GIB Amsterdam. Hebben wij eerder een gesprek mee gehad. GIB heeft de concept notitie ontvangen. Men is nu voor een gesprek aan het lobbyen bij IenW en hebben gehoor gevonden bij Halbe Zijlstra. Ons gesprek van 12 juli is bedoeld om ook het bedrijf te informeren en net als bij het IT argumenten op te halen.

Met vriendelijke groet,

Van: (WVL) <@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 15:14
Aan: DGRW <@minienw.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>
CC: (WVL) <l@rws.nl>
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Hoi ,

Zie onderstaand signaal. Weet dat deze actie loopt door GIB. 11.1 jo 10.2.g

Mijn advies: poot stijf en rug recht houden.

@ weet ervan itm agendering in eerstvolgende IT Bbk.

Groet

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (WVL) <@rws.nl>
Datum: dinsdag 18 jun. 2019 2:25 PM
Aan: (WVL) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>
Kopie: (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Vannormgen gebeld door [redacted] (BS).

Bontrup/ GIB ismhoog in de boom bij IenW aan het lobbyen voor het gramliet verhaal. Hij heeft daarbij Halbe Zijlstra ingeschakeld en gehoor gevonden.

Er wordt aangestuurd op een gesprek om de ondernemer aan te horen. De vraag is wie aan moet sluiten. Ik heb eersten naar [redacted] verwezen, met de afspraak dat we daar nog onderling over kunnen spreken.

Dit is de zaak waar [redacted] voor 'n vakantie aandacht voor heeft gevraagd.

Aandachtspunten:

Hanhavingszaak in ON infase van BOB. Betreft certificering. Deze zaak heeft betrekking op toepassing in Twentekanalen;

Advies grond of bouwstof ligt bij beleidskern (dgwb);

[redacted] voelt zich aangesproken op ketenverantwoordelijkheid (is restmateriaal van grind productie voor asfalt);

Producent heeft [redacted] ook aangesproken op zijn standpunt dat de markt ruimte moet hebben inzicht aan te passen op veranderende eisen. Hier mist mogelijk de link tussen handhaving en projecten.

Nb: met [redacted] had ik afgesproken nog eens met het bedrijf in gesprek te gaan. Blijkbaar heeft hij het nu hogerop gezocht.

Tot zover,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Datum: dinsdag 18 jun. 2019 9:43 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Datum: maandag 17 jun. 2019 7:02 PM
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Van: [redacted] DBO <[\[redacted\]@mimienw.nl](mailto:[redacted]@mimienw.nl)>
Datum: donderdag 13 jun. 2019 11:16 AM
Aan: [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Hoi [redacted]

Zoals afgesproken met [redacted] zie het gescande document.

Gr. [redacted]



Handout Granuliet: Noordse of Rhona Leem

Aanleiding, inhoud handout

Bij de levering en toepassing van granuliet zijn een aantal discussiepunten en vragen ontstaan bij de beoordeling en het toezicht. In deze handout wordt hierop ingegaan. Ingegaan wordt op:

- Productieproces van GIB; wat is granuliet?
- Waarom is granuliet een bouwstof en geen grond?
- Toepassen van granuliet en de zorgplicht van art 7. Bbk
- Kwaliteitsverklaring voor Granuliet op grond van de BRL 9321

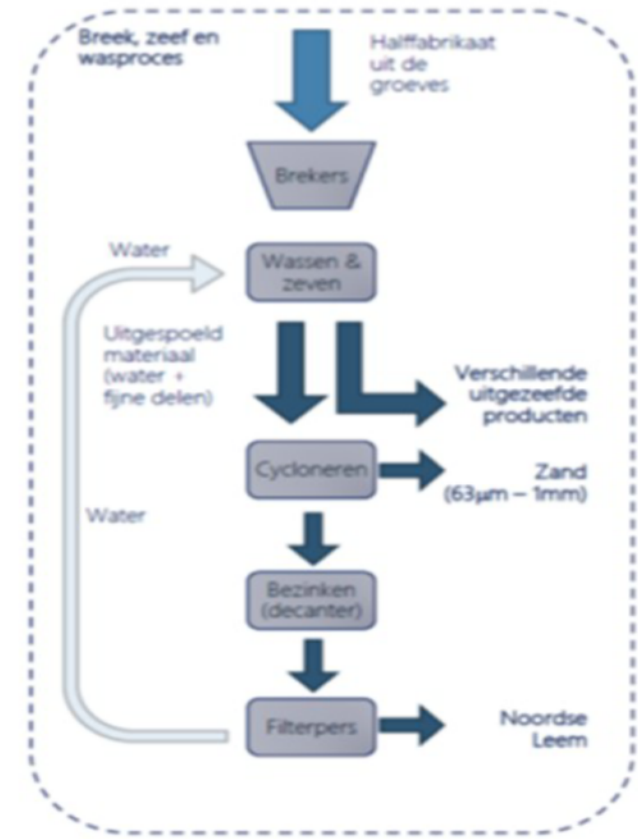
samenvatting

Granuliet is, analoog aan de granulaten die gemaakt worden bij het breken van kwartsiet- en graniet rotsen uit Noorwegen en Schotland, een bouwstof van "natuurlijke oorsprong". Advies van I&W aan het bevoegd gezag is om in lijn met ILT en RWS granuliet eveneens als bouwstof te betitelen. Om te voldoen aan de zorgplicht is aanvullend onderzoek nodig. De BRL 9321 is niet toepasbaar voor de afgifte van een kwaliteitsverklaring.



Het productieproces

- GIB breekt rots (-stukken) afkomstig van kwartsiet- en granietmijnen uit Noorwegen en Schotland in verschillende fracties als o.a. vul- en toeslagmiddel in beton en asfalt. De granulaatfracties worden als "bouwstof van natuurlijke oorsprong" verwerkt/toegepast.
- Granuliet (Noordse Leem) ontstaat als residu bij het zuiveren van het spoelwater. Door het toevoegen van een flocculant aan het spoelwater wordt de fijne fractie granuliet uit het spoelwater geconcentreerd in grotere aggregaten (flocs) die vervolgens bezinken en met een filterpers uit het water worden verwijderd.
- Door GIB wordt EcoPure P1715 gebruikt als flocculant. Rijkwaterstaat heeft zorgen over de afbraakproducten van EcoPure. Bij afbraak ontstaan polyacrylamide en daarbij mogelijk ook acrylamide. Acrylamide staat op de lijst van zeer zorgwekkende stoffen. Acrylamide is carcinogeen en mutageen.





Waarom is granuliet een bouwstof...?

De korrelgrootte en fysische samenstelling (minerale delen) voldoen aan de definitie van grond maar de samenstelling en structuur is niet zoals die van nature in de bodem wordt aangetroffen:

- Het materiaal is "mechanisch" gebroken granietrots en heeft een afwijkende structuur.
- Granuliet heeft niet de eigenschappen zoals van nature in de bodem aangetroffen vergelijkbare fracties als klei en leem (o.a. hechting van metalen).
- Het bevat geen organische stof.
- Het materiaal bevat een flocculant (<0,01%).

Granuliet heeft veel overeenkomsten met (sorteer- en brekers) zeezand. In de nota van toelichting bij het Bbk is geconcludeerd dat zeezand geen grond is.

Granuliet is, analoog aan de granulaten die door GIB gemaakt worden bij het breken van kwartsiet- en granietrotsen, een niet-vormgegeven bouwstof van "natuurlijke oorsprong" is.



Gevolgen voor de toepassingsmogelijkheden

- Alleen toepassing in 'werken'. Dit zijn functionele, nuttige toepassingen.
- Toepassing mag niet in een grotere (of kleinere) hoeveelheid dan voor de functie noodzakelijk is. Anders is sprake van het ontdoen van afvalstoffen.
- Een bouwstof moet terugneembaar worden toegepast en worden verwijderd wanneer een werk zijn functie verliest.
- De kwaliteit (uitloging en samenstelling) moet voldoen aan de eisen van het Bbk.

Noot

Een werk wordt in het Bbk aangeduid als bouwwerk, weg- of waterbouwkundig werk of anderszins functionele toepassing van een bouwstof, uitgezonderd het verondiepen of het dempen van oppervlaktewater en het ophogen van de bodem ten behoeve van de aanleg van woonwijken en industrieterreinen.

Hierbij geldt dat bouwstoffen (in principe) tijdelijk worden toegepast en na het wegvallen van de functie van een werk weer moeten worden verwijderd, tenzij het verwijderen leidt tot een grotere aantasting van de bodem of het oppervlaktewater dan het niet verwijderen.



Zorgplicht van art 7. Bbk

1. Uit onderzoek (GIB) blijkt dat granuliet geen verontreinigende stoffen bevat die tot nadelige gevolgen kunnen leiden bij toepassing.
Opvallend is de hoge concentratie Barium. Aangezien deze verhoogde concentratie niet veroorzaakt wordt door een antropogene bron, is toetsing niet nodig.
2. Aromatische koolwaterstoffen zijn niet onderzocht maar mogelijk wel aanwezig.
3. Rijkswaterstaat vindt dat er -onvoldoende- is gekeken naar (mogelijke) schadelijke effecten bij de afbraak van de flocculant en vertroebeling van een oppervlaktewaterlichaam bij toepassing. De bestendigheid van granuliet tegen erosie door stromend water is beperkt. Granuliet kan zich (mogelijk) bij toepassing onder water verplaatsten (uitvloeien).

Aanvullend onderzoek van de punten 2 en 3 is gelet op de zorgplicht nodig



Kwaliteitsverklaring

- Door GIB wordt momenteel op basis van de BRL 9321: "*productcertificaat voor de milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en gebroken industriegrind*" een erkende kwaliteitsverklaring afgegeven. Uit het processchema blijkt dat granuliet ontstaat door spoelwater te concentreren met behulp van cycloneren, flocculatie en persen. Dit is een heel ander proces dan in het toepassingsgebied van de BRL 9321 is genoemd. Afgifte van een erkende kwaliteitsverklaring op basis van de BRL 9321 is daarmee niet mogelijk.
- GIB dient de kwaliteit van granuliet aan te tonen met een partijkeuring, een juiste erkende kwaliteitsverklaring of fabrikant-eigenverklaring.

Noot

GIB heeft op basis van de BRL 9321 een nieuwe beoordelingsrichtlijn opgesteld; de BRL 9344: "*De milieuhygiënische kwaliteit van fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen*" Deze richtlijn is bij het Ministerie van I&W aangeboden voor opname in de Rbk. Als de BRL is opgenomen in de Rbk kan op basis hiervan een erkende kwaliteitsverklaring worden afgegeven.



Lopende trajecten

- Advies aan bevoegde overheden (IT Bbk).
- Gesprek tussen GIB en RWS over de toepassing in diepe plassen en andere oppervlakte wateren.
- Mogelijke handhaving door ILT: De afgifte van de erkende kwaliteitsverklaring op basis van de verkeerde BRL.
- Gesprek tussen GIB en I&W: toelichting notitie
- Mogelijke toelichting in de Rbk.

15
Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 14:31
Aan: [redacted] - DGRW; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: presentatie Granuliet in IT
Bijlagen: handout granuliet presentatie IT Bbk 19 juli 2019.pptx

10.2.e

Mannen,
bijlage: zie 2019 06 19 15 bijlage WVL email gemarkeerd

Bijgaande de concept hand-out/presentatie die ik morgen in het IT wil geven. Als jullie opmerkingen en/of aanvullingen hebben hoor ik het graag. In principe wijkt de hand-out/presentatie niet af van de eerdere memo. Wat ik eraan heb toegevoegd is een overzicht van de trajecten die nu lopen.

Groeten
[redacted]

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 20 juni 2019 08:19
Aan: (WVL); - DGRW; (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Noordse Leem problematiek

10.2.e

In de mail wisseling wordt gesproken over een concept notitie. Dit is mijn notitie die is gebruikt door RWS ON als weigeringsgrond voor een partij granuliet. Niet zo handig in dit stadium

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (WVL) <>@rws.nl>
Datum: donderdag 20 jun. 2019 7:48 AM
Aan: - DGRW <>@minienw.nl>, (WVL) <>@rws.nl>, (WVL) <>@rws.nl>
Kopie: (WVL) <>@rws.nl>
Onderwerp: FW: Noordse Leem problematiek

Ter info: zie hieronder e-mail van Halbe Zijlstra aan <>.

@<> ik cc jou tbv helpdeskcoördinatie. Waakzaamheid voor vragen van cq over definitie granuliet door bedrijf Bontroup/GIB. In dat geval 100% afstemming met <>

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (WVL) <>@rws.nl>
Datum: donderdag 20 jun. 2019 7:25 AM
Aan: (WVL) <>@rws.nl>
Kopie: (WVL) <>@rws.nl>
Onderwerp: RE: Noordse Leem problematiek

Dag <>

Klopt, dank voor doorzenden.

Wat me verbaast is dat in het door <> belegde overleg DGMI is aangehaakt en niet DGWB (daar ligt m.i. het primaat over een oordeel grond/bouwstof).

Mogelijk ligt daarachter een redenering dat het LAP leidend zou moeten zijn (ik check dat hier met <>, <>, check daarna vandaag met <>). Waarschijnlijk is dat er gewoon bij de verkeerde deur aangebeld is. Station afvalstof/geen afvalstof is al gepasseerd als je in een afweging grond/bouwstof komt.

Ik vraag me ook af of iedereen al weet dat er een BOB procedure loopt op een handhavingsactie (ON).

Mijn afspraak met Bontroup is gisteren tot stand gekomen, nadat <> eerder om het telefoonnummer van <> had gevraagd. Ben benieuwd of ze ook ervaart dat ze van alles al wist.

Wat betreft overzicht: tot voor deze escalatie werd de informatie tussen betrokkenen (in ieder geval binnen RWS) goed gedeeld. Ik vraag me af of dat ook allemaal op deze tafel terecht komt, temeer daar DGWB ontbreekt.

Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 22:33
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Noordse Leem problematiek

Fyi

Er vindt blijkbaar al veel overleg plaats zo te zien. Ben benieuwd wie het overzicht houdt.

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: Zijlstra, Halbe <>@volkerwessels.com>
Datum: woensdag 19 jun. 2019 10:22 PM
Aan: -DBO <>@minienw.nl>
Kopie: <>@ilent.nl>, DGMI <>@minienw.nl>, (WVL) <>@rws.nl>
Onderwerp: RE: Noordse Leem problematiek

Geachte heer <>

Dank voor het leggen van het contact, ik zal hen telefonisch benaderen om een gesprek over noordse leem/granuliet met de betreffende ondernemer (<>) op te zetten.

Er zijn ondertussen nog een aantal ontwikkelingen geweest in dit dossier, waarvan het mij goed lijkt dat jij en de door jou aangedragen personen er van op de hoogte zijn.

Ten eerste zijn betreffende ondernemer en een medewerker uitgenodigd om op 12 juli op het Ministerie van I&W te spreken met de heren <> en <> over een conceptnotitie <> en <> granuliet/noordse leem bestempelen als bouwstof. Deze conceptnotitie is inmiddels in minimaal 1 casus gebruikt als beleidsuitgangspunt (zie bijgevoegde mail en bijgevoegde conceptnotitie die in het in de mail beschreven besluit als memo was bijgevoegd). De ondernemer is bezig met een reactie op dit besluit en als die beschikbaar is zal ik hem vragen die te delen met jullie.

Ten tweede is betreffende ondernemer uitgenodigd voor een gesprek op 27 juni in Utrecht met <> en <>. Dit gesprek is opgezet omdat <> onlangs in deze zaak is gedoken en hij had <> aangewezen als aanspreekpunt mocht er tijdens zijn vakantie iets gebeuren. De ondernemer heeft haar gebeld vanwege de conceptnotitie en daaruit is dit gesprek voortgekomen. <> was op de hoogte van het contact tussen jou en mij.

Ik zal op zo kort mogelijke termijn het gesprek met <>, <> en <> organiseren, maar het leek me wel goed dat zij en jij op de hoogte zijn van de geschetste recente ontwikkelingen. Daarom heb ik hen in de cc van deze mail opgenomen. Mochten de recente ontwikkelingen nog tot nadere overwegingen bij jullie leiden, dan hoor ik dat graag. Ook ik hoop dat een opbouwend gesprek tot een snelle en constructieve oplossing zal leiden, zodat we voorkomen dat we binnenkort zonder grondstoffen voor asfalt komen te zitten.

Met vriendelijke groet,
 Halbe Zijlstra

Van: [redacted] <[redacted]@minienw.nl> Namens [redacted] -DBO

Verzonden: woensdag 19 juni 2019 18:14

Aan: Zijlstra, Halbe <[redacted]@volkerwessels.com>

Onderwerp: RE: Noordse Leem problematiek

Geachte heer Zijlstra/ Beste Halbe,

De volgende personen van IenW kunnen worden benaderd voor een gesprek over de Noordse Leem problematiek:

- [redacted] (ILT) 06 - [redacted]@ilent.nl

- [redacted] DGMI, [redacted]

Afval en Recycling) 06 - [redacted], [redacted]@minienw.nl

- [redacted] t) 06 - [redacted], [redacted]@rws.nl

Alle personen kennen de toegestuurde presentatie over de problematiek.

Ik hoop op een opbouwend gesprek!

Hartelijke groet,

Van: Zijlstra, Halbe <[redacted]@volkerwessels.com>

Verzonden: donderdag 6 juni 2019 11:21

Aan: [redacted] -DBO <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Noordse Leem problematiek

Beste [redacted],

Dank voor het gesprek van vanochtend. Ten behoeve van de escalatie van komende maandag bijgevoegd nog kort wat achtergrondinformatie. Deze presentatie is gemaakt door het betreffende bedrijf.

Met vriendelijke groet,
Halbe Zijlstra

DISCLAIMER:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, verneniguldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden email, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Afzender aanvaardt erop dat de vertrouwelijkheid van informatie verzonden per email niet gewaarborgd is.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Sender is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. Please note that the confidentiality of e-mail communication is not warranted.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender or delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 13:57
Aan: - DGRW
Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet
Bijlagen: 2019 06 06 Bob GIB.docx

Ter informatie. RWS wacht tot 12 juli met optreden tegen GIB.

Een fijne dag,


Van: (ON)
Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 11:07
Aan: (ON); (WVL); ILT; (WVL); (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

Collega's,
In aanvulling op onderstaande mailwisseling het volgende. Zoals bekend is bij Rijkswaterstaat ON een bezwaarschrift van de advocaat van GIB ingediend in verband met de weigering van RWS-ON om het gebruik van granuliet in een voormalige zandwinplas toe te staan. Na afloop van het gezamenlijke overleg van 20 mei 2019 waarin we de conceptnotitie over Granuliet hebben besproken en hebben geconcludeerd dat granuliet als een bouwstof moet worden aangemerkt, hebben wij een beslissing op het bezwaarschrift geformuleerd. Deze beslissing op het bezwaarschrift voeg ik ter informatie bij deze mail.

Om te voorkomen dat de contacten en procedures met GIB door elkaar gaan lopen, wachten wij met het verzenden van de beslissing op het bezwaarschrift tot na het gesprek van 12 juli 2019.

Met vriendelijke groet,


Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 13:58
Aan: (ON); (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL); (ON)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet


Beste 
De communicatie naar het IT hebben we volgens mij zo afgesproken. Het IT krijgt de notitie ter informatie dus niet ter besluitvorming. Zoals we eerder hebben aangegeven is het niet aan het IT maar het bevoegd gezag om een standpunt te bepalen. Het advies van I&W (en ons) aan het BG is dat wij het beoordelen als bouwstof.

Een fijne dag,


Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 13:30
Aan: (WVL); (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL); (ON)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

Collega's,
Heb ik iets gemist? Naar aanleiding van ons laatste overleg hebben we afgesproken dat de communicatie in eerste instantie via ILT (Handhaving kwalibo) en RWS ON (beslissing op bezwaar; BOB) zou lopen en daarna via het IT Bbk voor landelijk. Is dit een aparte actie en hoezo?
Wij zetten de BOB nu stil, we hebben enige zorgen over wat er nu gaat gebeuren. Wat is het doel van dit overleg en welke gevolgen kunnen er zijn voor de handhaving en het bezwaar?!


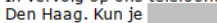
Is dit de versie die we kunnen communiceren? Het is nog een concept, maar wordt nu al wel gedeeld met GIB?

Gr 

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:39
Aan: (WVL); (WVL); - ILT; (ON); (WVL); (WVL); (WVL); (ON)
Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet

Ter info...
Een fijne dag,


Van: (WVL)
Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:35
Aan: (WVL); - DGRW; (WVL)
Onderwerp: Concept notitie Granuliet

Beste 
In vervolg op ons telefoongesprek ontvang je hierbij de -concept- notitie over granuliet. Graag zouden wij deze concept notitie met je bespreken op vrijdag 12 juli 2019 bij het Ministerie van I&W in Den Haag. Kun je  laten weten hoe laat je kunt en wie vanuit GIB aanwezig zijn. Onze voorkeur gaat uit tussen 12.30u en 15u.

Groeten,


Van: [redacted]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 17:31
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet

10.2.e

Hoi [redacted],

Mijn belangrijkste vraag blijft nu toch hoe kan het dat GIB het materiaal al 25 jaar toepast en niet eerder is gehandhaafd en het materiaal gekenmerkt als bouwstof. Er is inmiddels 500.000 m³ toegepast in diepe plassen. Kan jij is bij RWS nagaan wanneer zij voor het eerst hebben waargenomen dat het materiaal wordt toegepast als grond, terwijl RWS het oordeel heeft dat het een bouwstof betreft. Wanneer is naar aanleiding van deze constatering voor het eerst gehandhaafd.

Ik vind dat ze een stevige reactie hebben gegeven op de notitie. Moeten wij goed naar kijken. Hoewel ik het een prima notitie vind (van jou), denk ik toch dat wij met een advies van een extern bureau wij onze hadden wat meer vrij zouden hebben.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 13:57
Aan: [redacted] DGRW <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet
Urgentie: Hoog

Een fijne dag,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@bontrup.com]
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 13:56
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Re: Concept notitie Granuliet

Beste [redacted],

Bijgaand vind je onze reactie op de concept notitie Granuliet. We lichten ons standpunt graag nader toe in het gesprek op 12 juli aanstaande.

Zoals reeds eerder aangegeven wil ik nogmaals benadrukken dat er op korte termijn een helder besluit genomen dient te worden. De continuïteit van onze bedrijfsvoering is in gevaar en daarmee ook de wegebouw in Nederland.

Met vriendelijke groet,

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@graniet-import.nl>
Datum: 17 juni 2019 om 15:36:57 CEST
Aan: [redacted]@bontrup.com>
Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:34
Aan: Jim Spaansen
CC: [redacted] DGRW; [redacted] (WVL)
Onderwerp: Concept notitie Granuliet

Beste [redacted],

In vervolg op ons telefoongesprek ontvang je hierbij de -concept- notitie over granuliet. Graag zouden wij deze concept notitie met je bespreken op vrijdag 12 juli 2019 bij het Ministerie van I&W in Den Haag. Kun je [redacted] laten weten hoe laat je kunt en wie vanuit GIB aanwezig zijn. Onze voorkeur gaat uit tussen 12.30u en 15u.

Groeten,

Aan: Rijkswaterstaat ()
Van: Graniet Import Benelux
Datum: 2 juli 2019
Versie: 1.3
Betreft: Reactie op conceptnotitie 'Notitie Granuliet' d.d. 22 april 2019

Deze notitie bevat de reactie van Graniet Import Benelux (GIB) op de conceptnotitie 'Granuliet' zoals op maandag 17 Juni 2019 ontvangen van van Rijkswaterstaat.

Achtergrond

Graniet Import Benelux (GIB) importeert en verwerkt al meer dan 25 jaar hoogwaardig(e) zand en steenslag voor de bouw en infra. Deze grondstoffen komen uit twee natuurlijke, zeer homogene, bronnen in Schotland en Noorwegen. Beide natuurlijke bronnen zijn zowel petrografisch als milieukundig onderzocht en beoordeeld volgens de geldende richtlijnen.

De producten van GIB voldoen (ruimschoots) aan alle relevante wet- en regelgeving - zowel civieltechnisch als milieukundig - en worden al meer dan 25 jaar in zeer aanzienlijke hoeveelheden succesvol toegepast in onder meer werken van Rijkswaterstaat (> 50M ton).

De fijnste gradering die GIB vermarkt, is Granuliet, ook wel Noordse leem genoemd. Sinds het Bouwstoffenbesluit en ook onder het Besluit Bodemkwaliteit 2008 (Bbk) wordt Granuliet aangemerkt als 'grond' en is het 'schoon' (AW) bevonden.

Granuliet is grond

Granuliet is een vast materiaal, dat bestaat uit minerale delen van graniet en zandsteen met een maximale korrelgrootte kleiner dan 2 mm. Het materiaal is van oorsprong afkomstig uit de bodem (primaire gesteente). Hiermee voldoet het materiaal aan de definitie 'grond' die in het Bbk is vastgelegd.

Granuliet is schoon

Granuliet is sinds de eerste toepassing vele malen getoetst op milieuhygiënische kwaliteit middels samenstellingsonderzoeken en partijkeuringen. De keuringsresultaten tonen aan dat het materiaal schoon is (achtergrondwaarde, 'AW') en daarmee, conform het Bbk en de Regeling bodemkwaliteit, vrij toepasbaar is op zowel landbodem als in oppervlaktewater.

Alhoewel niet verdacht op deze stoffen, is ook onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van PFOS, PFOA en asbest. Deze stoffen zijn niet aangetroffen. Bovendien heeft GIB onderzoek laten uitvoeren naar eventueel colloïdaal gedrag, erosiegevoeligheid, de zuurgraad (pH waarde), geur, effecten van het flocculant en emissie van zware metalen en zouten. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat Granuliet geen risico oplevert voor mens en natuur en dat ruimschoots wordt voldaan aan de normen.

Granuliet wordt toegepast met een geldig en toepasselijk bewijsmiddel

Omdat de keuringsresultaten zeer constant waren en er steeds hoge kosten aan de keuringen verbonden waren, is GIB in het verleden op de mogelijkheid van certificering gewezen. De best passende BRL voor Granuliet bleek de BRL 9321. Sinds september 2009 is de Granuliet van GIB conform de BRL gecertificeerd onder certificaatnummer NL BSB IZG 039-2. Het certificaat is afgegeven door een geaccrediteerde certificeringsinstelling, in dit geval SGS-Intron, en geldt voor onbepaalde tijd.

Inhoudelijke reactie op de conceptnotitie

GIB heeft met stijgende verbazing de conceptnotitie tot zich genomen. De stellingen en argumentatie van de auteur(s) zijn aantoonbaar gebaseerd op verouderde, onvolledige of onjuiste informatie. In sommige gevallen wordt stelling ingenomen zonder onderbouwing. Er wordt selectief geciteerd uit de beschikbare informatie waarmee Granuliet in een verkeerd daglicht wordt gesteld. Vele beweringen zijn suggestief en schaden daarmee de reputatie van GIB en dragen bij aan een negatieve beeldvorming over het materiaal (met alle gevolgen van dien).

Inmiddels is bekend dat de conceptnotitie is verspreid binnen RWS handhaving en dat deze als staand beleid wordt gebruikt bij de beoordeling van meldingen over de voorgenomen toepassing van Granuliet. Dat is in strijd met de gemaakte afspraken. Op basis van de conceptnotitie zou nader overleg met GIB plaatsvinden. De reactie van GIB op de conceptnotitie zou meegenomen worden en betrokken worden bij de besluitvorming. GIB betreurt de gang van zaken ten zeerste. Bovendien is het een kwalijke zaak dat een ongefundeerde conceptnotitie als beleid wordt ingezet.

Hierna wordt gedetailleerd gereageerd op de conceptnotitie. Per onderdeel wordt, in rood, de reactie van GIB weergegeven.

Notitie Granuliet

22 april 2019

1. Inleiding

Bij het breken en bewerken van rots afkomstig van kwartsiet- en granietmijnen ontstaat granuliet. Granuliet, ook wel Noordse Leem of Rhona Leem genoemd, is een homogeen fijnkorrelig materiaal met een inwendige wrijving als zand, een hoge volumieke massa en de doorlatendheid van verdichte klei. Deze fysische eigenschappen maken het materiaal geschikt voor tal van toepassing in weg- en waterbouwkundige projecten. Toepassing van granuliet vindt al langere tijd plaats.

Waarschijnlijk wordt 'Rona leem' bedoeld. GIB levert dit product al meer dan 15 jaar aan Altena, die het product vermarkt als waterdichte bodembekleding voor waterlopen.

Bij de levering en toepassing van granuliet zijn een aantal discussiepunten en vragen ontstaan. Dit zijn:

- Door de schemabeheerder (certificerende instelling) SGS Intron is, op verzoek van Granuliet Import Benelux (GIB) in 2018 de BRL 9344: "De milieuhygiënische kwaliteit van fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen" ingediend bij het Ministerie van I&W voor opname in de Regeling bodemkwaliteit (Rbk). Doel is om op basis van deze BRL een erkende kwaliteitsverklaring voor granuliet af te kunnen geven en daarmee te gebruiken als milieuhygiënische verklaring bij het toepassen. In de BRL 9344 wordt aangegeven dat granuliet toepasbaar is als grond of bouwstof. Het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) staat deze vrije keuze niet toe. Granuliet kan niet beide zijn, dit wordt door de definiëring van beide begrippen in het besluit uitgesloten. Granuliet is of grond of een bouwstof.

Sinds 2009 wordt Granuliet als grond geleverd onder BRL 9321 (BSB-certificaat Granuliet IZG-039-2).

Er is een BRL 9344 in de maak. In de versie van de BRL 9344 die SGS Intron op 10 juli 2018 heeft ingediend bij dhr Lapré, wordt de "fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen voor toepassing in GWW werken" aangemerkt als grond en is de vrije keuze optie vervallen.

Bovenstaande is dus achterhaald en niet relevant

- Bij de toepassing van granuliet in weg- en waterbouwkundige projecten (o.a. waterplassen) is tijdens de uitvoering en het toezicht (ILT, Handhaving Rijkswaterstaat) eveneens discussie ontstaan over de toepasbaarheid van granuliet. Het ene bevoegd gezag beoordeeld granuliet als grond en de andere als bouwstof.

Alle bevoegde gezagsinstanties, inclusief RWS, hebben zolang als Granuliet wordt toegepast (meer dan 25 jaar), Granuliet gecategoriseerd en geaccepteerd als grond. Bovenstaande stelling klopt dus niet.

Tot 2009 is Granuliet gekeurd conform AP-04 partijkeuringen. Aangezien het een constant proces is, is Granuliet op advies van Fugro gecertificeerd. Sinds 2009 wordt Granuliet geleverd als grond, conform BRL 9321 en onder BSB-certificaat Granuliet IZG-039-2.

Granuliet is voor het eerst geweigerd op 27 maart 2018 bij de melding voor toepassing in de Honswijkerplas.

- Dit geldt ook leveranciers van Granuliet. Onder de noemer Noordse leem wordt het materiaal geleverd als grond en onder de noemer Rhona leem als bouwstof. Granuliet kan zoals aangegeven niet beide zijn. Een eenduidig standpunt is evident.

Dit is incorrect. Altena levert Granuliet uitsluitend als grond onder het NL-BSB certificaat.

- *Door het toepassen van granuliet wordt oppervlakte water (tijdelijk) sterk vertroebeld.*

Dit is ongefundeerd, onjuist en wekt een verkeerde indruk.

Vertroebeling bij toepassing van fijnkorrelig materiaal zoals grond of baggerspecie onder water is normaal en te verwachten. Het gaat in alle gevallen om de duur en de mate van de vertroebeling.

In vergelijking met ander fijnkorrelig materiaal geeft Granuliet juist weinig vertroebeling. Dit is aangetoond in zowel proef- als praktijk omstandigheden.

Praktijkervaring

GIB heeft met vele verschillende marktpartijen grote hoeveelheden Granuliet succesvol toegepast onder water. Enkele voorbeelden zijn de Kraaijenbergse plassen, Over de Maas en het IJsselmeer (totaal meer dan 500.000t over een periode van 2012-2017). De vertroebeling tijdens de toepassing was zeer beperkt en de waterkwaliteit en helderheid in deze plassen is uitstekend.

Proeven / onderzoek

De toepassing onder water en eventuele vertroebeling is ook door Deltares onderzocht. Hierover oordeelt Deltares (concept definitief rapport):

*"Voor het verwerken van Noordse Leem bij werken onder water (waterbodemaafdichting of ophogingen) is het van belang dat de grond aangebracht wordt zonder dat daarbij excessieve vertroebeling optreedt. **In de praktijk is gebleken dat vertroebeling zeer beperkt blijft als een kraanbak of grijper in zijn geheel ineens gelost wordt.** Het watergehalte kan daarbij hoger zijn dan 26 %, maar niet hoger dan 29 %. De Noordse Leem in kwelbeperkende toepassingen kan met een grijper onder water op de bodem worden geplaatst en zal daarbij enigszins verdichten tot een gesloten laag. Indien er geen eisen aan de stevigheid gesteld worden kan Noordse Leem met een voldoende hoog watergehalte verpompt worden."*

Tenslotte is Granuliet onderzocht in een kolombezinkproef (Kruse, 15 mei 2018). In deze proef is vastgesteld dat de bezinksnelheid van granuliet veel hoger is dan dat van natuurlijk afgezette klei. Dit betekent dat het water juist sneller helder en minder troebel is na toepassing dan bij natuurlijke klei.

- *Aan granuliet wordt door GIB een flocculant toegevoegd die (mogelijk) tot milieuhygiënische risico kan leiden. In Rhona leem worden mogelijk ook aromatische koolwaterstoffen aangetroffen. In artikel 7 van het Bbk is een specifieke zorgplicht opgenomen voor toepassing van grond en bouwstoffen in oppervlaktewaterlichamen. Er is tussen GIB en Handhaving Rijkswaterstaat onduidelijk over de reikwijdte van deze zorgplicht bij de toepassing van granuliet in oppervlaktewater.*

Dit is een onterechte zorg.

Granuliet wordt sinds de toepassing met regelmaat onderzocht op (oa) PAK's. Deze zijn nooit aangetroffen boven de AW-waarde. De verdachtmaking dat Rhona leem PAK's zou bevatten is ongefundeerd en schadelijk voor de reputatie van Granuliet.

De toegepaste flocculant is niet-persistent, niet bio-accumulerend en niet toxisch en voldoet aan alle geldende richtlijnen. De flocculant en de effecten daarvan zijn onderzocht door diverse gespecialiseerde partijen (Deltares, RoyalHaskoningDHV, Schreurs MilieuConsult, SoilConsult). Uit de uitgevoerde onderzoeken volgt dat de flocculant geen enkel risico oplevert voor mens en milieu.

- *Als bewijsmiddel voor de milieuhygiënische kwaliteit van granuliet wordt door Graniet Import Benelux (GIB) de BRL 9321 gebruikt als erkende kwaliteitsverklaring. Dit normdocument is gezien de scope niet van toepassing op granuliet.*

Dit is een stellingname obv onjuiste argumenten.

In Nederland is het verkrijgen van een certificaat goed geregeld. Om een certificaat te krijgen, is goedkeuring nodig van de volgende instanties: Certificatie-instelling (in dit geval SGS), Stichting Bouwkwiteit, College van Deskundigen, Harmonisatie Commissie Bouw, Toetsingscommissie Bouwstoffenbesluit en Raad voor Accreditatie. Daarnaast wordt GIB periodiek ge-audit, in dit geval door SGS.

Zoals hiervoor al voor het voetlicht is gebracht, is voor Granuliet in 2009 een BRL-certificaat afgegeven.

In deze notitie worden de discussiepunten uitgewerkt en wordt door het Ministerie van I&W een antwoord gegeven hoe zij deze discussiepunten beoordeelt, met dien verstande dat het uiteindelijk aan de bevoegde instanties blijft om wel of niet uitvoering te geven aan deze beoordeling door het Ministerie van I&W.

De notitie is afgestemd met ILT, Rijkswaterstaat uitvoering en Rijkswaterstaat handhaving en toezicht.

Deze opmerking wekt de suggestie dat deze organisaties formeel achter de inhoud van deze conceptnotitie staan. Inmiddels wordt deze conceptnotitie door RWS handhaving gebruikt als staand beleid. Dit is uiterst merkwaardig aangezien toegezegd is dat de conceptnotitie met GIB besproken en definitief gemaakt zou worden. Nu gebeurt precies wat met deze werkwijze voorkomen had moeten worden: het voeden van negatieve beeldvorming op basis van onjuiste informatie en stellingnames.

2. Herkomst en productieproces

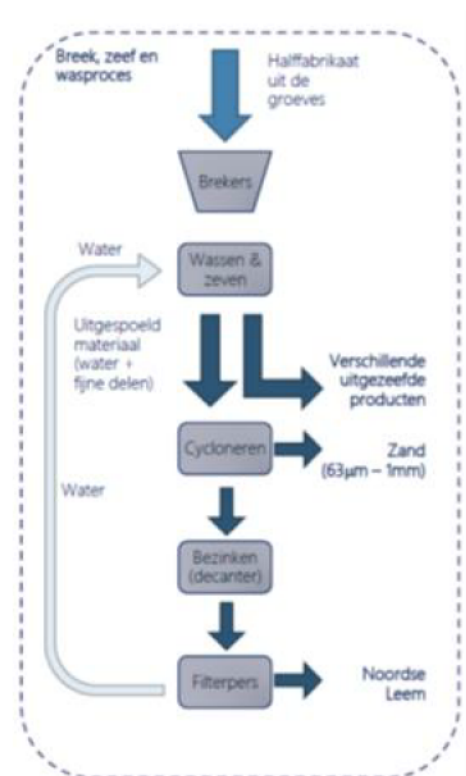
GIB breekt rots (-stukken) afkomstig van kwartsiet- en granietmijnen uit Noorwegen en Schotland in verschillende fracties ten behoeve van verdere verwerking als o.a. vul- en toeslagmiddel in beton en asfalt. Hiernaast vindt toepassing als funderingsmateriaal voor spoorwegen en wegen plaats. De granulatacties worden als "bouwstof van natuurlijke oorsprong" toegepast. De rots (-stukken) worden door GIB in de haven van Amsterdam met brekers gebroken en door wassen en zeven gescheiden in verschillende fracties. Door cycloneren, een scheidingsbewerking waarbij vaste deeltjes uit het waswater worden gescheiden, wordt een fractie van circa 63µm - 1 mm uit het spoelwater gewonnen.

Hier wordt gesteld dat cycloneren 'scheiden' is... Even later in deze memo (par 5.3) lijkt de auteur de stelling in te nemen dat dit niet zo zou zijn. Opgemerkt wordt dat het productieproces identiek is aan dat van zand- en grindproducenten.

Een nog fijnere fractie wordt uit het spoelwater verwijderd door het verder te laten bezinken (decanteren). Voor een snelle bezinking wordt hierbij een flocculant gebruikt. Door de flocculant wordt de fijne fractie uit het spoelwater geconcentreerd in grotere aggregaten (flocs) die vervolgens bezinken en met een filterpers uit het water worden verwijderd. Het spoelwater wordt hergebruikt.

Het uitgereste gruis wordt in de open lucht opgeslagen en compacteert en droogt daarbij verder in. De zeer fijne fractie uitgereste gruis (kleiner dan 63µm) wordt door GIB Granuliet (Noordse Leem) genoemd. Door GIB wordt EcoPure P1715 gebruikt als flocculant. Als spoelwater bij het productieproces wordt drinkwater gebruikt.

Het productieproces van breken, zeven en spoelen van het rots (-stukken) tot verschillende granulaten en het ontwateren van het spoelgruis tot granuliet volgt een gestandaardiseerde procedure. Aangezien het verwerkte gesteente steeds eenzelfde samenstelling heeft (graniet en metamorfe kalkhoudende kwartsiet) is de variatie in samenstelling en korrelgrootteverdeling van granuliet zeer beperkt.



3. Karakteristiek en milieuhygiënische kwaliteit van granuliet

Uit onderzoek door Deltares¹ blijkt dat granuliet in hoofdzaak bestaat uit kwarts en veldspaat. Granuliet bevat geen organische stof. De gemiddelde dichtheid van granuliet is 2.720 kg/m³, wat aanzienlijk zwaarder is dan de dichtheid waaruit Nederlands zand en andere grondsoorten. Uit de korrelgrootteverdeling volgt dat granuliet uit hoofdzakelijk silt bestaat met circa 15% lutumdeeltjes en 15 % fijn zand. De lutumdeeltjes zijn geen kleimineralen, zoals in gewone natuurlijke klei, maar bestaan uit de mineralen van kwartsiet- en granietgesteente. Granuliet wijkt af van natuurlijke fijnkorrelige grondsoorten zoals deze van nature voorkomen. De korrels van granuliet zijn zeer hoekig.

In bovenstaande wordt selectief geciteerd uit het (concept) Deltares rapport, blijkbaar met de bedoeling te suggereren dat Granuliet sterk afwijkt van Nederlandse bodem.

Dit is inhoudelijk niet correct. Belangrijker echter is dat het niet relevant is. In de definitie van 'grond' in het Bbk (artikel 1) doet de herkomst niet terzake:

'Grond is vast materiaal dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 mm en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter, met uitzondering van baggerspecie.'

In de definitie van grond speelt de herkomst van het materiaal dus geen rol. Het materiaal komt in zeer grote hoeveelheden van nature voor in de Noorse / Schotse bodem.

Deltares beoordeeld dat granuliet een natuurlijk materiaal is, afkomstig van het mechanisch breken en uitzeven van kwartsiet- en granietgesteente. Granuliet heeft door het productieproces eigenschappen die afwijken van, van nature voorkomende klei en leem. Het is een "mechanisch" geproduceerd materiaal.

Dit is evenmin relevant. In de definitie van grond in het Bbk staat het (productie)proces niet ter discussie. 'Grond kan worden vervaardigd'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.3.5 van de NVT bij het Bbk:

"De basisdefinities zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal. De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definities vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer bedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt."

Granuliet komt 'oorspronkelijk uit de bodem'. De samenstelling van materiaal komt overeen met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen (namelijk de groeves in Noorwegen en Schotland). Hiermee voldoet Granuliet dus aan de definitie van grond.

¹ Deltares, Specificaties voor het toepassen van Noordse Leem in Weg- en Waterbouwwerken in Nederland (Project11201985-002, kenmerk 11201985-002-GEO-0001, concept rapport).

GIB heeft, door Gerard Krusse Advies, een onderzoek laten uitvoeren naar de bezinkkarakteristieken (colloïdale eigenschappen) van granuliet in water. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden met een kolombezinkproef. Hierbij is granuliet vergeleken met bezinkkarakteristieken van natuurlijk afgezette Nederlandse klei en zand. Het adviesbureau concludeert dat granuliet een geringere invloed heeft op de transparantie en vertroebeling van oppervlaktewater dan klei. De effecten van de colloïdale eigenschappen van Granuliet zijn niet door het adviesbureau onderzocht.

Dit is een selectieve en incorrecte weergave van het onderzoek. Behalve de bezinksnelheid is ook het vaste stofgehalte bepaald waarmee een eerste uitspraak over de effecten van de vertroebeling kan worden gedaan. Het rapport (Kruse, 15 mei 2018) stelt:

*"De waarde van 22.37 mg/L (gevonden na 69 uur bezinken) is aanmerkelijk lager dan de waarde van 50 mg/L die in globale zin wel wordt gehanteerd als referentie waar beneden de helderheid van oppervlaktewater **geen relevante ecologische invloed meer heeft voor oppervlaktewateren in Nederland**. Noordse Leem heeft daarmee een geringere invloed op de transparantie en vertroebeling van oppervlaktewater dan een mengsel van natuurlijke klei en water" (welke 47mg/L had na 69uur bezinken = factor 2).*

Daarnaast is er sprake van spraakverwarring. Colloïdaal gedrag is niet hetzelfde als vertroebeling. Het is bij Granuliet niet waarschijnlijk dat er colloïdale effecten optreden omdat de minerale deeltjes daar te groot voor zijn en er geen andere vrije deeltjes zijn in Granuliet.

Tenslotte wordt normaal opgemerkt dat er grote hoeveelheden Granuliet succesvol zijn toegepast onder water (w.o. Kraaijenbergse plassen, Over de Maas, etc). De waterkwaliteit en helderheid bij deze plassen is uitstekend.

Uit aanvullende vragen door het Ministerie van I&W aan Dr.ir J. Vink van Deltares blijkt dat het gebruik van granuliet in oppervlaktewater op basis van de colloïdale eigenschappen zorgvuldig dient plaats te vinden.

Uiteraard, dit geldt voor de toepassing van alle grond onder water.

Granuliet vertroebelt (tijdelijk) een oppervlaktewater ernstig. Deze vertroebeling kan (mogelijk tijdelijk) tot negatieve effecten voor een ecosysteem leiden. Deze waarschuwing geldt ook voor de toepassing van natuurlijk afgezette Nederlandse klei in oppervlaktewater.

Dit is weer een suggestieve en niet-onderbouwde stelling. Dit geeft een onterechte negatieve beeldvorming.

De vertroebeling bij toepassing van Granuliet is 'zeer beperkt' (Deltares), minder dan andere fijnkorrelige materialen (zoals natuurlijke klei, zie kolombezinkproef) en is door de snelle bezinking zeer tijdelijk en plaatselijk. Zie onderbouwing in het voorgaande.

Rijkswaterstaat beoordeeld dat granuliet een beperkte bestendigheid heeft tegen erosie door langsstromend water. Dit wordt door Deltares bevestigd. Dit betekent dat in oppervlakte wateren granuliet zich verder kan verspreiden (uitvloeien).

Granuliet is niet minder erosiebestendig dan ander niet-cohesief fijnkorrelig materiaal zoals zand of baggerspecie. Bovenstaande stelling is op basis van een voorlopig Deltares rapport waarin de verwachting van de erosiebestendigheid is geformuleerd op basis van algemene kennis over fijnkorrelig, niet-cohesief materiaal. Inmiddels is nader onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat voor kortdurende belastingen Granuliet juist veel erosiebestendiger is dan men op basis van de korrelgrootte zou verwachten.

Het zogenaamd uitvloeien van granuliet is zeer onwaarschijnlijk en wordt hier zonder enig bewijs genoemd. Het materiaal heeft een hoek van inwendige wrijving van 33 graden en vloeit alleen als er eerst een slurry van gemaakt is.

Door GIB wordt EcoPure P1715 gebruikt als flocculant. Volgens het veiligheidsinformatieblad (Verordening (EG) Nr. 1907/2006 (REACH) EcoPure 1715) bevat EcoPure 1715 geen stoffen die niet persistent en niet bio-accumuleerbaar zijn. Het veiligheidsblad geeft wel aan dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terecht komt. GIB heeft bij de leverancier navraag gedaan over de strekking van deze waarschuwing. De leverancier geeft aan dat de waarschuwing betrekking heeft op EcoPure in pure vorm en niet op een toepassing in verdunde vorm. Lozing in pure vorm in oppervlakte-/grondwater dient vermeden te worden. Lozing van een groot volume in pure vorm kan ongewenste flocculatie/verstopping in een oppervlaktewater veroorzaken.

EcoPure wordt door GIB in sterk verdunde vorm toegepast (minder dan 1 deel EcoPure op 10.000 delen granuliet, oftewel <0,01%). Direct na toepassing bindt EcoPure zich met granuliet. De flocculant heeft dan zijn bindende werk met de mineralen gedaan en is dan nauwelijks meer mobiel.

De afgelopen 15 jaar is door GIB dezelfde flocculant gebruikt. Er hebben in deze periode minimale aanpassingen in samenstelling en dosering plaatsgevonden.

Rijkswaterstaat heeft zorgen over afbraakproducten van EcoPure. Bij afbraak ontstaan polyacrylamide en daarbij mogelijk ook acrylamide. Acrylamide staat op de lijst van zeer zorgwekkende stoffen. Acrylamide is carcinogeen en mutageen.

De zorg is onterecht. De toegepaste flocculant is niet-persistent, niet bio-accumulerend en niet toxisch en voldoet aan alle geldende richtlijnen. De flocculant en de effecten daarvan zijn onderzocht door diverse gespecialiseerde partijen (Deltares, RoyalHaskoningDHV, Schreurs MilieuConsult, SoilConsult, etc). Hieruit volgt dat de flocculant geen enkel risico oplevert voor mens en milieu.

Door GIB zijn diverse onderzoeken uitgevoerd naar de milieuhygiënische samenstelling en emissie van granuliet. Uit onlangs uitgevoerde onderzoeken² blijkt dat granuliet indien getoetst als grond, overeenkomstig het Bbk, vrij toepasbaar is. De gemeten concentraties, als bepaald overeenkomstig het standaard stoffenpakket van de Regeling Bodemkwaliteit, blijven onder de achtergrondwaarde. Opvallend is de hoge concentratie Barium. Aangezien deze verhoogde concentratie niet veroorzaakt wordt door een antropogene bron, is toetsing aan de niet aan de normstelling uit Rbk niet nodig. Onduidelijk is of bij de toetsing van milieuhygiënische kwaliteit mogelijke zorgwekkende afbraakproducten van de flocculant zoals acrylamide zijn onderzocht.

De flocculant is onderzocht (zie voorgaande) door diverse gespecialiseerde partijen. Zij concluderen zonder uitzondering dat de flocculant geen enkel risico oplevert voor mens en milieu.

Gelet op het mogelijk aantreffen van aromatische koolwaterstoffen in Rhona leem is dit ook een aandachtspunt voor de toetsing.

Granuliet wordt sinds de toepassing met regelmaat onderzocht op (oa) PAK's. Deze zijn nooit aangetroffen boven de AW waarde. De verdachtmaking dat Rona leem PAK's zou bevatten is ongefundeerd en schadelijk voor de reputatie van Granuliet.

Indien granuliet wordt beschouwd en wordt getoetst als bouwstof en lijkt toepassing als niet-vormgegeven bouwstof overeenkomstig het Bbk mogelijk met die toevoeging dat bovenstaande aandachtspunten, over de flocculant en het mogelijk aantreffen van aromatische koolwaterstoffen, een aanvullend beschouwing vereisen.

De zuurgraad (Ph) van granuliet is 8. Dit is een fractie hoger dan de gemiddelde zuurgraad van oppervlaktewater (7,5).

Dit is dus pH neutraal

In granuliet wordt geen asbest aangetroffen, PFOS en PFOA.

² Schreurs Milieuconsult, toetsing milieuhygiënische kwaliteit granuliet, 12 april 2019

4. Toepassingsmogelijkheden voor granuliet

Door Deltares is in opdracht van GIB een onderzoek³ uitgevoerd naar de toepassingsmogelijkheden van granuliet in weg- en waterbouwkundige projecten. Hierbij is het materiaal fysisch beoordeeld er is niet gekeken naar de milieuhygiënische eisen en voorwaarden zoals gesteld in het Bbk en de Rbk. Deltares concludeert dat, indien goed aangebracht, granuliet een relatief hoge sterkte heeft. Granuliet vormt door haar specifieke eigenschappen een zeer slecht doorlatende laag en kan voor het afsluiten van de ondergrond gebruikt worden. De bestendigheid tegen erosie door langsstromend water is beperkt.

Granuliet is niet minder erosiebestendig dan ander niet-cohesief fijnkorrelig materiaal zoals zand of baggerspecie. Voor kortdurende belastingen is Granuliet juist veel erosiebestendiger is dan men op basis van de korrelgrootte zou verwachten. Zie voorgaande.

Bij het verwerken moet rekening gehouden worden met de invloed van het watergehalte.

Er zijn verschillende projecten gerealiseerd met granuliet zoals het toepassen van granuliet in weglighamen en terreinophogingen.

Hier worden alleen droge toepassingen genoemd. In de afgelopen 25 jaar is meer dan 2 miljoen ton Granuliet toegepast in vele projecten (zie oa referentielijst Deltares rapport), waaronder tenminste 500.000 ton onder water in meerdere projecten.

5. Beantwoording discussiepunten

5.1 Granuliet: grond of bouwstof?

Het Bbk geeft de volgende definities voor bouwstof en grond:

Grond: vast materiaal dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter, niet zijnde baggerspecie;

Bouwstof: materiaal waarin de totaalgehalten aan silicium, calcium of aluminium tezamen meer dan 10 gewichtsprocent van dat materiaal bedragen, uitgezonderd vlakglas, metallisch aluminium, grond of baggerspecie, dat is bestemd om te worden toegepast;

In paragraaf 4.3.5 van de nota van toelichting bij het Bbk en grondlegger bij deze nota⁴ wordt aan de uitleg van de definitie van grond toegevoegd dat het materiaal niet rechtstreeks uit de bodem hoeft te komen, maar wel vergelijkbaar moet zijn met materiaal dat rechtsreeks uit de bodem komt. Primair van belang is dat het toe te passen materiaal duurzaam een bodemfunctie moet kunnen vervullen. Bij dit criterium is de herkomst irrelevant. Het gaat er om dat de toe te passen partij een samenstelling en structuur heeft zoals die ook elders in de bodem wordt aangetroffen.

Conclusie

Granuliet is een bouwstof omdat het niet voldoet aan de definitie van grond:

Granuliet komt niet rechtstreeks uit de bodem maar is een (rest)product dat ontstaat bij het breken, zeven en spoelen van het rots (-stukken) tot verschillende granulaten en het ontwateren van het spoelgruis. Door deze bewerkingen is granuliet niet vergelijkbaar met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt.

De karakteristieken van granuliet als dichtheid, korrelgrootteverdeling, organische stofgehalte, structuur van de granuliet korrels en het ontbreken van een minerale lutumfractie zijn afwijkend. Daarnaast bevat granuliet een gering aandeel flocculant. Een stof die van nature niet in de bodem aanwezig is.

³ Deltares, Specificaties voor het toepassen van Noordse Leem in Weg- en Waterbouwwerken in Nederland (Project11201985-002, kenmerk 11201985-002-GEO-0001).

⁴ Naar een uniforme definitie van "grond" in de bodem en afvalstoffenregelgeving Mei 2004 Overleg Definitie Grond, Ministerie van VROM, Service Centrum Grond

Op basis van de nota van toelichting bij het Bbk kan granuliet beoordeeld worden als (sorteer- en breker) zeefzand. Zeefzand is een verzamelnaam voor een product dat vrijkomt bij het proces van sorteren, breken en afzeven van met name bouw en sloopafval en heeft als zodanig geen relatie met bodemmateriaal. Gesteld is in de nota van toelichting dat zeefzand geen grond betreft.

De argumenten waarom Granuliet geen grond zou zijn:

- 'voldoet niet aan de definitie van grond' → incorrect, zie artikel 1 Bbk en de Nota van Toelichting (NvT Bbk) en eerdere onderbouwing in deze notitie.
- 'komt niet rechtstreeks uit de bodem' → dit is niet van belang, zoals enkele regels hiervoor door de auteur zelf al wordt opgemerkt en ook helder is uitgelegd in de NvT Bbk (par 4.3.5)
- 'Door deze bewerkingen is Granuliet niet vergelijkbaar met materiaal dat rechtstreeks uit de bodem komt' → het 'rechtstreeks uit de bodem komen' is geen voorwaarde voor de definitie 'grond', dus niet relevant. Het materiaal kan bewerkingen ondergaan zonder dat daarbij de definitie verandert (zie NvT Bbk).
- 'De karakteristieken van granuliet ... zijn afwijkend'. → Bedoeld wordt waarschijnlijk 'afwijkend van Nederlandse bodem'. Zoals eerder gesteld doet dit niet terzake (herkomst van de grond is geen vereiste in de definitie). De verschillen zijn overigens gering. Dat de 'minerale lutumfractie' ontbreekt is zelfs simpelweg onjuist.
- 'Bevat een gering aandeel flocculant' → Flocculant wordt toegevoegd om het scheidingsproces (water – grond) te versnellen. Het flocculant beïnvloedt niet de structuur van de grond, het blijft een granulair materiaal.
- 'bouw-en sloopafval' → Irrelevante vergelijking. Hoe kan scheiden, breken en zeven van sloopafval nu vergeleken worden met dat van maagdelijk gesteente?

Het aanmerken van granuliet als bouwstof sluit ook aan bij het advies van de Stichting bouwkwiteit (SBK). Bij de beoordeling van BRL 9344: "De milieuhygiënische kwaliteit van fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen" heeft SBK ook aangegeven dat granuliet geen grond kan zijn: GIB breekt rots (-stukken) ten behoeve van verdere verwerking als o.a. vul- en toeslagmiddel in beton en asfalt. De rots(-stukken) worden hierbij toegepast als "bouwstof". SBK geeft aan dat granuliet daarmee ook een bouwstof is.

Dit is een incorrecte interpretatie en uitbreiding van de definitie van grond in het Bbk. In de definitie van grond staat het (productie)proces niet ter discussie en wordt de fractie < 2mm als grond geclassificeerd.

De volgende voorbeelden zijn illustratief in dit verband

- de BRL 9324 (bedoeld voor grof groeve materiaal die als bouwstof wordt gezien) stelt dat de brekersstof en wasslib als grond wordt aangemerkt. De fijne fractie is dus grond, ongeacht de relatie met grover groevemateriaal welke als bouwstof wordt behandeld.
- Dezelfde redenering wordt toegepast bij de behandeling van spoorballast, waarbij Bodem+ (RWS) zelf een schematisch overzicht gepubliceerd heeft waarin expliciet wordt aangegeven dat de fijne fractie < 2 mm grond is en geen bouwstof.

Deze voorbeelden zijn consistent met de definitie in het Bbk.

Door het toenmalig Ministerie van VROM en haar uitvoeringsorganisatie Bodem+ is bij eerdere vragen aangegeven dat granuliet als grond kan worden aangemerkt. Het Implementatieteam Bbk, een afvaardiging van het gemeente, provincies en het bedrijfsleven, adviseerde het ministerie om het materiaal als grond aan te merken. Een belangrijk argument hierbij was de naamgeving van granuliet als Noordse Leem en Rhona Leem. Dit suggereerde dat het materiaal grond is. Dit standpunt is door deze nadere beschouwing niet meer juist.

Het is op zijn minst zeer opmerkelijk dat een materiaal 'grond' zou zijn vanwege de naamgeving. Granuliet is grond omdat het op alle punten voldoet aan de definitie van grond conform artikel 1 van het Bbk.

5.2 Zorgplicht: Toepassen van granuliet in oppervlaktewater

In artikel 7 van het Bbk is specifiek voor de bescherming van het oppervlakte water een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht geldt aanvullend op, de milieuhygiënische kwaliteit van granuliet zoals deze overeenkomstig het Bbk en de RBk bepaald dient te worden. Het is een algemene aanvullende bepaling.

Zorgplicht artikel 7 Bbk

Degene die bouwstoffen, grond of baggerspecie toepast en die weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor een oppervlaktewaterlichaam ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die zoveel mogelijk voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden geveerd.

Conclusie

Uit het onderzoek van GIB volgt dat, overeenkomstig de vereisten van het Bbk, granuliet geen verontreinigende stoffen bevat die tot nadelige gevolgen voor een oppervlaktewaterlichaam kunnen leiden. Hierbij is –mogelijk- niet gekeken naar mogelijke schadelijke effecten door de flocculant en de -mogelijke- aanwezigheid van aromatische koolwaterstoffen. Dit is gelet op de zorgplicht wel nodig.

Flocculant en PAK's zijn wel onderzocht en niet schadelijk bevonden / niet aangetroffen. Zie voorgaande onderbouwingen.

Deltares geeft aan dat granuliet geschikt is voor waterbodemafdichting ter beperking van kwel. Zorg en aandacht bij de aanleg (en instandhouding) is noodzakelijk. Bij de aanleg ontstaat (tijdelijk) een ernstige vertroebeling die tot (blijvende) schade van een oppervlaktewaterlichaam kan leiden. Ook kan granuliet door erosie van stromend water tot nadelige gevolgen leiden.

Er wordt wederom selectief geciteerd en gesuggereerd dat Deltares dit allemaal schrijft. Dit is niet het geval. Er wordt geen enkele onderbouwing gegeven voor de stellingname t.a.v: 'ernstige vertroebeling', 'blijvende schade' en 'nadelige' gevolgen.

Een nadere beschouwing van (tijdelijke) effecten van de colloïdale eigenschappen van granuliet en de te nemen maatregelen om de nadelige gevolgen te beperken is nodig. Op basis van dit onderzoek kan onderbouwd worden of voldaan wordt aan de zorgplicht zoals genoemd in artikel 7 van het Bbk.

Voor de volledigheid wordt gemeld dat indien granuliet wordt toegepast op de (droge) bodem eveneens onderzoek naar mogelijke schadelijke effecten door de flocculant en de -mogelijke- aanwezigheid van aromatische koolwaterstoffen nodig is.

5.3 Bewijsmiddel voor de milieuhygiënische kwaliteit granuliet

Het Bbk stelt dat de milieuhygiënische kwaliteit van granuliet moet worden aangetoond met een milieuhygiënische verklaring. Zonder deze verklaring kan een partij granuliet niet worden toegepast. Het Bbk kent de volgende typen milieuhygiënische verklaringen voor grond: partijkeuring, erkende kwaliteitsverklaring, fabrikant-eigenverklaring, (water)bodemonderzoek of een (water)bodemkwaliteitskaart.

Door GIB wordt momenteel voor granuliet op basis van de BRL 9321: "productcertificaat voor de milieuhygiënische kwaliteit van industriezand en gebroken industriegrind" een erkende kwaliteitsverklaring afgegeven. Het toepassingsgebied van deze BRL is: "Materiaal afkomstig van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water)bodem. Industriezand en/of (gebroken) industriegrind heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een "ongeroerde" bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. Deze beoordelingsrichtlijn is niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken."

Uit het processchema blijkt dat granuliet ontstaat door spoelwater te concentreren met behulp van cycloneren, flocculatie en persen. Dit is een heel ander proces dan in het toepassingsgebied van de BRL 9321 is bedoeld.

Het toepassingsgebied van de BRL 9321 is 'niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken'. Cycloneren, flocculatie en persen zijn bewerkingen die allemaal vallen onder het scheiden van de fijne fractie van grotere fracties (cycloneren) en het scheiden van het materiaal van water (persen) en het versnellen van dit scheidingsproces (flocculatie). Deze bewerkingen zijn gebruikelijk in de zand-en grindindustrie.

Daarnaast wordt in de BRL 9321 onder de definitie van industriezand en (gebroken) industriegrond verstaan: "van nature in de bodem voorkomend sedimentair materiaal". Granuliet is een industrieel product en niet een van nature in de bodem voorkomend sedimentair materiaal. Granuliet komt vrij komt bij het breken en wassen van kwartsiet- en graniet.

De BRL 9321 stelt in de toelichting bij de definitie (paragraaf 2.4 Grond):

"Toelichting 1

Bewerkingen als scheiden, wassen en breken zijn onderdeel van het productieproces, maar worden niet als productie beschouwd in het kader van deze beoordelingsrichtlijn."

Het blijft dus een natuurlijk materiaal ongeacht de genoemde bewerkingen.

"Toelichting 2

In bovenstaande definitie wordt onder bodem ook de niet-Nederlandse bodem verstaan. Dit betekent dat ook materiaal afkomstig uit buitenlandse winningen kan worden gecertificeerd op basis van deze beoordelingsrichtlijn."

Het materiaal komt in zeer grote hoeveelheden van nature voor in de Noorse / Schotse bodem.

SGS Intron heeft op verzoek van GIB heeft in 2018 de BRL 9344: "De milieuhygiënische kwaliteit van fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen" ingediend bij het Ministerie van I&W voor opname in de Regeling bodemkwaliteit (Rbk). Doel is om op basis van deze BRL een erkende kwaliteitsverklaring voor granuliet af te kunnen geven en daarmee te gebruiken als milieuhygiënische verklaring bij het toepassen. De BRL 9344 ligt nu ter toetsing voor bij het ministerie.

In de BRL 9344 wordt aangegeven dat granuliet toepasbaar is als grond of bouwstof. Zoals eerder in deze notitie aangegeven kan granuliet niet beide zijn. Granuliet is of grond of een bouwstof. Zolang door de schemabeheerder geen juiste onderbouwing wordt geleverd voor de kwaliteit van deze bouwstof is opname van BRL 9344 in de huidige vorm in de Rbk niet mogelijk.

Er is een BRL 9344 in de maak. In de versie van de BRL 9344 zoals op 10 juli 2018 ingediend door SGS Intron bij dhr Lapré, wordt de "fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen voor toepassing in GWW werken" aangemerkt als grond en is de vrije keuze optie vervallen.

Bovenstaande is dus achterhaald en niet relevant

Conclusie

De BRL 9321 is niet bruikbaar als erkende kwaliteitsverklaring c.q. milieuhygiënische verklaring voor granuliet. Om de kwaliteit van granuliet aan te tonen kan GIB een partijkeuring uitvoeren of een Fabrikant Eigen Verklaring opstellen. Het betreft dan een partijkeuring die is afgegeven op basis van protocol 1002. Het gaat dan om de werkzaamheid genoemd onder 2.1., eerste lid onder i, van de Rbk 'monsterneming partijkeuring niet-vormgegeven bouwstoffen.'

Sinds 2009 wordt Granuliet geleverd, als grond, onder BRL 9321 (BSB-certificaat Granuliet IZG-039-2). Het huidige certificaat is geldig voor onbepaalde tijd.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 3 juli 2019 17:31
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: Eerdere toepassing van Granuliet

20

10.2.e

[redacted]
Net gesproken met [redacted] en de mails van [redacted] en [redacted] nog eens doorgelezen.

Voor het bouwstoffenbesluit (Bsb) en later het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) was de toepassing van granuliet niet gereguleerd. Dit verklaard dat er in het verleden geen afzetproblemen waren.

Onder het Bbk is een grootte hoeveelheid Granuliet onder de noemer "Noordse Leem" in Friesland toegepast. Het bevoegd gezag heeft bij de beoordeling van het materiaal hierbij alleen gekeken of er een certificaat bijgevoegd was. Er is niet getoetst over het certificaat als erkende kwaliteitsverklaring kon worden gebruikt. Door de naam Noordse Leem is het materiaal als grond akkoord bevonden en toegepast. Daarnaast heeft toepassing in dijken en industrieterreinen plaatsgevonden. Granuliet is hierbij toegepast als grond en soms als bouwstof. Bij RWS is granuliet toegepast in het project "Tong over de Maas". Toepassing in dit project had niet mogen plaatsvinden. De beoordeling is onder tijdsdruk onvoldoende uitgevoerd.

Door de extra aandacht tijdens de handhaving (RWS ON en ILT), de beoordeling van meldingen voor toepassing, helpdesk vragen aan LOBO (Bodem+) en het indienen van een nieuw normdocument voor de afgifte van een erkende kwaliteitsverklaring heeft er een diepgaande overweging bij I&W (beleid, ILT en RWS) plaatsgevonden. Er is hierbij gekeken naar de indeling van Granuliet als grond en bouwstof, de risico's bij toepassing en de afgifte van de huidige erkende kwaliteitsverklaring. Door deze discussie kan Granuliet Import Benelux (GIB) het materiaal momenteel onvoldoende afzetten: Toepassingen worden geweigerd waardoor de benodigde opslagcapaciteit toeneemt. GIB komt hierdoor in de problemen.

[redacted] gaf aan dat GIB heeft gezocht naar andere toepassingsmogelijkheden. Verwerking in diepe plassen "als grond" is voor GIB financieel het meest aantrekkelijk. Onderzoek naar andere mogelijkheden is door GIB gestopt.

Groeten,
[redacted]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: donderdag 4 juli 2019 15:36
Aan: [REDACTED] - DGRW
Onderwerp: BRL 9344
Bijlagen: BRL 9344 d.d. 2017-04-24.pdf

21

10.2.e

Hoi [REDACTED]

Hierbij de BRL 9344, graag aandacht voor paragraaf 1.2 mbt tot de scope. Hier wordt aangegeven dat Granuliet een bouwstof is die mag worden toegepast als grond.

Tot morgen,
[REDACTED]

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 7 juni 2019 12:40
Aan: (WVL); - DGRW
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Definitie granuliet (besluitvorming en planning)

10.2.e

Hoi ,

Volgende week vrijdag heb ik een gesprek met over het verdere traject. Op de agenda staan dan actie die ILT wil gaan ondernemen en de wijze waarop I&W het bedrijf Granuliet Import Benelux (GIB) gaat informeren. In een eerder gesprek is door ons aangegeven dat GIB het concept van de notitie ook krijgt en dat we vervolgens een gesprek met hun daarover hebben.

In een gemeenschappelijk overleg met RWS ON (), LONC (), ILT (), I&W () en LOBO () hebben we bepaald dat:

- Granuliet een **bouwstof** is en geen grond zoals GIB aangeeft.
- Er dient ter degen rekening gehouden te worden met de **zorgplicht** bij toepassing van granuliet in het oppervlakte water. Toepassing van granuliet is gelet op de zorgplicht niet gewenst tenzij uit onderzoek blijkt dat er verwaarloosbare risico's zijn. en hebben hierover ernstige twijfels.
- Het normdocument welke nu wordt gebruikt als **bewijsmateriaal Bbk** voor granuliet is niet geldig. Granuliet valt niet binnen de scope van het normdocument.

In mijn notitie, die ik na het overleg met als definitief concept betiteld, is bovenstaande verder uitgewerkt. Ik zal deze indien gereed na je toe sturen.

Lastig punt is dat de notitie onze denkrichting aangeeft. Verwacht wordt dat een rechter uiteindelijk zal beoordelen of granuliet een bouwstof of grond is. Met en is afgesproken dat zijn met bovenstaande uitgangspunten GIB zullen informeren. Dit zal naar alle waarschijnlijkheid leiden tot bezwaar, beroep door GIB en een uitspraak van de rechter. I&W zal het implementatieteam Bbk informeren om zo de verschillende bevoegde gezagen op een lijn krijgen. en ik zullen LONC, LOBO en de helpdesk informeren. van ILT heeft aangegeven dat hij graag een nader overleg wil met I&W. Hij wil in overleg over de wijze waarop ILT zal handhaven. Ik hou je hierover op de hoogte.

Gisteren sprak ik en begrijp van hem dat hij het tot volgende week vrijdag erg druk heeft. Ik weet niet of hij nog tijd heeft om te reageren, vandaar mijn mail.

Een fijne dag,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 7 juni 2019 10:21
Aan: DGRW
CC: (WVL); (WVL)
Onderwerp: Definitie granuliet (besluitvorming en planning)

Hoi ,
Kun je mij inzicht geven in het traject + planning van de definitiediscussie granuliet?

PS: ik stel deze vraag omdat dit dossier nauwgezet volgt ivm de lopende bezwaarprocedure tegen RWS.

Van: - ILT [@ilent.nl]
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 11:28
Aan: (WVL); (WVL); () - DGRW; (ON); (WVL); (ON); (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: notitie granuliet

Nu mét Bijlage.

Van: (WVL) < @rws.nl >
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 16:44
Aan: (WVL) < @rws.nl >; DGRW < @minienw.nl >; (ON) < @rws.nl >; (WVL) < @rws.nl >
 < @rws.nl > - ILT < @ilent.nl >; (ON) < @rws.nl >; (WVL) < @rws.nl >
CC: (WVL) < @rws.nl >
Onderwerp: notitie granuliet

Beste collega's,

In vervolg op ons overleg van as maandag hierbij de aangepaste versie van de notitie over granuliet. Graag ontvang ik voor maandag jullie op- en aanmerkingen zodat ik de notitie definitief kan maken. Gelet op de gevoeligheid vraag ik jullie om alles goed te lezen en te voorzien van aanvullende argumentatie.

Nadat de notitie definitief is, is afgesproken dat zal informeren en en ik zullen het IT Bbk informeren. Ik zal mijn collega's van RWS informeren. en zullen vervolgens de notitie gebruiken als basis voor de handhaving en het verzoek van GIB om een uitspraak te doen over de toepassingsmogelijkheden van Granuliet. zal op basis van de notitie contact opnemen met de CI en aangeven dat het huidige certificaat niet gebruikt kan worden als EKV voor granuliet. en ik zullen indien een nieuwe normdocument (waarschijnlijk de BRL 9344 van SGS) wordt ingediend voor opname in de RBK aangeven dat granuliet een bouwstof is.

De notitie zal door ILT ook richting Brabob gebruikt worden om aan te geven dat toepassing van granuliet als grond niet mogelijk is.

Voor de volledigheid Bodem+ kan de erkenning van GIB niet intrekken. Onze bevoegdheid tot intrekken van een erkenning is beperkt tot administratieve redenen zoals genoemd in art 11 van de Rbk. Indien de CI het certificaat intrek kunnen we in actie komen. In alle andere gevallen is ILT leiding.

en ik zullen nog een besluit moeten nemen over wanneer en hoe we in gesprek gaan met GIB.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Een fijne dag,

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@IlenT.nl>
 Verzonden: maandag 8 juli 2019 09:15
 Aan: [redacted] (WVL); [redacted] - DGRW
 CC: [redacted] ILT; [redacted] (WVL); [redacted] ILT; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
 Onderwerp: RE: terugkoppeling gesprek met ILT over granuliet.

Hoi [redacted],

10.2.e

In aanvulling op de mail van [redacted] heb ik er een paar aandachtspunten bijgezet.

Groet,
 [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 13:28

Aan: [redacted] DGRW <[redacted]@minienw.nl>

CC: [redacted] ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] ILT <[redacted]@IlenT.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] ILT <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: terugkoppeling gesprek met ILT over granuliet.

[redacted],

Hierbij een terugkoppeling van het gesprek over granuliet met ILT.

In de notitie is te veel verwevenheid van de definitie van granuliet, de zorgplicht en de te gebruiken erkende kwaliteitsverklaringen op basis van de BRL 9321. De verschillende vragen hebben een verband maar dienen afzonderlijk beschouwd te worden.

Primair is, is granuliet grond of een bouwstof en daarmee wat is het toetsings- en handelingskader? Over deze definitievraag is al sinds 2013 discussie is. Ingegeven door verschillende bevoegde gezagen, SBK, ILT is meerdere malen aangegeven dat granuliet een bouwstof is. Het IT Bbk heeft aangegeven dat granuliet ook als grond gezien mag worden. Dit advies is ondanks heroverwogen. Granuliet is een bouwstof.

De notitie die er thans ligt onderbouwt feitelijk de stelling dat er sprake is van een bouwstof met behulp van argumenten die worden ontleend aan het proces waarmee granuliet wordt gemaakt en met argumenten die ontleend zijn aan de effecten van de toepassing van granuliet. Die beide aspecten zijn feitelijk niet relevant voor de bepaling of er sprake is van grond of een bouwstof. Met deze elementen houdt de definitie namelijk geen rekening. En gezien de opsomming van aangewezen werkzaamheden in artikel 2.1 Rbk kan je grond ook produceren. Je moet dus sec toetsen aan de definitie. En meest belangrijk daarbij is of de geproduceerde grond kenmerken heeft van grond "zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen". We constateerden dat de motivering nu dus onvoldoende focus heeft.

In de BRL 9324 die GIB momenteel gebruikt wordt het grove gebroken rotsgesteente als bouwstof aangemerkt. De fijne fractie granuliet wordt in de BRL 9321 als grond aangemerkt. Deze laatste BRL is gezien de scope niet van toepassing. Door GIB is in 2017 een normdocument (BRL 9344) opgesteld waarin in paragraaf 1.2 is aangegeven dat Granuliet qua herkomst een bouwstof is maar, omdat het voldoet aan de maximale samenstellingswaarde voor grond, ook als grond kan worden toegepast. Zoals eerder aangegeven staat het Bbk een dergelijke keuze niet toe. De redenering in paragraaf 1.2 van de BRL is juridisch niet juist. De beoordeling van granuliet als bouwstof lijkt daarmee, naast de chemische en fysische eigenschappen die afwijken van de definitie van grond uit het Bbk, logisch.

Om duidelijkheid te geven aan GIB kan I&W een rechtsoordeel vellen over de indeling van granuliet als bouwstof of grond. Inmiddels is door RWS ON, op verzoek van GIB, een juridische procedure gestart. RWS is een onderdeel van I&W en daarmee is een besluit van RWS ON ook het besluit van de minister. Hiermee is (mogelijk) een eerste aanzet gedaan tot een rechtsoordeel. [redacted] en ik zijn inhoudelijk niet aangehaakt bij deze procedure. Volgende week neemt [redacted] contact op met RWS ON zodat wij ook geïnformeerd zijn. Denk dat het goed is dat DGWB ([redacted] en Liz) tijdens het gesprek met GIB op de hoogte zijn van deze procedure. Met het starten van deze formele procedure lijkt het niet langer opportuun om nu separaat een onderbouwd standpunt van de Minister aan de sector te sturen. Het is handiger om de formele discussie over de kwalificering van het granuliet nu verder in het kader van deze formele procedure te voeren. Goed dus om exact te weten te komen wat de stand van de procedure is en welke argumenten exact zijn ingebracht om te onderbouwen dat er sprake is van een bouwstof.

Inhoudelijk is granuliet een lastige discussie. Het wettelijk kader en de technische beoordeling zijn complex. GIB heeft een inhoudelijk argumentatie die haaks staat op hetgeen we in de notitie hebben geschreven. Nadere uitleg van het Bbk aan GIB is volgens mij nodig om de stellingen en bezwaren die GIB aangeeft op te lossen.

Ons advies is dat het overleg tussen DGWB met GIB over het proces gaat. Welke stappen kunnen GIB en I&W zetten om het opslaprobleem van granuliet op het terrein van GIB en de afzet van granuliet te bespoedigen (let hierbij op dat door een kwalificatie van granuliet als bouwstof, granuliet op grond van artikel 28 Bbk niet zomaar meer vervoerd mag worden zonder correct milieuhygiënische verklaring). Dit zodat de levering van granulaten (marktaandeel van GIB is circa 85%) ten behoeve van weg- en waterbouwkundige door kan blijven gaan.

Processtappen zijn:

- Opstellen van rechtsoordeel over de definitie grond of bouwstof
- Toelichting geven op de notitie die door ons is opgesteld
- Uitwerking van de zorgplicht voor de toepassing in oppervlakte wateren (die stap staat feitelijk geheel los van de vraag of er sprake is van een bouwstof of grond)
- Uitleg geven van de wijze waarop het nu al mogelijk is om granuliet te leveren/toe te passen: Fabrikant Eigen verklaring of partijkeuring. De huidige erkende kwaliteitsverklaringen op basis van de BRL 9321 is immers niet juist.
- Opnemen van de BRL 9344 (na aanpassing op basis van de uitspraak wat granuliet nu feitelijk is: grond/bouwstof) voor de levering van Granuliet in de Rbk.
- Met RWS bespreken welke leveringsmogelijkheden er zijn voor granuliet in RWS werken (afstemming met RWS is hierover nodig).

Samenwerking en afstemming tussen de verschillende onderdelen van beleid, ILT en RWS is belangrijk. Door GIB worden we immers als een ministerie gezien waarbij GIB het liefst praat met de verschillende afzonderlijke onderdelen. Belangrijk is dat dit gaan borgen. Wil jij een voorstel doen?

Tot slot ILT gaf aan dat het intrekken van de erkenning (art 23 Bbk) van GIB voor de levering van granuliet onder de BRL 9321 niet mogelijk is. Ook LOBO (Bodem+) heeft hiertoe niet het mandaat. Dit betekend dat de stas de erkenning zelf moet intrekken.

Met ILT heb ik afgesproken dat ze aanvullingen op deze mail naar jou zullen mailen.

Als je nog vragen hebt bel gerust.

Beterschap!

Groeten,
 [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 14:32
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: granuliet
Bijlagen: mail [redacted].docx

10.2.e

Beste [redacted]

Op verzoek van [redacted] hierbij de mailwisseling tussen hem en mij ter informatie. Graag vertrouwelijk mee omgaan.

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 10:46
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: mail [redacted]

Hoi [redacted]

Bijgaand ter info de (concept) mail die [redacted] aan [redacted] gaat vesturen.

[redacted] en ik (en op de achterhand ILT) hebben de mail opgesteld. Het overleg as vrijdag tussen GIB, [redacted] en mij vervalt.

Ik verwacht dat [redacted] benaderd met de vraag of wij mee kunnen denken/helpen bij het toepassen van Granuliet in werken van RWS (niet zijnde diepe plassen). Dit door de druk die GIB op zal voeren omdat ze het granuliet niet meer kunnen opslaan en dat daarmee de levering van granulaat voor beton en asfalt niet meer mogelijk is. [redacted] vertelde dat GIB meer dan 80% van de granulaten levert voor de asfaltindustrie o.a. het bedrijf KWS. Halbe Zijlstra is adviseur bij KWS en dat verklaard zij betrokkenheid.

Wordt vervolgd!

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] - DGRW [redacted] [@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)
Verzonden: dinsdag 9 juli 2019 15:47
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: mail [redacted]

Hoi [redacted]

Graag je op en aanmerkingen. Heeft wel spoed !

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 15:51
Aan: [redacted] - DGRW
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Dossier GIB
Bijlagen: 2019 01 07 bezwaarschrift.pdf; 2018 11 07 Verzoek van GIB.pdf; 2018 12 04 een reactie op een verzoek om toepassen Granuliet.pdf; 2019 06 06 Bob GIB.docx

Urgentie: Hoog bijlage 1: ON 018
 Ter info.... bijlage 2: WVL 4.2 - 58
bijlage 3: ON 013
bijlage 4: ON 034

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 15:50
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Dossier GIB
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Zoals zojuist telefonisch besproken stuur ik de concept-beslissing op bezwaar aan Graniet Import Benelux B.V. en de onderliggende stukken toe. Dit document is nog niet met GIB gedeeld in afwachting van het gesprek dat morgen plaatsvindt.

Vanuit de regio wachten we op een seintje vanuit WVL/Ministerie voordat we overgaan tot het verzenden van het document.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 13:47
Aan: [REDACTED] - DGRW
Onderwerp: gesprekspunten overleg Granuliet met GIB
Bijlagen: gesprekspunten overleg Granuliet met GIB.docx

10.2.e

26

Hoi [REDACTED]

Hierbij een aanzet voor het gesprek morgen met GIB.

Groeten
[REDACTED]

bijlage is reeds beoordeeld in <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/04/30/besluit-ienw-wob-verzoek-granuliet>, doc 24

Van: [redacted] <[redacted]@ilent.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 11:31
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] - ILT
Onderwerp: FW: storten van granuliet in de Maas

10.2.e

Hoi [redacted],

Even over het toepassen van granuliet in de Maas. Er is dus een partij 'door geglijpt'.

Groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 11:14
Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
CC: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: storten van granuliet in de Maas

Ja, er is een parti granuliet in de plas ' over de maas ' toegepast, deze is er door geglijpt.

Verdere info kan bij [redacted] verkregen worden.

Gr. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Datum: vrijdag 12 jul 2019 11:11 AM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: storten van granuliet in de Maas

Hallo [redacted],

Ik heb nog een vraag over het storten van granuliet in de Maas. Is dit uiteindelijk gebeurt ?

Groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 11:11
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Granuliet_Qry.xlsx
Bijlagen: Granuliet_Qry.xlsx

28

10.2.e

Hoi [redacted]

Dit zijn alle meldingen met GIB, Amerikahavenweg in Amsterdam, als herkomstlocatie. Ik heb de toepassingen op de waterbodem geel gemarkeerd. Niet heel veel meldingen maar wel grote hoeveelheden.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 15 juli 2019 08:50
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

10.2.e

Hoi [redacted],

Ik had de mail al van [redacted] gekregen.

Met de redenering van I&W zijn wij in een lastig pakket gebracht. Ze hebben de hete aardappel nu op ons bord gelegd en vragen ons om het materiaal te accepteren onder een verkeerde kwaliteitsverklaring. Dit nog los van de discussie of granuliet een bouwstof of grond is.

Ik adviseer je met de betrokken afdelingen een gezamenlijk overleg te organiseren om te bespreken wat de risico zijn voor RWS als gevolg van de redenering van I&W.

Ik denk hierbij aan het eerder afgeven rechtsoordeel over de acceptatie van een partij granuliet van BRABOB, de juridische procedure die nu in voorbereiding is bij RWS ON, de interpretatie van de zorgplicht en de hiervoor genoemde kwaliteitsverklaring.

Vandaag ben ik nauwelijks in de gelegenheid om te bellen. De rest van de week ben ik bereikbaar

Groeten

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 15 jul 2019 7:34 AM
Aan: B [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag [redacted],

Was je in de cc vergeten.
 Stemt dit overeen met jouw terugkoppeling?
 Vandaag even overleggen hoe verder?

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:48
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

FYI
 Goed weekend!

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:30
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag [redacted]

Ik heb zojuist terugkoppeling gekregen over het gesprek van GIB met DGWB, zowel van DGWB als van [redacted]

[redacted] en een adviseur hebben gesproken met [redacted] (de beleidscoördinator) en [redacted] ([redacted]).
 [we hadden DGWB eigenlijk geadviseerd er nog management bij te betrekken. DGWB heeft daarvan afgezien voor het gesprek zelf. Ik heb wel de indruk dat er goed is gesproken op het Ministerie]

Conclusie die ik uit beide kanalen krijg is gelijklopend: DGWB is welwillend om het materiaal als grond te zien.
 Kleine slag om de arm (van DGWB): DGWB wil nog een check bij ILT doen. Daarbij gaat ILT wellicht ook weer akkoord met certificering via BRL 9321.

Met de uitkomst grond komt zicht op een oplossing.
 GIB kan desnoods met partijkeuringen weer materiaal naar een bestemming gaan afvoeren (in termen van de regelgeving: voor nuttige toepassing).
 Wat dan niet moet gebeuren is dat een handhaver de melding die daaraan vooraf gaat weer "ontoereikend" verklaart.

Met [redacted] besproken dat het goed is om in deze beleidsketen overleg te voeren hoe die situatie te voorkomen. Vraagt betrokkenheid van DGWB, Bodem+, WVL en betrokken handhavers (in ON en ZN). Het leek ons goed dat ook met betrokkenheid van management te doen.

Ik ga dadelijk in ieder geval met BS bellen ([redacted]), wellicht ook goed om te betrekken.
 Heb jij eerder al eens op directieniveau contact gehad met ON over deze zaak? Lijkt me goed dit [redacted] van ON te betrekken ([redacted]).

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 8:06
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (BS)
Onderwerp: Issue over Toepassing Granuliet opgebracht door een leverancier

Dag [redacted]

Een tussenstand inzake granuliet.

Afgelopen tijd zijn er zoals je inmiddels weet verschillende acties ingezet, met name van de kant van [redacted], daarnaast hebben we zelf ([redacted] en ik) [redacted] gesproken om beter te begrijpen hoe de zaak van zijn kant in elkaar zit. Dat gesprek was 27 juni.
 De maandag daarna heeft bij het Ministerie een gesprek plaatsgevonden waaraan [redacted] deelgenomen heeft. [redacted] is daarbij geïnformeerd o.a. op basis van het eerdere gesprek met [redacted]. [redacted] heeft duidelijk aangegeven dat RWS in deze drie rollen heeft en hoe deze zich tot elkaar verhouden. Ondanks inspanningen van meerdere kanten heeft bij dat gesprek niet een vertegenwoordiger van het juiste beleidsDG gezeten (DGMI zat er i.p.v. DGWB). 12 juli volgt nog een gesprek met DGWB. Dat gesprek wordt belangrijk.

Grond of bouwstof
 De zaak hangt op de certificering van het materiaal. Certificering die in de bodem en bouwstoffenwereld niet alleen privaatrechtelijk is geregeld, maar ook publiekrechtelijk en dus door opsporingsambtenaren kan worden gehandhaafd. De BRL die GIB de laatste jaren heeft gebruikt, heeft een scope waarin granuliet niet past. Ik vrees dat ook ik die conclusie moet trekken als ik de

BRL lees. GIB heeft een BRL ontwikkeld die nu in de regelgeving opgenomen zou kunnen worden (primaat daarvoor ligt bij DGWB). Daarin moet nog wel een keuze gemaakt worden of het materiaal als grond of als bouwstof moet worden aangemerkt. Dat proces loopt al (te) lang (voorbeeld: wat je verder ook vindt van de notitie, deze was feitelijk al klaar in april en ligt dus al een tijdje bij DGWB)

In dat proces hebben we als uitvoerder (projecten en areaalbeheerder) duidelijk gemaakt welke zorgen we ons maken voor de asfaltproductie. Die zorgen zijn inmiddels duidelijk aangekomen (de claim van [redacted] dat GIB 85% van de markt in handen heeft lijkt niet ver bezijden de waarheid. Hij levert in ieder geval aan KWS. RWS vraagt dit materiaal feitelijk sinds een jaar of 15 om stroefheidsproblemen te voorkomen. Sinds ca 5 jaar wordt meer dubbellaags zoab gelegd, wat mogelijk de oorzaak is dat er meer restproduct ontstaat). Het gesprek op 12 juli wordt nu vanuit DGWB op directieniveau ingestoken. Het gesprek zal niet worden ondersteund vanuit Bodem+ ([redacted] heeft zijn medewerker uit dit gesprek teruggetrokken, met het oog op de pettenproblematiek).

Wat valt hieruit te leren en verbeteren?

- Niet ineens een handhavingslijn aantrekken

Het hele verhaal is begonnen met meldingen van toepassingen van granuliet in diepe plassen die door handhaving in Oost Nederland ontoereikend zijn verklaard.

Dat er kritischer gekeken wordt vanuit handhaving is begrijpelijk. De o.a. de perikelen rond TGG en diverse Zembla uitzendingen hebben de afgelopen jaren het besef gebracht dat het stelsel niet helemaal werkt zoals het bedoeld is, waardoor het vertrouwen in certificaten dun is geworden. Met name rond diepe plassen is daarbij besef gekomen dat het invullen van de zorgplicht verder gaat dan vertrouwen op certificaten (en relevant voor onze uitvoering: het certificaat van de opdrachtnemer is noodzakelijk, maar onvoldoende om te kunnen beoordelen of je aan je zorgplicht voldoet. Daarvoor moet je als beheerder een verdergaande beschouwing doen. De Stas heeft daarvoor in het najaar zelfs vergunningplicht aangekondigd. De zoektocht waarin de sector door dit alles is gekomen leidt nu tot interpretatie en meningsverschillen. [redacted], ook van RWS treden strenger op dan in het verleden. Terecht of onterecht geconstateerd, het wordt door marktpartijen ervaren als plotselinge koers- en beleidswijzigingen, waarop zij zich niet hebben kunnen voorbereiden. Het is ook de vraag of de consequenties voor het economisch verkeer voldoende zijn meegewogen in de keuze van een (handhavings)lijn (in dit geval zeker niet). Dat is inclusief het effect op de uitvoerbaarheid van projecten.

Leren: deze handhavingslijn (en andere recente, zoals chloride) evalueren

Verbetering: een verscherping van de handhavingslijn breed afspreken (met andere handhavende instanties) na een belangenafweging en een "gewenningsperiode". Aankaarten via PM OAM. Daarnaast kleine verbeterstappen alvast in gang zetten, zoals versterken van verbindingen in de interne overlegstructuur (ik denk aan AGVH en ECB)

- Ketenoverleg met de asfaltbranche verdiepen

Bij navraag bij de betrokken bij asfaltimpuls en aanverwante, bleek dat de asfaltimpuls niet strekt tot de leveranciers van onze opdrachtnemers. In eerste instantie hadden mensen als [redacted] en [redacted] geen idee. Bij nader inzien kwam er wel meer inzicht, maar zicht op hoe beslissingen en ontwikkelingen bij ons gevolgen hebben dieper in de keten, is afwezig. We gaan daar deze zomer verder over in gesprek. GIB is zeer bereid om ketenoverleg aan te gaan. RWS-ers moeten nog een beetje wennen aan het idee en vinden dat ze geen verantwoordelijkheid hebben.

Leren: gevolgen van beslissingen kunnen overzien voor de gehele keten

Verbetering: open ketenoverleg in de gehele asfaltketen. Wellicht iets om te agenderen bij Tjeerd en daarna bij het 5 HID overleg?

Tot zover.



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 17:02
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Betreft BRL 9344
Bijlagen: 5) Bbk-19-18 memo Granuliet versie 13 juni 2019 definitief.docx

10.2.e

Hoi [redacted],

Zie onderstaand bericht. Een wonderlijke wereld... en daar is een oude notitie weer ;-)

Een fijne dag,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] [mailto: [redacted]@bouwkwaliteit.nl]**Verzonden:** woensdag 17 juli 2019 14:42**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted]**Onderwerp:** FW: Betreft BRL 9344

Beste [redacted]

Hierbij zoals beloofd met vertraging (we moesten dinsdag, het pand uit ivm met de brand aan het eind van de straat). Hoop dat je hier iets mee kunt.

[redacted]

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] [mailto: [redacted]@upcmail.nl]**Verzonden:** maandag 17 juni 2019 14:25**Aan:** [redacted] [mailto: [redacted]@bouwkwaliteit.nl]; [redacted] [mailto: [redacted]@bouwkwaliteit.nl]; [redacted] [mailto: [redacted]@nvlb.nl]; [redacted] [mailto: [redacted]@kersentuin.net]; [redacted] [mailto: [redacted]@kersentuin.net]**Onderwerp:** Betreft BRL 9344

Beste medewerkers van SBK en leden van de toetsingscommissie Bbk

Hier bijgevoegd het eindresultaat van een circa 5 jaar durende discussie over granuliet. Het uitgangspunt van de toetsingscommissie is altijd geweest dat dit materiaal in ieder geval moet voldoen aan alle eisen als bouwstof. Graniet Import Benelux heeft betoogd dat het materiaal ook voldoet aan alle eisen als schone grond.

Helaas blijkt BRL 9344 vatbaar te zijn voor tweeërlei uitleg: in plaats dat het materiaal voldoet als grond en als bouwstof (op basis waarop de toetsingscommissie deze BRL had goedgekeurd) kan kennelijk ook worden gelezen dat het materiaal voldoet als grond of als bouwstof. Met een eenvoudige tekstuele wijziging kon deze laatste onjuist zienswijze worden gecorrigeerd.

Graniet Import Benelux echter is het niet eens met de zienswijze van de toetsingscommissie en heeft de schemabeheerder hierop aangesproken en daarop is deze zaak in een impasse terecht gekomen. Met bijgevoegde notitie is een eind gekomen aan deze discussie. In ondersteun de conclusie van deze notitie.

Met vriendelijke groet [redacted]



Scanned by McAfee and confirmed virus-free.

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 13:12
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: SPOED graag meekijken met memo granuliet

10.2.e

Deze week graag even bijpraten over granuliet anders bellen. Denk dat het goed is dat je op de hoogte bent. IenW en verschillende afdelingshoofden van RWS zijn aan het shoppen om hun gelijk te krijgen. Verschillende adviseurs van LONC en RWS worden genegeerd. Dit heb ik nog niet eerder meegemaakt.

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (WVL) <[@rws.nl](mailto: @rws.nl)>
Datum: maandag 26 aug. 2019 12:29 PM
Aan: (WVL) <[@rws.nl](mailto: @rws.nl)>
Kopie: (WVL) <[@rws.nl](mailto: @rws.nl)>
Onderwerp: RE: SPOED graag meekijken met memo granuliet

We zijn inderdaad een stukje verder...

Goede vakantie gehad?

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 12:29
Aan: (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: SPOED graag meekijken met memo granuliet

Hoi

Wellicht is je vraag inmiddels opgelost. Zo niet: "doet" het granuliet dossier.

Gr.

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 11:25
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: SPOED graag meekijken met memo granuliet
Urgentie: Hoog

Hoi,

Ben je vanochtend nog in de lucht?
 Wellicht kun je nog iets met de vraag die ik aan heb gesteld.

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 11:14
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: SPOED graag meekijken met memo granuliet
Urgentie: Hoog

Hoi,

Kun je op de valreep hierop nog even meekijken?

Kennelijk is RWS ON gevraagd de tijdlijn te reconstrueren.

Ik heb iets geel gemaakt wat ik zelf in ieder geval niet kan thuisbrengen.

De rest ziet er herkenbaar uit.

Van: (ON)
Verzonden: donderdag 8 augustus 2019 16:33
Aan: (WVL)
Onderwerp: SPOED graag meekijken met memo granuliet
Urgentie: Hoog

Hoi,

Zoals vanochtend over gemaaild, zou je willen meekijken? Ik heb nu de tijdlijn. Graag jouw input.

Ik dien voor morgen 12 uur input voor de memo aan te sturen.

Met vriendelijke groet,

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 3 september 2019 11:36
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

10.2.e

Hoi

Ik weet er veel van. Ik denk dat je nog beter kan informeren, hij weet nog meer...

Een fijne dag,

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 2 september 2019 9:36
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Weet jij het fijne van de discussie over de status van Noorse leem: grond of bouwstof?

Groeten,

Van: (WVL) <>
Verzonden: maandag 2 september 2019 09:05
Aan: (WVL) <>
CC: (WVL) <>; (WVL) <>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Ik ben terug van vakantie en ben niet op de hoogte van de laatste stand van zaken. Neem hiervoor ff contact op met .

Gr.

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 9:36
Aan: (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Hoi ,
 Ik ken de discussie. @ Noordse leem gond of bouwstof?

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 11:39
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Bedoel je met "klinkt bekend", dat je de discussie kent of dat de uitkomst" het is grond" kent en dat dat de lijn van ILT is?

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (WVL) <>
Datum: woensdag 28 aug. 2019 3:46 PM
Aan: (WVL) <>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Hoi
 Klinkt bekend. is erbij betrokken (geweest). Hij is maandag terug van vakantie, maar wil liever geen afspraken staat in zijn agenda ;)

Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 13:08
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Ik ken deze afspraak niet. Is Bodem + hierin geconsulteerd? Jullie zitten in de discussie bouwstof/grond.

Groeten,

Van: (GPO) <>
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 12:26
Aan: (ON) <>; (ON) <>
CC: (WVL) <>; (GPO) <>; @tauw.com
Onderwerp: FW: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Goedemorgen en

Hierbij terugkoppeling van onderstaande tav gramiet/ noordse leem

klopt het nu dat het als grond gecertificeerd kan blijven? Ook in water? Hoe zit dit nu met evt. Milieubelastende zaken zoals eerder speelde?

Graag even je reactie daarover en stand van zaken inzake dit dossier. Dank.

Gr

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (PPO) <@hoogwaterbescherming.nl>
Datum: woensdag 28 aug. 2019 9:16 AM
Aan: (GPO) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>, (BS) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>
Kopie: (GPO) <@rws.nl>, (PPO) <@hoogwaterbescherming.nl>, (GPO) <@rws.nl>, (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem) -- aanvulling nav 27/8

Goedemorgen,

Een korte update.

Op aangeven van heb ik gisteren kort met verder gesproken over de toepassingsmogelijkheden van Noordse Leem. Dat kon omdat eerder tussen ILT, I&W en RWS overeenstemming is bereikt over de vraag in hoeverre granuliet of Noordse Leem als bouwstof of als grond kan worden beschouwd. Die overeenstemming luidt dat granuliet als grond beschouwd mag worden en dat er dus geen belemmeringen (anders dan de gebruikelijke) zijn voor toepassing in de gww-sector.

Vorige keer was er sprake van drie mogelijke sporen:

- Dijkversterking en de POV Gebiedseigen Grond: in het kader van deze POV zou in algemene zin naar Noordse Leem gekeken kunnen worden. Overleg met de TM van deze POV () heeft opgeleverd dat het aspect erosiebestendigheid dan belangrijk is. Nu valt het materiaal in categorie 3, maar daar zit van alles in (van zand tot minder goede klei). heeft aangeraden om wat simpele proeven te doen om de erosiebestendigheid te onderzoeken door water over een talud te laten lopen. (adviseur Bontrup) gaat dit met afstemmen om te kijken of dergelijke proefjes net als de erosieproef met de buitenboordmotor vrij eenvoudig door zelf uitgevoerd kunnen worden.
- Dijkversterkingsprojecten: voor dijkversterkingsprojecten bij waterschappen lijkt het project Hansweert van Scheldestromen interessant. Dit is een forse dijkversterking langs de Westerschelde, waar de kruin ongeveer 3 meter moet worden verhoogd. Daar gaat veel grond in zitten. van het waterschap is wel nieuwsgierig en gaat een afspraak met hem maken.
- Voor kweloplossingen bij kanalen is het project Twentekanal een gepasseerd station (zie de voorgaande mail van hierover), maar RWS bereidt momenteel een procesje voor dat moet leiden tot een breder palet aan oplossingen voor kwelbeheersing. Zodra dit procesje wat duidelijker wordt, is het zaak om te kijken hoe een toepassing van Noordse Leem hier onderdeel van kan zijn (naast andere oplossingen om de verschillende marktpartijen een zo gelijk mogelijk speelveld te bieden).

Ten opzichte van deze sporen is er nog een spoor bij gekomen, want is door een aannemer van ons gevraagd om een oplossing te bedenken voor het herstel van een geërodeerde oever. Technisch lijkt het materiaal Noordse Leem heel geschikt om de erosiegaten op te vullen zonder dat door de stroombelasting direct opnieuw erosie ontstaat (zodat er tijd is om een toplag aan te brengen).

Hiermee ligt de bal (of liggen de ballen) voorlopig bij , maar ik schat zomaar in dat wij op een zeker moment weer in balbezit komen :).

Groeten,

Van: (GPO)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 18:19
Aan: (WVL); (PPO); (BS); (WVL)
CC: (GPO); (PPO); (GPO); (ON); (GPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Goedemiddag heren, dame,

Vanuit het project Twentekanal wil ik graag het volgende verduidelijken n.a.v. onderstaande mails.

Na een uitgebreide Value Engineering studie met de markt vorig jaar hebben wij voor het project Twentekanal gekozen voor een specifieke kwel maatregel en dat is een zand bentonietmengsel geworden. Deze maatregel laten wij door een (zelfstandig) hulppersoon uitvoeren en zal straks onderdeel worden van het hoofdcontract. Deze koers is intern afgestemd en de aankondigingen zijn in de afgelopen weken op Tendermet geplaatst. Na verduidelijkende gesprekken met enkele marktpartijen hebben wij geen bezwaren ontvangen. In het proces vooraf hebben wij ook aan de firma Bontrup aangegeven waarom wij specifiek voor project Twentekanal voor deze koers gaan. Wij hebben ons daarna niet meer gemengd in de discussie met DGWB/ILT en zoals ook heeft verzocht. De aanbesteding voor project Twentekanal start begin september.

In de afgelopen tijd heb ik met (WVL) en 's gesproken over de bevingen uit de Value Engineering studie en de noodzaak om voor toekomstige kanaalprojecten kennisontwikkeling door te voeren voor de kwel beheersing. en ik zijn nu bezig met het uitwerken van een strategische notitie die wij intern willen voorleggen. Daaruit moet een advies volgen hoe wij de kennisontwikkeling daarin als RWS mogelijk kunnen faciliteren, dat kan mogelijk via een pilot traject of door aan te sluiten bij lopende kennisinitiatieven. Insteek is wel dat we willen inzetten op een transparant proces, bijvoorbeeld in lijn met het Value Engineering proces, om te garanderen dat alle marktpartijen een gelijk speelveld krijgen. Uiteindelijk moet dit voor RWS een breder pallet opleveren aan oplossingen voor kwelbeheersing, zodat we voor ons netwerk in de toekomst een nog betere afweging kunnen maken.

Op korte termijn spreken en ik met over de notitie en het vervolg proces qua aanhaken andere afdelingen en uiteindelijke besluitvorming. Lijkt mij wel zaak om de verbinding met elkaar te houden, zodat we van elkaar weten waar we mee bezig zijn.

Ik hoop dat ik verduidelijking heb gegeven, mochten er vragen zijn bel mij gerust.

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 7:49
Aan: (PPO); (BS)
CC: (WVL); (GPO); (GPO); (PPO)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem

Geluklijk stuurde je een terugkoppeling uit. De link met loopt via meerdere personen bij RWS. Echter er speelt momenteel een zwaar dossier tussen en DGWB/ILT over wel of niet een verklaring te krijgen als grond of bouwstof voor hun restant fijne fractie wat overblijft na breken van steenslag tbv ZOAB.

is vanuit WVL de dossierhouder en ik wil iedereen oproepen geen tussentijdse meldingen of gesprekken te doen met tot na 21 augustus en het moment daarna waarop kan aangeven wat de route wordt tav de verklaring.

is wel consistent dat helpt.

Groeten,

Van: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@hoogwaterbescherming.nl>

Datum: vrijdag 09 aug. 2019 5:20 PM

Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

(PPO) <[REDACTED]@hoogwaterbescherming.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling gesprek met [REDACTED] (over toepassingsmogelijkheden Noordse Leem)

Hoi [REDACTED],

Afgelopen vrijdag hebben [REDACTED] en ik gesproken met [REDACTED], zijn medewerkers en een adviseur (voormalig Deltares-medewerker). Dit naar aanleiding van je mail van 19 juli om eens te verkennen wat de mogelijkheden zijn voor de toepassing van Noordse Leem in de Nederlandse waterbouw. In de bijlage tref je een uitgebreider verslag aan (met een onverwachte spin off voor Integraal Rivier Management :)).

Op zich zien wij voldoende toepassingsmogelijkheden en ook concrete aanknopingspunten voor de toepassing van Noordse Leem in projecten van RWS en de waterschappen. De focus ligt hier gelet op de eigenschappen van het materiaal (zwaar, ondoorlatend, geen verwerking) op waterkeringen en afdichtingen. Daarvoor hebben we een aantal concrete denkrichtingen besproken:

- Algemeen:
 - Het materiaal Noordse Leem is recent verdwenen van de lijst 'materiaalspecifieke toepassingsverklaring' van het RWS Steunpunt Wegenbouw. Het lijkt voor de hand te liggen om het materiaal weer op deze lijst te krijgen.
 - Voor de toepassing van Noordse Leem in contracten is het wellicht nodig om via het CROW de verschillende eisen te laten vaststellen, die aan het materiaal gesteld moeten en kunnen worden.
- Waterkeringen (vergelijkbare route als met JLD-dijkstabilisator in het kader van de POV Macro-stabiliteit):
 - Aansluiten bij de POV Dijkversterking Gebiedseigen Grond van het HWBP: [REDACTED] gaat hierover met [REDACTED] contact opnemen.
 - Pilot project(en): In combinatie met de POV zou in een HWBP-project een grootschalige proef gedaan kunnen worden, ook ter onderbouwing van accordering door ENW, zie hieronder. Belangrijk is dat we hierbij goed leren van de toepassing van Thermisch Gereinigde Grond.
 - Accordering door Expertise Netwerk Waterkeren is voor waterveiligheid altijd belangrijk.
- Afdichtingen:
 - Naast de toepassing in dijkversterkingen lijkt de afdichting van kanaalbodems ook kansrijk. Om dit verder te verkennen legt [REDACTED] contact met [REDACTED] (Wilhelminakanaal) en is het wellicht ook verstandig om de gesprekken over toepassing in Twentekanalen te hervatten.

Maar, bij de voorbereiding van het gesprek werd ons duidelijk dat er grote belemmeringen voor de toepassing van dit materiaal vanuit ILT zijn opgeworpen. ILT claimt dat Noordse Leem een bouwstof is (ondanks dat het al vele jaren als grond wordt gebruikt) en daarmee lijken de toepassingsmogelijkheden ineens verdwenen. [REDACTED] heeft dit akkefietje opgeschaald naar voormalig minister van BuZa, Halbe Zijlstra en zo is via [REDACTED] een balletje gaan rollen. Op 21 augustus spreken ILT, DGWB en RWS ([REDACTED]) over deze kwesties en op 26 augustus spreken deze partijen met [REDACTED]. Die gesprekken zouden beleidsmatig voldoende ruimte moeten bieden vóórdat we de hierboven genoemde denkrichting verder uit te werken.

Groeten, mede namens [REDACTED],



Van: (WVL)
 Verzonden: donderdag 26 september 2019 08:54
 Aan: (WVL)
 Onderwerp: RE: Urgent granuliet

10.2.e

Ja dan ligt inderdaad de verantwoordelijkheid geheel bij I&W

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (WVL) <>@rws.nl>
 Datum: donderdag 26 sep. 2019 8:52 AM
 Aan: (WVL) <>@rws.nl>
 Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Klopt, juist vanwege die discrepantie die verantwoordelijkheid bij IenW laten.
 Aanwijzing tav definitiekwestie door IenW. Invulling zorgplicht blijft des RWS.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (WVL) <>@rws.nl>
 Datum: donderdag 26 sep. 2019 8:50 AM
 Aan: (WVL) <>@rws.nl>
 Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Hoi ,

Een aanwijzing die op enkele punten strijdig is met de wet en regelgeving zal binnen de handhaving van RWS niet goed vallen.

De stellingname van is op enkele punten niet juist en zeker niet afgestemd met de collega's.

Het klopt inderdaad dat RWS handhaving de stelling van I&W niet volgt. Het betreft hier de zorgplicht en het van toepassing zijn van de brl9321 om de zorgplicht te omzeilen. Over de definitie van granuliet kun je je vragen hebben maar de invulling van de zorgplicht en de scope van de brl daar zit geen ruimte in.

Groeten

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (WVL) <>@rws.nl>
 Datum: donderdag 26 sep. 2019 8:18 AM
 Aan: (WVL) <>@rws.nl>, (WVL) <>@rws.nl>
 Onderwerp: FW: Urgent granuliet

Ter info (geen actie gevraagd): heeft Bontrup nog op z'n nek tav granuliet. Ik stuur aan op een aanwijzing door IenW ()
) 11.1 jo 10.2.g

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (WVL) <>@rws.nl>
 Datum: donderdag 26 sep. 2019 8:14 AM
 Aan: (WVL) <>@rws.nl>, (WVL) <>@rws.nl>
 Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Hoi ,

Advies om bij IenW aan te sturen op aanwijzing

Voor IenW wat lastiger te motiveren maar (1) voor uniforme RWS uitvoering en handhaving veel beter en (2) betere rechtsbescherming voor initiatiefnemers zoals .

Groet ,

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (WVL) <>@rws.nl>
 Datum: woensdag 25 sep. 2019 5:36 PM
 Aan: (WVL) <>@rws.nl>, (WVL) <>@rws.nl>
 Kopie: - DGRW <>@mimienw.nl>
 Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Dag ,

In aanvulling na gesprek met en nog een telefoontje:

1. Geen discussie over wel/niet grond zijn
2. Ook niet over toepassing BRL 9321
3. Artikel 5: een bijzondere. De afwijzing noemt dit een "uit Noorwegen geïmporteerde afvalstof" wat een pertinente onjuistheid is en daarmee ook een zwakke plek in de afwijzing. Echt een foutje van RWS!
4. Art 7: zorgplicht. De afspraken van augustus laten enige ruimte in de invulling daarvan. Ik heb gevraagd hoe een melder kan weten wat ie moet aanleveren. Het bleef me onduidelijk hoe de melder dat kon weten. zou nog even terug schakelen met . Ik heb intussen gebeld met Brabob die volgens de melding heeft verzorgd voor GIB. Daarbij bleek dat Brabob de ervaring heeft dat daarover geen afspraken te maken zijn bij ZN en ON. Geeft ook aan dat alle eerdere vragen om aanvullingen ooit al eens zijn ingevuld. Ook het colloïdaal gedrag. Kortom: sfeer tussen Brabob en HH ZN is verziekt. Wel een punt: al die dingen zijn niet in één handzaam pakketje aangeleverd bij de melding. Daarna weer aan de lijn. Die geeft aan wel open te staan dat soort afspraken aan de voorkant te maken. [deskundige vs deskundige spelen lukte niet in dit gesprek: kwalificeert zichzelf niet als deskundig. Misschien is het een idee als de meldingen van Bontrup door een andere regio dan ZN of ON worden beoordeeld?

@ , kan me niet aan de indruk onttrekken dat het misschien wel handig is als de notitie de vorm krijgt van een aanwijzing.

Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 25 september 2019 16:16
Aan: (WVL); (WVL)
CC: DGRW
Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Dag ,

De lijn die m.i. na de afweging door beleid begin juli (verwoord door van DGWB naar o.a.) en het directeurenoverleg van augustus (=aanwijzing van beleid) gevolgd zou moeten worden is:

- 1) Granuliet is grond.
Ik begrijp niet waar de argumentatie "granuliet is nu geclassificeerd als bouwstof" vandaan komt. Wellicht kan daar nog helpen, mijn beeld is dat dit nergens letterlijk staat. Bodem+ heeft ook jarenlang geadviseerd het te zien als bouwstof (en is later gaan aangeven dat er verschillende zienswijzen op mogelijk zijn);
- 2) Vooralsnog BLR 9321 accepteren (in afwachting van opname BRL 9344).
Omdat de enige reden dat 9321 niet past is dat er bij het toepassingsgebied een regel staat die het uitsluit. Materieel gaat de nieuwe BRL 9344 niet verschillen van 9321;
- 3) Zorgplicht invullen op basis van enkele heldere parameters. De parameters die nu weer worden genoemd komen wat mij betreft uit de lucht vallen (ik zou ze wel bij TGG verwachten, maar dit materiaal is niet verbrand), behalve colloïdaal gedrag. Uit eerdere correspondentie staan m.i. drie punten open voor de zorgplicht:
 - a. Colloïdaal gedrag. GIB is hier eerder onderzoek naar gestart. De beoordeling van dat onderzoek vraagt dan wel inzet van een morfologie bij RWS. Vraag daarbij is ook of een toevoeging over de wijze van storten (met stortkoker) niet voldoende ondervangt. Als we ook klei toelaten in deze put, hebben we helemaal geen case voor colloïdaal gedrag;
 - b. Vluchtige aromaten. GIB heeft wel polycyclische aromaten laten onderzoeken, maar niet de vluchtige. In Rona leem van Altena (andere merknaam voor zelfde materiaal. GIB levert dit aan Altena) zitten wat vluchtige aromaten (de vraag daarbij is hoe het er in kan zitten; moet iets met de handling te maken hebben, maar analyse/bemonsteringsfouten zijn ook denkbaar);
 - c. Acrylamide. De toegepaste flocculant is afbreekbaar, waarbij de verdenking bestaat dat dit één van de afbraakproducten is. Acrylamide is een ZZS, mag dus niet aangetroffen worden.Zoals gezegd, colloïdaal gedrag is consequent als issue benoemd. De andere twee zijn eerder ook benoemd (en (nog) niet ontkracht door GIB), maar worden hieronder vreemd genoeg niet meer benoemd. Wel andere eerder ontkrachtte issues als barium.
In de lijn met het directeurenoverleg, het tijdsverloop en het niet noemen van de laatste twee door ZN is dan om alleen nog het onderzoek naar colloïdaal gedrag erbij te vragen (dat zou ook ruimschoots af moeten zijn).

Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 25 september 2019 15:18
Aan: (WVL)
CC: - DGRW
Onderwerp: Urgent granuliet

Beste,

Ik heb dringend jullie advies nodig over bijgaande reactie van ZN over Granuliet;

Ik heb al aangegeven aan dat het als grond moet worden behandeld maar lees het niet.

Verder certificaat en zorgplicht als argumenten; graag hulp per direct om de argumenten te toetsen op juistheid; ik heb einde middag tel. Afspraak met over Hij is zoals bekend in de knel

Verder wil ik uiterlijk morgen een definitief standpunt of Bontrup door kan in ZN.

Groet

Om 16.00 belbaar !

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ZN) <@rws.nl>
Datum: woensdag 25 sep. 2019 2:57 PM
Aan: (ZN) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: granuliet

Beste,

Bij deze de beloofde email die ik namens en in overleg met stuur mbt granuliet.

Ik heb een groot aantal spelers in dit dossier geraadpleegd. Alleen (DGWB) reageert niet. Hieronder de samenvatting.

- Granuliet is in het Bbk nog steeds geclassificeerd als bouwstof, op dit moment heeft WVL (voor momenteel bekend) ook geen aanwijzing van wijziging van beleid ontvangen;
- Indien granuliet niet als bouwstof wordt geclassificeerd maar als grond (volgens het Bbk voldoet granuliet daar NIET aan) zal de Regeling van het Bbk óf het Bbk óf een aanwijzing van DGWB moeten komen met als doel de wetgeving te wijzigen. Die wijzigingen zijn momenteel niet doorgevoerd. Afgelopen augustus heeft een gesprek plaatsgevonden tussen , en . Daarbij is overeengekomen dat een gezamenlijke definitieve notitie van DGWB en RWS, vastgesteld door DGWB en RWS, als basis voor uniform handelen moet komen. De notitie zal worden gecoördineerd in samenspraak of afstemming met:
 - o Bodem+;
 - o DGWB;
 - o BS;
 - o ILT: NNB
 - o RWS ON;
 - o HBJZ;
- De notitie wordt ter info aan (cc) voorgelegd met advies om de Staatssecretaris te informeren.
- Deze (concept) notitie is er op dit moment niet. De consequentie is dat de huidige classificatie in het Bbk leidend is.
- Dit is ook het standpunt van van RWS-ON en ZN en WVL.
- Vorig jaar heeft RWS-ON een melding Bbk, waarbij granuliet zou worden toegepast in de Honswijkerplassen, recent is een melding Bbk voor toepassing in Over de Maas bij RWS-ZN, ontoereikend verklaard, op grond van drie overwegingen:
 1. Granuliet is geen grond maar bouwstof/afvalstof;
 2. BRL 9321 is een onjuist certificaat bij granuliet;
 3. Zorgplicht en zorgen om effecten op het milieu.

Voor de eerste overweging zie de uitleg hierboven.
Certificaat: Bij de Bbk-meldingen wordt een onjuist bewijsmiddel voor granuliet bijgeleverd: procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321. Deze beoordelingsrichtlijn is niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken. Certificering van hergebruikt

materiaal onder deze beoordelingsrichtlijn is niet toegestaan. Klei, teelaarde, materiaal afkomstig uit deklagen, flugsand en dergelijke kunnen niet op basis van deze beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd. Dit geldt ook voor steenslag geproduceerd uit gesteente.

Voor het derde onderdeel: Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan wil ik erop wijzen dat :

Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast .

Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Ik vindt gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de zuurgraad (pH) . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet. Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.


Conclusie: op basis van effecten op het milieu (de zorgplicht) met oog op vertroebeling, pH en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal is het ongewenst dit materiaal in een grootschalige bodemtoepassing toe te passen.

Indien het materiaal als grond zou worden aangemerkt én het betreffende certificaat toereikend (conform BRL) zou zijn zou deze melding als eenieder andere partij worden getoetst; op basis van de zorgplicht Bbk (artikel 7) zou vanwege zorgen om milieu hygiënische redenen zoals hierboven is beschreven, een dergelijke Bbk-melding nog steeds als niet-toereikend worden beoordeeld.

Voor nadere informatie betreffende aspecten kan in overleg getreden worden met [redacted] (RWS-ON handhaving: 06 - [redacted] [@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)) en/of [redacted]

(RWS-ZN vergunningverlening: 06- [redacted] [@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl))

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 14 oktober 2019 13:25
Aan: [redacted] - ILT; [redacted] (WVL); [redacted] - DGRW
Onderwerp: RE: vraag BRL 9344

34

10.2.e

Hoi [redacted],

Het is nu aan de schemabeheerder om een de BRL 9344 in lijn te brengen met visie van I&W op granuliet. I&W dient hiertoe aan GIB te communiceren dat granuliet als grond wordt betiteld. Hierover dient er nog nader overleg plaats te vinden met RWS. Zover ik weet is hiervoor [redacted] of [redacted] de trekker. Ik verwacht niet dat de BRL 9344 voor 2021 in de Rbk wordt opgenomen. Vraag is hoe kan/mag GIB tot de inwerkingtreding van het nieuwe normdocument de kwaliteit aantonen. De BRL 9321 lijkt niet van toepassing, de scope is niet juist en gelet op de mogelijke aanwezigheid aromaten voldoet het analysepakket van de BRL 9321 niet. Afsproken is dat door I&W in samenspraak met RWS een standpunt zal formuleren.

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] ILT [[@ilent.nl](mailto:[redacted]@ilent.nl)]

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 11:56

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: vraag BRL 9344

Hoi [redacted]

Ik ben bezig met een notitie over de gevolgen voor het certificaat voor granuliet nu dit als grond wordt betiteld.

Een vraagje aan jou. Weet jij hoe ver het staat met de ontwikkeling van de BRL 9344 voor 'milieuhygiënische kwaliteit van de fractie 500um vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen.'

Groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
 Verzonden: maandag 9 december 2019 12:49
 Aan: [redacted] (WVL); [redacted] DGRW
 Onderwerp: FW: Vraag over micro zand
 Bijlagen: 201943626granietiimportbeneluxbvgranietiimportbeneluxbvpartij1 (1).pdf

10.2.e

Beste [redacted] en [redacted],

Zie onderstaande vraag aan de helpdesk van bodem+.

Merkwaardig dat Graniet import benelux nu wederom met weer een ander onderzoek aan ons vraagt of granuliet/ noordse leem (nu betiteld als micro zand) grond of een bouwstof is.

Waarom leveren ze granuliet niet onder de eerder afgegeven kwaliteitsverklaring of op basis van eerdere onderzoeken/ partij keuringen? Waarom wordt er nu weer een andere naam gebruikt?

Gelet op de eerdere opmerkingen van [redacted] is het onderzoekspakket van onderhavig onderzoek niet volledig. aromaten en afbraakproducten van poly amide zijn niet onderzocht, de verklaring voldoet daarmee niet.

Gezien de afspraken tussen het management van I&W en RWS legt ik de vraag bij jullie neer.

De afhandeling van de helpdeskvraag kan ik na jullie antwoord verzorgen.

Groeten

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
 Datum: maandag 09 dec. 2019 12:04 PM
 Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
 Onderwerp: Vraag over micro zand

Hoi [redacted],

Bij de helpdesk is een vraag binnengekomen over MicroZand. Vraag is of dit als bouwstof of als grond gezien moet worden. Voor zover ik uit de beschrijving van de vraagsteller en het meegezonden rapport kan opmaken is het gebroken en gezeefd graniet. Eerder hebben we bij de helpdesk onderstaande antwoord gegeven voor deze stroom, maar mogelijk is er in het kader van de granuliet discussie nu meer te melden?

Antwoord uit 2013:

De meningen hierover verschillen momenteel. Eerder is binnen het verbetertraject Bbk (werkgroep waarin uitvoeringsvraagstukken besproken worden) en daarna ook door onze helpdesk aangegeven dat granietzand als grond gezien kan worden. Hieronder ons eerdere antwoord: "Granietzand betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm. Bij het werken in en met granietzand dient wel rekening te worden gehouden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhaleerbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan 10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven. Daarnaast zijn er aanwijzingen dat soms (sterk) verhoogde gehalten aan Barium worden aangetroffen. Hiervoor geldt de zorgplicht."

Echter -net zoals u aangeeft - bereiken ons meerdere geluiden dat granietzand door anderen ook wel als bouwstof gezien wordt. Uiteindelijk is het aan het bevoegd gezag om hier een oordeel over te geven. En als de toepasser en bevoegd gezag er samen niet uitkomen, zou uiteindelijk de rechter hier een uitspraak over kunnen doen. Wij nemen in overweging om het vraagstuk 'is granietzand grond of een bouwstof' nogmaals in de taskforce beleid & regelgeving te bespreken.

Van: (WVL)
Verzonden: zondag 2 februari 2020 15:06
Aan: DGRW
CC: (WVL); (WVL) (WVL)
Onderwerp: RE: Vragen Zembla

10.2e

Hoi

Aanvankelijk was de bedoeling dat dit de BRL 9321 zou moeten zijn. Dat bleek niet te kunnen want deze is voor primaire winning van zand en klei en niet voor restproduct. Daarna is de BRL 9344 door de branche ontwikkeld.

kan je het beste alle details geven.

Groet,

Van: DGRW <@minienw.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2020 14:42

Aan: (WVL) <@rws.nl>

CC: (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen Zembla

Beste,

Dank !

Onderstaand één van de vragen.

In uw vorige mail schrijft u dat het Implementatieteam (IT) in 2009 het onderwerp granuliet bespreekt en het de status grond geeft. Dit moet vervolgens worden uitgewerkt in een aanpassing van de BRL. Deze aanpassing is echter niet door de Toetsingscommissie Bbk overgenomen, waardoor de wijziging niet is doorgevoerd. Het advies uit 2009 is dus geen basis om granuliet als grond te beschouwen. Wat is uw reactie hierop?

Ik weet niet helemaal hoe het zit met de BRL die wordt genoemd. Zou moeten worden uitgewerkt in een BRL. Wordt daar de 9344 of de 9321 of een ander mee genoemd. Ik kan dit niet zo goed plaatsen ?

Met vriendelijke groet,

Van: (WVL) <@rws.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2020 14:39

Aan: DGRW <@minienw.nl>

CC: (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen Zembla

Dag,

Hierbij verslag van IT van 25 juni 2013 (met de bijlage over de uitvoeringsvraagstukken die bij de agenda zat). En ook het verslag van de taskforce beleid en regelgeving van 19 juni 2013.

Groet,

Van: DGRW <@minienw.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2020 14:18

Aan: (WVL) <@rws.nl>

CC: (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen Zembla

Hoi,

Bedankt ! Graag ook het verslag uit 2013

Groet,

Van: (WVL) <@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 17:07

Aan: DGRW <@minienw.nl>

CC: (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen Zembla

Hoi,

Hierbij het verslag met de ppt-bijlage van het IT overleg van 19 februari 2009.

Ik zoek nog verder naar een verslag uit de werkgroep Kwalibo uit februari 2009, maar die heb ik nog niet kunnen vinden.

Zie wel in het overzicht met uitvoeringsknelpunten <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/> onder #163 dat er in de werkgroep Kwalibo over gesproken is. Verslag heb ik (nog) niet kunnen terugvinden. Misschien heeft Michiel deze nog.

Wel heb ik ons vraagregistratiesysteem de uitleg uit de werkgroep kunnen terugvinden:

Grانيتzand betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.

Verslagen uit 2013 kan ik wel allemaal terugvinden, maar daar wordt nu niet over gevraagd.

Groet,

Van: - DGRW <@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 12:09

Aan: (WVL) <@rws.nl> (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>;

(WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>;

CC: - BSK <@minienw.nl>; - DGRW <@minienw.nl>; - BSK <@minienw.nl>;

- BSK <@minienw.nl>

Onderwerp: Vragen Zembla

Hoi, Ruud en

Kunnen jullie mij helpen bij de beantwoording van de onderstaande vragen. Heel specifiek moet ik het verslag van het IT van 2009 hebben. Daarnaast graag inzicht in het proces van de BRL 9321, ken het op hoofdlijnen niet in detail. @, ik verzoek jullie ook te helpen bij de beantwoording. Ik moet nu zelf naar een bijeenkomst. Ik denk dat ik tussen 18:00 en 19:00 uur weer terug ben !

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] BSK [redacted] <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 11:15

Aan: [redacted] DGRW [redacted] <[redacted]@minienw.nl>

CC: [redacted] - DCO [redacted] <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: FW: Vragen Zembla

Dag [redacted],

Wil jij je hierover buigen? Ik heb er nog geen contact met de woordvoerder van RWS over gehad overigens.

Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@bnnvara.nl>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:07

Aan: [redacted] BSK <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Vragen Zembla

Beste [redacted],

Zojuist heb ik onderstaande email naar uw collega's [redacted] en [redacted] verzonden. Vanwege een afwezigheidsmelding van hun kant, stuur ik dit bericht ook naar u.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Researcher Zembla

M. 06-

E. [redacted] <[redacted]@bnnvara.nl>

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:04

Aan: [redacted] <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] DCO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@bnnvara.nl>

Onderwerp: Vragen Zembla

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Afgelopen weken hebben wij contact gehad over het materiaal granuliet en de omgang daarmee door het ministerie van I&W en Rijkswaterstaat. Over dit onderwerp hebben wij nog enkele vragen. Omdat de vragen zowel Rijkswaterstaat als het ministerie aan gaan, sturen we deze vragen naar beide organisaties.

- In de eerdere reactie stelt het ministerie van I&M dat granuliet als grond wordt gekwalificeerd onder het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Wij hebben dit voorgelegd aan deskundigen van onder meer de Universiteit Wageningen en Deltares. Zij verklaren dat granuliet niet als grond kan worden gezien onder het Bbk, onder meer vanwege het zeer lage organisch gehalte van de stof. Specialisten van de overheid trekken in juni 2019 dezelfde conclusie. Wat is uw reactie hier op?
- In uw vorige mail schrijft u dat het Implementatieteam (IT) in 2009 het onderwerp granuliet bespreekt en het de status grond geeft. Dit moet vervolgens worden uitgewerkt in een aanpassing van de BRL. Deze aanpassing is echter niet door de Toetsingscommissie Bbk overgenomen, waardoor de wijziging niet is doorgevoerd. Het advies uit 2009 is dus geen basis om granuliet als grond te beschouwen. Wat is uw reactie hier op?
- Granuliet is volgens de definitie van het Bbk geen grond. Toch is het materiaal onder de noemer grond toegepast in een verondieping. Volgens oud-officier van justitie Gustaaf Biezeveld overtreedt Graniet Import Benelux/Bontrup hiermee de Wet Bodembescherming en is de overheid behulpzaam geweest bij de illegale stort van een afvalstof. Wat is uw reactie hier op?
- Door deskundigen wordt verklaard dat BRL 9321 niet van toepassing is op granuliet. Dit wordt in juni 2019 ook geconcludeerd door specialisten van de overheid. Desondanks accepteert Rijkswaterstaat een aanmelding van een partij granuliet met certificaat BRL 9321. Waarom is hiervoor gekozen?
- Graniet Import Benelux voegt een flocculant aan het granuliet toe. Van dit chemische middel is niet bekend hoe dit zich op lange termijn in een waterbodembodem gedraagt. Hoe is dit meegenomen in het besluit om granuliet toe te staan in een verondieping?
- De partij granuliet is twee keer aangemeld bij het bevoegd gezag RWS-Zuid. De melding is door de bevoegde ambtenaren behandeld en geweigerd. Uiteindelijk heeft DG Rijkswaterstaat Michèle Blom de opdracht gegeven aan RWS-Zuid om hun besluit terug te draaien en de melding toch te accepteren. Waarom heeft zij de partij granuliet uiteindelijk toch toegelaten?
- Wij begrijpen dat oud-minister Zijlstra zich ook met dit dossier heeft bemoeid. Wat is de invloed van dhr. Zijlstra geweest op de besluitvorming bij Rijkswaterstaat?

We ontvangen uw antwoorden graag voor maandag 3 februari, 12:00.

De Zembla uitzending over dit onderwerp staat gepland voor donderdag 6 februari, 20:25 op NPO2.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Researcher Zembla

M. 06-

E. [redacted] <[redacted]@bnnvara.nl>

De informatie verzonden met en/of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, verneniguldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 19 april 2019 10:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted] - DGRW
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Hoi [redacted]

Dank voor deze informatie. Ik ga ermee aan de slag. Je hoort nog van mij.

Ik heb inmiddels met [redacted] gesproken over ons bezoek aan jullie bedrijf. Wij willen dit graag doen nadat we de (concept) notitie en de conclusies die daaruit volgen met jullie hebben besproken. Voor de notitie is een bezoek ook niet noodzakelijk. Met je laatste twee mails en de andere informatie heb ik inmiddels een goed beeld van de situatie en context. We willen het gesprek in Den Haag houden.
 Vandaag rond ik de notitie af en stuur ik deze voor een collegiale toets naar een collega. Daarna vindt overleg plaats met I&W, ILT, RWS advies en RWS handhaving en toezicht. De door jou voorgestelde data voor ons overleg worden, gelet op de aankomende vakantieperiode, daarmee krap. Volgende week weet ik of het gaat lukken. Ik mail/bel je.

Goed Paasweekend,

Een fijne dag,

Van: [redacted] <[redacted]@graniet-import.nl>

Verzonden: vrijdag 19 april 2019 10:08

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] DGRW; [redacted]

Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

We hebben bij de leverancier navraag gedaan t.a.v. het vermelde op het veiligheidsblad van de EcoPure P-1715. Hun reactie is dat wat op het MSDS blad vermeld staat enkel het product in zijn pure vorm betreft en geen betrekking heeft op een toepassing in verdunde vorm.

De reden dat deze standaardbepaling opgenomen is op het MSDS is omdat EcoPure geleverd wordt in pure vorm (poeder) en in relatief grote volumes (big bags).

Lozing in pure vorm in oppervlakte/grondwater kan ongewenst zijn en dient dus vermeden te worden. Men kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat een groot volume in pure vorm een verstopping in een afvoerkanal kan veroorzaken.

Het belangrijkste op het MSDS blad aangaande de milieuhygiënische kwaliteit betreft de informatie over aanwezigheid van gevaarlijke bestanddelen overeenkomstig de EU verordening. Het MSDS blad is daar duidelijk over, EcoPure is niet persistent en niet bio-accumuleerbaar, het bevat geen PBT of zPzB stoffen en wordt dus beschouwd als niet-toxisch en geeft geen ophoping in organismen.

EcoPure in Noordse leem is enkel in sterk verdunde vorm toegepast (minder dan 1 op 10.000, oftewel <0,01%). Direct na toepassing bindt de flocculant zich met de fijne delen. Op het moment dat de Noordse leem wordt toegepast heeft het een vaste vorm. De flocculant heeft dan zijn bindende werk met de mineralen gedaan en is dan dus nauwelijks mobiel.

Samengevat:

Deze standaardbepaling is bedoeld voor Ecopure in pure poedervorm. De dosering in Noordse leem is zeer gering (te verwaarlozen) en zit er vrijwel immobiel in. Daarbij is de Ecopure niet toxisch en geeft geen ophoping in organismen. De conclusie is dan ook dat Ecopure in de Noordse leem volstrekt onschuldig is en geen risico voor het milieu vormt.

We hopen dat je hiermee voldoende geïnformeerd bent. Mocht je verder nog vragen hebben dan weet je ons te vinden!

Aangaande het plannen van de afspraak bij ons in Amsterdam heeft [redacted] aangegeven er graag bij te zijn.

Hij wil afspraken plannen in het Midden Oosten en Singapore. Op dit moment stellen wij voor 9 of 10 mei, zien jullie een mogelijkheid snel duidelijkheid te geven over deze data?

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2019 17:43

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Hoi [redacted],

Het ruwe product/ basis product dat jullie bewerken hoe ziet dat er uit? Is het grof gebroken steen? Heb je misschien een foto voor mij.

Kun je ook wat zeggen over de wijze hoe het gewonnen wordt. Hoe ziet het materiaal er uit in de steengroeve.?

Ik wil de gedachte toetsen of het materiaal aangemerkt kan worden als grond toegepast als niet vormgegeven bouwstof.

Alvast bedankt.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@graniet-import.nl>

Datum: maandag 15 apr. 2019 4:18 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@bontrup.com>

Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Bedankt voor je mail en vraag.

De vraag is uitgezet bij de profs.

Inhoudelijk antwoord ontvang je zsm.

gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2019 14:02

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Dank voor het rapport. Een vraag die het rapport niet beantwoord is mijn vraag waarom het veiligheidsblad aangeeft dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terecht komt. Kun je deze vraag beantwoorden.

Op de voorgestelde overlegdata en locatie krijg je zsm antwoord.
Een fijne dag,

Van: [redacted]@graniet-import.nl

Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:44

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] DGRW; [redacted]

Onderwerp: Notitie Granuliet

zie doc WVL 2 - 7.1

Beste [redacted]

Zoals afgesproken hierbij de notitie.

Onderzoek t.a.v. colloïdaal gedrag is er ook in verwerkt.

Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.

Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.

Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.

Laten jullie weten of een van die data past?

In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@graniet-import.nl>
Verzonden: vrijdag 19 april 2019 10:08
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] - DGRW; [redacted]
Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

10.2.e

Beste [redacted],

We hebben bij de leverancier navraag gedaan t.a.v. het vermelde op het veiligheidsblad van de EcoPure P-1715. Hun reactie is dat wat op het MSDS blad vermeld staat enkel het product in zijn pure vorm betreft en geen betrekking heeft op een toepassing in verdunde vorm.

De reden dat deze standaardbepaling opgenomen is op het MSDS is omdat EcoPure geleverd wordt in pure vorm (poeder) en in relatief grote volumes (big bags).

Lozing in pure vorm in oppervlakte/grondwater kan ongewenst zijn en dient dus vermeden te worden. Men kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat een groot volume in pure vorm een verstopping in een afvoerkanaal kan veroorzaken.

Het belangrijkste op het MSDS blad aangaande de milieuhygiënische kwaliteit betreft de informatie over aanwezigheid van gevaarlijke bestanddelen overeenkomstig de EU verordening. Het MSDS blad is daar duidelijk over, EcoPure is niet persistent en niet bio-accumuleerbaar, het bevat geen PBT of zPzB stoffen en wordt dus beschouwd als niet-toxisch en geeft geen ophoping in organismen.

EcoPure in Noordse leem is enkel in sterk verdunde vorm toegepast (minder dan 1 op 10.000, oftewel <0,01%). Direct na toepassing bindt de flocculant zich met de fijne delen. Op het moment dat de Noordse leem wordt toegepast heeft het een vaste vorm. De flocculant heeft dan zijn bindende werk met de mineralen gedaan en is dan dus nauwelijks mobiel.

Samengevat:

Deze standaardbepaling is bedoeld voor Ecopure in pure poedervorm. De dosering in Noordse leem is zeer gering (te verwaarlozen) en zit er vrijwel immobiel in.

Daarbij is de Ecopure niet toxisch en geeft geen ophoping in organismen. De conclusie is dan ook dat Ecopure in de Noordse leem volstrekt onschuldig is en geen risico voor het milieu vormt.

We hopen dat je hiermee voldoende geïnformeerd bent. Mocht je verder nog vragen hebben dan weet je ons te vinden!

Aangaande het plannen van de afspraak bij ons in Amsterdam heeft [redacted] aangegeven er graag bij te zijn.

[redacted]. Op dit moment stellen wij voor 9 of 10 mei, zien jullie een mogelijkheid snel duidelijkheid te geven over deze data?

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2019 17:43

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Hoi [redacted]

Het ruwe product/ basis product dat jullie bewerken hoe ziet dat er uit? Is het grof gebroken steen? Heb je misschien een foto voor mij.

Kun je ook wat zeggen over de wijze hoe het gewonnen wordt. Hoe ziet het materiaal er uit in de steengroeve.?

Ik wil de gedachte toetsen of het materiaal aangemerkt kan worden als grond toegepast als niet vormgegeven bouwstof.

Alvast bedankt.

Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@graniet-import.nl>

Datum: maandag 15 apr. 2019 4:18 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted]@bontrup.com>

Onderwerp: Re: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Bedankt voor je mail en vraag.

De vraag is uitgezet bij de profs.

Inhoudelijk antwoord ontvang je zsm.

gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2019 14:02

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Dank voor het rapport. Een vraag die het rapport niet beantwoord is mijn vraag waarom het veiligheidsblad aangeeft dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanaal, oppervlaktewater of grondwater terecht komt. Kun je deze vraag beantwoorden.

Op de voorgestelde overlegdata en locatie krijg je zsm antwoord.

Een fijne dag,

Van: [redacted]@graniet-import.nl]

Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:44

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] DGRW; [redacted]

Onderwerp: Notitie Granuliet

Beste [redacted]

Zoals afgesproken hierbij de notitie.

Onderzoek t.a.v. colloidaal gedrag is er ook in verwerkt.

Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.

Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.
Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.
Laten jullie weten of een van die data past?
In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 15 april 2019 14:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Notitie Granuliet

10.2.e

Beste [redacted],

Dank voor het rapport. Een vraag die het rapport niet beantwoord is mijn vraag waarom het veiligheidsblad aangeeft dat vermeden moet worden dat EcoPure P-1715 in afvoerkanalen, oppervlaktewater of grondwater terechtkomt. Kun je deze vraag beantwoorden.

Op de voorgestelde overlegdata en locatie krijg je zsm antwoord.

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted]@graniet-import.nl]

Verzonden: vrijdag 12 april 2019 15:44

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] DGRW; [redacted]

Onderwerp: Notitie Granuliet

Beste [redacted],

zie doc WVL 2 - 7.1

Zoals afgesproken hierbij de notitie.

Onderzoek t.a.v. colloïdaal gedrag is er ook in verwerkt.

Positief dat er een gesprek bij ons op locatie komt.

Zoals gisteren besproken deze notitie graag in vertrouwen behandelen aangezien eerder gedeelde informatie onterecht tegen ons is gebruikt.

Mogelijke data voor ons zijn 7, 8 en 9 mei 13:00 te Amsterdam.

Laten jullie weten of een van die data past?

In het geval van vragen of opmerkingen zijn wij uiteraard beschikbaar.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@ilent.nl>
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 11:34
Aan: [redacted] - DGRW; [redacted] (WVL)
Onderwerp: Notitie over granuliet nov. 2018
Bijlagen: Jur.advies over granuliet19.11.2018.docx

40

bijlage: zie ON - 26

10.2.e

[redacted]
Zoals afgesproken hierbij de Notitie die ik in november 2018 heb opgesteld naar aanleiding van een vraag over het bedrijf Graniet Import Benelux BV van het Team Bodem waar ik voor werk vanuit het Team Juridische Advisering Duurzaamheid.

[redacted]
Ik probeerde je te bereiken om deze Notitie aan te kondigen maar dan bel ik je volgende week wel even. Het lijkt me goed dat IenW; Bodemplus, Beleid en de ILT ten aanzien van de formulering van het standpunt over granuliet samen optrekken.

Met vriendelijke groet,



Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 09:36
Aan: - ILT
CC: (WVL); (WVL)
Onderwerp: FW: afspraak over definitie van granuliet

41

10.2.e

Beste ,

Ik ben een collega van en toevallig hebben wij vanochtend hierover een gesprek gehad met de firma Granuliet Import Benelux (GIB). kon hier helaas niet bij zijn, vandaar een reactie van mijn kant.

Deze discussie over de definitie van granuliet loopt al heel lang en is in 2017 opnieuw opgelaaid vanwege de nieuwe BRL 9344 die toentertijd bij ons werd aangemeld voor opname in de Regeling bodemkwaliteit (Rbk). In de concept BRL 9344 stond, kortgezegd, dat granuliet bouwstof of grond kan zijn. Dit is echter onder het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) niet mogelijk, het is of een bouwstof of grond, beiden sluiten elkaar uit. Volgens GIB is het grond en zij hebben de BRL daarop aangepast. De discussie loopt echter nog omdat het helaas nog steeds niet geheel duidelijk is waar het nu (het beste) onder valt. Gezien alle gevoeligheden op het dossier Bodemkwaliteit die nu lopen en de aandacht vanuit de media (TGG, diepe plassen, AEC bodemassen etc.) wil het ministerie een weloverwogen oordeel geven.

Vanochtend is met GIB afgesproken dat we e.e.a. nader gaan uitzoeken, zowel juridisch (definities in Bbk) als de exacte (chemische) samenstelling van granuliet. Daarbij wordt ook gekeken naar de voor- en nadelen, wenselijkheid, risico's etc. die komen kijken bij de keuze voor bouwstof of grond.

Een lastige kwestie, niet in de laatste plaats voor GIB. Voor wat betreft jouw 2^e vraag over het 'draaien' van het ministerie. Wie heeft op 12 april vanuit Bodem+ aangegeven dat het een bouwstof betreft? Ons standpunt is voor nu dat we er nog niet uit zijn en dat het nader wordt onderzocht. Daarmee kan ik jouw 1^e vraag ook niet beantwoorden.

Tenslotte jouw 3^e vraag. Eerder is inderdaad geconcludeerd dat het grond betreft. De BRL 9321 is ook aangewezen in bijlage C van de Rbk. GIB heeft een certificaat hiervoor. Echter, als gesteld wordt dat granuliet (nl slijpsel van steenslag) niet onder de BRL 9321 valt (daarom wordt ook gewerkt aan een eigen BRL...) dan is het, ondanks deze gegevens, mogelijk om op grond daarvan het te weigeren. Dat is echter aan het oordeel van bijv. ILT als handhaver en ook RWS als afnemer. De BRL is niet aangepast en dat is het punt.

Nb Graniet wordt door GIB als halffabricaat van Noorwegen naar Amsterdam vervoerd. In Amsterdam breken, wassen en zeven ze het. Graniet met een zekere grootte wordt vervolgens toegepast in o.a. asfalt, beton etc. RWS is de grootste afnemer hiervan. Granuliet is hetgeen dat vrijkomt bij het waswater, qua grootte nog fijner dan zand. Een deel wordt geleverd voor de productie van bakstenen en dakpannen etc., het grootste deel wordt gebruikt als ophoogmateriaal van dijken, oevers, in zandwinputten, afdeklaag van saneringen, etc. RWS ziet echter een probleem bij het toepassen in oppervlaktewater van diepe plassen vanwege het zeer fijne materiaal. We moeten oppassen dat we geen precedent gaan scheppen ook voor ander soortgelijk materiaal.

Kortom de discussie loopt nog, ook hier intern. Wij denken dat het past zinvol is verder te overleggen als duidelijk(er) is welke richting we opgaan?

Hopende je voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Van: ILT" @ilent.nl

Verzonden: 1 feb. 2019 13:58

Aan: (WVL)" @rws.nl

Onderwerp: afspraak over definitie van granuliet

Hoi ,

Hoe gaat het met je? Ik zou graag een overleg met je willen inplannen over granuliet. Zou jij eventueel donderdagmiddag 7 februari in Utrecht kunnen? Ik kan tussen 13.30 en 15.30 uur?

Ik kreeg onderstaande vraag voorgelegd door een inspecteur.

Er speelt een definitie kwestie over granuliet. Het gaat om de firma Graniet Import Benelux (GIB) die granuliet importeert. De belangrijkste discussie zit in de vraag of granuliet als grond of bouwstof gezien moet worden. GIB is er van overtuigd dat het materiaal voldoet aan de definitie van grond uit het Bbk.

Wat blijkt is dat wij (en B+) in het verleden al vaker naar granuliet hebben gekeken en in die periode is de conclusie getrokken dat granuliet als zand aangemerkt kon worden. Op 4 april 2018 is dit standpunt (inclusief de melding dat het materiaal kan worden geleverd onder de BRL 9321) door bodemplus nog eens bevestigd aan een aannemer () die dit materiaal toe wilde passen.

Uit de documenten bij melding 95609 blijkt dat bodemplus op 12 april 2018 tot de tegenovergestelde conclusie komt dat granuliet toch een bouwstof zou zijn.

Al met al een lastig zaakje, waarbij GIB inmiddels niet weet waar ze nu aan toe zijn. In 2013 wordt door het ministerie onderzoek gedaan en geconcludeerd dat sprake is van zand (grond) en de BRL 9321 een juiste BRL is voor certificering van het materiaal. In 2018 wordt dit eerst bevestigd en dan ineens veranderd en zou het materiaal als bouwstof moeten worden gezien en sprake zijn van een overtreding van artikel 28.

Nu zit ik met de vraag: hoe nu verder?

1. Hoe zien wij granuliet nu juridisch? Als grond of bouwstof?
2. Indien wij het zien als bouwstof en GIB aanspreken op overtreding art 28, hebben we dan een sterke zaak gezien het 'draaien' van het ministerie? (het voelt voor mij heel slecht. Daarnaast is het materiaal milieuhygiënisch prima spul)
3. Indien wij het zien als grond, is de BRL 9321 dan echt niet van toepassing? Eerder is geconcludeerd van wel. Daarnaast eb ik momenteel niet scherp of er daadwerkelijk sprake is van een slijpsel, of dat het materiaal een residu betreft van een brekingsproces. Dat kunnen we eventueel later nog wel nagaan als vraag 1 is beantwoord.

Groeten,

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:50
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] - DGRW
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Definitie granuliet
Bijlagen: definitie granuliet-topdesk.docx

10.2.e

N.a.v. het overleg vanochtend heb ik gezocht naar wie op 12 april 2018 vanuit Boden+ heeft aangegeven dat granuliet een bouwstof is, bijgevoegde vond ik in topdesk. De naam [redacted] werd in het gesprek vanochtend ook genoemd. Mij waren deze vragen niet bekend, handig als achtergrondinformatie.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]@graniet-import.nl>
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 13:07
Aan: [redacted] DGRW
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Granuliet, grond of bouwstof?
Bijlagen: Granuliet grond of bouwstof_20190320.pdf

10.2.e

Geachte [redacted] [bijlage reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/03/05/bijlage-02-schreurs-milieuconsult-granuliet-grond-of-bouwstof-d-d-20-3-2019-lak](https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/03/05/bijlage-02-schreurs-milieuconsult-granuliet-grond-of-bouwstof-d-d-20-3-2019-lak)

Zoals afgesproken zou ik u een mail sturen met onze onderbouwing dat Granuliet gekwalificeerd dient te blijven als grond.

Aangezien het voor ons erg belangrijk is en wij dus geen fouten willen maken, hebben wij bij meerdere partijen advies ingewonnen.

Als laatste hebben wij uitvoerig gesproken met een specialist op het gebied van Besluit Bodemkwaliteit, te weten Schreurs Milieuconsult. In de bijlage vindt u hun bevindingen in het artikel "Granuliet, grond of bouwstof?".

In aanvulling op de bijlage hebben wij indien gewenst meer informatie die wij met u kunnen delen.

Granuliet is in de afgelopen 25 jaar in grote hoeveelheden zowel onderwater als droog op vele plaatsen in de bodem toegepast. Opdrachtgevers hiervan waren Rijkswaterstaat, Provincie, Waterschappen, Gemeentes, woningbouwprojecten etc. In alle gevallen is dit als grond geweest.

Wellicht is het een idee om gezamenlijk door de lijst van projecten te gaan, u kunt dan aangeven waar u meer informatie over wilt hebben.

Granuliet is sinds het bestaan van het Bouwstoffenbesluit en het Besluit Bodemkwaliteit uitvoerig getoetst.

Er zijn tientallen AP04 rapportages beschikbaar, u bent van harte welkom om deze in te zien. Daarnaast is het ook mogelijk bij SGS te verifiëren dat Granuliet schoon (AW) is.

Uiteraard bent u of mensen van uw afdeling van harte welkom om het gehele proces van groeve tot en met het breek-, zeef- en was proces in Amsterdam te zien.

Ik stel voor dat wij op korte termijn een afspraak plannen om bovenstaande te bespreken.

In het geval van vragen of opmerkingen ben ik uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
+316 [redacted]

44
Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:24
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: granuliet: grond of bouwstof

Hoi [redacted]

10.2.e

Goede duidelijke memo.

Ik was niet bekend met de toegevoegde flocculant. Het klopt ook dat dit niet meegenomen is in het advies van de toenmalige werkgroep Grond en Bagger en in het Implementatieteam Bbk (meen dat in 2009 was). Dit bevestigt misschien ook dat vorig jaar terecht handhavend is opgetreden door onze collega's in de regio op basis van de zorgplicht. Dit nog even los van de vraag of sprake is van grond of bouwstof

Goed om detail de vergelijking te maken met de fractieverdeling van grondsoorten. Er staat in de definitie van grond echter niet dat het moet gaan om van nature in de Nederlandse bodem aangetroffen. Dus misschien die vergelijking nog wat verbreden dan.

Waar ik me nog wel wat zorgen over maak is wat de consequentie is voor grond die vrijkomt bij verwerkingsprocessen, waarvan in de NvT van het Bbk diverse voorbeelden genoemd worden. Denk met name aan grondreiniging. Bij extractieve reiniging vindt scheiding plaats van fracties, waardoor ook een onnatuurlijke fractiegrootteverdeling ontstaat. Ook worden extractiemiddelen gebruikt. Bij themisch gereinigde grond verdwijnt het organische stof. Ook bij biologische reiniging worden stoffen toegevoegd om de reiniging te bevorderen. En zo zijn er meer voorbeelden die in de NvT genoemd zijn. Graag hier nader op ingaan.

Groet,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 13 feb. 2019 3:43 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: granuliet: grond of bouwstof

bijlage: WVL 3.4 - 014

Beste collega's,

Bijgaand mijn memo over granuliet en de keuze of het grond of een bouwstof is. As vrijdagochtend bespreek ik de notitie met [redacted]. Ik zou graag vooraf gaand jullie aanvullingen en opmerkingen ontvangen.

Alvast bedankt.

Groeten
[redacted]

Van: [redacted] (WVL) 45
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 21:56
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: telefonisch overleg [redacted] -ILT inzake granuliet/laat

10.2.e

Hoi,

Ik had jullie graag persoonlijk een terugkoppeling gegeven want we hebben heel lang gesproken maar gezien de (volle) agenda's en tijdsdruk (afstemming [redacted] aanstaande vrijdag), op deze manier.

Belangrijkste constatering:

- Binnen RWS in breedste zin van het woord wordt slecht afgestemd. De memo van [redacted] is op verzoek van Rws opgesteld! Zij noemde namen als [redacted] en ook [redacted] (ON). [redacted] zouden gezegd hebben dat het toch een bouwstof is. Omdat RWS dit onderbouwd wilde hebben heeft [redacted] al in november 2018 de memo zo opgesteld. Ik heb aangegeven hoe RWS is onderverdeeld (Bodem+, Lonc, regionale diensten..) en dat ik het wel heel vervelend vindt dat er dus zo weinig interne afstemming is en zelfs tegenstrijdige meningen zijn naar buiten toe.
- Vorige week is er een gesprek geweest tussen ILT (niet [redacted] zelf volgens mij), RWS ([redacted]) en GIB!!! Dus in dezelfde week dat ze bij ons zaten! Het gesprek verliep emotioneel [redacted] Ze hebben er, zoals ook in ons gesprek werd verteld, een advocaat op zitten. Vandaar de urgentie bij ILT om te weten wat ons gezamenlijke standpunt is. Het voelt een beetje of [redacted] ons toch tegen elkaar uitspeelt? De toon in ons gesprek met hen was heel anders. Ook vreemd dat ze ons niets verteld hebben over het gesprek met ILT en visa versa!
- Er is/was onduidelijkheid over het product, volgens haar is het granuliet niet granulaat. Ik heb dat even geparkeerd. Ik heb aangegeven dat nu wij in ieder geval het vermoeden hebben (rapport Deltares) dat er 'iets' wordt toegevoegd. Dat daarom ook de discussie opnieuw is geopend of nu sprake is van grond, bouwstof of zelfs afval. Of eigenlijk dat het voor ons (echt ons, niet RWS ;-)) begonnen is bij de aanlevering van de nieuwe BRL 9344 in 2017, waar de keuze tussen grond en/of bouwstof open stond. Dat dit in ieder geval niet kan. Ook heb ik gezegd dat het in de BRL om het 'pure' product lijkt te gaan en dat nu nog niet duidelijk is of er iets wordt toegevoegd en of dat dan (on)bewust niet is aangegeven. Zij snapte dit helemaal. Ik heb ook gezegd dat gezien alle gevoeligheden en media-aandacht vorig jaar voor 'bodem' I&W/[redacted] het stap voor stap tot de bodem hihi wil uitzoeken. Wsk dus extern onderzoek naar de precieze samenstelling en eigenschappen, juridische definitie, (on)wenselijkheid om het overal toe te passen. Volgens [redacted] ook dus niet geschikt voor gebruik in oppervlaktewater en zij kwam daarbij ook met de zorgplicht aanzetten.

ILT zit vanwege de procedure met smart te wachten op een standpunt en wil gezamenlijk optrekken hierin. Zij snapt dat dit waarschijnlijk niet binnen een paar weken duidelijk zal zijn maar wil graag op de hoogte gehouden worden en evt. ook eens in gesprek met ons. Ik heb beloofd na het gesprek met [redacted] vrijdag daarvan een terugkoppeling te geven. Ze wilde ook graag onze memo met vragen etc. zien, ik heb de boot een beetje geprobeerd af te houden, dat dit eerst alleen voor intern is, wat jullie?

Ik heb ook voorzichtig vast geopperd dat als alle onderzoeken (te) lang gaan duren het misschien een idee is ons tussentijdse standpunt (we weten het nu niet en zijn eea aan het onderzoeken of sprake is van grond of een bouwstof of..) wat officieel te communiceren naar GIB zodat de procedure met ILT wellicht ook even on-hold gezet wordt?

We kunnen morgenochtend/donderdag natuurlijk even bellen als er vragen/onduidelijkheden zijn die misschien voor input in het gesprek met [redacted] helder moeten worden!

Met vriendelijke groet,





Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:50

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@minienm.nl>

CC: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Definitie granuliet

N.a.v. het overleg vanochtend heb ik gezocht naar wie op 12 april 2018 vanuit Bodem+ heeft aangegeven dat granuliet een bouwstof is, bijgevoegde vond ik in topdesk. De naam [redacted] werd in het gesprek vanochtend ook genoemd. Mij waren deze vragen niet bekend, handig als achtergrondinformatie.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 8 november 2018 16:30
Aan: [redacted] (CD); [redacted] (WVL); [redacted] - DGRW
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]
Bijlagen: 1554216_RWS.181107.eml(1).pdf **bijlage: zie WV 4.2 - 58**

10.2.e

Interessante stellingname. Lijkt me goed om deze brief ook me te nemen in de discussie over de BRL 9344. Is granuliet wel/geen grond?

Een fijne dag,

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 7 november 2018 16:49
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Beste
Gelet op ons allen eerdere gezamenlijke betrokkenheid en advies in deze

,zie vervolg
[redacted] 11.1 jo 10.2.g

groet
[redacted] buiten scope

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: woensdag 7 november 2018 15:59
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Hoi [redacted]
Ter info: Op verzoek van [redacted] stuur ik deze brief ook even door aan jullie. Hij ligt ook bij Werkenpakket ([redacted]).
Ik heb nog niet scherp wat de juiste aanpak is.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] @hekkelman.nl
Verzonden: woensdag 7 november 2018 11:32
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

Geachte mevrouw [redacted]
Bijgaande brief zend ik u namens de heer mr. [redacted]

Met vriendelijke groet,

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen T 024 - [redacted]
Postbus 1094 F 024 - [redacted]
6501 BB Nijmegen [redacted] @hekkelman.nl

www.hekkelman.nl



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 1 november 2018 11:23
Aan: [redacted] (CD)
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Een fijne dag,

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 11:16
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hoi [redacted]

Deze discussie ligt meer bij [redacted] dan mij... Ik ben hierover onvoldoende bekend.

Een fijne dag,

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 9 april 2018 16:30
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hoi [redacted]

Zie hieronder. Ik was niet op de hoogte van deze recente discussie vanuit de BRL 9324. Is er inmiddels al meer duidelijkheid?

Bij onze helpdesk hebben we tot op heden altijd het antwoord gegeven dat het materiaal grond betreft en onder het toepassingsgebied van de BRL9321 kan vallen. Dit naar aanleiding van de bespreking van het onderwerp in de toenmalige werkgroep Grond en Bagger (in 2009) en taskforce beleid en regelgeving (in 2013).

Granietzand (ook aangeduid als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietsijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm. Granuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water) bodem. Industriezand (granuliet) heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een ongeroerde bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. De BRL is niet van toepassing op materiaal dat een andere bewerking heeft ondergaan dan scheiden, wassen of breken.

Uitgangspunt voor het onderzoek van de samenstelling (het analysepakket) verwijst de BRL naar standaard pakket zoals dat in gezamenlijke uitgave van SIKB, NEN en Bodem+ is weergegeven. Op de website van SIKB kunt u dit nazoeken. Barium is in de meeste gevallen opgenomen in dit stoffenpakket. Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat over barium het volgende: De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is van een antropogene bron. Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het granietzand/granuliet. Waar ook rekening mee gehouden moet worden is de zorgplicht. Belangrijk hierbij is: wat is het uitlooggedrag van het granietzand dat toegepast gaat worden, onder welke situatie gaat het toegepast worden (kan er eventueel uitlooging plaatsvinden) en wat is de achtergrondkwaliteit van barium op de toepassingslocatie (als barium zou kunnen uitloggen, maar ter plaatse van de toepassingslocatie is sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan barium, in welke mate is die uitlooging dan van belang). Ten slotte merken wij nog op dat bij het werken in en met granietzand rekening gehouden moet worden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhaalbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan 10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven.

Vorige week is opnieuw een vraag gesteld die we beantwoord hebben met dit standaard antwoord. Nu blijkt er echter discussie te zijn omdat de partij wordt toegepast in een diepe plas en waarvoor RWS ON bevoegd gezag is.

Graag spoedig jullie reactie, zodat we ons eerdere antwoord eventueel kunnen herzien.

Groet,

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 9 april 2018 16:19
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Dank je wel.
Ik begrijp dat er dus nog steeds onduidelijkheid is over de definitie. Het kan zowel grond als een bouwstof zijn?

Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 9 april 2018 14:11
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hoi [redacted]

ik weet niet of je er wat aan hebt, maar ikv aanpassing Rbk vorig jaar liepen wij bij de BRL 9344 tegen de discussie aan of de definitie van granuliet een bouwstof of grond is.. In de BRL was 'of' opgenomen wat sowieso niet kan, vandaar dat we de BRL niet kunnen opnemen. Het bedrijf is bezig met aanpassen ervan.. [redacted] zijn inhoudelijk beter op de hoogte.

Groeten,

Van: [redacted] DGRW [redacted]@minienm.nl
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 9:11
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (CD); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] - DGRW; [redacted] - HBZ
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste Collega's,

Zie de onderstaande reactie van [redacted] Volgens mij moet er, gezien de reactie, nog eens goed naar de BRL worden gekeken. Dit gezien de eerdere reactie van Senternovem, en afkeuring daarna door de toetsingscommissie Bbk en de BRL die nu voorligt. [redacted] geeft aan dat de definitiekwestie nog niet is opgelost. Zouden jullie nog eens goed naar de BRL 9344 kunnen kijken en de eerdere discussie over de BRL 9321. Volgens mij moeten wij de uitkomst daarna bespreken. De consequenties bij toelating dan wel de motivatie voor het niet aanwijzen moeten goed in beeld worden gebracht. Is er vanuit Bodem+ nog betrokkenheid geweest bij de BRL of heeft de CI dan wel schemabeheerder deze zonder ons daarin te kennen tot stand gebracht. Zijn jullie het eens met een nadere beoordeling en toets. Ik kan mij voorstellen dat een gesprek met de schemabeheerder daar onderdeel vanuit kan maken.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@sgs.com]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 15:37
Aan: [redacted] - DGRW [redacted]@minienm.nl>
CC: [redacted]@bouwkwaliteit.nl>; [redacted]@sgs.com>; [redacted]@graniet-import.nl>
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Geachte [redacted]

Zoals op uw voicemail ingesproken heeft het dossier BRL 9344 reeds een lange historie, die ik persoonlijk niet helemaal ken. Een vereenvoudigde weergave volgt hieronder.

Intertijd is BRL 9321 aangepast t.b.v. granuliet, nadat er van Senternovem een uitspraak is gekomen dat dit materiaal inderdaad onder de definitie van grond valt.

Echter, die aanpassing is gestrand bij de toetsingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van het wijzigingsblad impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. De implicaties zouden moeten worden onderzocht met een milieueffecttoets, etc. etc.. Tevens geldt dat de meest gebruikte toepassing van het materiaal een niet-terugnembare betreft.

Na heel veel discussie is er vervolgens voor gekozen een BRL op te stellen die aan beide criteria tegemoet komt, waarbij overigens de definitiekwestie niet in opgelost, zoals u aangeeft.

De BRL heeft inmiddels alle relevante gremia gepasseerd. Ik vertrouw op uw begrip in dezen en hoop dat de BRL ter notificatie kan worden aangeboden.

Voor nadere informatie wil ik u vragen contact op te nemen met onze [redacted]. Hij is in verband met afspraken echter pas komende donderdag bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted]@bouwkwaliteit.nl]
Sent: Tuesday, June 13, 2017 1:06 PM
To: [redacted] (Culemborg)
Cc: [redacted] (Culemborg)
Subject: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste [redacted]

Er is een probleem ontstaan rond de opname van de BRL 9344 in de Regeling bodemkwaliteit. Graag je aandacht voor onderstaande mail van [redacted] an I&M waarin het probleem uiteen wordt gezet. Er wordt verzocht om voor het einde week te reageren; wat mij betreft mag dit –gezien de tijdsdruk- ook rechtstreeks aan de [redacted]

Met vriendelijke groet,
Stichting Bouwkwaliiteit (SBK)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie die uitsluitend bestemd is voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u is bestemd, is openbaarmaking, verspreiding en/of vermenigvuldiging van dit bericht, verboden. Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, wordt u verzocht de afzender hiervan onmiddellijk per e-mail op de hoogte te brengen en het bericht vervolgens van uw systeem te verwijderen. Veilige en foutvrije verzending van e-mails kan niet worden gewaarborgd. Berichten kunnen bijvoorbeeld worden onderschept, beschadigd, vernietigd of vertraagd, verloren gaan, een deel van hun inhoud verliezen of met een virus worden geïnfecteerd. De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten of weglatingen in dit bericht, enig deel van dit bericht, of in de bijlagen, die het gevolg zijn van de verzending. Vraag ons indien nodig om een afdruk van het oorspronkelijke bericht voor verificatie van de inhoud.

This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error-free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. The sender therefore does not accept liability for any errors or omissions in the contents of this message, which arise as a result of e-mail transmission. If verification is required please request a hard-copy version.

Wij willen het milieu graag ontzien door o.a. de papierstroom te beperken. Daarom hebben wij er voor gekozen zoveel mogelijk digitaal met u te communiceren en u te vragen indien dit niet strikt noodzakelijk is hier geen afdrukken van te maken.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 13:00
Aan: [redacted] DGRW
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste [redacted]

De BRL 9344 is goedgekeurd door de TBbk, tijdens de aanvaardingsperiode is er geen strijdigheid geconstateerd. Er is daardoor niet eerder aanleiding geweest om te twifelen aan de mogelijkheid de BRL op te nemen in de Regeling.

Ik zal je vraag voorleggen aan de schemabeheerder, met het dringende verzoek er deze week nog antwoord op te geven.

Met vriendelijke groet,
Stichting Bouwkwaliiteit (SBK)

Van: [redacted] - DGRW [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 12:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (CD); [redacted] (WVL); [redacted] - HBZ
Onderwerp: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste [redacted]

In het kader van de herziening van de Regeling bodemkwaliteit heeft Bodemplus het normdocument "BRL 9344" ontvangen. Met het verzoek om deze aan te wijzen en op te nemen in de Regeling bodemkwaliteit. Bij de bespreking van een eerste concept van de Regeling zijn wij geconfronteerd met een passage in de BRL waarmee wordt aangegeven dat een fractie (< 500 µm) kan worden toegepast als bouwstof of als grond. Gezien de herkomst lijkt de kwalificatie "niet vormgegeven bouwstof" de juiste. Voor de bepaling of sprake is van een bouwstof of grond zijn wij o.a. gehouden aan de definities uit het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Een expliciete toets aan de definitie voor grond uit het Bbk lijkt niet goed te volgen uit de BRL. In de BRL wordt met name aandacht besteed aan de toets aan de samenstellingseisen voor grond. Een goede toets aan de definitie voor grond is ook nodig om vast te stellen of geen sprake is van een strijdigheid met het Bbk. Ik veronderstel dat de BRL is

behandeld in de Harmonisatie Commissie Bouw en de Toetsingscommissie Bbk. Wellicht ben jij door de behandeling in deze commissies beter geïnformeerd.

Het probleem voor ons is nu dat op basis van de voorliggende informatie sprake kan zijn van een strijdigheid met het Bbk en een mogelijke motivatie om in het kader van de herziening van de regeling de BRL niet aan te wijzen. Echter zover willen wij het liever niet laten komen. Kan jij, vanuit jouw rol, zorgen voor een nadere motivatie voor het ingenomen standpunt. Dit alles met als doel dat om te komen tot een BRL zonder strijdigheid met een wettelijk voorschrift. Zou jij voor het eind van deze week de benodigde aanvullende informatie kunnen aanleveren. Bij voorbaat dank.

Ik heb je nog proberen te bellen, maar je was even niet bereikbaar.

Met vriendelijke groet,



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie die uitsluitend bestemd is voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u is bestemd, is openbaarmaking, verspreiding en/of vermenigvuldiging van dit bericht, verboden. Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, wordt u verzocht de afzender hiervan onmiddellijk per e-mail op de hoogte te brengen en het bericht vervolgens van uw systeem te verwijderen. Veilige en foutvrije verzending van e-mails kan niet worden gewaarborgd. Berichten kunnen bijvoorbeeld worden onderschept, beschadigd, vernietigd of vertraagd, verloren gaan, een deel van hun inhoud verliezen of met een virus worden geïnfecteerd. De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten of weglatingen in dit bericht, enig deel van dit bericht, of in de bijlagen, die het gevolg zijn van de verzending. Vraag ons indien nodig om een afdruk van het oorspronkelijke bericht voor verificatie van de inhoud.

This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error-free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. The sender therefore does not accept liability for any errors or omissions in the contents of this message, which arise as a result of e-mail transmission. If verification is required please request a hard-copy version.

Wij willen het milieu graag ontzien door o.a. de papierstroom te beperken. Daarom hebben wij er voor gekozen zoveel mogelijk digitaal met u te communiceren en u te vragen indien dit niet strikt noodzakelijk is hier geen afdrukken van te maken.

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at <http://www.sgs.com/en/Terms-and-Conditions.aspx>

Van: [redacted] (WVL)
 Verzonden: maandag 14 mei 2018 14:36
 Aan: [redacted] - DGRW
 Onderwerp: RE: bespreking granuliet

10.2.e

Hoi [redacted]

Het is nu wachten op de schemabeheerder. Hij komt met een voorstel of hij het materiaal als bouwstof of als grond wil aanmerken. Het is een van de twee en niet zoals dat nu in de BRL staat Grond (en)/of een bouwstof. Dit is strijdig met het Bbk.

Een fijne dag,

Van: [redacted] - DGRW [redacted] @minienm.nl
 Verzonden: maandag 7 mei 2018 15:32
 Aan: [redacted] (WVL)
 Onderwerp: FW: bespreking granuliet

Hoi [redacted]

Hebben wij dit al doorgesproken ? zou maar zo kunnen, maar ik weet het niet meer.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (WVL) [redacted] @rws.nl
 Verzonden: woensdag 11 april 2018 13:03
 Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
 CC: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGRW <[redacted]@minienm.nl>
 Onderwerp: bespreking granuliet

Hoi collega's,

Eerder vanmiddag hebben we een geslaagde conference call gehouden over granuliet met deelname van [redacted] en ikzelf.

Dit naar aanleiding van a) een gestelde helpdeskvraag over granuliet; b) een discussie over het toestaan van de toepassing van granuliet in een diepe plas waarvoor RWS ON bevoegd gezag is; c). een discussie uit de zomer van 2017 over het opnemen van een nieuwe BRL 9344 voor de fijne fractie van steenslag bij winning van gesteente

Hieronder kort de uitkomsten van het gesprek:

1. Valt het materiaal onder de definitie van grond of onder de definitie van bouwstof?
 Er zijn hierover verschillende interpretaties. De toenmalige werkgroep Grond & Bagger en het Implementatieteam Bbk hebben in 2009 aangegeven dat dit materiaal als grond gezien kan worden, maar we constateren dat er ook andere inzichten bestaan. Zo heeft de toetsingscommissie Bbk (in het kader van een wijziging van de BRL 9321 (zie onder 4) gesteld dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond.
 We concluderen dat het uiteindelijk aan het bevoegd gezag is om te bepalen of het materiaal als grond of als bouwstof kan worden toegepast. In dit geval is het echter wel gewenst dat er duidelijkheid komt vanwege de achterliggende wens van de producent of leverancier van dit materiaal om dit onder certificaat te mogen toepassen (zie onder 4).
2. Het materiaal wordt nu door één leverancier aangeboden onder erkende kwaliteitsverklaring volgens de BRL 9321. De BRL 9321 is echter bedoeld voor primaire winning van zand en grind en daardoor lijkt dit materiaal niet onder het toepassingsgebied te vallen. Ook stelt de BRL 9321 dat steenslag dat geproduceerd uit gesteente niet onder de BRL valt. Daarmee concluderen we dat dit materiaal dus niet onder de scope van de BRL 9321 valt en dit certificaat dan ook geen geldig bewijsmiddel is. De ILT zou hier handhavend tegen kunnen optreden. Vanuit de helpdesk Bodem+ ondernemen we overigens nu geen actie richting de ILT (omdat we vertrouwelijk omgaan met de informatie van een vraagsteller).
3. Voor de vraag of het materiaal als zijnde grond (of als bouwstof) in een diepe plas toegepast kan worden, is bovendien de omgang met de zorgplicht van belang (denk aan verhoogde Barium gehalten, maar ook het mogelijk opdrijven van dit fijne materiaal)
4. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren geleden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en -grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetsingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt erop neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.
 Indien de branche met een aangepaste BRL komt waarin we een keuze is gemaakt, bestaat de mogelijkheid dat zij hiervoor in overleg gaan met het ministerie of RWS Bodem+.
 Overigens zijn er voor de leverancier / toepaser van het materiaal onder milieuhygenische verklaringen te brengen, bijvoorbeeld onder een partijkering of fabrikant eigen verklaring.

Afspraken:
 - [redacted] stuurt een aanpassing op het eerdere helpdeskantwoord
 - [redacted] informeert RWS ON
 - [redacted] bespreekt het bovenstaande met [redacted].

Herkennen jullie deze samenvatting? Zo nee, vul aub aan.

Groet,

Van: [redacted] (WVL)
 Verzonden: dinsdag 10 april 2018 20:27
 Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
 CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
 Onderwerp: scherp krijgen granuliet

Beste

Er lopen diverse emails en vragen door elkaar. Ook de achtergrond is een enorm zoekwerk. Ik heb met [redacted] gebeld en even afgestemd om zaken helder te krijgen en te splitsen

Het overleg gaat morgen (als dit telefonisch lukt, ik kan de conference call link ook niet vinden) over:

- Is granuliet (restproduct natuursteenslag van graniet/granulietwinning) grond? Wat is er besloten in IT. ???
- Certificaat en erkenning BRL :
 Volgens info van [redacted] is de BRL 9344 (< 500 um afkomsigt van steenslag) niet opgenomen in Rbk .om welke redenen ?
 Volgens de info van SGS is , omdat de BRL 9344 niet door ging ,dit materiaal nu onder de BRL 9321 geschaard door SGS. Volgens mij past dit gelet op het toepassingsgebied niet onder deze BRL 9321 ([redacted] is dit nog aan het checken), maar is dus wel zo geleverd. De leverancier van dit restproduct is ook de enige die deze erkenning heeft onder de BRL 9321 voor dit materiaal ,granuliet
- Waar past dit dan wel onder ,welke erkenning ??

Vervolg is :

1. De invulling artikel 5 en 7 op het certificaat zelf en ook richting toepassing in diepe plassen laten we morgen nog achterwege . Dit is deels aan BG , maar ook certificaat en erkenning levering van dit product moet helder worden, inclusief invulling zorgplicht en artikel 5 .dit is ook nagelaten bij de levering
2. Herstel ,eventueel helpdeskvraag laten we morgen ook even achterwege, want is ook afhankelijk van bovenstaande punten

Nogmaals het mooie plaatje van het materiaal en achtergrond waar het over gaat ""het import restproduct""

<https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2009/07/granuliet-vervangt-dure-kalk-in-kalkzandsteen-10149665>

mvg [redacted] en tot morgen

E-mailberichten van Vraag Eerstelijns %27Vraag%27

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 april 2020

Dit rapport bevat 2 e-mailberichten.

De e-mailberichten in dit rapport voldoen aan de volgende eisen: Actieve kaarten

Afzender	Geadresseerden	Onderwerp	Prioriteit	Verzenddatum
[REDACTED]@rws.nl	[REDACTED]@numaga.eu	Antwoord op uw vraag met # 18 04 0212	Normaal	12 april 2018 11:57
<p>Bericht Geachte [REDACTED]</p> <p>Vorige week hebben wij u antwoord gegeven op een vraag over granuliet. Bij dit antwoord hebben we een antwoord meegezonden dat wij eerder via onze helpdesk hebben gegeven.</p> <p>Helaas blijkt dit antwoord op twee punten niet correct te zijn, waarvoor onze excuses:</p> <ol style="list-style-type: none"> In ons antwoord zijn wij uitgegaan van een advies van de toenmalige werkgroep Grond en Bagger uit 2009, die aangaven dat het materiaal als zijnde grond beschouwd kan worden. De laatste tijd bestaan hier ook andere inzichten over . In ons antwoord verwijzen we naar de BRL 9321, waaronder granuliet geleverd kan worden. De BRL 9321 stelt echter dat steenslag geproduceerd uit gesteente niet onder de BRL valt. Daarmee kan dit materiaal dus niet onder de scope van de BRL 9321 vallen en kan dit productcertificaat formeel niet als bewijsmiddel gebruikt worden. Wij zijn bekend met een concept BRL 9344 die is opgesteld voor de fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen. Deze nieuwe BRL is in de zomer van 2017 afgekeurd door het ministerie van I&W voor opname in de Regeling bodemkwaliteit. <p>Niettemin</p> <p>Het ministerie van I&W staat overigens open voor een gesprek met de producent / leverancier om te bespreken op welke wijze dit materiaal mogelijk onder een erkende kwaliteitsverklaring kan worden gebracht. Overigens zijn er voor de leverancier / toepasser van het materiaal andere mogelijkheden om het materiaal onder milieuhygiënische verklaringen te brengen, bijvoorbeeld onder een partijkering of fabrikant eigen verklaring.</p> <p>Met vriendelijke groet, Rijkswaterstaat Helpdesk Bodem+ [REDACTED] (op werkdagen tussen 9.00 en 12.00 uur) www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/slim/helpdeskformulier/ www.bodemplus.nl</p> <p>-----</p> <p>Afzender: [REDACTED]@rws.nl Geadresseerden: [REDACTED]@numaga.eu Verzenddatum: 4 april 2018 15:32 Onderwerp: Antwoord op uw vraag met # 18 04 0212</p> <p>Geachte [REDACTED]</p> <p>Op 04-04-2018 13:44 heeft u een vraag aan ons gesteld.</p> <p>De vraag die u ons stelde was: Lange tijd heeft er een publicatie op de website gestaan van Senternovem / Agentschap.nl over een uitspraak van het product granuliet. De uitspraak is dat granuliet aangemerkt wordt als bodem / grond. Granuliet is een product wat vrijkomt bij het be- en verwerken van Bestone locatie Graniet Import te Amsterdam. Het is een kleiachtig materiaal. Deze uitspraak kan ik niet vinden op internet. Mijn vraag is om deze te doen toekomen.</p> <p>In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie: Vermoedelijk doelt u op het overzicht van uitvoeringsvraagstukken rond het Besluit bodemkwaliteit: https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/ (alleen vraagstuk 328 gaat over granuliet).</p> <p>Verder hebben wij bij eerdere vragen over granuliet aan onze helpdesk het volgende antwoord gegeven: Granietzand (ook aangeduid als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm. Granuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van</p>				

E-mailberichten van Vraag Eerstelijns %27Vraag%27

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 april 2020

Afzender	Geadresseerden	Onderwerp	Prioriteit	Verzenddatum
[REDACTED]@rws.nl	[REDACTED]@numaga.eu	Antwoord op uw vraag met # 18 04 0212	Normaal	4 april 2018 15:32
Bericht	Geachte [REDACTED]			
<p>Op 04-04-2018 13:44 heeft u een vraag aan ons gesteld.</p> <p>De vraag die u ons stelde was:</p> <p>Lange tijd heeft er een publicatie op de website gestaan van Senternovem / Agentschap.nl over een uitspraak van het product granuliet. De uitspraak is dat granuliet aangemerkt wordt als bodem / grond.</p> <p>Granuliet is een product wat vrijkomt bij het be- en verwerken van Bestone locatie Graniet Import te Amsterdam. Het is een kleiachtig materiaal. Deze uitspraak kan ik niet vinden op internet. Mijn vraag is om deze te doen toekomen.</p> <p>In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie:</p> <p>Vermoedelijk doelt u op het overzicht van uitvoeringsvraagstukken rond het Besluit bodemkwaliteit: https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/ (alleen vraagstuk 328 gaat over granuliet).</p> <p>Verder hebben wij bij eerdere vragen over granuliet aan onze helpdesk het volgende antwoord gegeven:</p> <p>Granietzand (ook aangeduid als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.</p> <p>Granuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water) bodem. Industriezand (granuliet) heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een ongeroerde bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. De BRL is niet van toepassing op materiaal dat een andere bewerking heeft ondergaan dan scheiden, wassen of breken.</p> <p>Uitgangspunt voor het onderzoek van de samenstelling (het analysepakket) verwijst de BRL naar standaard pakket zoals dat in gezamenlijke uitgave van SIKB, NEN en Bodem+ is weergegeven. Op de website van SIKB kunt u dit nazoeken. Barium is in de meeste gevallen opgenomen in dit stoffenpakket.</p> <p>Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat over barium het volgende: De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is van een antropogene bron. Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het granietzand/granuliet.</p> <p>Waar ook rekening mee gehouden moet worden is de zorgplicht. Belangrijk hierbij is: wat is het uitlooggedrag van het granietzand dat toegepast gaat worden, onder welke situatie gaat het toegepast worden (kan er eventueel uitloging plaatsvinden) en wat is de achtergrondkwaliteit van barium op de toepassingslocatie (als barium zou kunnen uitlogen, maar ter plaatse van de toepassingslocatie is sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan barium, in welke mate is die uitloging dan van belang).</p> <p>Ten slotte merken wij nog op dat bij het werken in en met granietzand rekening gehouden moet worden met het r</p>				

Van: [redacted] <[\[redacted\]@sgs.com](mailto:[redacted]@sgs.com)>
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 17:38
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@graniet-import.nl](mailto:[redacted]@graniet-import.nl)>
CC: [redacted] (WVL) [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Onderwerp: FW: BRL 9344

Beste [redacted]

Obv onderstaand bericht van [redacted] (en eerdere berichten) schat ik in dat het overleg op 16 november 10 u in Utrecht doorgaat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted] - DGRW [redacted] <[\[redacted\]@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl)>
Sent: Tuesday, October 02, 2018 5:30 PM
To: [redacted] (WVL) [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@sgs.com](mailto:[redacted]@sgs.com)>; [redacted] (CD) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Subject: RE: BRL 9344

Beste [redacted]

Ik kan 16 en 23 november.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 12:02
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@sgs.com](mailto:[redacted]@sgs.com)>; [redacted] (CD) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] DGRW [redacted] <[\[redacted\]@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl)>
Onderwerp: RE: BRL 9344

Hoi [redacted]

Wil jij nog reageren?

Een fijne dag,

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 26 september 2018 12:37

Aan: [redacted] (CD); [redacted] - DGRW

Onderwerp: BRL 9344

Beste [redacted] (en andere),

Ik heb vandaag met I&W gesproken je onderstaande vraag. Graag wil I&W hierover met je verdere praten. Onderstaand enkele data voor een overleg.

16 november om 10.00 in Utrecht (Croeselaan)

20 november om 10.00 of 14.00 in Den Haag (min I&W) of Utrecht (Croeselaan)

23 november om 10.00 in Utrecht (Croeselaan)

Graag je reactie.

@ [redacted] willen jullie ook reageren

Een fijne dag,

Van: [redacted] [redacted]@sgs.com]

Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:57

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted]

Onderwerp: BRL 9344

Beste [redacted]

Naar aanleiding van ons overleg van vorig jaar hebben we ons bezonnen op de inhoud van de BRL 9344. De conclusie daarbij is dat het nodeloos ingewikkeld is gemaakt.

In de bijgaande versie is "de fractie <500 µm vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen voor toepassing in GWW werken" aangemerkt als grond.

Hiermee is naar onze mening een heldere keuze gemaakt en wordt aangesloten bij geldende interpretaties en jurisprudentie.

Wij willen je vragen te bevestigen dat de BRL 9344 in de voorgestelde vorm de toets van Bodemplus/I&W kan doorstaan.

Voor inhoudelijk commentaar houden wij ons uiteraard aanbevolen. Alvast bedankt voor jouw reactie.

Met vriendelijke groet [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

PO [REDACTED]
The Netherlands

Phone: [REDACTED]

Tot 10 augustus ben ik niet op kantoor bereikbaar. Zend voor spoedeisende zaken s.v.p. een SMS naar [REDACTED]

Op woensdagen ben ik telefonisch niet bereikbaar | On Wednesdays I can not be reached by phone | Mittwochs bin ich nicht per Telefon erreichbar.

SGS INTRON Certificatie B.V. is a member of the SGS Group, the world's leading Inspection, Verification, Testing and Certification company.

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at

<http://www.sgs.com/en/Terms-and-Conditions.aspx>

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at

<http://www.sgs.com/en/Terms-and-Conditions.aspx>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at

<http://www.sgs.com/en/Terms-and-Conditions.aspx>

10.2e

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 14:01
Aan: [redacted] DGRW [redacted] <[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>
Onderwerp: RE: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

[redacted]

Dit is wel heel erg ongelukkig dat de notitie van mij nu al als bewijs wordt gebruikt! Zie hieronder. Morgen maar even over praten.

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@graniet-import.nl](mailto:[redacted]@graniet-import.nl)>
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 13:47
Aan: [redacted] DGRW; [redacted] (WVL)
Onderwerp: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

Beste [redacted]

Wij hebben jullie concept notitie ontvangen. Graag bespreken wij deze op 12 juli om 12:30 in Den Haag, [redacted] en ik zullen aanwezig zijn.

Met grote verbazing hebben wij onderstaande mail ontvangen.
Het kan toch niet zo zijn dat in dit stadium een concept al voor waarheid aangenomen wordt en zelfs formeel wordt ingezet.

Wat ons betreft is dit concept geen onafhankelijke- en gedegen analyse en zelfs suggestief. In dit concept wordt de verkeerde conclusie getrokken.

De afspraak 12 juli kunnen wij waarderen, nogmaals willen wij onderstrepen dat wij al meer dan een jaar de juiste informatie willen aanleveren en nu wederom worden geconfronteerd met onjuiste uitspraken die leiden tot verkeerde conclusies. Inmiddels komt ons bedrijf tot stilstand, lees de wegenbouw.

Hierbij vragen wij jullie advies.
Hoe kunnen wij op dit moment verder met onze bedrijfsvoering?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@brabob.nl](mailto:[redacted]@brabob.nl)>
Datum: 18 juni 2019 om 15:14:56 CEST
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@brabob.nl](mailto:[redacted]@brabob.nl)>
Kopie: [redacted] <[\[redacted\]@brabob.nl](mailto:[redacted]@brabob.nl)>
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

Dag [redacted]

Bij deze de beoordeling + memo van de melding betreffende granuliet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Op al onze overeenkomsten en leveringen zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Op verzoek zenden wij u een exemplaar.

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 15:01

Aan: [REDACTED]@brabob.nl>

CC: [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>;
[REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>;
[REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

Geachte melder,

Op 14 juni 2019 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 493968.0 en zaaknummer RWSZ2019-00008883
- De partij is afkomstig van Amerikahaven te Amsterdam (Graniet Import Benelux)
- De partij wordt toegepast in het project GBT Over de Maas
- De omvang van de partij is 6.000 m³
- De periode van de toepassing is 26 juni 2019 tot en met 31 december 2021

Ten aanzien van uw melding en bijgevoegde documenten en/of bewijsmiddelen maak ik de volgende opmerkingen:

- Granuliet wordt overeenkomstig de uitleg in bijgevoegde memo gezien als niet vormgegeven bouwstof en valt derhalve niet onder de definitie van grond. Het materiaal komt niet in aanmerking voor toepassing in GBT Over de Maas
- Hierbij wil ik opmerken dat reacties, aanvullende bevindingen, -onderzoek, -berekeningen, -toetsingen en onderbouwingen integraal opgenomen moeten worden in de rapportage. Losbladig aangeleverde stukken met betrekking op het onderzoek en de rapportage worden niet geaccepteerd.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het BBK. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het BBK. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de AWB en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met [REDACTED]
([REDACTED]@rws.nl, 06 – [REDACTED]).

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.