



beschikking

Datum	22 januari 2018
Nummer	RWS-2018/1758
Onderwerp	wijziging watervergunning PPG Industries Chemicals BV in verband met nieuwe hulpstoffen

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Zuidersingel 3
8911 AV Leeuwarden
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T (088) 797 44 00
F (088) 797 44 12
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



Datum
22 januari 2018

1. Aanhef

De minister van Infrastructuur en Waterstaat beschikt op grond van de volgende overwegingen op een aanvraag voor wijziging van een watervergunning zoals bedoeld in artikel 6.26 van de Waterwet. De aanvraag is ingediend door PPG Industries Chemicals BV.

De aanvraag is ontvangen op 2 november 2017 en geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2017-000017508. Op 8 en 14 december 2017 heb ik de op mijn verzoek gevraagde aanvullende informatie ontvangen.

2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Waterstaat als volgt:

De aan PPG Industries Chemicals BV verleende watervergunning (besluit van 12 juli 2016 met kenmerk RWS 2016/28554) op grond van artikel 6.26 van de waterwet te wijzigen door het gebruik van de volgende hulpstoffen toe te staan:

- Klaraid CB1430
- Klaraid PC1192
- Nalco N71305
- Nalco N8103 Plus



**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
22 januari 2018

Nummer
RWS-2018/1758

3. Voorschriften

Aan de vergunning van 12 juli 2016 met kenmerk RWS 2016/28554, wordt het volgende voorschrift toegevoegd:

Voorschrift 8 Mededeling hulpstoffen

1. Bij in gebruik name van een nieuwe, door Rijkswaterstaat goedgekeurde, hulpstof doet de vergunninghouder hierover een mededeling aan het bevoegd gezag.
2. In de in het eerste lid bedoelde mededeling wordt vermeld:
 1. de naam van de nieuwe hulpstof;
 2. de hulpstof die wordt vervangen;
 3. een verwijzing naar het goedkeuringsbesluit.
3. De mededeling wordt gedaan via het volgende e-mail adres:
meldingen-rwsnn@rws.nl

4. Aanvraag

PPG Industries Chemicals BV wil de bestaande hulpstoffen die worden toegepast voor de ontwatering vervangen door nieuwe hulpstoffen. Het doel is het optimaliseren van de waterzuivering.

Voordat de producten worden toegepast worden er proeven uitgevoerd om de werking en het gebruik van de hulpstoffen te testen.

Het betreft de volgende hulpstoffen:

- Klaraid CB1430
- Klaraid PC1192
- Nalco N71305
- Nalco N8103 Plus



5. Toetsing van de aanvraag

5.1 Algemeen

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 het toetsingskader voor het advies naar aanleiding van de aanvraag. In dit artikel zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste; in samenhang met bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

5.2 Regelgeving en beleid

Landelijk beleid ten aanzien van emissies

Het Nationaal Waterplan houdt vast aan de leidende beginselen van het preventief beleid zoals dat in de tweede helft van de vorige eeuw is ingezet: vermindering van de verontreiniging door het toepassen van beste beschikbare technieken (BBT) en waar nodig en mogelijk verdergaande maatregelen met het oog op het bereiken van de gewenste waterkwaliteit. Voor het kwaliteitsbeheer in Rijkswateren heeft daarnaast de Kaderrichtlijn Water (KRW) een grote sturende betekenis. De KRW vereist dat alle Europese lidstaten streven naar een goede kwaliteit van alle waterlichamen waarop de richtlijn van toepassing is. Deze algemene doelstelling heeft een nadere uitwerking gekregen in het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009.

De koppeling van saneringsinspanning aan waterbezwaarlijkheid vindt plaats binnen het algemene waterkwaliteitsbeleid dat van toepassing is op de beoordeling van lozingen. Dit waterkwaliteitsbeleid bestaat uit een drietal elementen, die achtereenvolgens als toetsstappen bij de beoordeling van een lozing, in deze volgorde, aan bod komen:

- Toetsstap 1 - **Bronaanpak**: Hierbij ligt het accent op preventie, het voorkómen dat bepaalde stoffen via afvalwater in het oppervlaktewater worden geloosd. In deze stap van de toetsing van een lozing wordt ten eerste beoordeeld welke stoffen vanuit waterkwaliteitsoogpunt toelaatbaar zijn in het te beoordelen (productie)proces en of gebruikte stoffen vervangen kunnen worden door andere, minder schadelijke stoffen (substitutie). Ten tweede wordt beoordeeld in welke mate het toelaatbaar is dat deze stoffen terecht komen in het te lozen afvalwater; hierbij wordt onder meer gekeken of door het aanpassen van processen contact van deze stoffen met water vermeden kan worden en/of deze stoffen hergebruikt kunnen worden. Bij beide beoordelingen wordt erop toegezien dat ten minste de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. Na het doorlopen van deze stap blijft een zo klein mogelijke afvalwaterstroom over die zo weinig mogelijk milieubelastend is.
- Toetsstap 2 - **Minimalisatie**: in deze stap van de toetsing van een lozing wordt beoordeeld in welke mate zuivering van de afvalwaterstroom noodzakelijk is voordat deze in het oppervlaktewater geloosd wordt. Ook bij deze beoordeling wordt erop toegezien dat ten minste de beste beschikbare technieken worden



toegepast. Eventuele in wet- en regelgeving van toepassing zijnde emissiegrenswaarden worden hierbij in acht genomen.

- Toetsstap 3 - **Immissietoets**: in deze stap van de toetsing van een lozing wordt beoordeeld of vanuit waterkwaliteitsoogpunt een nog verdergaande bronaanpak en/of zuivering nodig is dan volgt uit de eerste twee toetsstappen. Dit wordt bepaald op basis van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater waarop geloosd wordt en de relevante normen die daarin gelden.

Beste beschikbare technieken (BBT)

De saneringsinspanning geeft het niveau aan van de inspanning die moet worden geleverd om de lozing van een stof te verminderen. Bij het bepalen van de saneringsinspanning wordt gekeken naar de mogelijkheden van bronaanpak (substitutie en procesaanpassing) en minimalisatie (zuivering van de afvalwaterstroom).

Het bevoegd gezag moet bij de uitvoering van bronaanpak en minimalisatie in acht te nemen dat ten minste de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. Het begrip 'beste beschikbare technieken' heeft een specifieke betekenis gekregen in de Europese Richtlijn industriële emissies (RIE) en in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het begrip 'beste beschikbare technieken' is daarin gedefinieerd als: 'voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn. Daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

Handreikingen voor welke technieken onder dit begrip vallen, worden gegeven in de Europese BBT-conclusies (BREF's), diverse CIW-bedrijfstakstudies en Nederlandse BBT-documenten.

In Bijlage I van de RIE is aangegeven welke categorieën van industriële activiteiten onder de werkingssfeer van de Richtlijn vallen. In deze bijlage zijn de installaties en activiteiten benoemd.

Ingevolge de Nederlandse regelgeving houdt het bevoegd gezag bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening met deze BREF's/BBT-conclusies, relevante CIW-bedrijfstakstudies en Nederlandse BBT-documenten bij het bepalen van de beste beschikbare technieken. Deze documenten zijn soms echter gedateerd. BBT is een dynamisch begrip hetgeen inhoudt dat nieuwe technieken, die niet in de hiervoor genoemde handreikingen worden beschreven, maar die economisch en technisch haalbaar zijn (vergelijkbare kostenrange en haalbaarheid als de technieken die wel worden beschreven) ook tot BBT kunnen worden gerekend. In die gevallen dient het bevoegd gezag ook deze nieuwe technieken in zijn overweging te betrekken.



Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Datum
22 januari 2018

Nummer
RWS-2018/1758

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken die in BBT-conclusies zijn vermeld, is al rekening gehouden met de economische haalbaarheid van die technieken. Het bevoegd gezag dient er dan ook van uit te gaan dat de daarin beschreven technieken op voorhand acceptabel zijn vanuit kosten oogpunt. Wanneer geen BBT-conclusies voorhanden zijn of wanneer nieuwere technieken beschikbaar zijn, moet het bevoegd gezag zelf vaststellen welke technieken als BBT kunnen gelden. Daarbij kan het bevoegd gezag ook kostenoverwegingen mee laten wegen. Van belang is dat hierbij geen individuele bedrijfseconomische aspecten betrokken kunnen worden. De technieken moeten slechts economisch haalbaar zijn 'in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort'.

BBT en een integrale afweging

Het is van belang om bij de bepaling van welke technieken de 'beste' zijn, ook aandacht te schenken aan de gevolgen van die technieken voor de belasting van het milieu in bredere zin. De definitie van BBT spreekt immers over de 'meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen'. Soms kunnen maatregelen die gunstige effecten hebben voor één milieuaspectet namelijk leiden tot het ontstaan of erger worden van andere problemen. Dit is bijvoorbeeld het geval, wanneer de (niet juiste) toepassing van een stripper ertoe leidt dat vluchtige milieubezwaarlijke stoffen niet of minder in het afvalwater terecht komen maar (mogelijk in sterkere mate) in een emissie naar de lucht. Naast het feit dat dit onwenselijke gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, speelt hier mee dat deze stoffen op een later moment – via atmosferische depositie – alsnog in het oppervlaktewater kunnen geraken en er dus geen (optimale) waterkwaliteitswinst wordt geboekt. Andersom speelt dit effect wanneer bijvoorbeeld een gaswasser gebruikt wordt om onwenselijke stoffen van een luchtmissie in een wateremissie te brengen. Dit betekent dat er aandacht moet zijn voor '*de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien*'. Door een integrale afweging van de (milieu-)effecten van activiteiten kan worden voorkomen dat zo'n afwenteling per saldo leidt tot een slechtere uitkomst voor het milieu als geheel.

Concreet brengt dit mee dat een techniek in bepaalde gevallen niet als BBT gekwalificeerd kan worden, wanneer deze de emissie van bezwaarlijke stoffen slechts verplaatst naar een ander milieucompartiment of wanneer deze er slechts toe leidt dat de stoffen langs andere weg alsnog in significante mate in het oppervlaktewater geraken.

Hoewel hier niet in het algemeen gezegd kan worden in welke gevallen dit precies leidt tot het niet acceptabel zijn van een specifieke techniek, geldt wel dat het bevoegd gezag oog dient te hebben voor deze integrale afweging bij de bepaling van BBT. Zo mogelijk dient deze afweging plaats te vinden in samenspraak met het bevoegd gezag voor de andere milieucompartimenten die in het geding kunnen zijn.

Beleid ten aanzien van stoffen en mengsels

Voor een goede uitvoering van het waterkwaliteitsbeleid is het noodzakelijk om inzicht te hebben in de mate waarin de in het oppervlaktewater te brengen grond- en hulpstoffen, tussen- en eindproducten een potentieel gevaar vormen



voor het aquatisch milieu. Hiervoor is de Algemene Beoordelingsmethodiek (ABM) 2016 vastgesteld en in de Regeling omgevingsrecht aangewezen als BBT-informatiedocument waarmee het bevoegd gezag rekening dient te houden bij het verlenen van vergunningen.

De ABM kent voor alle bedrijfstakken op een transparante en eenduidige wijze aan de in het oppervlaktewater te brengen stoffen en mengsels een bepaalde waterbezwaarlijkheidscategorie toe, op grond van de eigenschappen van die stoffen en mengsels. Daarbij geeft de methodiek aan welke saneringsinspanning (emissiebeperkende maatregel) bij een bepaalde waterbezwaarlijkheid hoort. Voor zeer zorgwekkende stoffen (ABM-categorie 'Z') hoort bij deze saneringsinspanning ook een vijfjaarlijkse rapportageplicht om de mogelijkheden van verdergaande emissiereductie inzichtelijk te maken.

De ABM is een hulpmiddel bij het vaststellen van de gewenste saneringsinspanning en gaat niet in op het beoordelen van de restlozing.

5.3 Toetsing aan de beste beschikbare technieken (BBT)

In deze paragraaf wordt beoordeeld of de lozings situatie voldoet aan ten minste BBT.

De hulpstoffen zijn door Rijkswaterstaat op basis van de producteigenschappen getoetst aan het beleid, de Algemene BeoordelingsMethodiek (ABM) 2016. De resultaten zijn de in de onderstaande tabel samengevat:

hulpstof	ABM-indeling	aanduiding waterbezwaarlijkheid
Klaraid CB1430	B2	vergiftig voor in water levende organismen
Klaraid PC1192	B4	weinig schadelijk voor in water levende organismen
Nalco N71305	B2	vergiftig voor in water levende organismen
Nalco N8103 Plus	A3	schadelijk voor in water levende organismen; kan in aquatisch milieu op lange termijn schadelijke effecten veroorzaken

Toelichting:

De beoordeling is gebaseerd op de nieuwe ABM: Algemene BeoordelingsMethodiek (ABM) 2016. Het beleid staat niet toe dat bestaande producten worden vervangen door een milieubezwaarlijker product. Om die reden is er ook naar de bestaande producten gekeken. Uit de productbladen blijkt dat deze vergelijkbare eigenschappen hebben, waardoor er in de praktijk geen sprake is van vervanging door milieubezwaarlijker producten.

Substitutie van polymeren en flocculanten door afbreekbare stoffen (waarvoor



**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
22 januari 2018

Nummer
RWS-2018/1758

saneringsinspanning B geldt) is niet in alle gevallen toepasbaar. Daarbij zijn de huidige hulpstoffen in categorie A ingedeeld en vallen 3 van de 4 nieuw aangevraagde hulpstoffen in saneringsinspanning B.

De hulpstoffen hebben de eigenschap dat zij zich zeer sterk aan de slibfractie hechten. Dit betekent dat er maar een zeer kleine resthoeveelheid (<1%) met het afvalwater geloosd wordt. Door deze eigenschap wordt er aan de vereiste saneringsinspanning voldaan.

Om basis van het bovenstaande wordt er in de vergunning geen specifieke inspanningsverplichting en rapportageverplichting opgenomen om het flocculant en polymeer te vervangen door een afbreekbaar alternatief.

Er wordt vergunning verleend voor het gebruik van de aangevraagde nieuwe hulpstoffen.

Het hoge verwijderingsrendement in de waterzuivering houdt automatisch in dat er ook in een definitieve situatie geringe hoeveelheden geloosd zullen worden. Op basis hiervan hoeft er bij definitief gebruik geen nieuwe aanvraag te worden gedaan. Er kan op dat moment worden volstaan met een mededeling dat er definitief wordt overgegaan op het gebruik van de nieuwe hulpstof. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van het volgende e-mail adres:

meldingen-rwsnn@rws.nl .

Met het gebruik van de aangevraagde hulpstoffen wordt voldaan aan ten minste BBT.

5.4 Overwegingen t.a.v. de bescherming van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen (waterkwaliteit)

Ten aanzien van de chemische en ecologische gevolgen van de gevraagde wijziging kan het volgende worden opgemerkt:

De gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van het watersysteem zijn door de geringe lozingshoeveelheid verwaarloosbaar.

Gelet hierop leidt de aangevraagde wijziging niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.



**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
22 januari 2018

Nummer
RWS-2018/1758

6. Procedure

De aangevraagde veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen dan volgens de geldende vergunning al zijn toegestaan. De aangevraagde wijzigingen kunnen daarom op grond van art. 6.26, lid 2, Waterwet, worden vergund met gebruikmaking van de procedure uit afdeling 4.1.2 Awb. De voorbereiding van de beschikking op grond van de Waterwet heeft daarom conform het gestelde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

7. Conclusie

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

8. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd van de afdeling Vergunningverlening,
Rijkswaterstaat Noord-Nederland,





9. Mededelingen

1. Informatie en bezwaar

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de begeleidende brief bij dit besluit. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen. Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaar:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een bezwaar uw doel kunt bereiken?
- Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de bij het besluit vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

Hoe maakt u bezwaar?

Om bezwaar te maken moet u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Noord-Nederland, afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht. In het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen)
- de reden waarom u bezwaar maakt
- de datum en uw handtekening.



**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
22 januari 2018

Nummer
RWS-2018/1758

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

2. Inspanningsverplichting i.v.m. mogelijke schade

Het hebben van deze vergunning ontslaat de houder niet van de verplichting om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen teneinde te voorkomen dat derden of de Staat ten gevolge van het gebruik maken van de vergunning schade lijden.

3. Afschriften van het besluit

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

1. Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Delfzijl,
e-mail: gemeente@delfzijl.nl
2. Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen,
e-mail: loketvergunningen@provinciegroningen.nl
3. Groningen Seaports,
e-mail: servicedeskdim@groningen-seaports.com
4. De Waddenvereniging,
e-mail: info@waddenvereniging.nl
5. De Natuur en Milieufederatie Groningen,
e-mail: info@nmfgroningen.nl
6. Het Bureau verontreinigingsheffing rijkswateren,
e-mail: cdr-bvr@rws.nl