



Frisia Zout BV  
t.a.v. de heer [REDACTED]  
Lange Lijnbaan 15  
8861 NW Harlingen

**Rijkswaterstaat  
Noord-Nederland**

Zuidersingel 3  
8911 AV Leeuwarden  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
www.rijkswaterstaat.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]

T 06 [REDACTED]

[REDACTED]

# minuut

Wijziging watervergunning Frisia Zout BV in verband met  
een nieuwe hulpstof

**Datum**  
8 maart 2018

**Ons kenmerk**  
RWS-2018/8817

**Uw kenmerk**  
-

**Bijlage**  
-

GETYPT DOOR / PARAAF

[REDACTED]

VERVOLG OP

VERGELEKEN DOOR / PARAAF

RAPPELDATUM

8 maart 2018

VERZONDEN DOOR / PARAAF

VERZENDDATUM

8 maart 2018

ONDERTEKENING DOOR / PARAAF

[REDACTED] 14/3 [REDACTED]

VERZENDEWIJZE

MEDEWERKING VAN / PARAAF

[REDACTED] 9-3-18 [REDACTED]

NA VERZENDING RETOUR AAN

[REDACTED] 9-3-2018 [REDACTED]

[REDACTED] 14-3-18 [REDACTED]

AFSCHRIFT AAN

archieff

[REDACTED]

ADRES

extern:  
zie mededelingenblad

Alle afschriften per E-mail



Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

Frisia Zout BV  
t.a.v. de heer [REDACTED]  
Lange Lijnbaan 15  
8861 NW Harlingen

**Rijkswaterstaat  
Noord-Nederland**

Zuidersingel 3  
8911 AV Leeuwarden  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T (088) 797 44 00  
F (088) 797 44 12  
www.rijkswaterstaat.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]  
T 06 [REDACTED]  
[REDACTED]

**Ons kenmerk**  
RWS-2018/8817

**Uw kenmerk**  
-

**Bijlage(n)**  
-

Datum 14 maart 2018  
Onderwerp Wijziging watervergunning Frisia Zout BV in verband met  
een nieuwe hulpstof

Geachte heer [REDACTED],

Op 3 november 2017 ontving ik uw verzoek voor het toepassen van een nieuwe  
hulpstof. Op 9 januari 2018 heb ik de door mij gevraagde aanvullende informatie  
ontvangen.

Ik behandel uw verzoek als een aanvraag voor wijziging van de watervergunning  
van 20 augustus 2014 (kenmerk RWS2014/37885) op grond van artikel 6.26 van  
de waterwet. Uw aanvraag is geregistreerd en in behandeling genomen met het  
kenmerk RWSZ2017-00017510.

Ik stuur u hierbij mijn besluit op uw aanvraag.

Voor de mogelijkheid tot het maken van bezwaar en het indienen van een verzoek  
om een voorlopige voorziening verwijs ik naar de mededelingen bij het besluit.

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de heer [REDACTED] telefoon  
06 [REDACTED]

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
hoofd van de afdeling Vergunningverlening,  
Rijkswaterstaat Noord-Nederland,

[REDACTED]



# beschikking

---

Datum	14 maart 2018
Nummer	RWS-2018/8817
Onderwerp	Wijziging watervergunning Frisia Zout BV in verband met een nieuwe hulpstof

---

**Rijkswaterstaat  
Noord-Nederland**

Zuidersingel 3  
8911 AV Leeuwarden  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T (088) 797 44 00  
F (088) 797 44 12  
www.rijkswaterstaat.nl

**Contactpersoon**

T 06 [redacted]  
[redacted]

**Datum**

14 maart 2018

## 1. Aanhef

De minister van Infrastructuur en Waterstaat beschikt op grond van de volgende overwegingen op een aanvraag voor wijziging van een watervergunning zoals bedoeld in artikel 6.26 van de Waterwet. De aanvraag is ingediend door Frisia Zout BV.

De aanvraag is ontvangen op 3 november 2017 en geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2017-00017510. Op 9 januari 2018 is de op verzoek van Rijkswaterstaat gevraagde aanvullende informatie ontvangen.

## 2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Waterstaat als volgt:

De aan Frisia Zout BV verleende watervergunning (besluit van 20 augustus 2014 met kenmerk RWS 2014/37885) op grond van artikel 6.26 van de Waterwet te wijzigen door het gebruik van de volgende hulpstof toe te staan:

- Polysoft

## 3. Aanvraag

Frisia Zout BV wil de bestaande hulpstof die worden toegepast ter bestrijding van ketelsteenvorming vervangen door een nieuwe hulpstof. De aanleiding hiervoor is dat met de huidige toepassing (Polygon) enige ketelsteenvorming op de laatste indampers optreedt.

Het nieuwe product betreft Polysoft afkomstig van AVF Water en vervangt het huidige product Polygon.



## 4. Toetsing van de aanvraag

### 4.1 Algemeen

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 het toetsingskader voor het advies naar aanleiding van de aanvraag. In dit artikel zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste; in samenhang met bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

### 4.2 Regelgeving en beleid

#### *Landelijk beleid ten aanzien van emissies*

Het Nationaal Waterplan houdt vast aan de leidende beginselen van het preventief beleid zoals dat in de tweede helft van de vorige eeuw is ingezet: vermindering van de verontreiniging door het toepassen van beste beschikbare technieken (BBT) en waar nodig en mogelijk verdergaande maatregelen met het oog op het bereiken van de gewenste waterkwaliteit. Voor het kwaliteitsbeheer in Rijkswateren heeft daarnaast de Kaderrichtlijn Water (KRW) een grote sturende betekenis. De KRW vereist dat alle Europese lidstaten streven naar een goede kwaliteit van alle waterlichamen waarop de richtlijn van toepassing is. Deze algemene doelstelling heeft een nadere uitwerking gekregen in het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009.

De koppeling van saneringsinspanning aan waterbezwaarlijkheid vindt plaats binnen het algemene waterkwaliteitsbeleid dat van toepassing is op de beoordeling van lozingen. Dit waterkwaliteitsbeleid bestaat uit een drietal elementen, die achtereenvolgens als toetsstappen bij de beoordeling van een lozing, in deze volgorde, aan bod komen:

- Toetsstap 1 - **Bronaanpak**: Hierbij ligt het accent op preventie, het voorkómen dat bepaalde stoffen via afvalwater in het oppervlaktewater worden geloosd. In deze stap van de toetsing van een lozing wordt ten eerste beoordeeld welke stoffen vanuit waterkwaliteitsoogpunt toelaatbaar zijn in het te beoordelen (productie)proces en of gebruikte stoffen vervangen kunnen worden door andere, minder schadelijke stoffen (substitutie). Ten tweede wordt beoordeeld in welke mate het toelaatbaar is dat deze stoffen terecht komen in het te lozen afvalwater; hierbij wordt onder meer gekeken of door het aanpassen van processen contact van deze stoffen met water vermeden kan worden en/of deze stoffen hergebruikt kunnen worden. Bij beide beoordelingen wordt erop toegezien dat ten minste de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. Na het doorlopen van deze stap blijft een zo klein mogelijke afvalwaterstroom over die zo weinig mogelijk milieubelastend is.
- Toetsstap 2 - **Minimalisatie**: in deze stap van de toetsing van een lozing wordt beoordeeld in welke mate zuivering van de afvalwaterstroom noodzakelijk is voordat deze in het oppervlaktewater geloosd wordt. Ook bij deze beoordeling wordt erop toegezien dat ten minste de beste beschikbare technieken worden



toegepast. Eventuele in wet- en regelgeving van toepassing zijnde emissiegrenswaarden worden hierbij in acht genomen.

- **Toetsstap 3 - Immissietoets:** in deze stap van de toetsing van een lozing wordt beoordeeld of vanuit waterkwaliteitsoogpunt een nog verdergaande bronaanpak en/of zuivering nodig is dan volgt uit de eerste twee toetsstappen. Dit wordt bepaald op basis van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater waarop geloosd wordt en de relevante normen die daarin gelden.

### **Beste beschikbare technieken (BBT)**

De saneringsinspanning geeft het niveau aan van de inspanning die moet worden geleverd om de lozing van een stof te verminderen. Bij het bepalen van de saneringsinspanning wordt gekeken naar de mogelijkheden van bronaanpak (substitutie en procesaanpassing) en minimalisatie (zuivering van de afvalwaterstroom).

Het bevoegd gezag moet bij de uitvoering van bronaanpak en minimalisatie in acht te nemen dat ten minste de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. Het begrip 'beste beschikbare technieken' heeft een specifieke betekenis gekregen in de Europese Richtlijn industriële emissies (RIE) en in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het begrip 'beste beschikbare technieken' is daarin gedefinieerd als: 'voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn. Daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

Handreikingen voor welke technieken onder dit begrip vallen, worden gegeven in de Europese BBT-conclusies (BREF's), diverse CIW-bedrijfstakstudies en Nederlandse BBT-documenten. In Bijlage I van de RIE is aangegeven welke categorieën van industriële activiteiten onder de werkingssfeer van de Richtlijn vallen. In deze bijlage zijn de installaties en activiteiten benoemd.

Ingevolge de Nederlandse regelgeving houdt het bevoegd gezag bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening met deze BREF's/BBT-conclusies, relevante CIW-bedrijfstakstudies en Nederlandse BBT-documenten bij het bepalen van de beste beschikbare technieken. Deze documenten zijn soms echter gedateerd. BBT is een dynamisch begrip hetgeen inhoudt dat nieuwe technieken, die niet in de hiervoor genoemde handreikingen worden beschreven, maar die economisch en technisch haalbaar zijn (vergelijkbare kostenrange en haalbaarheid als de technieken die wel worden beschreven) ook tot BBT kunnen worden gerekend. In die gevallen dient het bevoegd gezag ook deze nieuwe technieken in zijn overweging te betrekken.



Rijkswaterstaat  
Noord-Nederland

Datum  
14 maart 2018

Nummer  
RWS-2018/8817

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken die in BBT-conclusies zijn vermeld, is al rekening gehouden met de economische haalbaarheid van die technieken. Het bevoegd gezag dient er dan ook van uit te gaan dat de daarin beschreven technieken op voorhand acceptabel zijn vanuit kosten oogpunt. Wanneer geen BBT-conclusies voorhanden zijn of wanneer nieuwere technieken beschikbaar zijn, moet het bevoegd gezag zelf vaststellen welke technieken als BBT kunnen gelden. Daarbij kan het bevoegd gezag ook kostenoverwegingen mee laten wegen. Van belang is dat hierbij geen individuele bedrijfseconomische aspecten betrokken kunnen worden. De technieken moeten slechts economisch haalbaar zijn 'in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort'.

### **BBT en een integrale afweging**

Het is van belang om bij de bepaling van welke technieken de 'beste' zijn, ook aandacht te schenken aan de gevolgen van die technieken voor de belasting van het milieu in bredere zin. De definitie van BBT spreekt immers over de 'meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen'. Soms kunnen maatregelen die gunstige effecten hebben voor één milieuaspectet namelijk leiden tot het ontstaan of erger worden van andere problemen. Dit is bijvoorbeeld het geval, wanneer de (niet juiste) toepassing van een stripper ertoe leidt dat vluchtige milieubezwaarlijke stoffen niet of minder in het afvalwater terecht komen maar (mogelijk in sterkere mate) in een emissie naar de lucht. Naast het feit dat dit onwenselijke gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, speelt hier mee dat deze stoffen op een later moment – via atmosferische depositie – alsnog in het oppervlaktewater kunnen geraken en er dus geen (optimale) waterkwaliteitswinst wordt geboekt. Andersom speelt dit effect wanneer bijvoorbeeld een gaswasser gebruikt wordt om onwenselijke stoffen van een luchtmissie in een watermissie te brengen. Dit betekent dat er aandacht moet zijn voor *'de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien'*. Door een integrale afweging van de (milieu-)effecten van activiteiten kan worden voorkomen dat zo'n afwenteling per saldo leidt tot een slechtere uitkomst voor het milieu als geheel.

Concreet brengt dit mee dat een techniek in bepaalde gevallen niet als BBT gekwalificeerd kan worden, wanneer deze de emissie van bezwaarlijke stoffen slechts verplaatst naar een ander milieucompartiment of wanneer deze er slechts toe leidt dat de stoffen langs andere weg alsnog in significante mate in het oppervlaktewater geraken.

Hoewel hier niet in het algemeen gezegd kan worden in welke gevallen dit precies leidt tot het niet acceptabel zijn van een specifieke techniek, geldt wel dat het bevoegd gezag oog dient te hebben voor deze integrale afweging bij de bepaling van BBT. Zo mogelijk dient deze afweging plaats te vinden in samenspraak met het bevoegd gezag voor de andere milieucompartimenten die in het geding kunnen zijn.

### **Beleid ten aanzien van stoffen en mengsels**

Voor een goede uitvoering van het waterkwaliteitsbeleid is het noodzakelijk om inzicht te hebben in de mate waarin de in het oppervlaktewater te brengen grond- en hulpstoffen, tussen- en eindproducten een potentieel gevaar vormen



voor het aquatisch milieu. Hiervoor is de Algemene Beoordelingsmethodiek (ABM) 2016 vastgesteld en in de Regeling omgevingsrecht aangewezen als BBT-informatiedocument waarmee het bevoegd gezag rekening dient te houden bij het verlenen van vergunningen.

De ABM kent voor alle bedrijfstakken op een transparante en eenduidige wijze aan de in het oppervlaktewater te brengen stoffen en mengsels een bepaalde waterbezwaarlijkheidscategorie toe, op grond van de eigenschappen van die stoffen en mengsels. Daarbij geeft de methodiek aan welke saneringsinspanning (emissiebeperkende maatregel) bij een bepaalde waterbezwaarlijkheid hoort. Voor zeer zorgwekkende stoffen (ABM-categorie 'Z') hoort bij deze saneringsinspanning ook een vijfjaarlijkse rapportageplicht om de mogelijkheden van verdergaande emissiereductie inzichtelijk te maken.

De ABM is een hulpmiddel bij het vaststellen van de gewenste saneringsinspanning en gaat niet in op het beoordelen van de restlozing.

#### **4.3 Toetsing aan de beste beschikbare technieken (BBT)**

In deze paragraaf wordt beoordeeld of de lozings situatie voldoet aan ten minste BBT.

De hulpstof is door Rijkswaterstaat op basis van de producteigenschappen getoetst aan het beleid, de Algemene BeoordelingsMethodiek (ABM) 2016. De resultaten zijn de in de onderstaande tabel samengevat:

<b>hulpstof</b>	<b>ABM-indeling</b>	<b>aanduiding waterbezwaarlijkheid</b>
Polysoft	B5	Weinig schadelijk voor in water levende organismen

#### **Toelichting:**

De beoordeling is gebaseerd op de nieuwe ABM: Algemene BeoordelingsMethodiek (ABM) 2016. Het beleid staat niet toe dat bestaande producten worden vervangen door een milieubezwaarlijker product.

In het productblad zijn niet voor alle componenten acute toxiciteitsgegevens opgenomen. Voor de toetsing is er daarom uitgegaan van een worst-case situatie waarbij de acute toxiciteit kleiner is dan 0,1 mg/l. Door het geringe aandeel van deze component in het product wijzigt de ABM-indeling niet en blijft deze B5. Dit nieuwe product heeft dezelfde klasse-indeling als het product dat het vervangt.

Frisia levert voldoende inspanning om het gebruik van hulpstoffen te beperken. De vervanging van een bestaand middel door een nieuw beter werkend middel valt daar ook onder.

Met het gebruik van de aangevraagde hulpstof wordt voldaan aan ten minste BBT. Er wordt vergunning verleend voor het gebruik van de aangevraagde nieuwe hulpstof.



**Rijkswaterstaat  
Noord-Nederland**

#### **4.4 Overwegingen t.a.v. de bescherming van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen (waterkwaliteit)**

**Datum**  
14 maart 2018

**Nummer**  
RWS-2018/8817

Ten aanzien van de chemische en ecologische gevolgen van de gevraagde wijziging kan het volgende worden opgemerkt:

Door de producteigenschappen in combinatie met de geringe dosering zijn de gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van het watersysteem verwaarloosbaar. Een specifieke immissietoets hoeft in deze situatie niet te worden uitgevoerd.

Gelet hierop leidt de aangevraagde wijziging niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

#### **5. Procedure**

De aangevraagde veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen dan volgens de geldende vergunning al zijn toegestaan. De aangevraagde wijzigingen kunnen daarom op grond van art. 6.26, lid 2, Waterwet, worden vergund met gebruikmaking van de procedure uit afdeling 4.1.2 Awb. De voorbereiding van de beschikking op grond van de Waterwet heeft daarom conform het gestelde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

#### **6. Conclusie**

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

#### **7. Ondertekening**

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
hoofd van de afdeling Vergunningverlening,  
Rijkswaterstaat Noord-Nederland,







## 8. Mededelingen

### 1. Informatie en bezwaar

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de begeleidende brief bij dit besluit. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen. Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

### Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaar:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een bezwaar uw doel kunt bereiken?
- Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de bij het besluit vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

### Hoe maakt u bezwaar?

Om bezwaar te maken moet u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Noord-Nederland, afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht. In het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen)
- de reden waarom u bezwaar maakt
- de datum en uw handtekening.



**Rijkswaterstaat  
Noord-Nederland**

**Datum**  
14 maart 2018

**Nummer**  
RWS-2018/8817

### **Voorlopige voorziening**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

### **2. Inspanningsverplichting i.v.m. mogelijke schade**

Het hebben van deze vergunning ontslaat de houder niet van de verplichting om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen teneinde te voorkomen dat derden of de Staat ten gevolge van het gebruik maken van de vergunning schade lijden.

### **3. Afschriften van het besluit**

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

1. Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Harlingen,  
e-mail: [info@harlingen.nl](mailto:info@harlingen.nl)
2. Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen,  
e-mail: [loketvergunningen@provinciegroningen.nl](mailto:loketvergunningen@provinciegroningen.nl)
3. De Waddenvereniging,  
e-mail: [info@waddenvereniging.nl](mailto:info@waddenvereniging.nl)
5. De Natuur en Milieufederatie Groningen,  
e-mail: [info@nmfgroningen.nl](mailto:info@nmfgroningen.nl)
6. Het Bureau verontreinigingsheffing rijkswateren,  
e-mail: [cdr-bvr@rws.nl](mailto:cdr-bvr@rws.nl)