



Eneco Bio Golden Raand CV
de heer [REDACTED] 10.2.e
Metaalpark 20
9936 BV Farmsum

Contactpersoon
[REDACTED] 10.2.e
[REDACTED]
[REDACTED]@rws.nl

Datum
24 mei 2018

Ons kenmerk
RWS-2018/19843

minuut

Wijziging Watervergunning in verband met de toepassing
van perazijnzuur

GETYPT DOOR / PARAAF

VERVOLG OP

[REDACTED]

10.2.e

VERGELEKEN DOOR / PARAAF

RAPPELDATUM

VERZONDEN DOOR / PARAAF

VERZENDDATUM

ONDERTEKENING DOOR / PARAAF

VERZENDWIJZE

[REDACTED] [REDACTED] 24/5

10.2.e

MEDEWERKING VAN / PARAAF

NA VERZENDING RETOUR AAN

[REDACTED] akkoord E-mail [REDACTED] 24-5 10.2.e

[REDACTED] akkoord E-mail

[REDACTED] akkoord E-mail [REDACTED] 24/5/2018

AFSCHRIFT AAN

ADRES

archieff

10.2.e

allen per e-mail

extern: zie verzendlijst
mededelingenblad



> Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE

BEC Eneco Golden Raand CV
de heer [REDACTED]
Metaalpark 20
9936 BV Farmsum

10.2.e

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Zuidersingel 3
8911 AV Leeuwarden
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T (088) 797 44 00
F (088) 797 44 12
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED].@rws.nl

10.2.e

Datum 24 mei 2018
Onderwerp Wijziging Watervergunning in verband met de toepassing
van perazijnzuur

Ons kenmerk
RWS-2018/19843

Bijlage(n)
1

Geachte heer [REDACTED], 10.2.e

Op 3 april 2018 ontving ik uw verzoek voor wijziging van uw watervergunning. De wijziging heeft betrekking op het toepassen van perazijnzuur in het koelwatersysteem. Uw aanvraag is geregistreerd en in behandeling genomen met het kenmerk RWSZ2018-00005633.

Ik stuur u hierbij mijn besluit op uw aanvraag.

Voor de mogelijkheid tot het maken van bezwaar en het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening verwijs ik naar de mededelingen bij het besluit.

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de heer [REDACTED], telefoon [REDACTED] 10.2.e

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd van de afdeling Vergunningverlening,
Rijkswaterstaat Noord-Nederland,

[REDACTED] 10.2.e



beschikking

Datum	24 mei 2018
Nummer	RWS-2018/19843
Onderwerp	Wijziging Watervergunning in verband met de toepassing van perazijnzuur

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Zuidersingel 3
8911 AV Leeuwarden
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T (088) 797 44 00
F (088) 797 44 12
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

10.2.e
@rws.nl

Datum

24 mei 2018

1. Aanhef

De minister van Infrastructuur en Waterstaat beschikt op grond van de volgende overwegingen op een aanvraag voor wijziging van een vergunning zoals bedoeld in artikel 6.2 van de Waterwet. De aanvraag is ingediend door Eneco Bio Golden Raand C.V. , Metaalpark 20, 9936 BV in Farmsum.

De aanvraag is ontvangen op 3 april 2018 en geregistreerd onder nummer RWSZ2018-00005633.

2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Waterstaat als volgt:

1. De gevraagde wijziging van de vergunning als bedoeld in artikel 6.2, eerste lid, van de waterwet aan Eneco Bio Golden Raand C.V. , Metaalpark 20 in Farmsum te verlenen voor het toepassen van perazijnzuur als hulpstof in het koelwatersysteem.
2. Aan de vergunning de in hoofdstuk 3 van deze beschikking opgenomen voorschriften te verbinden met het oog op de in artikel 2.1 van de Waterwet genoemde doelstellingen.



**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Nummer
RWS-2018/19843

Datum
24 mei 2018

3. Voorschriften

De watervergunning verleend bij besluit van 16 juni 2010 (kenmerk DNN 2010/2506), gewijzigd bij besluit van 5 maart 2013 (kenmerk RWS-2013/11896) wordt als volgt gewijzigd:

I. Voorschrift 3 wordt vervangen door het volgende nieuwe voorschrift 3:

1. De in artikel 1, lid 1, onder d, omschreven afvalwaterstroom mag slechts in het oppervlaktewaterlichaam worden gebracht als de navolgende lozingseis op het betreffende meetpunt niet wordt overschreden.

parameter	waarde	eenheid
etmaalgemiddelde warmtelast	80	MWth
piekbelasting tijdens start-/(nood)stop	151	MWth

2. De warmtelast moet worden berekend volgens de formule die is opgenomen in bijlage 3, behorende bij deze vergunning.
3. De in het eerste lid van dit voorschrift bedoelde start- en (nood)stop situaties moeten worden gemeld bij de waterbeheerder.
4. Uiterlijk op 1 april 2020 moet er bij de waterbeheerder over het praktijkonderzoek naar optimalisatie van de perazijnzuurdosering worden gerapporteerd.

II. Voorschrift 7, lid 11 wordt vervangen door het volgende nieuwe voorschrift 7, lid 11:

11. Jaarlijks moet uiterlijk op 1 april de in het voorgaande kalenderjaar gebruikte hoeveelheid ammonium en perazijnzuur bij de waterbeheerder worden gerapporteerd.



Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Nummer
RWS-2018/19843

Datum
24 mei 2018

4. Aanvraag

Aanleiding

Eneco BEC ondervindt hinder van aangroei van met name hydroïden (apenhaar) en in enige mate ook van pokken. Hierdoor ontstaat drukval in het sponsballen systeem, met verlies van sponsballen en extra (handmatige) reiniging van de zeefkorf als gevolg. Thermoshock blijkt daarbij onvoldoende in staat te zijn om hydroïden te doden of te verwijderen.

Mede op basis van ontwikkelingen waarbij Eneco BEC stoom gaat leveren aan Akzo, heeft Eneco BEC behoefte aan aanvullende maatregelen om aangroei in het koelwatersysteem te voorkomen.

Alternatievenafweging

Eneco BEC heeft een afweging gemaakt tussen de volgende aanvullende methoden van aangroeibestrijding:

1. (actief) chloor;
2. perazijnzuur.

Het nadeel van perazijnzuur (kosten) weegt voor Eneco BEC niet op tegen de voordelen: betere dosering en monitoring.

Uitvoering test

Voor het testen van de toepassing van perazijnzuur heeft BEC Eneco in de periode van 1 maart 2017 tot en met 31 december 2017 gebruik kunnen maken van een tijdelijke watervergunning (besluit van 13 december 2016 met kenmerk RWS-2016/51605).

Het doel van de test was om vast te stellen hoe perazijnzuur bij Eneco BEC toegepast moet worden (concentratie en dosering). Na de testfase zou het gebruik van perazijnzuur in een wijziging van de bestaande watervergunning kunnen worden vastgelegd.

Conform het voorschrift van de tijdelijke vergunning heeft BEC Eneco aan Rijkswaterstaat gerapporteerd over de testresultaten.

Het onderzoeksrapport is als bijlage bij de aanvraag gevoegd. In dit besluit worden daarom alleen de belangrijkste conclusies opgenomen.

In het onderzoeksrapport met kenmerk SWNL0218298 wordt door SWECO geconcludeerd dat perazijnzuur een goed alternatief voor chloor is in de effectieve bestrijding en preventie van biologische aangroei in het koelwatersysteem van Eneco BGR. In de proefopstelling werd op kleine schaal een effectieve concentratie van 4 ppm perazijnzuur (15%-oplossing) gevonden. Op grote schaal zal de concentratie verder moeten worden geoptimaliseerd.

Gezien dit optimalisatie traject verzoekt BEC Eneco om een meldingsplicht van de jaarvracht perazijnzuur met als uitgangspunt een aangetoonde minimale concentratie te handhaven.



5. Toetsing van de aanvraag

5.1 Algemeen

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 het toetsingskader voor het advies naar aanleiding van de aanvraag. In dit artikel zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste; in samenhang met bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

5.2 Regelgeving en beleid

Landelijk beleid ten aanzien van emissies

Het Nationaal Waterplan houdt vast aan de leidende beginselen van het preventief beleid zoals dat in de tweede helft van de vorige eeuw is ingezet: vermindering van de verontreiniging door het toepassen van beste beschikbare technieken (BBT) en waar nodig en mogelijk verdergaande maatregelen met het oog op het bereiken van de gewenste waterkwaliteit. Voor het kwaliteitsbeheer in Rijkswateren heeft daarnaast de Kaderrichtlijn Water (KRW) een grote sturende betekenis. De KRW vereist dat alle Europese lidstaten streven naar een goede kwaliteit van alle waterlichamen waarop de richtlijn van toepassing is. Deze algemene doelstelling heeft een nadere uitwerking gekregen in het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009.

De koppeling van saneringsinspanning aan waterbezwaarlijkheid vindt plaats binnen het algemene waterkwaliteitsbeleid dat van toepassing is op de beoordeling van lozingen. Dit waterkwaliteitsbeleid bestaat uit een drietal elementen, die achtereenvolgens als toetsstappen bij de beoordeling van een lozing, in deze volgorde, aan bod komen:

- **Toetsstap 1 - Bronaanpak:** Hierbij ligt het accent op preventie, het voorkómen dat bepaalde stoffen via afvalwater in het oppervlaktewater worden geloosd. In deze stap van de toetsing van een lozing wordt ten eerste beoordeeld welke stoffen vanuit waterkwaliteitsoogpunt toelaatbaar zijn in het te beoordelen (productie)proces en of gebruikte stoffen vervangen kunnen worden door andere, minder schadelijke stoffen (substitutie). Ten tweede wordt beoordeeld in welke mate het toelaatbaar is dat deze stoffen terecht komen in het te lozen afvalwater; hierbij wordt onder meer gekeken of door het aanpassen van processen contact van deze stoffen met water vermeden kan worden en/of deze stoffen hergebruikt kunnen worden. Bij beide beoordelingen wordt erop toegezien dat ten minste de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. Na het doorlopen van deze stap blijft een zo klein mogelijke afvalwaterstroom over die zo weinig mogelijk milieubelastend is.



- **Toetsstap 2 - Minimalisatie:** in deze stap van de toetsing van een lozing wordt beoordeeld in welke mate zuivering van de afvalwaterstroom noodzakelijk is voordat deze in het oppervlaktewater geloosd wordt. Ook bij deze beoordeling wordt erop toegezien dat ten minste de beste beschikbare technieken worden toegepast. Eventuele in wet- en regelgeving van toepassing zijnde emissiegrenswaarden worden hierbij in acht genomen.
- **Toetsstap 3 - Immissietoets:** in deze stap van de toetsing van een lozing wordt beoordeeld of vanuit waterkwaliteitsoogpunt een nog verdergaande bronaanpak en/of zuivering nodig is dan volgt uit de eerste twee toetsstappen. Dit wordt bepaald op basis van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater waarop geloosd wordt en de relevante normen die daarin gelden.

Beste beschikbare technieken (BBT)

De saneringsinspanning geeft het niveau aan van de inspanning die moet worden geleverd om de lozing van een stof te verminderen. Bij het bepalen van de saneringsinspanning wordt gekeken naar de mogelijkheden van bronaanpak (substitutie en procesaanpassing) en minimalisatie (zuivering van de afvalwaterstroom).

Het bevoegd gezag moet bij de uitvoering van bronaanpak en minimalisatie in acht te nemen dat ten minste de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. Het begrip 'beste beschikbare technieken' heeft een specifieke betekenis gekregen in de Europese Richtlijn industriële emissies (RIE) en in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het begrip 'beste beschikbare technieken' is daarin gedefinieerd als: 'voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn. Daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

Handreikingen voor welke technieken onder dit begrip vallen, worden gegeven in de Europese BBT-conclusies (BREF's), diverse CIW-bedrijfstakstudies en Nederlandse BBT-documenten.

In Bijlage I van de RIE is aangegeven welke categorieën van industriële activiteiten onder de werkingssfeer van de Richtlijn vallen. In deze bijlage zijn de installaties en activiteiten benoemd.

Ingevolge de Nederlandse regelgeving houdt het bevoegd gezag bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening met deze BREF's/BBT-conclusies, relevante CIW-bedrijfstakstudies en Nederlandse BBT-documenten bij het bepalen van de beste beschikbare technieken. Deze documenten zijn soms echter gedateerd. BBT is een dynamisch begrip hetgeen inhoudt dat nieuwe technieken,



die niet in de hiervoor genoemde handreikingen worden beschreven, maar die economisch en technisch haalbaar zijn (vergelijkbare kostenrange en haalbaarheid als de technieken die wel worden beschreven) ook tot BBT kunnen worden gerekend. In die gevallen dient het bevoegd gezag ook deze nieuwe technieken in zijn overweging te betrekken.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken die in BBT-conclusies zijn vermeld, is al rekening gehouden met de economische haalbaarheid van die technieken. Het bevoegd gezag dient er dan ook van uit te gaan dat de daarin beschreven technieken op voorhand acceptabel zijn vanuit kosten oogpunt. Wanneer geen BBT-conclusies voorhanden zijn of wanneer nieuwere technieken beschikbaar zijn, moet het bevoegd gezag zelf vaststellen welke technieken als BBT kunnen gelden. Daarbij kan het bevoegd gezag ook kostenoverwegingen mee laten wegen. Van belang is dat hierbij geen individuele bedrijfseconomische aspecten betrokken kunnen worden. De technieken moeten slechts economisch haalbaar zijn 'in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort'.

BBT en een integrale afweging

Het is van belang om bij de bepaling van welke technieken de 'beste' zijn, ook aandacht te schenken aan de gevolgen van die technieken voor de belasting van het milieu in bredere zin. De definitie van BBT spreekt immers over de 'meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen'. Soms kunnen maatregelen die gunstige effecten hebben voor één milieuaspectet namelijk leiden tot het ontstaan of erger worden van andere problemen. Dit is bijvoorbeeld het geval, wanneer de (niet juiste) toepassing van een stripper ertoe leidt dat vluchtige milieubezwaarlijke stoffen niet of minder in het afvalwater terecht komen maar (mogelijk in sterkere mate) in een emissie naar de lucht. Naast het feit dat dit onwenselijke gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, speelt hier mee dat deze stoffen op een later moment – via atmosferische depositie – alsnog in het oppervlaktewater kunnen geraken en er dus geen (optimale) waterkwaliteitswinst wordt geboekt. Andersom speelt dit effect wanneer bijvoorbeeld een gaswasser gebruikt wordt om onwenselijke stoffen van een luchtemissie in een wateremissie te brengen. Dit betekent dat er aandacht moet zijn voor *'de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien'*. Door een integrale afweging van de (milieu-)effecten van activiteiten kan worden voorkomen dat zo'n afwenteling per saldo leidt tot een slechtere uitkomst voor het milieu als geheel.

Concreet brengt dit mee dat een techniek in bepaalde gevallen niet als BBT gekwalificeerd kan worden, wanneer deze de emissie van bezwaarlijke stoffen slechts verplaatst naar een ander milieucompartiment of wanneer deze er slechts toe leidt dat de stoffen langs andere weg alsnog in significante mate in het oppervlaktewater geraken.

Hoewel hier niet in het algemeen gezegd kan worden in welke gevallen dit precies leidt tot het niet acceptabel zijn van een specifieke techniek, geldt wel dat het bevoegd gezag oog dient te hebben voor deze integrale afweging bij de bepaling van BBT. Zo mogelijk dient deze afweging plaats te vinden in samenspraak met het bevoegd gezag voor de andere milieucompartimenten die in het geding kunnen zijn.



**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Nummer
RWS-2018/19843

Datum
24 mei 2018

Toetsing aan de beste beschikbare technieken (BBT)

In deze paragraaf wordt beoordeeld of de lozings situatie voldoet aan ten minste BBT.

Perazijnzuur is als hulpstof getoetst aan de Algemene beoordelingsmethodiek (ABM) 2016. Omdat perazijnzuur goed afbreekbaar is (bron: MSDS en ECHA database) geldt voor perazijnzuur een saneringsinspanning B(1): zeer vergiftig voor in water levende organismen.

Deze kwalificatie wordt veroorzaakt doordat perazijnzuur een hoge mate van acute toxiciteit kent voor in water levenden organismen (LC50-waarde < 1 mg/l). Deze acute toxiciteit wordt veroorzaakt door enerzijds het sterk oxidatieve karakter in combinatie met de zuurgraad. Bij lozing op het oppervlaktewater is er in de praktijk sprake van een pH-neutrale situatie (ph 6-9) waardoor het toxische effect grotendeels niet aanwezig is.

Perazijnzuur breekt bij toepassing in koelwatersystemen volledig af in onschadelijke verbindingen. Perazijnzuur is in deze toepassing een milieuvriendelijk alternatief voor chloorbleekloog (actief chloor).

In de aanvraag is aangegeven dat er in de praktijksituatie verdere optimalisatie van de dosering zal plaatsvinden. Het doel is om de laagst mogelijke effectieve concentratie vast te stellen in de bestrijding van de aangroei van hydroïden in het koelwatersysteem.

De lozingsconcentratie bij het lozingspunt op het Zeehavenkanaal is verwaarloosbaar en derhalve ook niet meer te detecteren. De hoge mate van acute toxiciteit van het product en de lozingsconditie (pH 6-9) heeft daarom géén effect op het ontvangende oppervlaktewaterlichaam. Op basis hiervan is het ook niet van belang om een immisietoets voor perazijnzuur uit te voeren.

Er is feitelijk sprake van een verslechtering van de milieusituatie. Dit komt doordat het koelwatersysteem tot nu toe zonder gebruik van chemicaliën wordt bedreven en het nu toch noodzakelijk blijkt om van een hulpstof gebruik te maken.

Door de alternatievenafweging in combinatie met de optimalisatie die er op gericht is om de dosering vast te stellen (minimalisatie) wordt geconcludeerd dat er in voldoende mate invulling wordt gegeven aan de best beschikbare technieken.

In deze beschikking is een voorschrift opgenomen waarmee BEC Eneco de jaarlijks gebruikte hoeveelheid perazijnzuur moet rapporteren. Daarnaast geldt dat BEC Eneco over de resultaten van de optimalisatie van de perazijnzuur in de praktijk, de dosering moet rapporteren.

Het perazijnzuur wordt binnen op een vloeistofdicht vloer opgeslagen. Er bestaat geen afstroomrisico naar het oppervlaktewater. Een aanvulling op de berekening van de risico's is in deze situatie niet noordzakelijk.



**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Nummer
RWS-2018/19843

Datum
24 mei 2018

5.3 Overwegingen t.a.v. de bescherming van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen (waterkwaliteit)

Ten aanzien van de chemische en ecologische gevolgen van de gevraagde wijziging kan het volgende worden opgemerkt:

De gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van het watersysteem zijn verwaarloosbaar. Perazijnzuur wordt volledig afgebroken in onschadelijke verbindingen (water, zuurstof en koolstofdioxide). Perazijnzuur is een milieuvriendelijker product dan chloorbleekloog.

Gelet hierop leidt de aangevraagde wijziging niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

6. Procedure

De voorbereiding van de beschikking op grond van de Waterwet heeft conform het gestelde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

7. Conclusie

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

8. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd van de afdeling Vergunningverlening,
Rijkswaterstaat Noord-Nederland,



10.2.e





9. Mededelingen

1. Informatie en bezwaar

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de begeleidende brief bij dit besluit. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen. Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaar:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een bezwaar uw doel kunt bereiken?
- Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de bij het besluit vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

Hoe maakt u bezwaar?

Om bezwaar te maken moet u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar de Minister van Infrastructuur en Milieu, ter attentie van Rijkswaterstaat Noord-Nederland, afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht. In het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen)
- de reden waarom u bezwaar maakt
- de datum en uw handtekening



**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Nummer
RWS-2018/19843

Datum
24 mei 2018

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

2. Inspanningsverplichting i.v.m. mogelijke schade

Het hebben van deze vergunning ontslaat de houder niet van de verplichting om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen teneinde te voorkomen dat derden of de Staat ten gevolge van het gebruik maken van de vergunning schade lijden.

3. Afschriften van het besluit

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

1. gemeente Delfzijl,
e-mail: gemeente@delfzijl.nl
2. Provincie Groningen,
e-mail: loketvergunningen@provinciegroningen.nl
3. Groningen Seaports,
e-mail: service-deskdim@groningen-seaports.com
4. De Waddenvereniging,
e-mail: info@waddenvereniging.nl
5. De Natuur en Milieufederatie Groningen,
e-mail: info@nmfgroningen.nl
6. Het Bureau verontreinigingsheffing rijkswateren,
e-mail: cdr-bvr@rws.nl