



beschikking

Datum	22 april 2024
Nummer	RWS-2024/16798 I
Onderwerp	Besluit weigering wijzigingsvergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken voor het uitbreiden, behouden en onderhouden van een elektrisch laadpunt als aanvullende voorziening, met twee extra laadpalen voor elektrische motorvoertuigen inclusief kabels en leidingen en EV DS- en EV DS-a bewegwijzeringsborden op verzorgingsplaats De Zuidpunt naast de rijksweg A16 nabij hmp. 42,8 rechts, in de gemeente Dordrecht.
Zaaknummer	RWSZ2023-00006755

Inhoudsopgave

1. Aanhef
2. Besluit
3. Overwegingen ten aanzien van de aanvraag
4. Procedure
5. Conclusie
6. Ondertekening
7. Mededelingen

1. Aanhef

De minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft op 2 mei 2023, laatstelijk aangevuld op 2 oktober 2023, een aanvraag ontvangen van AECOM Netherlands B.V., Oude Middenweg 17, 2491 AC te 's-Gravenhage namens Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V., Weena 505, 3013 AL te Rotterdam om een vigerende vergunning te wijzigen op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (WBR).

De aanvraag betreft:

Het wijzigen van de vergunning van 19 juni 1995 met nummer 951291, later gewijzigd bij besluit van 15 maart 2007 met nummer 850005683, later gewijzigd bij besluit van 21 april 2020 met kenmerk RWS-2020/25021 I door het toevoegen van een elektrisch laadpunt met vier laadpalen voor elektrische motorvoertuigen, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 19 november 2021 met kenmerk RWS-2021/40743 I.

**Datum**

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

De wijziging betreft het uitbreiden, behouden en onderhouden van een elektrisch laadpunt als aanvullende voorziening, met twee extra laadpalen (van vier naar zes) voor elektrische motorvoertuigen inclusief kabels en leidingen en EV DS- en EV DS-a bewegwijzeringsborden op verzorgingsplaats De Zuidpunt naast de rijksweg A16 nabij hmp. 42,8 rechts, in de gemeente Dordrecht.

De aanvraag is geregistreerd onder het zaaknummer RWSZ2023-00006755.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit leges Wet beheer rijkswaterstaatswerken zijn voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning op grond van de WBR leges verschuldigd. De verschuldigde leges zijn op 30 mei 2023 ontvangen waarna de aanvraag in behandeling is genomen.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

- Formulier 'Aanvraag WBR beschikking';
- Tekening 'SITUATIETEKENING, Planvoorstel EV upgrade, (Expansion Program)', kenmerk: 2101, revisie G1, d.d. 02-05-2023;
- Document 'Volmachtsbrief tussen AECOM Netherlands B.V. en Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V.', ongenummerd, d.d. 10-06-2022;
- Document 'Toelichting aanvraag Wbr', kenmerk: IUS 567501, d.d. 02-05-2023.

De aanvrager is bij e-mailbericht van 13 juli 2023 schriftelijk op de hoogte gebracht van het feit dat de aanvraag op grond van artikel 4:5 van de Awb nog onvoldoende gegevens of bescheiden bevatte om deze in behandeling te kunnen nemen en is in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens of bescheiden aan te leveren.

De volgende ontbrekende gegevens zijn op 2 oktober 2023 ontvangen en geregistreerd onder het zaaknummer RWSZ2023-00007188:

- Tekening 'SITUATIETEKENING, Planvoorstel EV upgrade, (Expansion Program)', kenmerk: 2101, revisie K1, d.d. 28-09-2023.

Daarmee is de procedure opgeschort met 81 dagen.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is uitgegaan van de meest recente gewijzigde aanvraag.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de in dit besluit opgenomen overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Waterstaat als volgt:

- I. De vergunning op grond van artikel 3 WBR te weigeren voor het uitbreiden, behouden en onderhouden van een elektrisch laadpunt als aanvullende voorziening, met twee extra laadpalen voor elektrische motorvoertuigen inclusief kabels en leidingen en EV DS- en EV DS-a bewegwijzeringsborden op verzorgingsplaats De Zuidpunt naast de rijksweg A16 nabij hmp. 42,8 rechts, in de gemeente Dordrecht.

3. Overwegingen ten aanzien van de aanvraag

3.1 Vereiste van vergunning

Op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid, van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (WBR) is het verboden zonder vergunning van de minister van Infrastructuur en Waterstaat gebruik te maken van een waterstaatswerk in beheer bij het Rijk door anders dan waartoe het is bestemd, daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden of daarin, daaronder of daarop vaste stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen of te laten staan of liggen.

Op grond van het bepaalde in artikel 3 WBR kan een vergunning worden geweigerd, gewijzigd of worden ingetrokken, alsmede toepassing worden gegeven aan artikel 2, tweede lid, en artikel 6 indien sprake is van de bescherming van waterstaatswerken en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken, met inbegrip van het belang van verruiming of wijziging anderszins van die werken. Deze besluiten kunnen mede strekken ter bescherming van aan de waterstaatswerken verbonden belangen van andere dan waterstaatskundige aard, maar alleen indien daarin niet is voorzien door bij of krachtens een andere wet gestelde bepalingen.

Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. is voornemens om het reeds aangelegde elektrisch laadpunt als aanvullende voorziening uit te breiden met twee extra laadpalen voor elektrische motorvoertuigen inclusief kabels en leidingen en EV DS- en EV DS-a bewegwijzeringsborden te plaatsen op verzorgingsplaats De Zuidpunt naast de rijksweg A16 nabij hmp. 42,8 rechts, in de gemeente Dordrecht.

Deze handelingen zijn vergunningplichtig op grond van artikel 2 WBR.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

3.2 Betrokken belangen

Bij het maken van het werk, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, spelen in dit verband de volgende belangen een rol:

- De belangen van Rijkswaterstaat, te weten het beschermen van het waterstaatswerk en het verzekeren van een veilig en doelmatig gebruik daarvan.
- Het belang van de aanvrager, te weten het wijzigen van de vergunning van 19 juni 1995 met nummer 951291, later gewijzigd bij besluit van 15 maart 2007 met nummer 850005683, later gewijzigd bij besluit van 21 april 2020 met kenmerk RWS-2020/25021 I, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 19 november 2021 met kenmerk RWS-2021/40743 I voor het uitbreiden, behouden en onderhouden van een elektrisch laadpunt als aanvullende voorziening, met twee extra laadpalen voor elektrische motorvoertuigen inclusief kabels en leidingen en EV DS- en EV DS-a bewegwijzeringsborden op verzorgingsplaats De Zuidpunt.
- Belangen van derden. De belangen van derden worden, voor zover bekend, niet geschaad.

3.3 Motivering

Op 21 april 2020 is door de minister van Infrastructuur en Waterstaat een wijzigingsvergunning aan Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. verleend, met kenmerk RWS-2020/25021 I, onder zaaknummer RWSZ2020-00001437, voor vier van de nu zes aangevraagde laadpalen. Deze laadvoorziening is reeds gerealiseerd.

Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. is voornemens om het reeds aangelegde elektrisch laadpunt als aanvullende voorziening uit te breiden met twee extra laadpalen (van vier naar zes) voor elektrische motorvoertuigen, inclusief kabels en leidingen en EV DS- en EV DS-a bewegwijzeringsborden te plaatsen op verzorgingsplaats De Zuidpunt naast de rijksweg A16 nabij hmp. 42,8 rechts, in de gemeente Dordrecht.

Regelgeving en beleid

Op onderhavig besluit is de volgende wet- en regelgeving van toepassing:

- Wet beheer rijkswaterstaatswerken;
- Kennisgeving Voorzieningen op Verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (Kennisgeving van 22 maart 2004, Staatscourant nummer 56), laatstelijk gewijzigd bij Kennisgeving van 17 mei 2022 (Staatscourant 2022, nr. 7852), hierna: "Kennisgeving";
- Tijdelijke beleidsregel inzake de toepassing van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken op elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen (gepubliceerd op 23 december 2022 in de Staatscourant (Staatscourant 2022, nr. 32554)), hierna: "Tijdelijke beleidsregel".

Op onderhavig besluit is het volgende beleidskader van toepassing:

- Kader inrichting verzorgingsplaatsen van 20 februari 2019.

**Datum**

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

Toetsing aan de Tijdelijke beleidsregel

Op 23 december 2022 is de Tijdelijke beleidsregel inzake de toepassing van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken op elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen (TBR) gepubliceerd. Aanleiding voor deze beleidsregel is het gelijktijdig bekendgemaakte kabinetsvoornemen voor een ander voorzieningenbeleid op verzorgingsplaatsen.

Daarin is voorzien dat laadvoorzieningen op een verzorgingsplaats op een daartoe ingericht exclusief kavel aangeboden worden. Voor dit exclusieve recht wordt een nieuwe uitgiftesystematiek voorbereid. Het is onwenselijk dat vergunningen voor elektrische laadpunten die na 23 december 2022 verleend worden de invoering en goede werking van dat nieuwe stelsel belemmeren. Daarom voorziet de TBR in een tijdelijk beleid waarmee dit wordt voorkomen.

Overeenkomstig de TBR volgt een aanvullende voorziening, die gerealiseerd wordt op het perceel van de locatie voor een motorbrandstoffenverkoop punt, op een verzorgingsplaats waar een basisvoorziening 'energielaadpunt' aanwezig is, in ieder geval de looptijd van de basisvoorziening 'energielaadpunt'.

Dit houdt in dat, op het moment dat de geldigheidsduur van een vergunning voor een basisvoorziening 'energielaadpunt' afloopt, een geschikt moment ontstaat om het kavel voor laadvoorzieningen overeenkomstig het nieuwe beleid in te richten en uit te geven. Op dat moment is het niet wenselijk als er nog aanvullende voorzieningen verspreid over de verzorgingsplaats aanwezig zijn.

Iedere nieuwe vergunning voor een aanvullende voorziening voor elektrische laadpunten op het perceel van de locatie voor een motorbrandstoffenverkoop punt, op een verzorgingsplaats waar een basisvoorziening 'energielaadpunt' aanwezig is, krijgt daarom een looptijd die in ieder geval even lang is als de resterende looptijd van de aanwezige basisvoorziening 'energielaadpunt'. Als de resterende looptijd korter is dan 5 jaar wordt er geen vergunning verleend.

In dit geval is het energiolaadpunt als basisvoorziening op verzorgingsplaats

De Zuidpunt op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken op 4 november 2013 vergund voor de duur van 15 jaar, namelijk tot 5 november 2028. De door Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. aangevraagde aanvullende voorziening volgt de looptijd van voornoemde basisvoorziening tot 5 november 2028. De resterende looptijd is daarmee korter dan 5 jaar.

Op grond van de Tijdelijke beleidsregel kan daarom geen vergunning worden verleend voor het elektrische laadpunt als aanvullende voorziening op verzorgingsplaats De Zuidpunt naast de rijksweg A16 nabij hmp. 42,8 rechts, in de gemeente Dordrecht. Er is geen sprake van een bijzonder geval dat tot afwijking van deze regel zou kunnen nopen. De aanvraag dient daarom te worden geweigerd.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

Toetsing aan de Kennisgeving

Door het inhoudelijk toepassen van de Tijdelijke beleidsregel inzake de toepassing van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken op elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen kom ik niet meer toe aan de toetsing van de aanvraag aan het voorzieningenbeleid op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen. Overwegingen kunnen daarom verder buiten beschouwing worden gelaten bij de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag.

Toetsing aan het Kader

Door het toepassen van de Tijdelijke beleidsregel inzake de toepassing van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken op elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen kom ik niet meer toe aan de toetsing van de aanvraag aan het Kader inrichting verzorgingsplaatsen. Overwegingen hieromtrent kunnen buiten beschouwing worden gelaten bij de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag.

4. Procedure

De voorbereiding van deze beschikking op grond van de WBR heeft conform het gestelde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

De kennisgeving van dit besluit wordt gepubliceerd in de Staatscourant.

4.1 Behandeling van zienswijze

Het ontwerpbesluit heeft van 22 december 2023 tot 2 februari 2024 ter inzage gelegen voor het naar voren brengen van zienswijzen.

Over het ontwerpbesluit heeft Van der Feltz advocaten N.V. te Den Haag, namens Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. (hierna: SNV) te Rotterdam per e-mail van 23 januari 2024 een pro-forma zienswijze ingediend.

Per e-mail van 30 januari 2024 is SNV in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 16 februari 2024 de pro-forma zienswijze met inhoudelijke gronden aan te vullen. Bij brief van 16 februari 2024, met kenmerk 20248790, heeft Van der Feltz advocaten N.V. namens SNV de gronden ingediend.

De zienswijze kan als volgt worden weergegeven:

1. Bij aanvraag van 2 mei 2023, aangevuld op 2 oktober 2023, heeft AECOM Netherlands B.V. namens SNV een aanvraag ingediend bij de Minister om haar vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken ("Wbr") van 19 juni 1995 met nummer 951291 te wijzigen, zodat het SNV is toegestaan om bij verzorgingsplaats De Zuidpunt twee extra laadpalen te realiseren en exploiteren als aanvullende voorziening bij haar basisvoorziening tanken.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

2. Bij ontwerpbesluit van 19 december 2023 heeft de Minister aangegeven voornemens te zijn voornoemde aanvraag te weigeren. Uit de motivering van het ontwerpbesluit blijkt dat de Minister voornemens is de aanvraag te weigeren op grond van artikel 3 lid 1 en artikel 3 lid 2 van de Tijdelijke beleidsregel inzake de toepassing van de Wbr op elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen ("Tijdelijke beleidsregel"). Met de Tijdelijke beleidsregel wordt voorgesorteerd op de implementatie van de samenhangende beleidsvisie "Verzorgingsplaats van de toekomst" van 20 december 2022 (de "Beleidsvisie").
3. Uit artikel 3 lid 1 van de Tijdelijke beleidsregel volgt dat een vergunning slechts wordt verleend of gewijzigd met een geldigheidsduur die in ieder geval is beperkt tot de dag waarop de geldigheidsduur eindigt van een voor de inwerkingtreding van de beleidsregel verleende vergunning voor een basisvoorziening energielaadpunt op de betreffende verzorgingsplaats. In het onderhavige geval is een basisvoorziening energielaadpunt aanwezig op verzorgingsplaats De Zuidpunt en de vergunning voor deze basisvoorziening is verleend tot en met 5 november 2028. Toepassing van artikel 3 lid 1 Wbr op de aanvraag van SNV heeft als gevolg dat de vergunning voor deze aanvullende voorziening een looptijd krijgt tot en met 5 november 2028.
4. Uit artikel 3 lid 2 van de Tijdelijke beleidsregel volgt dat geen vergunning wordt verleend, indien toepassing van artikel 3 lid 1 van de Tijdelijke beleidsregel zou leiden tot een geldigheidsduur van minder dan vijf jaar. In het onderhavige geval zou SNV dus een vergunning krijgen met een looptijd van minder dan vijf jaar. Om die reden is de Minister blijkens het ontwerpbesluit voornemens om de aanvraag van SNV te weigeren. In dat geval komt de Minister blijkens het ontwerpbesluit niet meer toe aan de toetsing van de aanvraag aan de Kennisgeving "Voorzieningenbeleid op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen" (laatstelijk gewijzigd bij kennisgeving van 17 mei 2022 (Stcrt. 2022, nr. 7852) en het Kader inrichting verzorgingsplaatsen van 20 februari 2019, uitgegeven door Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud.
5. Zoals gezegd kan SNV zich niet verenigen met het ontwerpbesluit en voert daartoe het volgende aan.
6. De Minister baseert de voorgenomen weigering van de vergunningaanvraag van SNV enkel op de Tijdelijke beleidsregel. SNV kan zich niet vinden in de Tijdelijke beleidsregel en meent dat de Minister de Tijdelijke beleidsregel niet mag toepassen op haar aanvraag. De Tijdelijke beleidsregel schaadt SNV namelijk ernstig in haar gerechtvaardigde belangen als exploitant van motorbrandstoffenverkooppunten op verzorgingsplaatsen. Artikel 3 lid 1 en 2 behelzen een dusdanig beperkte geldigheidsduur voor vergunningen onder de Wbr en een vergunningstop voor het realiseren van elektrische laadpalen als aanvullende voorziening, dat de toekomstbestendigheid van die exploitatie met bijbehorend verdienmodel sterk wordt aangetast.

**Datum**

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

Zoals hierna nog zal blijken, heeft de Tijdelijke beleidsregel voor SNV effectief tot gevolg dat SNV geen vergunning krijgt voor het plaatsen en exploiteren van laadpalen bij een groot deel van de verzorgingsplaatsen waar SNV thans en de komende jaren een motorbrandstoffenverkoop punt exploiteert. De goodwill (zoals het klantenbestand) die SNV de afgelopen jaren heeft opgebouwd met (investerings in) de exploitatie van motorbrandstoffenverkoop punten op diverse verzorgingsplaatsen kan SNV bovendien vanwege de Tijdelijke beleidsregel niet meer verder of slechts nog beperkt (rendabel) benutten.

7. Nu SNV zich niet kan vinden in de Tijdelijke beleidsregel en meent dat dit een concretiserend besluit van algemene strekking is, heeft SNV daartegen bezwaar en vervolgens beroep ingesteld. Het beroep wordt momenteel door de Rechtbank Rotterdam behandeld. De inhoudelijke gronden van het bezwaar tegen de Tijdelijke beleidsregel heeft SNV uiteengezet in een aanvullend bezwaarschrift van 14 april 2023. Een afschrift van dit aanvullend bezwaarschrift wordt als Bijlage 2 bij deze zienswijze overgelegd.
8. Onverlet haar reeds aanhangige en rechtstreekse beroep tegen de Tijdelijke beleidsregel, meent SNV dat de Minister de Tijdelijke beleidsregel ook bij de beoordeling van de onderhavige aanvraag buiten toepassing dient te laten althans deze niet als motivering ten grondslag kan leggen aan het besluit over de aanvraag.
Ter onderbouwing stelt SNV daartoe samengevat het volgende:
 - (i) De Tijdelijke beleidsregel heeft geen wettelijke basis en is dus in strijd met het legaliteitsbeginsel. De artikelen 2 en 3 van de Wbr bieden in ieder geval geen grondslag voor de Tijdelijke beleidsregel.
 - (ii) Zelfs al zou de Tijdelijke beleidsregel zijn voorzien van een wettelijke basis, dan is de Tijdelijke beleidsregel in strijd met diverse algemene beginselen van behoorlijk bestuur genomen, te weten het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.
 - (iii) De Tijdelijke beleidsregel doet afbreuk aan het eigendomsrecht van SNV, nu SNV als gevolg van de Tijdelijke beleidsregel de goodwill die zij met de exploitatie van haar motorbrandstoffenverkoop punten bij verzorgingsplaatsen heeft opgebouwd niet meer volledig kan benutten. Hoewel SNV voldoende markt bij haar klanten ziet om elektrische laadpalen als aanvullende voorziening te realiseren, belet de Tijdelijke beleidsregel haar om op die marktbehoefte in te spelen.
9. Voor een nadere onderbouwing van de hiervoor genoemde punten verwijst SNV naar de gronden zoals uiteengezet in paragraaf II van voornoemd aanvullend bezwaarschrift van 14 april 2023. De inhoud daarvan dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

10. In aanvulling op het voorgaande wijst SNV erop dat de Minister op grond van artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") bij de beoordeling van de aanvraag van SNV dient af te wijken van de Tijdelijke beleidsregel in die zin dat de Minister de Tijdelijke beleidsregel niet op deze aanvraag toepast. Indien de Minister namelijk overeenkomstig de Tijdelijke beleidsregel handelt, heeft dat voor SNV gevolgen die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de Tijdelijke beleidsregel te dienen doelen.

In dat verband zijn in ieder geval de volgende bijzondere omstandigheden hier aan de orde:

- (i) de omstandigheid dat de Tijdelijke beleidsregel voorsorteert op het toekomstige voorzieningenbeleid op verzorgingsplaatsen zoals bedoeld in de Beleidsvisie;
- (ii) de omstandigheid dat de Beleidsvisie de realisatie van fors meer (laad)infrastructuur op verzorgingsplaatsen tot doel stelt om te kunnen voorzien in de (energie)behoeften van een zero-emissie wagenpark en in dat kader ook van marktpartijen verlangt dat zij zorgdragen voor de realisatie van fors meer snellaadinfrastructuur;
- (iii) de omstandigheid dat de Minister uitdrukkelijk te kennen heeft gegeven dat het vaststellen van de Tijdelijke beleidsregel niet betekent dat er de komende jaren geen vergunningen meer zullen worden verleend of dat er geen nieuwe laadvoorzieningen gerealiseerd kunnen worden;
- (iv) de omstandigheid dat de toepassing van de Tijdelijke beleidsregel bij een groot aantal verzorgingsplaatsen (waaronder ook verzorgingsplaats De Zuidpunt) er effectief toe leidt dat SNV geen nieuwe elektrische laadpalen als aanvullende voorziening kan realiseren en exploiteren waardoor SNV, maar ook het algemeen belang dat gemoeid is met de energietransitie, hierdoor benadeeld wordt;
- (v) de omstandigheid dat dit toekomstige voorzieningenbeleid nog geen wettelijke basis heeft en dat hiervoor nog een wetsvoorstel moet worden ingediend bij de Staten-Generaal;
- (vi) de omstandigheid dat dit wetsvoorstel na de val van het kabinet controversieel is verklaard (Kamerstukken II, 2022-23, 36 406, nr. 16, p. 5), hetgeen betekent dat het toekomstige voorzieningenbeleid inclusief het bijbehorende tijdspad onzeker is.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

11. Gelet op het voorgaande verzoekt SNV de Minister haar zienswijze gegrond te verklaren en:

- (i) de Tijdelijke beleidsregel bij de beoordeling van haar aanvraag buiten toepassing te laten, althans deze niet als motivering ten grondslag te leggen aan het besluit over haar aanvraag; of
- (ii) op grond van artikel 4:84 Awb af te wijken van de Tijdelijke beleidsregel (in het bijzonder artikel 3 lid 1 en 2) in die zin door deze niet op de aanvraag van SNV toe te passen; en
- (iii) in de definitieve beschikking de door SNV aangevraagde vergunning (alsnog) te verlenen.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het volgende opgemerkt:

Ten aanzien van de punten 1 t/m 5 van de zienswijze het volgende:

De door indiener aangedragen punten 1 tot en met 5 geven een overzicht van de inhoud vanuit het perspectief van de indiener van de zienswijze van de wet, de beleidsregel, het beleid, de vergunningprocedure en de wijze waarop dit in de praktijk is ingevuld. Voor wat betreft de inhoud kan ik aangeven dat, dat een juiste weergave van de wet, de beleidsregel, het beleid, de procedure is. Iedere nieuwe vergunning voor een elektrisch laadpunt krijgt daarom een looptijd die in ieder geval is beperkt tot de in artikel 3 genoemde situaties.

Ten aanzien van punt 6 van de zienswijze het volgende:

De Tijdelijke beleidsregel geeft algemene regels die van toepassing zijn bij de beoordeling van iedere aanvraag om vergunning voor het maken en behouden van elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen. De Tijdelijke beleidsregel bevat de uitleg over de toepassing van de bevoegdheden uit artikel 2 en 3 van de WBR en geeft regels voor de afweging van de belangen bij het gebruik van de bevoegdheden uit artikel 2 en 3 van de WBR. De Tijdelijke beleidsregel geeft een nadere invulling van de toetsingsmaatstaven uit artikel 2 en 3 van de WBR voor een aanvraag voor elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen.

In artikel 3, eerste lid, van de Tijdelijke beleidsregel wordt invulling gegeven aan de bevoegdheid uit artikel 2, tweede lid, van de WBR, waarin bepaald is dat een vergunning verleend kan worden onder beperkingen en voorwaarden. Artikel 3, tweede lid, van de Tijdelijke beleidsregel geeft een nadere invulling van artikel 3, eerste lid, van de WBR. Hierin wordt een nadere uitleg gegeven aan de gronden voor weigering van een vergunning uit artikel 3, eerste lid, van de WBR.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

Artikel 4 van de Tijdelijke beleidsregel schetst het belangenkader waarop artikel 3 van de Tijdelijke beleidsregel is gebaseerd. De toepassing van de Tijdelijke beleidsregel is noodzakelijk om de overgang naar nieuw beleid te versoepelen. De beperking van de looptijd van de vergunningen en de vergunningenstop, waarover de Tijdelijke beleidsregel nadere regels stelt, zijn in het belang van het veilig en doelmatig gebruik van de wegen waar de verzorgingsplaatsen toe behoren.

Ook de rechtbank Amsterdam heeft in de uitspraak van 21 juli 2023 (ECLI:NL:RBAMS:2023:4789, r.o. 18) geoordeeld dat de Tijdelijke beleidsregel niet kennelijk onredelijk en ook niet in strijd is met de doelstellingen van de nieuwe beleidsvisie. De rechtbank Amsterdam heeft op 2 januari 2024 een nieuwe uitspraak gedaan (zaaknummer AMS 23/13232 inzake verzorgingsplaats De Abt) waarin de lijn uit de uitspraak van 21 juli 2023 is bevestigd. Dat bij het toepassen van de Tijdelijke beleidsregel de economische belangen in het geding zijn doet daar niet aan af, immers de Tijdelijke beleidsregel, is zoals aangegeven, een nadere invulling van de toetsingsmaatstaven uit artikel 2 en 3 van de WBR. Deze toetsingsmaatstaven zijn doelmatig en veilig gebruik van waterstaatswerken, zoals aangegeven in de aanhef van de WBR. Economische belangen worden hierbij niet genoemd. Deze spelen dan ook geen directe rol bij de afwijzing. Het zijn wel belangen die meewegen bij de vraag of het resultaat van het besluit onredelijk is. Mij is verder niet gebleken dat, gelet op de belangen van de WBR, de economische belangen van SNV zwaarder moeten wegen om niet tot weigering over te gaan.

Ten aanzien van punt 7 en 9 van de zienswijze het volgende:

Indiener kan zich in punt 7 en 9 niet vinden in de Tijdelijke beleidsregel en stelt dat sprake is van een concretiserend besluit van algemene strekking (cbas), omdat in de Tijdelijke beleidsregel de toepassing van een in een algemeen verbindend voorschrift besloten liggende norm nader wordt bepaald naar plaats, tijd en object. Deze norm betreft volgens indiener het verbod om zonder vergunning gebruik te maken van een waterstaatswerk op grond van artikel 2 Wet beheer rijkswaterstaatswerken. Volgens indiener bepaalt de Tijdelijke beleidsregel dat de vergunning geldt voor het maken en behouden van elektrische laadpunten als basisvoorziening of aanvullende voorziening (object) op verzorgingsplaatsen van wegen die in beheer zijn bij het Rijk (plaats). Deze vergunning wordt slechts verleend of gewijzigd met een bepaalde geldigheidsduur (tijd). De Tijdelijke beleidsregel bevat volgens indiener daarnaast geen zelfstandige normstelling waardoor sprake zou kunnen zijn van een algemeen verbindend voorschrift.

Artikel 1:3, vierde lid, van de Awb bepaalt dat onder een beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

**Datum**

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

Een cbas is een besluit waarin nader naar plaats, tijd of object de toepassing van een in een algemeen verbindend voorschrift (hierna: avv) besloten liggende norm wordt bepaald. Een avv is een naar buiten werkende, voor de daarbij betrokkenen bindende regel, uitgegaan van het openbaar gezag dat de bevoegdheid daartoe aan de wet ontleent. Een avv onderscheidt zich van andere besluiten doordat het algemene abstracte regels bevat die zich zonder nadere normering voor herhaalde concrete toepassing lenen (zie overweging 3.1 van de uitspraak van 24 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3465).

De Tijdelijke beleidsregel geeft algemene regels die van toepassing zijn bij de beoordeling van iedere aanvraag om vergunning voor het maken en behouden van elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen. De Tijdelijke beleidsregel bevat de uitleg over de toepassing van de bevoegdheden uit artikel 2 en 3 van de WBR en geeft regels voor de afweging van de belangen bij het gebruik van de bevoegdheden uit artikel 2 en 3 van de WBR. De Tijdelijke beleidsregel is geen besluit waarin nader naar plaats, tijd of object de toepasselijkheid van de in de WBR besloten liggende normen wordt bepaald en dus geen cbas, maar een beleidsregel.

De WBR bepaalt in artikel 2, eerste lid, dat het verboden is om zonder vergunning gebruik te maken van een waterstaatswerk door anders dan waartoe het is bestemd daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden. Artikel 2 geeft dus al de plaats, tijd of object waar het verbod op ziet. Het verbod geldt voortdurend (tijd), op waterstaatswerken (plaats) voor werken (object). Onder de in artikel 2 opgenomen tijd, plaats en object vallen ook de elektrische laadpunten als basisvoorziening of aanvullende voorziening op verzorgingsplaatsen.

De Tijdelijke beleidsregel wijst ook in geen van de artikelen een tijd, plaats of object aan waarop de norm uit artikel 2 van toepassing is op elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen. Dat is ook niet nodig omdat uit de WBR die toepassing al voortvloeit. Wat de Tijdelijke beleidsregel wel doet is het geven van een invulling van de toetsingsmaatstaven uit artikel 2 en 3 van de WBR voor een aanvraag voor elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen.

In artikel 3, eerste lid, van de Tijdelijke beleidsregel wordt invulling gegeven aan de bevoegdheid uit artikel 2, tweede lid, van de WBR, waarin bepaald is dat een vergunning verleend kan worden onder beperkingen en voorwaarden. Het naar tijd beperken van een vergunning is niet het nader naar tijd bepalen van de toepassing van de in de WBR vervatte normstelling. De normstelling, het verbod om zonder vergunning werken te maken en behouden, blijft immers onverkort van toepassing, los van de duur van een vergunning.

Het tweede en derde lid van artikel 3 van de Tijdelijke beleidsregel bevatten evenmin een nadere bepaling naar plaats, tijd of object voor de toepassing van normen uit de WBR. Deze artikelliden geven een nadere invulling van artikel 3, eerste lid, van de WBR, nu nadere uitleg wordt gegeven aan de gronden voor weigering van een vergunning uit artikel 3, eerste lid, van de WBR.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

Artikel 4 van de Tijdelijke beleidsregel geeft algemene regels over de belangen waarmee rekening wordt gehouden bij de vergunningverlening. Het artikel bepaalt dus evenmin nader naar plaats, tijd of object dat een in de WBR neergelegde norm van toepassing is.

Plaats, tijd en object voor de toepassing van de normen uit de WBR worden dus door de WBR zelf al bepaald en de Tijdelijke beleidsregel geeft uitleg aan het gebruik van de bevoegdheden van de WBR en de af te wegen belangen bij het gebruik van de bevoegdheden en is daarmee een beleidsregel.

Voor de beantwoording van de zienswijze, waarbij verwezen wordt naar het aanvullend bezwaarschrift van 14 april 2023 waarvan de inhoud in deze zienswijze als herhaald en ingelast moet worden beschouwd verwijs ik naar de beslissing op het bezwaarschrift van 5 juni 2023, kenmerk RWS-2023/18943 waarin ik reeds een standpunt heb ingenomen. Volledigheidshalve verwijs ik tevens naar het beroep dat momenteel aanhangig is bij de rechtbank Rotterdam, kenmerk ROT 23 / 4901 BESLU en het hoger beroep van Fastned B.V. dat momenteel aanhangig is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), bekend onder procedurenummer 202305707/1/R1, waarin indiener van de zienswijze zich als derde belanghebbende heeft gemeld en het verzoek aan de Afdeling heeft gedaan om expliciet te motiveren of de Tijdelijke beleidsregel een cbas is of een beleidsregel.

Ten aanzien van punt 8 van de zienswijze het volgende:

Indiener stelt dat de Tijdelijke beleidsregel geen wettelijke basis heeft. Hierover merk ik op dat deze beleidsregel is vastgesteld met betrekking tot een mij toekomende bevoegdheid, namelijk het verlenen van de vergunningen op grond van de artikelen 2 en 3 van de WBR. De WBR is bedoeld ter verzekering van het veilig en doelmatig gebruik van waterstaatswerken in beheer bij het Rijk. Dat is een ruime bevoegdheid die verder wordt ingevuld door het publiceren van genoemde beleidsregel.

Het legaliteitsbeginsel is verwoord in artikel 89, tweede lid van de Grondwet. In arresten van 22 juni 1973 (het Fluoriderings-arrest) en 27 juni 1986 (het Methadonbrief-arrest) heeft de Hoge Raad bepaald dat dit beginsel ook van toepassing is in het bestuursrecht. In het Fluorideringsarrest is bepaald dat 'ingrijpende maatregelen', op een wettelijke grondslag moeten berusten. In het Methadonbrief-arrest is voorts bepaald dat 'bindende voorschriften' van een wettelijke grondslag moeten worden voorzien. Ook daarvan is hier evident sprake. Er wordt een op grond van artikel 4:84 Awb in principe bindend voorschrift in het leven geroepen wanneer en in welke omstandigheden een vergunning al dan niet wordt verleend.

De Tijdelijke beleidsregel zou in strijd met diverse algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn genomen, te weten het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

Ten aanzien van het evenredigheidsbeginsel gaat het er om dat een besluit zo min mogelijk negatieve of nadelige gevolgen heeft voor betrokken personen of partijen. Soms moeten de belangen van een (rechts)persoon worden geschaad om het algemeen belang te dienen. De beperking van de looptijd van de vergunningen en de vergunningenstop, waarover de Tijdelijke beleidsregel nadere regels stelt, zijn in het belang van het veilig en doelmatig gebruik van de wegen waar de verzorgingsplaatsen toe behoren. Ook de rechtbank Amsterdam heeft in de uitspraak van 21 juli 2023 (ECLI:NL:RBAMS:2023:4789, r.o. 18) geoordeeld dat de Tijdelijke beleidsregel niet kennelijk onredelijk en ook niet in strijd is met de doelstellingen van de nieuwe beleidsvisie. Mij is verder ook niet gebleken dat de Tijdelijke Beleidsregel in dit geval tot een evidente onevenredige uitkomst leidt. Dat dit besluit voor indiener negatief uitpakt is daarvoor niet voldoende.

Ten aanzien van het zorgvuldigheidsbeginsel: Het zorgvuldigheidsbeginsel bepaalt dat bij de voorbereiding van een besluit het bestuursorgaan de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. In dit beginsel wordt vooral beoogd dat het bestuur het besluit zorgvuldig voorbereidt en op de juiste feiten baseert. Voor dit besluit heb ik alle relevante feiten en belangen onderzocht en onderling afgewogen. Daarbij zijn verder interne deskundigen betrokken en heb ik, naar aanleiding van de ingediende zienswijze, nogmaals een en ander afgewogen. Ik ben dan ook van mening dat mijn besluit zorgvuldig tot stand is gekomen.

Ten aanzien van het motiveringsbeginsel: Een besluit rust op een draagkrachtige motivering. De motivering moet het besluit dragen en moet het besluit kunnen verklaren. De feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn. Voor wat betreft een beleidsregel mag ik het besluit motiveren door slechts te verwijzen naar de beleidsregel, zie hiervoor artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht. De verschillende redenen van het besluit zijn uitgebreid uiteengezet. Verder ben ik op alle aangedragen zienswijzen ingegaan. Ik ben van mening dat ik het besluit, voor zover nodig, voldoende heb gemotiveerd.

Ten aanzien van het rechtszekerheidsbeginsel: Als hoofdregel geldt dat het bestuursorgaan rekening moet houden met het recht zoals dit geldt ten tijde van het nemen van het besluit. Dit geldt ook voor beleidsregels. In bijzondere gevallen kan van dit uitgangspunt worden afgeweken. Van dergelijke bijzondere omstandigheden is echter niet gebleken. Alle aanvragen worden op dezelfde beoordeeld. Dat het uiteindelijke besluit ten nadele is van de aanvrager is evenmin een bijzondere omstandigheid waardoor van de hoofdregel moet worden afgeweken. Ik zie verder niet in welk deel van het recht onzeker zou zijn. De WBR is al jaren ongewijzigd en de TBR is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd en kenbaar gemaakt.

**Datum**

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

De Tijdelijke beleidsregel doet volgens indiener afbreuk aan het eigendomsrecht van SNV, nu SNV als gevolg van de Tijdelijke beleidsregel de goodwill die zij met de exploitatie van haar motorbrandstoffenverkooppunten bij verzorgingsplaatsen heeft opgebouwd niet meer volledig kan benutten. Hoewel SNV voldoende markt bij haar klanten ziet om elektrische laadpalen als aanvullende voorziening te realiseren, belet de Tijdelijke beleidsregel haar om op die marktbehoefte in te spelen.

Ten aanzien van het eigendomsrecht het volgende. Een vergunning is, zeker als die vergunning in belangrijke mate noodzakelijk is voor iemands bedrijfsvoering, volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens ('EHRM'), te zien als een eigendomsrecht, als bedoeld in artikel 1, Eerste Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het EHRM stelt, aldus, vast dat het intrekken van een vergunning strijdig is met iemands recht op eigendom, als die vergunning in belangrijke mate bijdraagt aan de bedrijfsvoering van de vergunninghouder – zelfs als die bedrijfsvoering evident negatieve effecten heeft voor de omgeving.

Dit betekent dat een besluit, strekkende tot het weigeren van een vergunning, langs de lat van het recht op eigendom gelegd moet worden, waarmee het besluit eerstens een wettelijke basis moet hebben en voorts noodzakelijk moet zijn om het beoogde doel te behalen, tegemoet moet komen aan alle relevante belangen. Ik ben van mening dat hieraan is voldaan. Dat bij het toepassen van de Tijdelijke beleidsregel de economische belangen in het geding zijn doet daar niet aan af, immers de Tijdelijke beleidsregel, is zoals aangegeven, een nadere invulling van de toetsingsmaatstaven uit artikel 2 en 3 van de WBR. Deze toetsingsmaatstaven zijn doelmatig en veilig gebruik van waterstaatswerken, zoals aangegeven in de aanhef van de WBR. Economische belangen worden hierbij niet genoemd. Deze spelen dan ook geen directe rol bij de afwijzing. Het zijn wel belangen die meewegen bij de vraag of het resultaat van het besluit onredelijk is. Mij is verder niet gebleken dat, gelet op de belangen van de WBR, de economische belangen van SNV dusdanig zwaar moeten wegen dat ik niet tot weigering over kan gaan. Daarbij speelt ook een rol dat ik de uitbreiding weiger, maar met dit besluit verder geen vergunning intrek. Het eigendomsrecht is bij het intrekken van een vergunning eerder in het geding, maar daarvan is in dit geval geen sprake.

Ten aanzien van punt 10 van de zienswijze het volgende:

Indiener stelt zich op het standpunt dat ik op grond van artikel 4:84 van de Awb moet afzien van toepassing van de Tijdelijke beleidsregel. In de wet (WBR) is niet precies aangegeven wat wordt bedoeld met het doelmatig gebruik van waterstaatswerken. Dat moet beleidsmatig worden ingevuld. Ik heb ervoor gekozen om dat in te vullen door elektrische laadpunten toe te staan als basisvoorziening, maar ook als aanvullende voorziening. Ik zie in dit geval niet dat de gevolgen voor SNV onevenredig zijn ten opzichte van de mee te wegen belangen. Althans de door indiener genoemde bijzondere omstandigheden geven niet aan dat SNV direct onevenredig benadeeld is. Ook cijfermatig is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat SNV economisch onevenredig benadeeld is.



Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

Ik heb de vrijheid om de aan mij toekomende bevoegdheid in een beleidsregel neer te leggen en ik zie niet in dat ik daarvan, in ieder geval in deze concrete situatie, zou moeten afwijken.

Conclusie

Op basis van de ingediende zienswijze, heb ik de aanvraag opnieuw beoordeeld. Deze hernieuwde beoordeling heeft niet tot andere inzichten geleid. Anders dan door indiener wordt betoogd zie ik geen redenen om in de definitieve beschikking de door indiener aangevraagde WBR-vergunning (alsnog) te verlenen.

5. Conclusie

Gelet op het voorgaande besluit ik de gevraagde vergunning voor het uitbreiden, behouden en onderhouden van een elektrisch laadpunt als aanvullende voorziening, met twee extra laadpalen voor elektrische motorvoertuigen inclusief kabels en leidingen en EV DS- en EV DS-a bewegwijzeringsborden op verzorgingsplaats De Zuidpunt naast de rijksweg A16 nabij hmp. 42,8 rechts, in de gemeente Dordrecht te weigeren.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Meer informatie hierover staat in onderstaande beroepsclausule onder het kopje 'Mededelingen'.

6. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd Vergunningverlening Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid





Datum

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

7. Mededelingen

7.1 Informatie en beroep

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de contactpersoon die vermeld staat in de zendbrief behorend bij het besluit.

De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep indienen bij de bestuursrechter. Met deze procedure legt u de zaak aan de rechter voor om te bepalen of Rijkswaterstaat het juiste besluit heeft genomen. U kunt geen beroep instellen als u geen zienswijze op het ontwerpbesluit heeft ingebracht en geen belanghebbende (rechts)persoon bent bij het besluit.

De volgende (rechts)personen kunnen beroep instellen tegen het besluit:

- a. Belanghebbenden;
- b. Niet-belanghebbenden die tijdig een zienswijze kenbaar hebben gemaakt of redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijze te hebben ingediend.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het opstellen van een beroepschrift:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw beroep bereiken?
- Is het u voldoende duidelijk wat een beroepsprocedure inhoudt en weet u of u met deze procedure uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Hoe dient u beroep in?

Om in beroep te gaan bij de bestuursrechter dient u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een beroepschrift in te dienen.

U kunt uw beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar u woont.

Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een beroepschrift indient dan kunt u het beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

**Datum**

22 april 2024

Nummer

RWS-2024/16798 I

In het beroepschrift dient in ieder geval het volgende te staan:

- uw naam en adres;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden) en zo mogelijk een kopie van het besluit;
- de reden waarom u beroep instelt;
- de datum en uw handtekening.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht in rekening gebracht.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroep in behandeling is.

Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. U doet dit door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven. De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

Digitaal beroep of voorlopige voorziening

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Crisis- en herstelwet

Op dit besluit is Afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift de beroepsgronden gericht tegen het besluit moet opnemen. Er mag dus geen pro forma beroep worden ingesteld. Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard indien de beroepsgronden niet binnen de beroepstermijn van zes weken zijn ingediend. Na afloop van de beroepstermijn kunnen beroepsgronden niet meer worden aangevuld.

7.2 Afschrift(en) van het besluit

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Archief, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
- Rijksvastgoedbedrijf (RVB);
- Gemeente Dordrecht;
- AECOM Netherlands B.V., [REDACTED]
- Van der Feltz advocaten N.V., [REDACTED]