

**Van:** ██████████ (CDR)  
**Verzonden op:** maandag 24 september 2012 12:24:12  
**Aan:** ██████████ - DGRW <██████████@minienm.nl>  
**CC:** ██████████ (BS) <██████████@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Duurzame energie in de Crisis- en herstelwet

Hallo ██████████,

Graag nog een enkele opmerking.

Ad 3

Er is geen sprake van concessies. Deze term wordt door Fastned regelmatig gebruikt, maar ten onrechte. Het gaat simpel om aanvragen op grond van de *Wet beheer rijkswaterstaatswerken*. Op die aanvragen wordt al dan niet vergunning verleend. De meeste van de ruim 400 aanvragen zullen overigens wel gehonoreerd worden. De procedure om te komen tot (eerst) een ontwerp-vergunning die ter visie zal worden gelegd loopt (de districten zijn er mee bezig).

N.B.

Bij mijn weten is Fastned van de 6 verschillende aanvragers (de andere zijn: ANWB, Liandon, Mister Green, Greenflux, The New Motion) de enige die een overkapping wenst. Dus het probleem van de al die verschillende gemeentes speelt dan niet. **Dit is toch zo ██████████?**

Overigens denk ik dat Fastned voornamelijk geïnteresseerd is in een regeling die tot 1 landelijk geldende bouwvergunning leidt en minder geïnteresseerd is in de versnelling van de 200 verschillende gemeentelijke bouwvergunningen, maar dit terzijde.

Groet,

██████████

---

**Van:** ██████████ - DGRW [mailto:██████████@minienm.nl]

Verzonden: vrijdag 21 september 2012 14:08

Aan: [REDACTED] (CDR)

CC: [REDACTED] (CDR)

Onderwerp: FW: Duurzame energie in de Crisis- en herstelwet

Hallo [REDACTED],

5.1.2.e

Ik maak deel uit van Crisis- en herstelwetteam van IenM bij de programmadirectie Eenvoudig Beter en [REDACTED]. Wij hebben een aanvraag binnen gekregen van Fastned. Fastned gaat 200 snellaadpaaltjes met overkapping plaatsen op verzorgingsplaatsen langs snelwegen. Een overkapping is een bouwwerk en is vergunningplichtig (Wabo). Fastned zou graag gebruik willen maken van de experimenteer bepaling in de Chw zodat zij niet 200 keer een vergunning hoeven aan te vragen bij diverse gemeenten.

Ik heb vanochtend [REDACTED] telefonisch gesproken. [REDACTED] adviseerde mij om ook nog even contact op te nemen met jou over de juridische aspecten. Op basis van het gesprek met [REDACTED] ben ik tot de onderstaande conclusie gekomen. Mijn vraag aan jou is of ik nog iets over het hoofd heb gezien.

1. Voor het plaatsen van elektrische (snel)laadpaaltjes langs snelwegen bij tankstations en verzorgingsplaatsen is een vergunning in het kader van de Wet beheer Rijkswaterstaatwerken noodzakelijk. Deze wordt verstrekt door RWS. Omdat voor de vergunning gekeken wordt naar de lokale omstandigheden kan er niet één vergunning worden afgegeven voor 200 verschillende locaties.
2. Voor het plaatsen van een overkapping bij de (snel)laadpaaltjes -al dan niet met zonnepanelen- is een bouwvergunning nodig. Daarvoor is de gemeente/provincie bevoegd gezag. Dit betekent dat bij elke gemeente een vergunningsaanvraag moet worden gedaan.
3. RWS heeft zojuist de concessie-procedure voor het plaatsen van 459 snellaadpaaltjes afgerond. Fastned mag 200 laadpaaltjes neerzetten. RWS wil Fastned niet een bevoorrechte positie geven. Met andere woorden: dat wat we voor Fastned doen moeten we ook mogelijk maken voor de overige initiatiefnemers die snellaadpaaltjes met overkapping willen gaan neerzetten.

Wat betekent dit voor deze aanvraag:

1. De Wet Beheer Waterstaatwerken valt niet onder de Chw (afd. 2, art. 2.14)
2. Gemeenten/provincie blijven verantwoordelijk voor vergunning Wabo
3. Generieke regeling voor alle initiatiefnemers

M.i. is het enige wat we kunnen regelen onder de Chw, is het toevoegen van een nieuwe categorie: "Duurzame energie" onder Bijlage I zodat alle initiatiefnemers voor het plaatsen van snellaadpaaltjes met overkapping gebruik kunnen maken van de bestuursrechterlijke versnellingen uit hoofdstuk 1 van de Chw.

Door het opnemen van deze categorie in bijlage I van de Chw wordt bij de vergunningenprocedure gebruik gemaakt van bestuursrechterlijke versnellingen waardoor beroepsprocedures minder worden en sneller verlopen. Samengevat gaat het over:

- *Decentrale overheden kunnen niet in beroep gaan tegen een besluit van een andere (wordt hogere) overheid;*
- *Als dat de belanghebbende niet benadeelt, kan de bestuursrechter, ondanks schending van een rechtsregel, het*

*besluit in stand houden;*

- *De bestuursrechter doet uitspraak binnen zes maanden na het verstrijken van de beroepstermijn of een tussenuitspraak met een verlenging van nog eens zes maanden als er sprake is van de zogenaamde bestuurlijke lus of van prejudiciële vragen;*
- *Na afloop van de beroepstermijnen kunnen geen beroepsgronden meer worden aangevoerd;*
- *Iemand kan alleen een beroep doen op de naleving van de rechtsregels die bedoeld zijn om zijn eigen belang te beschermen, het relativiteitsvereiste;*
- *Onderzoek hoeft niet opnieuw gedaan te worden als het onderzoek nogmaals gebruikt wordt om een vernietigend besluit te herstellen.*

Met vriendelijke groet, 



---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .