

██████████ (CD)

---

**Van:** ██████████ (CD)  
**Verzonden:** maandag 6 maart 2017 17:10  
**Aan:** ██████████ (BS)  
**CC:** ██████████ (WVL); ██████████ (BS); ██████████ (WNZ); ██████████ (BS); ██████████ (CD)  
**Onderwerp:** RE: Gesprek 24 februari Fastned / Rijkswaterstaat  
**Bijlagen:** FW: gesprek ██████████ met VNPI; Standaardbrief aan concessiehouders; E-laadpunten: Standaardbrief aan concessiehouders - aanvulling

Beste ██████,

De achtergrond van deze toezegging is een overleg (d.d. 21-8-2012) dat ██████████ had met de VNPI en Shell (mail bijgevoegd).

De conclusie van RWS was om een info-brief aan de andere vergunninghouders (m.n. de benzinemaatschappijen) te sturen op het moment dat de definitieve locatie/tekeningen van het el. laadstation bekend was (2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> mail). Jouw conclusie dat er mogelijk sprake was van één mededeling aan alle pomphouders tegelijkertijd is niet juist. Zoals uit de bijgevoegde e-mails blijkt is er per aanvraag een standaardbrief verstuurd.

In de brief van de VNPI wordt mijn naam een paar keer genoemd; het staat mij vaag bij dat zulks was i.v.m. een (verkeerde) interpretatie van een vermeende toezegging mijnerzijds.

Wat betreft de analogie met de door Fastned aangevoerde situatie, het volgende. Indertijd ging het om het realiseren van een nieuwe basisvoorzieningen die door een plotse beleidswijziging (wijziging Voorzieningenbeleid) mogelijk werd. Het gaat nu (slechts) om aanvullende voorzieningen. Anderzijds kun je stellen dat bij de vergunningverlening voor de el. laadstations al een uitgebreide procedure wordt toegepast (de uniforme openbare procedure), zodat al een zienswijze tegen een ontwerp-besluit kan worden ingediend. Dan lijkt een extra kennisgeving nogal overdone. Deze toezegging van ██████ kon echter makkelijk worden gegeven (zo gaat dat dan).

Opmerking verdient wel dat zoals ██████ aangeeft, ogv art. 4:8 Awb, er alle reden is om Fastned te informeren over een voorgenomen vergunningverlening van el. laadpunten bij benzinestations. Het noemen van art. 4:8 Awb richting Fastned is echter niet handig. Dan zou in het verleden dat artikel ten onrechte niet zijn toegepast. Echter de vraag is wel wat Fastned wint met een extra kennisgeving voorafgaande aan het nemen van het Awb-besluit tot het verlenen van een vergunning voor een laadpaal. Immers slechts tegen het besluit staat bezwaar open. Maar ook hier geldt waarschijnlijk; het gaat niet om de inhoud, maar om het gebaar.

Indien we voor een extra mededeling slechts een uitzondering maken voor el. laadpunten bij benzinestations - en wel totdat er een beroepsprocedure van FN (tegen een benzinepomplaadpunt) loopt - kan misschien als een mooi gebaar gedaan worden. Dat zal ons niet te lang bezighouden, vermoed ik. M.b.t. een mogelijke beroepsprocedure van FN tegen een laadpunt bij een benzinestation: in ON schijnt er binnenkort een mogelijkheid te komen en m.b.t. De Hackelaar is Fastned door WNN niet-ontvankelijk verklaart, maar daar kan Fastned nog tot komende vrijdag bezwaar tegen indienen.

Echter ik zou wel graag weten of de RWS-praktijk (██████████) hier mee uit de voeten kan.

Groet,  
█████

---

**Van:** ██████████ (BS)  
**Verzonden:** maandag 6 maart 2017 12:21  
**Aan:** ██████████ (CD); ██████████ (CD)  
**CC:** ██████████ (WVL); ██████████ (BS); ██████████ (WNZ); ██████████ (BS)  
**Onderwerp:** FW: Gesprek 24 februari Fastned / Rijkswaterstaat

Beste ██████ en ██████,

Bijgaande mail zond ██████████ nog aan ██████████.

Het lijkt er inderdaad op dat in de brief die Langezaal hier aanhaalt een verdergaande handreiking werd gedaan voor het betrekken van de pomphouders dan de Awb voorschrijft. Dat maakt het wel wat moeilijker om tegen Fastned te zeggen dat we tegenover hen géén harde toezegging kunnen doen om extra stappen te zetten bij de voorbereiding van vergunningen voor laadpalen als aanvullende voorziening. Toch is het naar mijn mening belangrijk om dat wél vol te houden. Niet om Fastned dwars te zitten maar omdat we een dergelijke belofte ongetwijfeld ergens een keer, onbedoeld, zullen schenden en dan zitten we met het probleem dat Fastned zich op grond van een belofte van RWS zal willen verzetten tegen een vergunning die door de vergunninghouder al als onherroepelijk mocht worden beschouwd.

Wat de reden is geweest om VPR in bijgaande brief wel extra bekendmaking/mededeling toe te zeggen weet ik niet. Ik veronderstel dat we *die* toezegging wel gemakkelijk konden naleven omdat het om één operatie ging (mededeling aan alle pomphouder op de verzorgingsplaatsen waarop ivm de loting laadpalen als basisvoorziening werd mogelijk gemaakt). Klopt dat?  
De huidige wens van Fastned strekt zich daarentegen uit tot alle toekomstige individuele vergunningen voor laadpalen als aanvullende voorziening.

Graag jullie reactie zodat [REDACTED] en [REDACTED] zijn voorbereid op eventuele verdere discussie met Fastned over deze brief.

Groeten,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (BS)

**Verzonden:** vrijdag 24 februari 2017 23:01

**Aan:** [REDACTED] (BS)

**CC:** [REDACTED] (BS)

**Onderwerp:** FW: Gesprek 24 februari Fastned / Rijkswaterstaat

Sent with Good ([www.good.com](http://www.good.com))

---

**From:** [REDACTED]

**Sent:** Friday, February 24, 2017 5:51:19 PM

**To:** [REDACTED] (BS)

**Cc:** [REDACTED]

**Subject:** Gesprek 24 februari Fastned / Rijkswaterstaat

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor het gesprek van vandaag. Ik ben blij om te horen dat Rijkswaterstaat het van belang acht om Fastned (en andere belanghebbenden) goed te informeren over vergunningen die worden uitgegeven op verzorgingsplaatsen waar zij concessionair zijn (of worden op basis van de inschrijvings- en lotingsprocedure van 20 Dec 2011) voor het verlenen van oplaaddiensten.

In ons gesprek hebben wij het gehad over hoe Fastned goed op de hoogte te houden. U gaf aan dat er inmiddels een coordinator is aangesteld voor het managen van de communicatie naar concessionairs van laadstations. Hier zijn wij erg blij mee. Ik heb in het gesprek een aantal malen benoemd een vergelijkbare behandeling als die Rijkswaterstaat richting concessionairs van benzinstations hanteert aan te moedigen. Hiervoor ben ik even gaan terugzoeken in het dossier en het leek mij dan ook verstandig om u de bijgaande brief van uw collega de heer Dronkers met u te delen.

In deze brief aan [REDACTED] (advocate van de VPR) beschrijft [REDACTED] nadrukkelijk dat Rijkswaterstaat de desbetreffende belanghebbende concessionaire van het benzinstation tijdig zal informeren over (ontwerp) vergunningen voor laadstations. Dit zodat zij tijdig inspraak krijgen en de mogelijkheid om juridisch de vergunning te laten toetsen door een onafhankelijke rechter.

Fastned zou graag gelijk worden behandeld. En op dezelfde manier inspraak alsmede de mogelijkheid om bezwaar - zo nodig bij een onafhankelijke rechter - aan te kunnen tekenen krijgen. Graag zou ik u nogmaals willen verzoeken om het gebruik van deze mijn inziens zeer correcte handelswijze alsnog ook ter hand te nemen inzake WBR vergunningen voor laadvoorzieningen bij benzinestations en wegrestaurants.

Met vriendelijke groet,



