

**Van:** [REDACTED] (CDR)  
**Verzonden op:** dinsdag 26 juni 2012 17:18:45  
**Aan:** [REDACTED] (CDR) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (CDR) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CDR) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Leges overzicht  
**Bijlagen:** PastedGraphic-1.pdf, ATT142124.htm, Leges berekening.xlsx, ATT142125.htm

Beste [REDACTED],

Fastned heeft het in ieder geval goed op een rijtje voor zichzelf, dat is fijn.

Eerste even een paar algemene opmerkingen:

Ik vind wel dat we dit zelf moeten controleren, we moeten voorkomen dat achteraf blijkt dat we op informatie van de aanvrager zijn afgestaan die niet klopt. Daarnaast wordt telkens in de documenten gesproken over betaling van de leges als de vergunning ter inzage wordt gelegd. Dit lijkt me niet juist. Leges moeten worden betaald als de vergunning in behandeling wordt genomen, dat is dus vóór de terinzagelegging. Hieronder een bespreking van de categorieën die Fastned heeft gemaakt.

A: Eens, als idd sprake is van niet-uitgifte van vergunningen. Dat ligt aan ons (we hadden gezegd dat op iedere vvp op de lijst een aanvraag ingediend kon worden).

B: Waarom niet verloot? Zijn dat de bekende gevallen heringericht worden? Zie hiervoor mijn eerdere mail over deze vvp's en leges

C: Ok, maar, dan moet dit ook voor de aanvragers zo gelden. Als ze zich dus niet direct hebben teruggetrokken en graag in aanmerking willen komen als andere aanvragers wegvallen hoeven andere partijen dus ook nog niet de 720 euro te betalen.

D: Hoe zit dat? De vvp's die op de lijst van DVS staan zijn toch allemaal in beheer bij RWS? Maar goed, als ze een aanvraag hebben ingediend voor een plek die niet bij ons in beheer is lijkt me niet dat ze daarvoor leges hoeven te betalen.

E: Opheffingen moeten idd worden bekeken. Als wij gaan opheffen lijkt het me onredelijk leges te heffen.

F: Wat voor problemen spelen daar? Als onduidelijk is wanneer de vergunning in behandeling kan worden genomen kunnen we hier spreken van de uitzondering die ik in een eerdere e-mail heb beschreven die ook geldt voor de vvp's die heringericht worden.

G: Dat hadden wij eigenlijk van tevoren moeten zien. Lijkt me niet redelijk ze voor deze locaties leges te laten betalen.

H: Prima.

Hopelijk is dit voldoende antwoord. Zoals al gezegd ben ik morgen nog aanwezig voor evt vragen en anders tot over vier weken.

Groet, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (CDR)  
**Verzonden:** woensdag 20 juni 2012 14:32  
**Aan:** [REDACTED] (CDR)  
**Onderwerp:** FW: Leges overzicht

Hoi [REDACTED],

Zie onderstaande mail. Wil jij hier ook met een collega naar kijken. Fastned wil graag het volledige legesbedrag betalen voor 173 vvp waar momenteel geen discussie over lopen. Dit lijkt mij gezien het aantal een prima oplossing. Te meer aangezien de €200 wel voor alle vvp zijn betaald.

[REDACTED]

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@fastned.nl]

**Verzonden:** maandag 18 juni 2012 15:56

**Aan:** [redacted] (CDR)

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** Leges overzicht

Hi [redacted],

Zoals besproken ontvang je hierbij een overzicht van mij betreffende de leges betalingen. Hier ben ik uitgegaan van de besproken redenatie: ""Fastned betaalt leges voor alles wat ter visie kan gelegd worden"". Ik heb de locaties uitgesplitst in 8 groepen. Bijgevoegd vindt je ook een voorstel excel met hoe in mijn ogen de berekening op de factuur er uit zou kunnen zien.

## **Locatie opsplitsing**

Ik ga uit van een startpunt waarbij voor 245 locaties nu EUR 200 aan leges zijn betaald. Deze 245 ga ik afpellen zoals ook grafisch is weergegeven in figuur 1.