

**Van:** [REDACTED] (CDR) <00000001RWS-S001006/o=EXCHORG1/ou=First Administrative Group/cn=Recipients/cn=cdr\_[REDACTED]Microsoft Exchange-server>  
**Verzonden op:** vrijdag 11 mei 2012 12:15:59  
**Aan:** [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (DV/BELEID) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] (BJZ/JZ) <[REDACTED]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** FW: Modelbeschikking Fastned [DLAP-NLMATTERS.FID298960]

Hierbij t.k. mijn mail van heden aan Breesaap/Fastned,

De volgende strofe heb ik niet opgenomen om niet al te afhoudend/negatief over te komen (gelet op positieve 'grond'houding [REDACTED] maar is wel handig in het achterhoofd te houden:

'Aanvullende voorzieningen, zoals een autowasplaats, faciliteit voor kleine reparaties, afstelplaats voor dode hoek spiegels, gemakswinkels, communicatiefaciliteiten, etc. die u heeft opgenomen in een (ander) concept-model, kunnen vooralsnog niet worden toegestaan. Behalve het feit dat deze werken/voorzieningen niet zijn aangevraagd, is bij een beoordeling mede van belang de aanwezigheid van dergelijke faciliteiten bij andere exploitanten en de doelmatige inrichting van de verzorgingsplaats.'

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (CDR)  
**Verzonden:** vrijdag 11 mei 2012 12:03  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (CDR)  
**Onderwerp:** RE: Modelbeschikking Fastned [DLAP-NLMATTERS.FID298960]

Geachte [REDACTED]

In ons overleg van 16 april zijn een aantal wensen van Breesaap/Fastned aan de orde geweest. De door geuite wensen met betrekking tot de standaardvergunning heeft u neergelegd in een bijgevoegde aangepaste concept-model vergunning. Ik beschouw dit aangepaste concept uitdrukkelijk als uw visie, niet als de resultante van ons overleg. Niettemin bevat uw concept een aantal interessante punten.

De Kennisgeving van 20 december 2011 (Stcrt. 2011, nr. 23149) spreekt over elektrische laadpunten waarvoor spoedheidshalve een oplossing gezocht moest worden en wel door introductie van een nieuw soort basisvoorziening. Tevens geeft de Kennisgeving aan dat om ook toekomstige ontwikkelingen te faciliteren de term energielaadpunt wordt geïntroduceerd.

Uw aanvraag (maar dat geldt ook voor de andere aanvragers) is toegespitst op de plaatsing van elektrische (snel)laadpalen, door u aangeduid als een snellaadstation. Omdat de term energielaadpunt een brede strekking heeft (zoals hiervoor aangegeven) en de aanvraag, zoals deze voorligt, betrekking heeft op elektrische laadpunten (c.a.) als belangrijkste werk, hecht ik er aan de term elektrisch laadpunt of oplaadpunt in de vergunning te hanteren. Om aan te geven dat er meer is dan louter een oplaadpaal, is de term oplaadpunt c.a. wellicht juister. De Kennisgeving spreekt uitdrukkelijk niet van een oplaadstation. Dat er bijbehorende werken aanwezig (kunnen) zijn zoals een (beperkte) dakconstructie en een aanduiding van de locatie ligt in de rede en zal nader in de vergunning (en tekening) worden gespecificeerd. Uitgangspunt is wel dat bij ieder elektrisch laadpunt twee opstelplaatsen horen. Ik ben het met u eens dat 'opstelplaats' een betere term is dan 'parkeerplaats'. Wel is het zo dat een opstelplaats veelal wordt gesitueerd (gelet op de beperkte ruimte) op een voormalige parkeerplaats.

De vergunning ingevolge de Wet beheer rijkswaterstaatswerken biedt geen ruimte tot exclusiviteit, in die zin dat een garantie kan worden gegeven dat bij toekomstige uitbreidingen de bestaande vergunninghouder als eerste in de gelegenheid zal worden gesteld een verzoek tot uitbreiding van de vergunning in te dienen. Uiteraard zal RWS evt. nieuwe aanvragen beoordelen in het kader van onder meer het doelmatig beheer van een verzorgingsplaats.

Zoals in de Kennisgeving staat aangegeven is de ruimte op veel verzorgingsplaatsen beperkt, op een groot aantal verzorgingsplaatsen is nu al te weinig parkeerruimte. De ruimte van snelladen mag niet gaan ten koste van de beperkte parkeercapaciteit (behoudens de toegezegde twee opstelplaatsen per elektrische laadpaal). Daarbij zal een inpassing die zo min mogelijk ruimte inneemt voorop staan. Uiteraard kan, waar ruimte genoeg is, een ruimere opzet van het oplaadpunt c.a. gefaciliteerd worden; zulks zal dan in de betreffende vergunning ook worden gespecificeerd. Omdat de ruimere opzet niet de standaard situatie is, zal ik het concept-model op dat punt dan ook niet aanpassen.

De vergunning wordt verleend voor 15 jaar. Met betrekking tot het beleid dat gedurende deze looptijd ontwikkeld zal worden, is nu nog niets met zekerheid te zeggen. Daarom kan niet worden meegegaan met de suggestie (zoals verwoord in artikel 22) dat twee jaar voor het einde van de looptijd in overleg zal worden getreden over de voorwaarden van verlenging van de vergunning.

Over de aard en vorm van de aanduiding van de locatie wordt nog nagedacht.

Ik ben graag bereid tot een nadere gedachtenwisseling.


Met vriendelijke groet,

██████████

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@dlapiper.com] Namens [redacted]

**Verzonden:** vrijdag 27 april 2012 13:13





This email is from DLA Piper Nederland N.V., advocaten, notarissen, belastingadviseurs.

The contents of this email and any attachments are confidential to the intended recipient . They may not be disclosed to or used by or copied

Please note that neither DLA Piper Nederland N.V. nor the sender accepts any responsibility for viruses and it is your responsibility to scan

DLA Piper Nederland N.V. is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 34207878, and has its registered

DLA Piper Nederland N.V. is regulated by the Netherlands Bar Association and is part of DLA Piper, a global law firm, operating through