

Van: [REDACTED] (CDR) <00000001RWS-S001006/o=EXCHORG1/ou=First Administrative Group/cn=Recipients/cn=cdr_[REDACTED]Microsoft Exchange-server>
Verzonden op: woensdag 18 april 2012 13:28:35
Aan: [REDACTED] (CDR) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (DNB) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (SDG) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (DVS) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vragen/opmerkingen e-oplaadpunten FastNed

Beste [REDACTED],

In aanvulling op [REDACTED] nog het volgende.

Voor de beoordeling voor welke vzpl een vergunning is aangevraagd ('alle' of 'bepaalde' of 'wel of niet solitaire') moeten we naar de aanvraag zelf kijken. Breesaap is daarin duidelijk, nl.: 'alle locaties met een restaurant of tankstation (ca. 250 stuks)'. Kortom er is niet voor solitaire aangevraagd, dan mag daarvoor ook niet vergund worden.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CDR)
Verzonden: dinsdag 17 april 2012 17:47
Aan: [REDACTED] (DNB); [REDACTED] (CDR)
CC: [REDACTED] (SDG); [REDACTED] (DVS)
Onderwerp: RE: Vragen/opmerkingen e-oplaadpunten FastNed

Beste [REDACTED],

Met jouw stelling inname ben ik het eens. Indien niet specifiek een Wbr vergunning is gevraagd voor een solitaire vzp kunnen wij deze ook niet gunnen. Van alle aanvragen heeft alleen de ANWB 2 aanvragen gedaan voor een solitaire vzp.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (DNB)

Verzonden: dinsdag 17 april 2012 16:42

Aan: [REDACTED] (CDR)

CC: [REDACTED] (CDR); [REDACTED] (SDG); [REDACTED] (DVS)

Onderwerp: RE: Vragen/opmerkingen e-oplaadpunten FastNed

[REDACTED],

bedankt voor je snelle reactie. Hier kunnen onze districtsmedewerkers iig verder mee. Verdere informatie wacht ik nog even van je af.

Met betrekking tot de vraag over de solitaire verzorgingsplaats: deze verzorgingsplaats is niet meegenomen in de 1ste tranche. Dit was met reden, neem ik aan? Als deze ook niet in de aanvraag zat (en partijen hier dus ook niet op hebben in kunnen schrijven), kan die in mijn beleving ook niet vergund worden. Of zie ik dit verkeerd?

Ik hoor graag van je!

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CDR)

Verzonden: dinsdag 17 april 2012 15:04

Aan: [REDACTED] (DNB)

CC: [REDACTED] (CDR); [REDACTED] (SDG); [REDACTED] (DVS)

Onderwerp: RE: Vragen/opmerkingen e-oplaadpunten FastNed

Urgentie: Hoog

[REDACTED],

Even snel een paar punten.

Uit overwegingen van snelheid is deze reactie niet teruggekoppeld met [REDACTED] en [REDACTED] (moet nu snel weg en morgen ben ik afwezig). Als zij aanpassingen/wijzigingen/verduidelijkingen hebben, hoop ik dat zij dat jou zsm zullen doen toekomen.

- Uitgangspunt voor mij is nog steeds de concept-vergunning van 1-3-2012 die ook aan jullie gestuurd is. Fastned heeft wel ideeën over wijzigingen, maar zover zijn wij nog niet; al nemen we enkele ideeën die een verbetering kunnen zijn wel in overweging., maar dat horen jullie dan nog wel. Kortom 1-3-2012 is nog steeds uitgangspunt.
- Niet het aantal bezoekers van een bestaand station is voor ons uitgangspunt, maar de ruimte op de bestaande verzorgingsplaats. Dat FastNed dat anders ziet is hun probleem. Uitgangspunt voor ons is max. 2 laadpunten en 4 parkeerplaatsen (opstelplaatsen is inderdaad fraaier, want je parkeert er immers niet) en als er voldoende ruimte op de

vzpl. is (zoals in DZL) kan evt. een iets groter en mogelijk verkeersveiliger ontwerp dan het meest minimale worden uitgevoerd.

- FastNed trekt de vergelijking met een benzinestation, RWS nog niet.
- Een dakje om droog te staan, kan m.i. wel vergund worden; iets groters alleen als er ruimte is op de vzpl en het beter is voor de verkeersveiligheid en doorstroming is op de vzpl..
- De aanpassing van de Kennisgeving zal zeker plaatsvinden (ben daar zelf mee bezig in opdracht van [REDACTED]) om allerlei nieuwe ontwikkelingen op een vzpl mogelijk te maken, maar daar lopen we nu niet op voor uit en het is maar zeer de vraag of we grote el. laadstations expliciet zullen bevorderen. Immers primair gaat het RWS om ruimte te hebben voor voldoende vrachtwagen- en autoparkeerplaatsen. Slechts als er voldoende ruimte op een vzpl. is, is meer mogelijk dan het minimale (zijnde de 4 opstelplaatsen bij 2 laadpunten, zoals door staf-DG aangegeven).
- Als Breesaap/FastNed niet uit de voeten kan met slechts 4 opstelplaatsen en een dakje daarboven, dan houdt het op (dan maar geen vergunning of bezwaar/beroep).
- Op solitaire verzorgingsplaatsen mogen ze ook staan, zo heb ik begrepen.
- Voor een dakconstructie zullen ze waarschijnlijk ook een Wabo-vergunning van de gemeente nodig hebben. RWS-eisen zou ik zo snel niet weten.
- Over een prijspaal zullen we nog even contact opnemen met DVS/staf-DG, evenzo over aanduidingen langs de autosnelweg.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (DNB)

Verzonden: dinsdag 17 april 2012 14:32

Aan: [REDACTED] (CDR); [REDACTED] (CDR)

Onderwerp: FW: Vragen/opmerkingen e-oplaadpunten FastNed

Urgentie: Hoog

[REDACTED]

wij spraken elkaar net telefonisch en daarin heb je een aantal handvatten gegeven om om te gaan met de vergunningsaanvraag van

Fastned voor mijn collega uit Eindhoven. Onderstaand bericht van mijn collega uit Den Bosch kreeg ik net binnen. Enkele vragen die ik net met je besprak komen daar ook in voor. Maar enkele ook niet, met name naar aanleiding van het overleg dat jij en [redacted] gister hebben besproken. Zou je hier zsm op kunnen reageren??

Graag hoor ik van je!

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] (DNB)

Verzonden: dinsdag 17 april 2012 14:26

Aan: [redacted] (DNB)

CC: [redacted] (DNB); [redacted] (DNB); [redacted] (DNB); [redacted] (DNB); [redacted] (DNB); [redacted] (DNB); [redacted] (DNB); [redacted] (DNB); [redacted] (DNB)

Onderwerp: Vragen/opmerkingen e-oplaadpunten FastNed

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Vanmorgen hebben [redacted] en ik een overleg gehad met één van de vergunningsaanvragers voor het mogen realiseren van energielaadpunten op onze verzorgingsplaatsen, te weten FastNed ([redacted] en [redacted]).

Graag wil ik je hiervan een terugkoppeling geven, alsmede een aantal vragen voorleggen.

Als bijlage bij deze mail heb ik het plan van de locatie-ontwerpen gevoegd, wat vanmorgen door FastNed is toegelicht.

Zoals je kunt lezen in dit plan hanteert FastNed het principe: het aantal bezoekers aan het thans aanwezige benzinestation op een verzorgingsplaats bepaalt het formaat van het "laadstation", small, medium of large.

In de "Kennisgeving Wijziging Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (energielaadpunten)" is een "energielaadpunt" aangeduid als een basisvoorziening. Er wordt in deze Kennisgeving verder geen nadere omschrijving gegeven van wat een energielaadpunt inhoudt. Naar mijn idee past een laadstation zoals FastNed die voor ogen heeft, niet in de Kennisgeving.

Van FastNed hebben we vanmorgen vernomen dat de Kennisgeving hierop aangepast gaat worden. Volgens FastNed is [redacted] hiermee bezig. Klopt dat?

De laadstations die FastNed voor ogen heeft, gaan er uitzien als benzinestations. Kunnen/moeten we dit vergunnen?

Indien de laadstations toegestaan gaan worden, gaat dit ten koste van parkeerplaatsen op onze verzorgingsplaatsen. Hoe gaan we hiermee om?

Hoe moeten we omgaan met een verzorgingsplaats waar geen laadstation gerealiseerd kan worden i.v.m. ruimtegebrek. Wordt deze locatie dan afgewezen? Hoe omgaan met de wens van FastNed om dan op een alternatieve locatie (een solitaire verzorgingsplaats) een laadstation te plaatsen? (Op verzorgingsplaats Sprang zou volgens FastNed geen mogelijkheid zijn om een laadstation te realiseren, wel op Vaerland).

Moeten we een overkapping over het laadstation toestaan (zie foto's in het plan van FastNed)? Hoe mag deze er dan uitzien? Zijn er nog voorschriften waar een dergelijke overkapping aan moet voldoen?

Ten tijde van het indienen van de vergunningsaanvraag was FastNed nog in oprichting. De vergunningsaanvraag is in december derhalve ingediend door Breesaap B.V. FastNed is thans niet meer in oprichting. Volgens FastNed kunnen de Wbr-vergunningen aan FastNed verleend gaan worden.

Van FastNed hebben we begrepen, dat zij gisteren met [REDACTED] en [REDACTED] om de tafel hebben gezeten. FastNed was in het bezit van de laatste versie van de concept-vergunning waar [REDACTED] mee bezig is. FastNed heeft zelfs op- en aanmerkingen op de concept-vergunning gegeven. De laatste versie hebben wij niet gezien. Moeilijk praten voor een wegendistrict als je niet weet wat er in de laatste versie van de concept-vergunning staat.

Daarnaast gaven zij ook aan dat er nog zaken zijn waar ook [REDACTED] en [REDACTED] geen antwoord op hebben, zoals bijvoorbeeld:

- 1 laadpaal/2 parkeerplaatsen of ga je uit van de grootte van een laadstation (de wens van FastNed is dus de grootte van het laadstation);
- aanduidingenbeleid, bewegwijzering langs de snelweg en op de verzorgingsplaats (FastNed wil graag een prijspaal net als bij een benzinstation);
- spreken we over parkeerplaatsen of opstelplaatsen (FastNed spreekt over opstelplaatsen).

Al met al vonden [REDACTED] en ik het een lastig gesprek om te voeren, omdat wij niet op de hoogte zijn van de laatste stand van zaken bij de CDR (wat wordt met wie besproken)/de concept-vergunning/onduidelijkheden ten opzichte van de Kennisgeving. Omdat FastNed gisteren een overleg heeft gehad met [REDACTED] en [REDACTED] waren zij dat dus wel.

We zijn met FastNed in overleg gegaan, omdat dit een wens was van onze "klant". Zij willen door en de laadstations zo snel mogelijk realiseren. Ze zijn nu bezig om een rondje te maken langs alle wegendistricten.

Er gaat bij ons wegendistrict een vervolgspraak gemaakt worden, waarbij ook [REDACTED] (technisch) en [REDACTED] (verkeer) bij het overleg aan zullen sluiten, zodat we de locaties binnen ons beheergebied kunnen beoordelen/bespreken.

Kun je ons een reactie geven op het geen hierboven staat aangegeven, zodat we beter voorbereid het gesprek in kunnen gaan en weten waar we aan toe zijn.

Met vriendelijke groet,



