

Van: [redacted] (CDR) <0000001RWS-S001006/o=EXCHORG1/ou=First Administrative Group/cn=Recipients/cn=cdr_[redacted]Microsoft Exchange-server>

Verzonden op: vrijdag 9 maart 2012 15:17:16

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(NN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (CIV) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(ZD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNZ) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (WNZ) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
[redacted] - ILT <[redacted]@ILenT.nl>; [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(VWM) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
[redacted] (ZD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (jur)
(CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted],
[redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@rws.nl; [redacted]
(ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
[redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(WNZ) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@rws.nl; [redacted]
(ZD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@rws.nl; [redacted]
(MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
[redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(VWM) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(WNZ) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CIV) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (VWM) <[redacted]
[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
[redacted] (DZH) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (DNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(DNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (DNB) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (DNB) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(DLB) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (DZL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
de (DZH) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(DZH) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(DZH) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (DNH) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (DNH) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RDU) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
[redacted] (IJG) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(DNB) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(DON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(DON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(DON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: standaard vergunning el. laadpunten

Bijlagen: 2012-03-05 modelbeschikking vergunning elektrische oplaadpunten.doc

Beste allemaal,

Hierbij doe ik jullie toekomen de standaard ontwerp-vergunning die gebruikt dient te worden in het kader van de vergunningverlening voor de elektrische laadpunten.

Vanaf half januari zijn door [REDACTED] en mij diverse concepten de dienst ingestuurd voor commentaar. Na verwerking van alle commentaren is bijgevoegde standaard opgesteld. Voor sommige aspecten kregen we tegenstrijdige adviezen en hebben we een knoop doorgesneden. Dat betekent dat niet iedereen zijn zin heeft gekregen. Ik ga er nu van uit dat iedereen begrijpt dat een corporate handelwijze moet worden gevolgd voor vergunningverlening van elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen. Immers het is niet te motiveren dat een vergunning voor een elektrisch laadpunt in district A anders zou moeten luiden dan voor hetzelfde object in district B.

Slechts indien een voorschrift absoluut strijdig is met de bedrijfsvoering van een district kan overwogen worden af te wijken, al ga ik er dan wel van uit dat eerst met collega's van andere districten is besproken of de situatie in jouw district zo uniek is dat het echt noodzakelijk is dat afgeweken moet worden van de standaard. Ik wijs er daarbij op dat het ene artikel van meer belang is dan het andere. De twijfel over de juridische houdbaarheid van een enkel voorschrift is onderkend, maar soms is bewust de (juridische) grens opgezocht, zonder overigens het gevoel te hebben dat er een voorschrift is dat dubieus is of niet goed gemotiveerd kan worden. Uiteraard kan altijd nog op grond van binnengekomen zienswijzen tot aanpassing worden overgegaan.

Ik wijs er overigens op dat op 21 maart de juridische vakgroep Verkeer en Beheer bijeen komt. De vertegenwoordiger van jullie dienst in deze vakgroep (staat op de verzendlijst) kan dringende opmerkingen meenemen. In de vakgroep zal de kwestie dan worden besproken en vervolgens worden teruggekoppeld.

Na invullen van de variabele delen van de concept ontwerp-vergunning zal de CD zorg dragen voor publicatie in de Staatscourant (graag even een seintje aan [REDACTED] dat de ontwerpen gereed zijn). Daarbij zal worden aangegeven dat de ontwerp-vergunningen (gedurende 6 weken, conform de uitgebreide openbare procedure van de Awb) ter inzage liggen op de hoofdvesting van de betreffende dienst en dat evt. zienswijzen bij de CD kunnen worden ingediend..

Afgelopen woensdag zijn door [REDACTED], per e-mail, de aanvragen toegezonden die in de eerste tranche van de vergunningverlening, in procedure kunnen worden gebracht (te weten aanvragen van de ANWB, Breesaap, Greenflux, Mister Green en The New Motion). Het betreft veelal aanvragen van twee verschillende aanvragers voor één verzorgingsplaats; dat is geen probleem, er worden dan twee verschillende vergunningen opgesteld.

Voor verzorgingsplaatsen waar meer dan twee aanvragen zijn ingediend wordt eerst geloot alvorens deze aanvragen in procedure te brengen (de zgn. tweede tranche, daarbij ook de 6^e aanvrager, zijnde Liandon).

Ik hoop jullie zo voldoende geïnformeerd te hebben en wens je succes met het opstellen van de ontwerp-vergunning.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]