

Van: [REDACTED] (CDR) <00000001RWS-S001006/o=EXCHORG1/ou=First Administrative Group/cn=Recipients/cn=cdr_[REDACTED]Microsoft Exchange-server>
Verzonden op: donderdag 23 februari 2012 17:03:48
Aan: [REDACTED] (CDR) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Te naamstelling Wbr vergunning

[REDACTED],

Ja, dat is een ernstig probleem. Je kunt wel voor een ander aanvragen (meer juridisch 'namens een ander'), maar dat moet dan expliciet uit de aanvraag blijken (en Fastned wordt pas opgericht op 1-2-2012, dus ver na de aanvraag van Breesaap en ver na sluitingsdatum van 16-1-2012). Het zou anders zijn als de naam Breesaap is omgezet in Fastned, kortom als Fastned rechtsopvolger zou zijn van Breesaap, maar dat blijkt nergens uit (in ieder geval niet uit het Handelsregister).

Kortom de vergunning wordt aan Breesaap verleend. Anders zou de vreemde situatie ontstaan dat de datum van 16 januari wordt omzeild doordat iemand die te laat heeft gereageerd de aanvraag van iemand die op tijd was, als het ware opkoopt; dat kan niet. Aanvrager en vergunningverkrijger moeten één en dezelfde (rechts)persoon zijn.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CDR)
Verzonden: maandag 20 februari 2012 10:34
Aan: [REDACTED] (CDR)
Onderwerp: Te naamstelling Wbr vergunning

[REDACTED],

Breesaap heeft gevraagd de Wbr vergunningen uit te geven op een andere handelsnaam Fastned genoemd. Is dit een probleem? Volledigheidshalve het uittreksel van de KvK van Fastned.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

