

Van: [REDACTED] (CDR)
Verzonden op: vrijdag 6 januari 2012 14:49:15
Aan: [REDACTED] (DON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (CDR) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
(CDR) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Energielaadpunten

Hallo [REDACTED],

Ook de beste wensen voor het Nieuwe Jaar.

Inmiddels is de wijziging van de Kennisgeving in de Stcrt. geplaatst (zie bijgevoegde mail aan [REDACTED]).

Breesaap heeft inmiddels ook digitaal een aanvraag ingediend. De huidige aanvragen zijn prematuur, maar niet-ontvankelijk verklaren doen we maar niet. We houden alles aan t/m 16 januari 2012.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (DON)
Verzonden: woensdag 4 januari 2012 13:46
Aan: [REDACTED] (CDR)
Onderwerp: Energielaadpunten

Dag [REDACTED],

Allereerst de beste wensen voor 2012!

Graag wil ik het volgende aan je voorleggen.

In het vakgroepoverleg van september 2011 is onder meer het onderwerp energielaadpunten aan de orde geweest. Op dit moment wordt het plaatsen en exploiteren van energielaadpunten als aanvullende voorziening door de exploitant van een bestaande basisvoorziening toegestaan. Door middel van de concept-wijziging Kennisgeving Verzorgingsplaatsen i.v.m. de plaatsing van energielaadpunten wil Rijkswaterstaat hier verandering in aan gaan brengen. Uit betreffende concept wijziging maak ik op dat naast de reeds bestaande basisvoorzieningen (benzinstation, wegrestaurant en servicestation) een energielaadpunt een nieuwe basisvoorziening wordt. Dit betekent dat niet alleen een concessiehouder maar een ieder een energielaadpunt kan plaatsen en exploiteren. Oost-Nederland heeft anticiperend op de nieuwe kennisgeving eind december 2011 een aanvraag van Beheersmaatschappij Breesaap B.V. (EV FastNed) ontvangen voor een Wbr vergunning voor het plaatsen en exploiteren van

energielaadpunten op ongeveer 240 locaties langs rijkswegen **binnen Nederland**. Dienen deze aanvragen te worden aangehouden tot het van kracht worden van de nieuwe kennisgeving of moeten deze nu formeel worden afgewezen?

In de aanvraag van Beheersmaatschappij Breesaap B.V. (EV FastNed) wordt gerefereerd aan het standpunt van [REDACTED]

""na het verkrijgen van de vergunning zal (in overleg met Rijkswaterstaat): een locatieontwerp en het uitrol plan worden gemaakt een gerenommeerde aannemer voor het uitvoeren van de werkzaamheden worden gecontracteerd (welke gedetailleerde constructie tekeningen zal maken, het werkplan per locatie e.d.). In overleg met [REDACTED] is dan ook besloten om nu geen tekeningen bij te voegen.""

Zoals [REDACTED] voorstelt wordt het een summiere vergunning (Design&&Construct). Dit uitgangspunt is wat Oost-Nederland betreft in strijd met de huidige vergunningverlening Wbr voor de huidige basisvoorzieningen, waarbij uitsluitend getoetst wordt op een concrete aanvraag, waarbij vervolgens de vergunninghouder zelf werken uitvoert of laat uitvoeren.

Wat is jouw mening hierover. Graag zie ik je reactie met belangstelling tegemoet.

Groet,

