



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

**RWS INFORMATIE**



**Rijkswaterstaat West-Nederland Noord**

Surinamepad 90  
2035 VS Haarlem  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T 088 797 45 00  
F 088 797 45 01  
[www.rijkswaterstaat.nl](http://www.rijkswaterstaat.nl)

**Contactpersoon**

mr. [redacted], woo  
coördinator

M 06 [redacted]  
[redacted]@rws.nl

Datum 15 januari 2024  
Onderwerp Woo-besluit inzake project Brokx Nat/overdracht  
Zijkanaal E

Geachte [redacted],

In uw verzoek van 14 september 2023 heeft u namens de gemeente Zaanstad het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat gevraagd informatie openbaar te maken over het project Brokx-nat. U heeft daarbij specifiek gevraagd om:

1. De lijst behorende bij de brief van 4 november 2002 waarin de toenmalig secretaris van Verkeer en Waterstaat de Tweede Kamer over dit project geïnformeerd heeft (28 600 XII, nr. 17);
2. Alle documenten inzake project Brokx-nat waarin 'Zijkanaal E' genoemd wordt, in de periode 1995 tot heden.

Op 21 september 2023 heeft de in de kantlijn genoemde medewerker (hierna: de Woo-coördinator) namens mij de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Daarbij heeft zij medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

*Precisering en prioritering van uw zoekvraag*

Op 4 oktober jl. heeft u contact gehad met de Woo-coördinator, waarin u de zoekvraag heeft gepreciseerd en geprioriteerd. De Woo-coördinator heeft met u afgesproken om binnen de RWS-organisatie documenten te zullen inventariseren vanaf 1995 inzake het project-Brokx waarin het Zijkanaal E wordt genoemd. De prioriteit ligt wat u betreft bij het vinden van een bijlage horend bij de brief van 4 november 2002 van de toenmalige secretaris van Verkeer en Waterstaat aan de Tweede Kamer (28 600 XII, nr. 17).

De Woo-coördinator heeft u op 19 oktober telefonisch meegedeeld dat de betreffende bijlage niet gevonden is, maar wel papieren en digitale documenten inzake project Brokx-nat waarin "Zijkanaal E" genoemd wordt. We hebben daarbij besproken hoe RWS Zaanstad het beste zou kunnen helpen, zonder dat er voor de zoekvraag veel niet-relevante documenten geanonimiseerd en openbaar gemaakt hoeven te worden.

U heeft daarop aangegeven dat het voor de gemeente van belang is om te weten waarom Zijkanaal E in het project Brokx-nat niet verder is gekomen dan de categorie "lopend overleg". De gemeente heeft begrepen dat RWS de gesprekken

**Datum**

15 januari 2024

**Ons kenmerk**

RWS-2023/49894

**Bijlage(n)**

**Datum**

15 januari 2024

**Ons kenmerk**

RWS-2023/49894

stop heeft gezet vanwege een financieel tekort bij RWS. Hiervan is echter geen schriftelijke bevestiging ontvangen door de gemeente. Na afstemming heeft u uw zoekvraag als volgt gepreciseerd en geprioriteerd:

1. Klopt het dat de gemeente Zaanstad een vergoeding van Rijkswaterstaat zou ontvangen indien Zijkanaal E door Rijkswaterstaat in het kader van Brokx-nat overgedragen zou worden aan de gemeente Zaanstad? Zo ja, zijn er stukken waaruit dat blijkt en kunnen wij deze stukken ontvangen?
2. Waarom is de overdracht van Zijkanaal E aan de gemeente Zaanstad in het kader van Brokx-nat stopgezet? Zijn er stukken waaruit dat blijkt en kunnen wij deze stukken ontvangen?

*Opschorting*

U heeft op 24 oktober jl. ingestemd met de opschorting van de beslistermijn van uw Woo-verzoek op grond van artikel 4:15, tweede lid onder a van de Awb, hangende de beantwoording van uw vraag.

*Woo-verzoek*

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief. Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

*Inventarisatie documenten*

Ik heb op basis van de precisering van uw Woo-verzoek een zoekslag gedaan in de beschikbaar zijnde digitale en papieren dossiers met betrekking tot project Brokx-nat waarin "Zijkanaal E" genoemd wordt en daarbij specifiek gezocht naar stukken met betrekking tot de overdracht van Zijkanaal E – en het stopzetten daarvan - en de vergoeding die aan gemeente Zaanstad zou worden gegeven wanneer de overdracht was doorgedaan.

*Er zijn documenten aangetroffen*

Bij deze inventarisatie zijn 35 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

*Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek*

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Documenten 12, 19 en 29 gaan gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig

**Datum**  
15 januari 2024

**Ons kenmerk**  
RWS-2023/49894

aangemerkt. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

### **Besluit**

Ik besluit de gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van de hierin vervatte persoonsgegevens. Als ik in documenten om deze reden informatie niet openbaar maak, heb ik dit aangegeven in de inventarislijst.

### **Overwegingen**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

#### *Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.3 van de Woo*

In dit geval zie ik aanleiding om de bedragen genoemd in de documenten, alsmede de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, openbaar te maken, omdat het gaat om informatie ouder dan vijf jaar ten tijde van de beoordeling. Het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie weegt zwaarder dan de in artikel 5.1, tweede lid onder b, en artikel 5.2 bedoelde belangen.

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden. Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden na ten minste vijf werkdagen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de in de kantlijn van deze brief genoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat West-Nederland Noord



**Datum**

15 januari 2024

**Ons kenmerk**

RWS-2023/49894

**Bezwaarclausule**

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Afdeling BJV expertise, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.

## BIJLAGE I

Artikelen 5.1, lid 2, 5.2 en 5.3 van de Wet open overheid

### Artikel 5.1 Uitzonderingen

**2** Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

**1** In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

**2** Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**3** Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

**4** In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

### Artikel 5.3 Informatie ouder dan vijf jaar

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in [artikel 5.1](#),

tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

**Datum**

15 januari 2024

**Ons kenmerk**

RWS-2023/49894