



beschikking

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Steinhagensweg 2d
3446 GP WOERDEN
Postbus 97
3440 AB WOERDEN

Contactpersoon

Dhr. ir. W. Soede

T 0348 - 487 459
w.soede@meursgeluid.nl

Projectnummer

667.019.00

Datum	26 oktober 2021
Nummer	IenW/BSK-2021/275626
Betreft	Besluit vaststelling saneringsplan en verlaging geluidproductieplafonds
Programma	Meerjarenprogramma Geluidsanering - Wegen
Project	West-Nederland Noord 2
Bijlage(n)	6

Met dit besluit reageer ik op de brief van 15 oktober 2021 met kenmerk RWS-2021/35860 waarin Rijkswaterstaat mij verzoekt om het saneringsplan 'West-Nederland Noord 2' van 10 september 2021 vast te stellen.

Het saneringsplan heeft betrekking op diverse wegvakken van de A22, A7, A8, N208, N9 en N99 in de provincie Noord-Holland.

Het saneringsplan bevat bronmaatregelen en afschermende maatregelen die er toe leiden dat de geluidproductieplafonds op de referentiepunten langs een aantal van de genoemde rijkswegen moeten worden verlaagd.

BESLUIT VASTSTELLING SANERINGSPLAN

Artikel 1

Gelet op artikel 11.60, eerste lid, van de Wet milieubeheer stel ik het saneringsplan 'West-Nederland Noord 2' van 10 september 2021 vast. Het saneringsplan heeft betrekking op diverse wegvakken van de A22, A7, A8, N208, N9 en N99 in de provincie Noord-Holland. De ligging en de kilometrering van deze wegvakken zijn weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit.

Artikel 2

De maatregelen die ingevolge de vaststelling van het saneringsplan zullen worden getroffen zijn opgenomen in bijlage 2 (tabel) en bijlage 5 (kaarten) bij dit besluit. De bronmaatregelen dienen getroffen te zijn uiterlijk 12 jaar na onherroepelijk worden van dit besluit. De afschermende maatregelen dienen getroffen te zijn uiterlijk 5 jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit.

Artikel 3

Het saneringsplan heeft betrekking op 140 saneringsobjecten. Het gaat daarbij om 139 woningen en een school. Deze objecten zijn opgenomen in de tabel in bijlage 3 bij dit besluit. Voor 110 objecten waarop de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond na het treffen van de in artikel 2 opgenomen maatregelen hoger is dan 60 dB, onderzoekt Rijkswaterstaat met toepassing van artikel 11.64 van de Wet milieubeheer de noodzaak tot het treffen van geluidwerende maatregelen. Deze objecten zijn aangemerkt in bijlage 3.

Artikel 4

Gelet op artikel 11.65 van de Wet milieubeheer zend ik voor de 45 saneringsobjecten waarop de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond na het treffen van de in artikel 2 opgenomen maatregelen de waarde van 65 dB overschrijdt, een afschrift van dit besluit aan het kadaster. De betreffende objecten zijn aangemerkt in de tabel in bijlage 3 bij dit besluit.

BESLUIT VERLAGING GELUIDPRODUCTIEPLAFONDS

Artikel 5

Gelet op artikel 11.63, tweede lid, en artikel 11.28 van de Wet milieubeheer besluit ik tot verlaging van geluidproductieplafonds op referentiepunten langs de A22, A7, A8, N9 en N99. De geluidproductieplafonds worden gewijzigd, zoals opgenomen in bijlage 4 bij dit besluit.

Artikel 6

Gelet op artikel 11.63, derde lid, van de Wet milieubeheer wordt de werking van artikel 5 opgeschort totdat de in artikel 2 genoemde termijn is verstreken, of tot de dag dat ik heb medegedeeld dat de in bijlage 2 bij dit besluit genoemde maatregelen ten genoegen van het bevoegd gezag zijn getroffen.

WETTELIJK KADER

Ingevolge artikel 11.19 van de Wet milieubeheer bevinden zich aan weerszijden van een weg of spoorweg die op de geluidplafondkaart staat referentiepunten. Op deze referentiepunten geldt een geluidproductieplafond, boven welke waarde de geluidproductie van de weg of spoorweg niet mag uitkomen.

Ingevolge artikel 11.56 van de Wet milieubeheer moet de beheerder van een weg of spoorweg waarvoor geluidproductieplafonds gelden (hierna rijksweg respectievelijk hoofdspoorweg genoemd), voor 31 december 2023 de minister verzoeken een saneringsplan vast te stellen. Het derde lid van dit artikel bevat de minimale eisen waaraan het verzoek moet voldoen. Deze eisen zijn aangevuld in artikel 39 van het Besluit geluid milieubeheer. Op grond van artikel 11.60, eerste lid, van de Wet milieubeheer wordt het saneringsplan vastgesteld door de minister.

In het vast te stellen saneringsplan dient te worden onderzocht of de geluidsbelasting op aanwezige saneringsobjecten langs de te saneren delen van de rijksweg kan worden verminderd met doelmatige maatregelen. De saneringsobjecten staan omschreven in artikel 11.57, eerste lid, van de Wet milieubeheer en omvatten 3 categorieën.

Directoraat-generaal Mobiliteit

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Datum

26 oktober 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/275626

1. Woningen en andere geluidsgevoelige objecten die op grond van artikel 88 van de Wet geluidhinder, zoals dat luidde voor 1 januari 2007, of artikel 4.17 van het Besluit geluidhinder tijdig bij de minister zijn gemeld, voor zover deze nog niet zijn gesaneerd, en de geluidsbelasting bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 60 dB vanwege een rijksweg of 65 dB vanwege een hoofdspoorweg (Categorie A saneringsobjecten).
2. Woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen en standplaatsen voor woonwagens, waarop de geluidsbelasting vanwege een rijksweg of hoofdspoorweg bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 65 respectievelijk 70 dB (Categorie B saneringsobjecten).
3. Woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen en standplaatsen voor woonwagens, waarop de geluidsbelasting vanwege bij algemene maatregel van bestuur genoemde delen van rijkswegen of hoofdspoorwegen bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 55 respectievelijk 60 dB (Categorie C saneringsobjecten).

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

In het saneringsplan wordt er ingevolge artikel 11.59 van de Wet milieubeheer naar gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels van woningen te beperken tot 60 dB vanwege een rijksweg. Bij saneringsobjecten die behoren tot de derde categorie geldt dat ernaar wordt gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels met 5 dB te reduceren ten opzichte van de geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond of tot 60 dB vanwege een rijksweg als dat een lagere geluidsbelasting is. Een woning of een in een bestemmingsplan opgenomen ligplaats voor een woonschip of standplaats voor een woonwagen kan overigens binnen meer dan één categorie saneringsobjecten vallen. In dat geval is de laagst geldende streefwaarde op grond van de toepasselijke categorieën van toepassing.

Ingevolge artikel 11.60, derde lid, van de Wet milieubeheer geeft de minister aan binnen hoeveel tijd na het onherroepelijk worden van het saneringsplan de saneringsmaatregelen uit het saneringsplan moeten worden getroffen. Als de saneringsmaatregelen leiden tot een verlaging van de geluidsbelasting op de betrokken saneringsobjecten, worden de geluidproductieplafonds ingevolge artikel 11.63, eerste en derde lid, van de Wet milieubeheer verlaagd overeenkomstig het geluideffect van die maatregelen zodra deze maatregelen daadwerkelijk zijn getroffen.

Mochten er na vaststelling van het saneringsplan en eventueel verlaging van de geluidproductieplafonds nog saneringsobjecten zijn die een hogere geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond ondervinden dan 60 dB vanwege een rijksweg, dan stelt de beheerder ingevolge artikel 11.64 van de Wet milieubeheer na het onherroepelijk worden van het saneringsplan en het GPP-verlagingsbesluit een onderzoek in naar de geluidwering van de gevels van het betreffende object. Wanneer uit dit onderzoek blijkt dat de binnenwaarde wordt overschreden, doet de beheerder de eigenaar van het object een aanbod tot het treffen van geluidwerende maatregelen.

Voor de saneringsobjecten die ook na uitvoering van de saneringsmaatregelen en een verlaging van het geluidproductieplafond nog een geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond ondervinden van meer dan de maximale waarde van 65 dB als het een rijksweg betreft, wordt op grond van artikel 11.65 van de Wet milieubeheer dit besluit ingeschreven in het kadaster.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

SPECIFIEKE TOELICHTING OP DIT BESLUIT

Datum

26 oktober 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/275626

Procedureel

Bij brief van 15 oktober 2021 heeft Rijkswaterstaat mij verzocht het saneringsplan 'West-Nederland Noord 2' van 10 september 2021 vast te stellen.

Met het ontwerpbesluit van 21 januari 2021 heb ik het (ontwerp-)saneringsplan van 20 november 2020 vastgesteld. Het ontwerpbesluit is op 29 januari 2021 bekendgemaakt met een publicatie in de Staatscourant en in dezelfde week met publicaties in de lokale bladen in de betrokken gemeenten. Vanaf 1 februari 2021 heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn door 10 personen en organisaties zienswijzen op het ontwerpbesluit ingebracht. De zienswijzen zijn beantwoord in de Nota van Antwoord die als bijlage 6 aan dit besluit is toegevoegd.

Twee zienswijzen hebben geleid tot een tweetal aanpassingen van het saneringsplan. De eerste aanpassing houdt in dat het voorgestelde scherm langs de N9 ter hoogte van de Kogendijk komt te vervallen. De tweede aanpassing is dat het voorgestelde scherm langs de N9 ter hoogte van de school aan de Robonsbosweg komt te vervallen. Beide schermen vervallen vanwege een overwegend bezwaar van landschappelijke aard. Als gevolg hiervan wijzigen ook het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan het saneringsplan en bijlage 4 bij dit besluit.

Op grond van nader verkregen informatie is op initiatief van Rijkswaterstaat een saneringsobject, een woning aan de Regulierslaan in Alkmaar, aan het saneringsplan toegevoegd. Verder is op initiatief van Rijkswaterstaat een aantal kleinere correcties in het plan doorgevoerd. Deze correcties hebben geen gevolg voor de te treffen maatregelen. De correcties zijn toegelicht in paragraaf 1.2 van de toelichting bij het saneringsplan.

Het saneringsplan

Het plan heeft betrekking op wegvakken van de A22, A7, A8, N208, N9 en N99 in de provincie Noord-Holland. De wegvakken liggen in de gemeenten Alkmaar, Bergen (NH), Beverwijk, Den Helder, Heiloo, Hollands Kroon, Schagen, Velsen en Zaanstad.

In de gemeenten Den Helder, Heiloo en Schagen zijn geen saneringsobjecten zoals bedoeld in artikel 11.57, eerste lid, van de Wet milieubeheer aanwezig.

In de gemeenten Alkmaar, Bergen (NH), Beverwijk, Hollands Kroon, Velsen en Zaanstad zijn in totaal 140 saneringsobjecten aanwezig. Dit betreft 139 woningen en een school. Voor al deze objecten is onderzocht of er maatregelen in aanmerking komen die de geluidsbelasting vanwege de rijksweg op deze objecten verlagen.

In dit onderzoek is een afweging gemaakt tussen de kosten van een maatregel en het geluideffect van deze maatregel. Deze afweging is gemaakt op basis van het zogenoemde doelmatigheidscriterium. Ook is beoordeeld of er sprake is van overwegende bezwaren tegen het treffen van eventuele maatregelen van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

De uitkomst van het onderzoek is dat bij 91 woningen geluidbeperkende maatregelen, zoals geluidreducerend asfalt of geluidschermen, in aanmerking komen om de geluidsbelasting te verlagen.

Met deze maatregelen wordt bij 30 woningen de streefwaarde behaald. Bij 61 woningen wordt met deze maatregelen de geluidsbelasting wel verlaagd, maar onvoldoende om de streefwaarde te halen. Bij de overige 48 woningen en bij de school komen geen maatregelen in aanmerking.

Dat bij 109 (61 plus 48) woningen en de school geen of onvoldoende maatregelen worden getroffen om de streefwaarde te halen is voor een belangrijk deel het gevolg van het feit dat deze woningen te ver uit elkaar zijn gelegen waardoor te weinig woningen van dezelfde maatregel kunnen profiteren. Een maatregel is daarmee niet doelmatig te treffen. Een andere oorzaak is dat er op een aantal locaties overwegende bezwaren van technische en/of landschappelijke en/of stedenbouwkundige aard tegen het treffen van geluidbeperkende maatregelen bestaan.

Omdat de geluidsbelasting bij geheel benut, eventueel verlaagd geluidproductieplafond op 109 woningen en de school hoger blijft dan 60 dB komen deze objecten na het onherroepelijk worden van dit besluit in aanmerking voor een onderzoek naar de geluidwering. Als uit dit onderzoek blijkt dat de wettelijke binnenwaarde wordt overschreden, zal Rijkswaterstaat aan de eigenaar van het object een aanbod doen om geluidwerende maatregelen te treffen.

Op 45 van de 140 saneringsobjecten blijft de geluidsbelasting bij geheel benut, eventueel verlaagd geluidproductieplafond hoger dan 65 dB. Voor deze objecten geldt dat dit besluit zal worden ingeschreven bij het kadaster.

Akoestisch onderzoek

Ik kan instemmen met de resultaten van het akoestisch onderzoek, zoals vermeld in het rapport van 10 september 2021. Ik heb het akoestisch onderzoek getoetst op een aantal uitgangspunten.

- *Gehanteerde geluidregistergegevens*

Voor de berekeningen van de geluidproductieplafonds en het onderzoek naar de geluidsbelasting op de objecten is gebruik gemaakt van de brongegevens in het geluidregister zoals dit gold op 27 augustus 2021. Daarmee zijn deze gegevens voldoende recent voor gebruik in dit saneringsplan.

- *Berekende geluidsbelasting*

De geluidsbelasting op woningniveau is berekend met gebruikmaking van de gedetailleerde Standaardrekenmethode 2, zoals neergelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Met de gehanteerde rekenmethode en uitgangspunten kan ik instemmen.

- *Saneringsobjecten*

Voor dit saneringsplan is vastgesteld dat er sprake is van 140 saneringsobjecten. De wijze waarop deze saneringsobjecten zijn bepaald, is vastgelegd in hoofdstuk 3 van het akoestisch onderzoek. Met de werkwijze en de conclusies hiervan kan ik instemmen.

Uitgangspunten onderzoek naar maatregelen

Voor de saneringsobjecten is afgewogen of geluidbeperkende maatregelen in aanmerking komen. Met deze afweging kan ik instemmen omdat hierbij gebruik gemaakt is van het doelmatigheidscriterium dat is vastgelegd in het Besluit geluid milieubeheer en de Regeling geluid milieubeheer. Ook is gekeken naar de technische haalbaarheid en landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten en de mogelijkheden van beheer en onderhoud.

Uitvoering maatregelen

Met het oog op efficiëntie en kostenbesparing wil Rijkswaterstaat de uitvoering van de maatregelen zoveel als mogelijk combineren met andere werkzaamheden aan de weg zoals het uitvoeren van groot onderhoud. In het saneringsplan is een globale uitvoeringsplanning van de maatregelen per wegvak opgenomen. Er is gepland dat de bronmaatregelen binnen 12 jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit kunnen worden uitgevoerd. Deze periode vloeit er uit voort dat de bronmaatregelen worden uitgevoerd in combinatie met het geplande groot onderhoud aan de betrokken wegvakken.

Voor wat betreft de afscherpende maatregelen is de planning dat deze binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit kunnen zijn getroffen. Ik kan met deze planning instemmen.

Opschorting werking besluit verlaging geluidproductieplafonds

In artikel 6 van het besluit wordt ingevolge artikel 11.63, derde lid, van de Wet milieubeheer de werking van het besluit in artikel 5 tot verlaging van geluidproductieplafonds opgeschort totdat de uitvoeringstermijn voor de maatregelen die in artikel 2 is opgenomen is verstreken, of totdat het bevoegd gezag eerder al heeft bericht dat de maatregelen ten genoegen zijn getroffen. Dit houdt in dat de maatregelen na vaststelling van het besluit tot verlaging van geluidproductieplafonds al wel als nieuwe brongegevens in het geluidregister zullen worden opgenomen, maar dat de verlaagde geluidproductieplafonds op dat moment nog niet direct van kracht worden. Hierdoor moet bij nieuwe besluiten ter hoogte van de betreffende referentiepunten al wel met de nieuwe brongegevens in het geluidregister rekening gehouden worden, maar hoeft in het jaarlijkse nalevingsverslag van de beheerder pas met de nieuwe maatregelen rekening gehouden te worden nadat die daadwerkelijk zijn gerealiseerd.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaai,

ir. W. Soede

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaai

Datum

26 oktober 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/275626

Bijlagen bij dit besluit

1. Overzicht wegvakken waar dit besluit betrekking op heeft.
2. Overzicht te treffen saneringsmaatregelen.
3. Overzicht saneringsobjecten.
4. Overzicht te wijzigen geluidproductieplafonds.
5. Kaarten waarop de ligging van de referentiepunten en de te treffen maatregelen zijn aangegeven (17 bladen).
6. Nota van Antwoord op de ingebrachte zienswijzen.

Directoraat-generaal**Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

26 oktober 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/275626

Inzien stukken

Dit besluit en de daaraan ten grondslag liggende stukken liggen vanaf de dag na bekendmaking in de Staatscourant zes weken ter inzage bij het Bureau Sanering Verkeerslawaaï, Steinhagenseweg 2d, 3446 GP, te Woerden. Alle stukken kunnen ook worden ingezien en gedownload via:

www.bureausaneringverkeerslawaaï.nl/rijksinfrastructuur/bekendmakingen.

Rechtsmiddelen

Binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit in de Staatscourant kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift



bijlage 1

Deze bijlage behoort bij artikel 1 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 26 oktober 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/275626.

De wegvakken waar dit saneringsplan betrekking op heeft, zijn weergegeven op onderstaande kaart (roodgekleurde weggedeelten).

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Veervoer
Bureau Sanering
Verkeerslawaal

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626



De kilometrerings van deze wegvakken is als volgt:

Rijksweg	Van (km)	Tot (km)
A22	14,1	14,4
A7	52,1	52,4
A8	9,8	10,464
N208	8,3	8,4
N9	75,4	75,9
N9	78,5	79
N9	81,5	81,7
N9	83,5	84,2
N9	85,3	85,8
N9	90,1	90,3
N9	108,8	109,2
N9	111,4	111,9
N99	9,1	9,6
N99	12,8	13
N99	13,6	14,1
N99	14,9	15,1
N99	16,2	16,8
N99	19	19,6

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

26 oktober 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/275626

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:

Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede



bijlage 2

Deze bijlage behoort bij artikel 2 en bij artikel 6 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 26 oktober 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/275626.

De in artikel 2 bedoelde bronmaatregelen zijn de volgende.

Weg	Rijbanen	Minimale akoestische kwaliteit wegdek	Van (km)	Tot (km)	Lengte (m)
A22	Links en rechts	Tweelaags ZOAB	13,9	14,4	500
A8	Links en rechts	Tweelaags ZOAB	9,8	10,4	600
N9	Midden	Dunne deklaag type A	83,7	84,2	500
N9	Midden	Dunne deklaag type A	85,3	85,8	500
N9	Midden	Dunne deklaag type A	111,4	111,93	530
N99	Midden	Dunne deklaag type A	9,06	9,6	540
N99	Midden	Dunne deklaag type A	13,6	14,14	540
N99	Midden	Dunne deklaag type A	15,1	15,72	620
N99	Midden	Dunne deklaag type A	16,2	16,8	600
N99	Midden	Dunne deklaag type A	19,1	19,6	500

De in artikel 2 bedoelde afscherpende maatregelen zijn de volgende.

Weg	Wegzijde	Type	Van (km)	Tot (km)	Lengte (m)	Hoogte (m)
A7	Links	Absorberend scherm	52,10	52,32	222	2
N9	Rechts	Absorberend scherm	75,44	75,57	126	6
N9	Links	Absorberend scherm	75,53	75,61	72	5
N9	Rechts	Absorberend scherm	78,70	78,95	252	5
N9	Links	Absorberend scherm	90,17	90,23	54	3
N99	Rechts	Absorberend scherm	12,83	12,91	90	2
N99	Rechts	Absorberend scherm	14,96	15,05	90	2
N99	Rechts	Absorberend scherm	19,21	19,28	72	2

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

26 oktober 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/275626



bijlage 3

Deze bijlage behoort bij artikel 3 en bij artikel 4 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 26 oktober 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/275626.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

26 oktober 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/275626

	Gemeente	Adres	Postcode	Gevel-oriëntatie	Waarneem-hoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut	Categorie saneringsobject	Streef-waarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Gevelisolatie-onderzoek?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
1	Alkmaar	Gabriel Metsulaan 10	1816 EP	NW	4,5	66	B	60	6	-	66	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie D, 1371
2	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 31	1816 DA	NO	7,5	61	A	60	1	7	54	Nee	Nee	-
3	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 33	1816 DA	NO	7,5	62	A	60	2	7	55	Nee	Nee	-
4	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 35	1816 DA	NO	7,5	63	A	60	3	8	55	Nee	Nee	-
5	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 37	1816 DA	NO	7,5	64	A	60	4	6	58	Nee	Nee	-
6	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 39	1816 DA	NW	7,5	68	A&B	60	8	7	61	Ja	Nee	-
7	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 42	1816 DB	NW	7,5	68	A&B	60	8	7	61	Ja	Nee	-
8	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 44	1816 DB	NW	7,5	68	A&B	60	8	6	62	Ja	Nee	-
9	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 46	1816 DB	NW	7,5	68	A&B	60	8	5	63	Ja	Nee	-
10	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 48	1816 DB	NW	7,5	68	A&B	60	8	5	63	Ja	Nee	-
11	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 50	1816 DB	NW	7,5	68	A&B	60	8	4	64	Ja	Nee	-
12	Alkmaar	Jan van Eyckstraat 52	1816 DB	NW	7,5	68	A&B	60	8	3	65	Ja	Nee	-
13	Alkmaar	Kennerstraatweg 176	1815 LE	ZO	4,5	66	B	60	6	-	66	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4073
14	Alkmaar	Kennerstraatweg 178	1815 LE	ZO	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4072
15	Alkmaar	Kennerstraatweg 180	1815 LE	ZO	4,5	68	B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4157
16	Alkmaar	Kennerstraatweg 182	1815 LE	ZO	4,5	69	A&B	60	9	-	69	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4156
17	Alkmaar	Kennerstraatweg 184	1815 LE	ZW	4,5	71	B	60	11	-	71	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 5604
18	Alkmaar	Kogendijk 96	1817 BG	Z	4,5	68	B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie H, 907
19	Alkmaar	Kooimeerlaan 5	1814 GN	ZW	7,5	67	B	60	7	8	59	Nee	Nee	-
20	Alkmaar	Kooimeerlaan 7	1814 GN	ZW	7,5	67	B	60	7	7	60	Nee	Nee	-

	Gemeente	Adres	Postcode	Gevel-oriëntatie	Waarneem-hoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut	Categorie saneringsobject	Streef-waarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Gevelisolatie-onderzoek?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
21	Alkmaar	Kooimeerlaan 9	1814 GN	ZW	7,5	68	B	60	8	8	60	Nee	Nee	-
22	Alkmaar	Kooimeerlaan 11	1814 GN	ZW	7,5	68	B	60	8	8	60	Nee	Nee	-
23	Alkmaar	Kooimeerlaan 13	1814 GN	ZW	7,5	68	B	60	8	9	59	Nee	Nee	-
24	Alkmaar	Kooimeerlaan 13A	1814 GN	ZW	7,5	67	B	60	7	8	59	Nee	Nee	-
25	Alkmaar	Kooimeerlaan 15	1814 GN	ZW	7,5	67	B	60	7	8	59	Nee	Nee	-
26	Alkmaar	Nieuwpoortslaan 190	1815 LS	ZO	7,5	64	A	60	4	-	64	Ja	Nee	-
27	Alkmaar	Nieuwpoortslaan 192	1815 LS	ZO	4,5	64	A	60	4	-	64	Ja	Nee	-
28	Alkmaar	Nieuwpoortslaan 194A	1815 LS	Z	4,5	70	B	60	10	-	70	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 2128
29	Alkmaar	Nieuwpoortslaan 194B	1815 LS	ZW	7,5	71	B	60	11	-	71	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 2128
30	Alkmaar	Nieuwpoortslaan 195	1815 LM	ZW	7,5	68	B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4154
31	Alkmaar	Nieuwpoortslaan 199	1815 LM	ZW	4,5	71	B	60	11	-	71	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 5385
32	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 4	1816 DD	ZW	7,5	61	A	60	1	9	52	Nee	Nee	-
33	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 6	1816 DD	NO	7,5	62	A	60	2	10	52	Nee	Nee	-
34	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 8	1816 DD	NO	7,5	62	A	60	2	9	53	Nee	Nee	-
35	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 10	1816 DD	NO	7,5	63	A	60	3	9	54	Nee	Nee	-
36	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 12	1816 DD	NW	7,5	67	A&B	60	7	7	60	Nee	Nee	-
37	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 16	1816 DD	ZW	7,5	62	A	60	2	8	54	Nee	Nee	-
38	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 18	1816 DD	ZW	7,5	62	A	60	2	7	55	Nee	Nee	-
39	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 20	1816 DD	ZW	7,5	62	A	60	2	7	55	Nee	Nee	-
40	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 22	1816 DD	NO	7,5	63	A	60	3	8	55	Nee	Nee	-
41	Alkmaar	Pieter Breughelstraat 24	1816 DD	NW	7,5	67	A&B	60	7	7	60	Nee	Nee	-
42	Alkmaar	Regulierslaan 1	1815 KA	ZW	1,5	70	B	60	10	-	70	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 5385
43	Alkmaar	Regulierslaan 2	1815 KA	ZW	4,5	70	B	60	10	-	70	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 1965
44	Alkmaar	Regulierslaan 3	1815 KA	ZW	4,5	70	B	60	10	-	70	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 1964
45	Alkmaar	Regulierslaan 4	1815 KA	ZW	4,5	70	B	60	10	-	70	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 2193
46	Alkmaar	Regulierslaan 5	1815 KA	ZW	4,5	70	B	60	10	-	70	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 5053
47	Alkmaar	Regulierslaan 7	1815 KA	ZW	4,5	70	B	60	10	-	70	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 5052
48	Alkmaar	Regulierslaan 8	1815 KA	ZW	7,5	70	B	60	10	-	70	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4152

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

26 oktober 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/275626

	Gemeente	Adres	Postcode	Gevel-oriëntatie	Waarneem-hoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut	Categorie saneringsobject	Streef-waarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Gevelisolatie-onderzoek?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
49	Alkmaar	Regulierslaan 9	1815 KA	ZW	4,5	69	B	60	9	-	69	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4151
50	Alkmaar	Regulierslaan 10	1815 KA	ZW	4,5	69	B	60	9	-	69	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4150
51	Alkmaar	Regulierslaan 11	1815 KA	ZW	4,5	69	B	60	9	-	69	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4149
52	Alkmaar	Regulierslaan 12	1815 KA	ZW	4,5	69	B	60	9	-	69	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 3006
53	Alkmaar	Regulierslaan 15	1815 KA	ZW	4,5	68	B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 3558
54	Alkmaar	Regulierslaan 16	1815 KA	ZW	4,5	68	B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4192
55	Alkmaar	Regulierslaan 17	1815 KA	ZW	7,5	68	B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4191
56	Alkmaar	Regulierslaan 18	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4190
57	Alkmaar	Regulierslaan 19	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4189
58	Alkmaar	Regulierslaan 20	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4187
59	Alkmaar	Regulierslaan 21	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4186
60	Alkmaar	Regulierslaan 22	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4185
61	Alkmaar	Regulierslaan 23	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4184
62	Alkmaar	Regulierslaan 24	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4183
63	Alkmaar	Regulierslaan 25	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4182
64	Alkmaar	Regulierslaan 26	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4181
65	Alkmaar	Regulierslaan 27	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4180
66	Alkmaar	Regulierslaan 29	1815 KA	ZW	4,5	67	B	60	7	-	67	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie E, 4297
67	Alkmaar	Robonsbosweg 11 *	1816 MK	ZO	7,5	66	A	60	6	-	66	Ja	Ja	Gemeente Alkmaar, Sectie D, 1082
68	Alkmaar	Ruysdaelkade 43	1816 BW	NW	4,5	67	B	60	7	8	59	Nee	Nee	-
69	Bergen (NH)	Kanaaldijk 73	1862 PV	NO	4,5	61	A	60	1	2	59	Nee	Nee	-
70	Bergen (NH)	Kanaaldijk 89	1862 PV	NO	4,5	67	B	60	7	2	65	Ja	Nee	-
71	Bergen (NH)	Kanaaldijk 91A	1862 PV	NO	4,5	70	B	60	10	3	67	Ja	Ja	Gemeente Bergen (NH), Sectie B, 2287
72	Bergen (NH)	Rijksweg 4	1871 PC	NO	4,5	69	B	60	9	4	65	Ja	Nee	-
73	Beverwijk	Koude Horn 5	1941 KA	ZO	1,5	63	A	60	3	2	61	Ja	Nee	-
74	Beverwijk	Koude Horn 7	1941 KA	ZO	1,5	63	A	60	3	2	61	Ja	Nee	-
75	Beverwijk	Koude Horn 9	1941 KA	ZO	1,5	63	A	60	3	2	61	Ja	Nee	-
76	Beverwijk	Koude Horn 11	1941 KA	ZO	1,5	63	A	60	3	2	61	Ja	Nee	-

Directoraat-generaal Mobiliteit
 Directie
 Wegen en Verkeersveiligheid
 Bureau Sanering
 Verkeerslawaaï

Datum
 26 oktober 2021

Kenmerk
 IenW/BSK-2021/275626

	Gemeente	Adres	Postcode	Gevel-oriëntatie	Waarneem-hoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut	Categorie saneringsobject	Streef-waarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Gevelisolatie-onderzoek?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
77	Beverwijk	Koude Horn 17	1941 KA	ZO	4,5	65	A	60	5	3	62	Ja	Nee	-
78	Beverwijk	Koude Horn 19	1941 KA	ZO	4,5	65	A	60	5	3	62	Ja	Nee	-
79	Beverwijk	Koude Horn 21	1941 KA	ZO	4,5	65	A	60	5	3	62	Ja	Nee	-
80	Beverwijk	Koude Horn 23	1941 KA	ZO	4,5	65	A	60	5	2	63	Ja	Nee	-
81	Beverwijk	Koude Horn 25	1941 KA	ZO	4,5	65	A	60	5	3	62	Ja	Nee	-
82	Beverwijk	Koude Horn 27	1941 KA	ZO	4,5	65	A	60	5	3	62	Ja	Nee	-
83	Beverwijk	Koude Horn 33	1941 KA	ZO	7,5	65	A	60	5	2	63	Ja	Nee	-
84	Beverwijk	Koude Horn 35	1941 KA	ZO	7,5	65	A	60	5	2	63	Ja	Nee	-
85	Beverwijk	Koude Horn 37	1941 KA	ZO	7,5	65	A	60	5	2	63	Ja	Nee	-
86	Beverwijk	Koude Horn 39	1941 KA	ZO	7,5	66	A&B	60	6	3	63	Ja	Nee	-
87	Beverwijk	Koude Horn 41	1941 KA	ZO	7,5	65	A	60	5	2	63	Ja	Nee	-
88	Beverwijk	Koude Horn 43	1941 KA	ZO	7,5	66	A&B	60	6	3	63	Ja	Nee	-
89	Beverwijk	Koude Horn 45	1941 KA	ZO	7,5	66	B	60	6	3	63	Ja	Nee	-
90	Beverwijk	Koude Horn 47	1941 KA	ZO	10,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
91	Beverwijk	Koude Horn 49	1941 KA	ZO	10,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
92	Beverwijk	Koude Horn 51	1941 KA	ZO	10,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
93	Beverwijk	Koude Horn 53	1941 KA	ZO	10,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
94	Beverwijk	Koude Horn 55	1941 KA	ZO	10,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
95	Beverwijk	Koude Horn 57	1941 KA	ZO	10,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
96	Beverwijk	Koude Horn 59	1941 KA	ZO	10,5	66	B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
97	Beverwijk	Koude Horn 61	1941 KA	ZO	13,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
98	Beverwijk	Koude Horn 63	1941 KA	ZO	13,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
99	Beverwijk	Koude Horn 65	1941 KA	ZO	13,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
100	Beverwijk	Koude Horn 67	1941 KA	ZO	13,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
101	Beverwijk	Koude Horn 69	1941 KA	ZO	13,5	66	B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
102	Beverwijk	Koude Horn 71	1941 KA	ZO	16,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
103	Beverwijk	Koude Horn 73	1941 KA	ZO	16,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
104	Beverwijk	Koude Horn 75	1941 KA	ZO	16,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

	Gemeente	Adres	Postcode	Gevel-oriëntatie	Waarneem-hoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut	Categorie saneringsobject	Streef-waarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Gevelisolatie-onderzoek?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
105	Beverwijk	Koude Horn 77	1941 KA	ZO	19,5	66	A&B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
106	Beverwijk	Koude Horn 79	1941 KA	ZO	19,5	66	B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
107	Beverwijk	Koude Horn 81	1941 KA	ZO	19,5	66	B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
108	Den Helder	Rijksweg 78	1787 PK	O	7,5	66	B	60	6	3	63	Ja	Nee	-
109	Heiloo	Curtiuslaan 2	1851 AM	NO	4,5	61	A	60	1	-	61	Ja	Nee	-
110	Heiloo	Curtiuslaan 3	1851 AL	NW	7,5	63	A	60	3	-	63	Ja	Nee	-
111	Heiloo	De Blinkenlaan 2	1851 AR	NO	4,5	63	A	60	3	-	63	Ja	Nee	-
112	Heiloo	De Blinkenlaan 3	1851 AN	NO	7,5	68	A&B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Heiloo, Sectie A, 3641
113	Heiloo	Kennermerstraatweg 3	1851 AS	NO	7,5	68	A&B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Heiloo, Sectie A, 3644
114	Heiloo	Kennermerstraatweg 110	1851 AV	NO	4,5	72	B	60	12	12	60	Nee	Nee	-
115	Heiloo	Kennermerstraatweg 112	1851 AV	NO	4,5	72	B	60	12	12	60	Nee	Nee	-
116	Heiloo	Kennermerstraatweg 114	1851 AV	NW	4,5	70	B	60	10	9	61	Ja	Nee	-
117	Heiloo	Kennermerstraatweg 116	1851 AV	NO	4,5	74	B	60	14	-	74	Ja	Ja	Gemeente Heiloo, Sectie B, 3067
118	Heiloo	Kennermerstraatweg 118	1851 AV	NW	4,5	69	B	60	9	-	69	Ja	Ja	Gemeente Heiloo, Sectie B, 3068
119	Heiloo	Kennermerstraatweg 120	1851 AV	NW	7,5	68	B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Heiloo, Sectie B, 3069
120	Heiloo	Kennermerstraatweg 122	1851 AV	NW	4,5	66	B	60	6	-	66	Ja	Ja	Gemeente Heiloo, Sectie B, 3070
121	Hollands Kroon	Amsteldiepweg 1	1761 JW	N	4,5	67	B	60	7	2	65	Ja	Nee	-
122	Hollands Kroon	Elft 58	1777 PA	N	1,5	65	A	60	5	3	62	Ja	Nee	-
123	Hollands Kroon	Elft 64	1777 PA	N	7,5	62	A	60	2	2	60	Nee	Nee	-
124	Hollands Kroon	Oosterklief 2	1777 JA	NW	4,5	67	A&B	60	7	4	63	Ja	Nee	-
125	Hollands Kroon	Rijksstraatweg 15B	1777 PE	NW	4,5	68	A&B	60	8	2	66	Ja	Ja	Gemeente Hollands Kroon, Sectie H, 335
126	Hollands Kroon	Rijksstraatweg 31	1777 PE	NW	4,5	68	A&B	60	8	5	63	Ja	Nee	-
127	Hollands Kroon	Rijksstraatweg 45	1777 PE	N	4,5	66	B	60	6	2	64	Ja	Nee	-
128	Hollands Kroon	Hoornseweg 4	1775 RB	NO	4,5	66	A&B	60	6	4	62	Ja	Nee	-
129	Hollands Kroon	Hoornseweg 6	1775 RB	O	4,5	69	B	60	9	4	65	Ja	Nee	-
130	Hollands Kroon	Hoornseweg 8	1775 RB	O	4,5	69	B	60	9	4	65	Ja	Nee	-
131	Hollands Kroon	Koningsweg 55	1778 JN	NW	4,5	62	A	60	2	2	60	Nee	Nee	-
132	Hollands Kroon	Westerlanderlaan 1	1778 KX	NW	4,5	67	B	60	7	3	64	Ja	Nee	-

Directoraat-generaal Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

	Gemeente	Adres	Postcode	Gevel-oriëntatie	Waarneem-hoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut	Categorie saneringsobject	Streef-waarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Gevelisolatie-onderzoek?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
133	Velsen	Hofgeesterweg 1	1991 AC	NW	4,5	68	B	60	8	-	68	Ja	Ja	Gemeente Velsen, Sectie D, 175
134	Zaanstad	Middel 95	1551S T	ZW	4,5	67	A&B	60	7	3	64	Ja	Nee	-
135	Zaanstad	Middel 96	1551S R	O	7,5	63	A	60	3	3	60	Nee	Nee	-
136	Zaanstad	Middel 98	1551 SR	O	4,5	63	A	60	3	3	60	Nee	Nee	-
137	Zaanstad	Middel 100	1551 SR	O	4,5	63	A	60	3	3	60	Nee	Nee	-
138	Zaanstad	Middel 101	1551 ST	W	4,5	66	B	60	6	3	63	Ja	Nee	-
139	Zaanstad	Middel 102	1551 SR	O	7,5	64	A	60	4	3	61	Ja	Nee	-
140	Zaanstad	Middel 134	1551 ST	Z	4,5	66	A&B	60	6	4	62	Ja	Nee	-

*] Dit object betreft een school.

Ter waarmeding:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626



bijlage 4

Deze bijlage behoort bij artikel 5 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 26 oktober 2021, met kenmerk IenW/BSK-2021/275626.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
2693	130246,72	548797,48	60,5	60,4	-0,1
2694	130160,58	548746,69	60,1	60,0	-0,1
2695	130074,43	548695,91	59,8	59,5	-0,3
2696	129988,29	548645,12	60,2	58,8	-1,4
2697	129902,14	548594,33	60,1	58,5	-1,6
2698	129816,99	548541,94	61,3	59,5	-1,8
2699	129733,29	548487,23	61,6	59,8	-1,8
2700	129649,58	548432,51	61,6	60,1	-1,5
2701	129568,68	548373,73	61,7	61,3	-0,4
2702	129487,80	548314,92	61,6	61,5	-0,1
2703	129406,93	548256,10	61,9	61,8	-0,1
2704	129326,05	548197,28	62,1	62,0	-0,1
2720	128003,72	547296,58	59,2	59,1	-0,1
2721	127920,90	547240,53	59,5	59,4	-0,1
2722	127837,29	547185,73	59,8	59,7	-0,1
2723	127750,97	547135,27	59,5	59,3	-0,2
2724	127663,41	547086,96	59,4	58,0	-1,4
2725	127575,17	547039,95	59,1	57,5	-1,6
2726	127485,66	546995,35	59,0	57,3	-1,7
2727	127396,16	546950,75	59,0	57,2	-1,8
2728	127306,62	546906,22	59,6	57,5	-2,1
2729	127216,56	546862,74	60,2	58,1	-2,1
2730	127126,81	546825,96	58,5	58,0	-0,5
2731	127041,15	546775,89	58,8	58,6	-0,2
2732	126951,03	546732,54	58,9	58,8	-0,1
2733	126860,91	546689,18	58,6	58,5	-0,1
2734	126774,57	546639,06	59,1	58,7	-0,4
2735	126686,42	546591,84	59,3	57,9	-1,4
2736	126598,27	546544,62	59,3	57,6	-1,7
2737	126510,12	546497,40	59,3	57,6	-1,7
2738	126420,72	546452,59	59,1	57,4	-1,7
2739	126331,30	546407,83	59,0	57,4	-1,6
2740	126241,88	546363,06	58,9	57,5	-1,4
2741	126152,45	546318,30	59,0	58,7	-0,3
2742	126063,03	546273,53	59,0	58,9	-0,1
2743	125973,61	546228,77	59,0	58,9	-0,1
2747	125614,39	546052,88	59,7	59,6	-0,1
2749	125429,27	545977,46	59,1	59,0	-0,1
2750	125335,77	545941,99	58,8	58,2	-0,6
2751	125242,28	545906,52	59,1	57,7	-1,4
2752	125147,12	545876,60	58,0	56,8	-1,2

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
2753	125049,38	545855,44	57,6	56,5	-1,1
2754	124951,65	545834,27	58,0	56,8	-1,2
2755	124853,91	545813,11	58,3	57,4	-0,9
2756	124758,10	545784,77	59,4	59,3	-0,1
2759	124471,57	545696,00	61,2	61,1	-0,1
2793	121201,59	544771,01	60,0	59,9	-0,1
2794	121105,51	544743,31	60,3	60,2	-0,1
2795	121009,42	544715,60	60,5	60,2	-0,3
2796	120913,33	544687,90	60,6	59,0	-1,6
2797	120817,24	544660,19	60,7	58,8	-1,9
2798	120721,16	544632,49	60,6	58,7	-1,9
2799	120624,70	544606,10	60,6	58,7	-1,9
2800	120528,21	544579,85	60,8	59,2	-1,6
2801	120431,71	544553,60	59,6	59,2	-0,4
2802	120334,71	544535,82	61,1	61,0	-0,1
2803	120250,57	544588,27	60,8	60,7	-0,1
2879	114748,21	546735,35	61,0	60,9	-0,1
2880	114707,89	546643,84	60,8	60,7	-0,1
2881	114669,94	546551,52	60,6	60,3	-0,3
2882	114634,30	546458,38	59,0	57,6	-1,4
2883	114594,39	546366,69	57,0	55,1	-1,9
2884	114554,48	546275,00	59,0	56,7	-2,3
2885	114513,76	546183,67	61,5	59,2	-2,3
2886	114470,18	546097,02	61,6	59,5	-2,1
2887	114432,07	546003,92	62,0	61,0	-1,0
2888	114390,72	545909,02	62,0	61,8	-0,2
2895	114112,06	545287,92	59,9	59,8	-0,1
3049	108286,16	526832,83	61,6	61,5	-0,1
3050	108341,22	526749,35	61,5	60,0	-1,5
3051	108396,27	526665,87	61,4	60,9	-0,5
3056	108625,76	526245,55	61,6	61,5	-0,1
3063	110106,11	523165,99	63,5	63,4	-0,1
3065	110250,18	523002,61	63,3	63,2	-0,1
3066	110315,03	522927,12	63,0	62,7	-0,3
3067	110379,89	522854,14	63,4	61,5	-1,9
3068	110441,21	522771,78	62,6	60,4	-2,2
3069	110505,17	522694,91	62,5	60,3	-2,2
3070	110569,13	522618,04	62,5	60,6	-1,9
3071	110638,27	522546,55	62,9	61,5	-1,4
3072	110702,09	522469,56	63,0	62,7	-0,3
3073	110765,91	522392,57	62,9	62,8	-0,1
3077	111002,20	522071,19	63,2	63,1	-0,1
3081	111221,47	521738,75	63,1	63,0	-0,1
3082	111268,15	521650,31	63,2	62,7	-0,5
3083	111314,82	521561,87	62,9	61,3	-1,6
3084	111363,58	521474,67	63,0	61,2	-1,8
3085	111422,62	521394,38	63,0	61,2	-1,8
3086	111499,62	521331,59	63,3	61,5	-1,8
3087	111584,54	521278,79	63,3	61,8	-1,5

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
3088	111657,40	521210,67	63,4	63,1	-0,3
3090	111743,19	521030,80	63,2	63,1	-0,1
3165	110317,26	514908,33	55,5	55,3	-0,2
3166	110399,34	514851,23	55,2	55,0	-0,2
3167	110478,82	514790,55	57,9	57,0	-0,9
3168	110558,30	514729,86	64,3	61,5	-2,8
3169	110637,79	514669,17	65,6	63,8	-1,8
3170	110716,83	514607,92	65,8	65,5	-0,3
3233	106229,03	499689,33	66,4	66,3	-0,1
3235	106038,37	499628,93	66,3	66,2	-0,1
3236	105943,04	499598,73	65,9	65,3	-0,6
3237	105853,08	499555,43	65,6	63,7	-1,9
3238	105764,00	499509,98	65,6	63,3	-2,3
3239	105674,92	499464,54	66,2	63,7	-2,5
3240	105591,27	499410,14	66,7	64,1	-2,6
3241	105513,60	499347,58	67,0	64,7	-2,3
3242	105443,04	499276,87	66,1	65,4	-0,7
3243	105382,47	499197,38	64,7	64,4	-0,3
3244	105332,70	499110,65	64,5	64,3	-0,2
3246	105213,28	498951,19	63,0	62,9	-0,1
3248	105088,07	498795,39	60,8	60,7	-0,1
15637	110861,56	514645,01	60,4	60,2	-0,2
15638	110784,04	514708,19	59,6	58,3	-1,3
15639	110705,55	514770,16	60,5	55,9	-4,6
15640	110626,98	514832,02	63,4	63,0	-0,4
15641	110547,49	514892,67	61,8	61,7	-0,1
15668	110021,93	516733,08	62,2	62,1	-0,1
15669	110080,55	516813,91	62,6	62,4	-0,2
15670	110129,98	516900,84	63,0	61,8	-1,2
15671	110179,40	516987,78	62,9	55,3	-7,6
15672	110228,83	517074,71	63,0	55,5	-7,5
15673	110278,63	517161,28	62,9	61,8	-1,1
15674	110328,76	517247,78	62,5	62,3	-0,2
15675	110378,26	517334,67	62,7	62,6	-0,1
15718	111812,08	521147,95	63,0	62,9	-0,1
15719	111768,29	521237,75	62,9	62,7	-0,2
15720	111706,73	521316,09	62,8	62,1	-0,7
15721	111628,11	521377,11	63,0	61,3	-1,7
15722	111542,34	521428,47	63,3	61,5	-1,8
15723	111473,59	521500,22	63,2	61,3	-1,9
15724	111422,91	521586,32	63,0	61,3	-1,7
15725	111376,24	521674,75	63,0	62,3	-0,7
15726	111329,56	521763,19	63,0	62,9	-0,1
15727	111280,41	521850,26	63,0	62,9	-0,1
15729	111181,01	522023,73	62,7	62,6	-0,1
15734	110881,01	522421,63	63,0	62,9	-0,1
15735	110817,48	522498,85	63,0	62,8	-0,2
15736	110753,91	522576,05	63,0	62,2	-0,8
15737	110689,50	522652,54	63,0	61,3	-1,7

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
15738	110625,09	522729,04	63,2	61,2	-2,0
15739	110560,68	522805,53	63,4	61,1	-2,3
15740	110496,27	522882,03	63,4	61,2	-2,2
15741	110431,86	522958,53	63,3	62,1	-1,2
15742	110365,66	523033,48	63,3	63,2	-0,1
15743	110299,44	523108,41	63,3	63,2	-0,1
15914	114441,63	545754,86	62,2	62,1	-0,1
15915	114481,77	545846,45	61,9	61,8	-0,1
15916	114521,91	545938,04	61,9	61,4	-0,5
15917	114562,05	546029,63	62,0	60,0	-2,0
15918	114602,16	546121,24	61,1	58,9	-2,2
15919	114642,27	546212,84	56,8	54,8	-2,0
15920	114682,38	546304,45	55,2	53,6	-1,6
15921	114722,48	546396,05	56,4	55,3	-1,1
15922	114762,59	546487,66	60,1	60,0	-0,1
15923	114802,69	546579,27	61,4	61,3	-0,1
15990	120147,64	544536,81	60,5	60,4	-0,1
15992	120294,96	544413,42	58,4	58,3	-0,1
15993	120392,31	544432,43	61,1	60,9	-0,2
15994	120488,89	544458,37	61,1	60,3	-0,8
15995	120586,39	544476,11	59,5	57,8	-1,7
15996	120679,52	544509,86	60,3	58,4	-1,9
15997	120775,58	544537,63	60,1	58,2	-1,9
15998	120871,53	544565,80	60,5	58,6	-1,9
15999	120967,53	544593,80	60,2	58,8	-1,4
16000	121063,53	544621,80	59,9	59,6	-0,3
16001	121159,59	544649,60	59,5	59,4	-0,1
16026	123564,38	545324,74	60,6	60,5	-0,1
16030	123949,00	545434,60	60,0	59,9	-0,1
16031	124045,01	545462,56	59,9	59,5	-0,4
16032	124141,07	545490,31	60,2	56,8	-3,4
16033	124237,28	545517,61	60,8	60,4	-0,4
16034	124333,38	545545,26	61,0	60,9	-0,1
16038	124717,34	545657,34	60,2	60,1	-0,1
16039	124813,80	545683,47	58,8	58,5	-0,3
16040	124911,82	545703,16	56,8	55,9	-0,9
16041	125010,17	545721,26	56,0	54,9	-1,1
16042	125107,14	545745,51	56,8	55,7	-1,1
16043	125202,75	545774,70	58,0	56,8	-1,2
16044	125295,63	545811,40	59,2	57,8	-1,4
16045	125389,38	545846,19	59,4	59,0	-0,4
16046	125483,20	545880,78	59,6	59,5	-0,1
16047	125575,93	545918,19	59,6	59,5	-0,1
16049	125757,75	546001,44	59,6	59,5	-0,1
16051	125936,67	546090,81	59,0	58,9	-0,1
16052	126026,49	546134,78	59,0	58,8	-0,2
16053	126115,91	546179,54	59,0	57,2	-1,8
16054	126204,87	546225,18	59,0	56,9	-2,1
16055	126294,34	546269,85	59,1	57,5	-1,6

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
16056	126383,78	546314,58	58,6	56,9	-1,7
16057	126473,33	546359,08	59,1	57,4	-1,7
16058	126562,60	546404,15	59,2	57,5	-1,7
16059	126649,53	546453,57	59,0	57,3	-1,7
16060	126737,70	546500,69	58,8	57,4	-1,4
16061	126826,62	546546,33	58,8	58,5	-0,3
16062	126915,90	546591,25	58,6	58,5	-0,1
16063	127006,38	546633,81	59,0	58,9	-0,1
16064	127096,59	546676,96	58,5	58,4	-0,1
16065	127186,28	546718,21	58,2	57,6	-0,6
16066	127270,03	546769,70	59,9	57,8	-2,1
16067	127360,07	546813,22	59,7	57,6	-2,1
16068	127449,87	546857,21	59,0	57,3	-1,7
16069	127539,22	546902,10	59,3	57,6	-1,7
16070	127628,59	546946,98	59,5	57,8	-1,7
16071	127717,14	546993,43	59,6	58,2	-1,4
16072	127804,41	547042,24	59,5	59,2	-0,3
16073	127890,47	547093,14	59,6	59,5	-0,1
16075	128056,62	547204,27	59,3	59,2	-0,1
16076	128139,88	547259,65	58,5	58,4	-0,1
16090	129298,69	548045,15	62,2	62,1	-0,1
16092	129460,20	548163,09	62,2	62,1	-0,1
16093	129541,26	548221,64	62,2	62,1	-0,1
16094	129622,45	548280,02	62,2	61,9	-0,3
16095	129703,16	548339,06	62,2	60,5	-1,7
16096	129786,19	548394,75	62,0	57,5	-4,5
16097	129870,17	548449,05	61,7	59,5	-2,2
16098	129955,28	548501,51	61,3	59,5	-1,8
16099	130041,68	548551,86	60,4	59,0	-1,4
16100	130128,17	548602,05	60,3	60,0	-0,3
16106	130644,22	548908,11	61,5	61,4	-0,1
16222	130300,08	538308,46	65,4	65,3	-0,1
16228	130339,30	537710,16	65,9	65,6	-0,3
16229	130330,84	537610,58	65,4	62,0	-3,4
16230	130312,91	537512,26	65,5	62,0	-3,5
16231	130289,04	537415,20	65,4	64,8	-0,6
16234	130176,33	537137,79	65,4	65,3	-0,1
16652	114477,16	498090,36	66,6	66,5	-0,1
16654	114305,55	498193,06	66,9	66,8	-0,1
16656	114133,30	498294,60	66,4	66,3	-0,1
16657	114045,60	498342,64	66,6	66,3	-0,3
16658	113957,12	498389,21	66,4	65,0	-1,4
16659	113866,38	498430,67	67,1	64,5	-2,6
16660	113775,34	498471,95	67,2	64,1	-3,1
16661	113686,72	498518,09	66,5	63,0	-3,5
16662	113596,88	498562,01	66,6	63,1	-3,5
16663	113507,14	498606,13	66,9	63,4	-3,5
16664	113438,11	498674,86	65,7	63,2	-2,5
16674	113331,27	498712,46	66,2	65,5	-0,7

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
16676	113268,65	498537,79	64,9	64,3	-0,6
16683	113307,54	498460,60	64,9	64,3	-0,6
16684	113408,27	498480,25	64,9	62,1	-2,8
16685	113504,22	498455,33	65,0	61,7	-3,3
16686	113596,98	498417,97	66,4	63,1	-3,3
16687	113688,26	498377,27	65,9	62,8	-3,1
16688	113779,18	498335,65	66,3	63,4	-2,9
16689	113870,15	498294,16	65,9	63,9	-2,0
16690	113959,38	498249,03	65,9	65,4	-0,5
16691	114047,68	498202,09	65,7	65,5	-0,2
16692	114134,47	498152,41	65,7	65,6	-0,1
16695	114392,47	497999,52	65,8	65,7	-0,1
16855	105436,68	499054,32	64,3	64,2	-0,1
16856	105488,67	499139,79	65,1	64,8	-0,3
16857	105550,56	499218,29	66,3	65,1	-1,2
16858	105623,22	499286,86	66,7	64,2	-2,5
16859	105705,13	499344,05	66,3	63,8	-2,5
16860	105792,81	499392,24	65,3	63,0	-2,3
16861	105881,45	499438,61	65,2	63,1	-2,1
16862	105971,39	499482,29	65,8	65,0	-0,8
16863	106066,85	499512,17	65,6	65,5	-0,1
16864	106162,54	499541,39	66,1	66,0	-0,1
16865	106258,33	499570,27	66,3	66,2	-0,1
36406	109896,13	523409,69	63,2	63,1	-0,1
36407	109965,76	523326,56	63,6	63,5	-0,1
36408	110036,58	523245,03	63,6	63,5	-0,1
36409	110080,05	523356,30	63,6	63,5	-0,1
62612	113420,56	498774,44	64,3	63,6	-0,7
62613	113378,73	498864,57	63,4	63,1	-0,3
62614	113303,54	498932,58	63,2	63,0	-0,2
62615	113208,97	498965,67	62,1	62,0	-0,1
62616	113108,99	498973,89	59,1	59,0	-0,1
62617	113289,62	498805,22	64,3	64,1	-0,2
62618	113204,50	498857,96	63,3	63,2	-0,1
62619	113104,45	498866,95	59,6	59,4	-0,2
62620	113219,63	498411,86	63,4	63,1	-0,3
62621	113116,95	498405,71	63,4	63,3	-0,1
62622	113021,81	498428,87	60,3	60,1	-0,2
62623	113173,08	498511,01	64,3	64,1	-0,2
62624	113072,93	498525,96	61,8	61,7	-0,1

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede



bijlage 5

Deze bijlage behoort bij artikel 2 en bij artikel 5 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 26 oktober 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/275626.

Op de hiernavolgende kaarten (17 bladen) is de ligging weergegeven van de te wijzigen referentiepunten alsmede de locatie van de treffen bron- en afschermende maatregelen.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

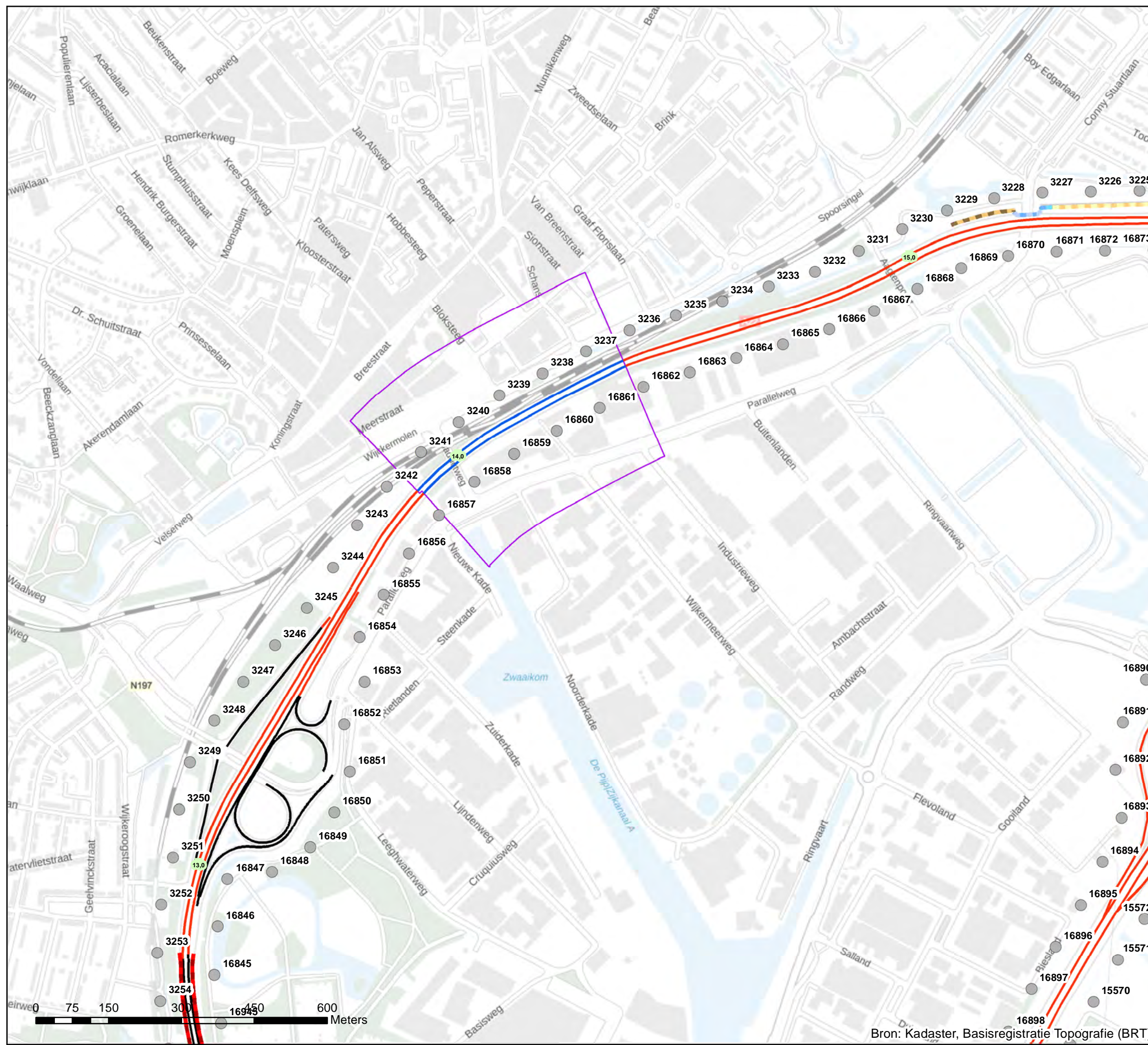
26 oktober 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/275626

Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

- Legenda**
- Hoogte geluidscherm- of wal**
- 1 tot 2 meter
 - 2 tot 3 meter
 - 3 tot 4 meter
 - 5 tot 6 meter
 - 8 tot 9 meter
- Wegdektypes register**
- DAB
 - ZOAB
 - 2LZOAB
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



**Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 A22_CL01**

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 1 van 17

Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

— 2 tot 3 meter

Wegdektypes register

— DAB

— ZOAB

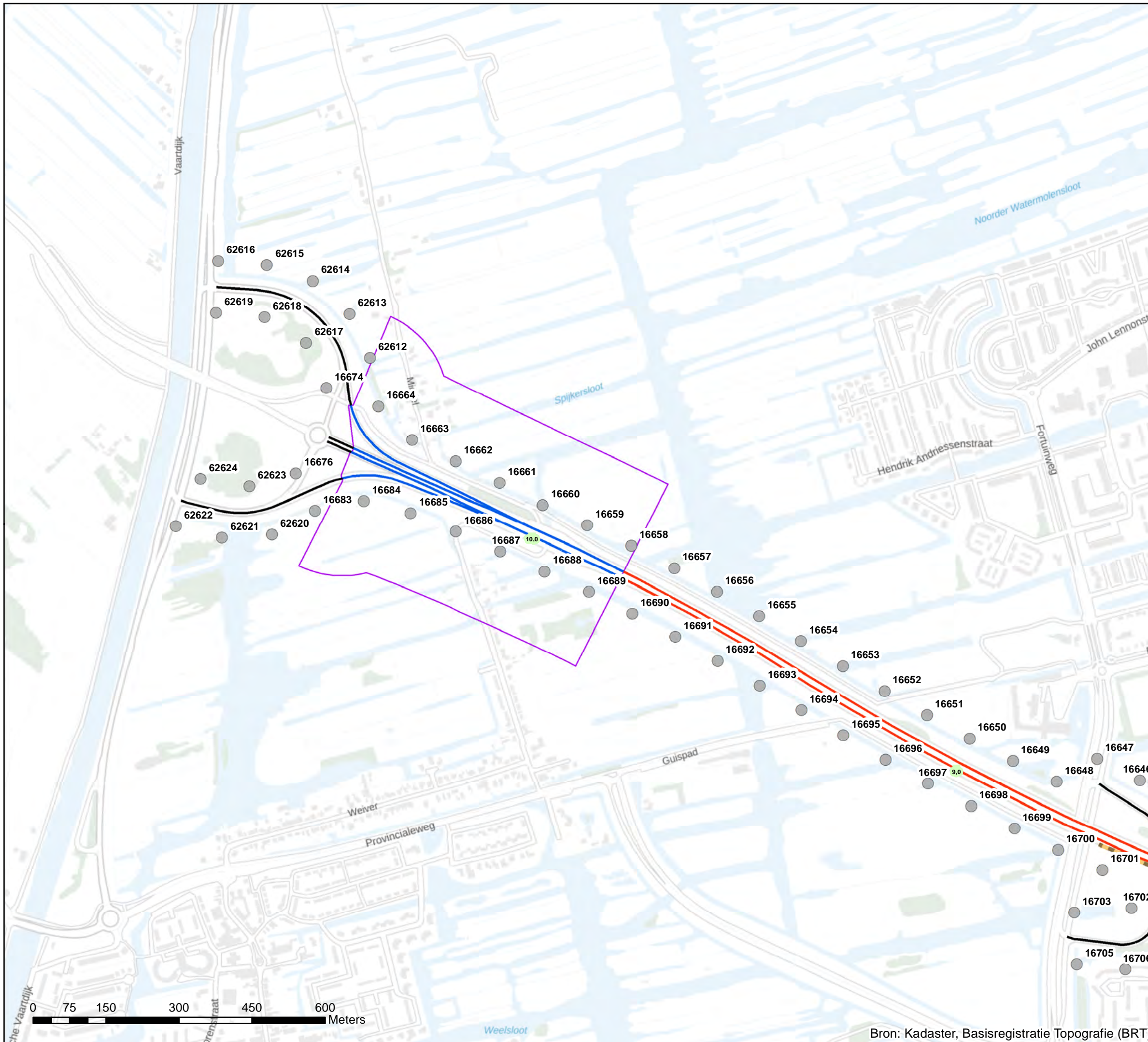
— 2LZOAB

— DGD-A

● Referentiepunten - nummer

□ Inpassingsgebied stap 3

■ Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 A8_CL08 en 09

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 2 van 17



Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

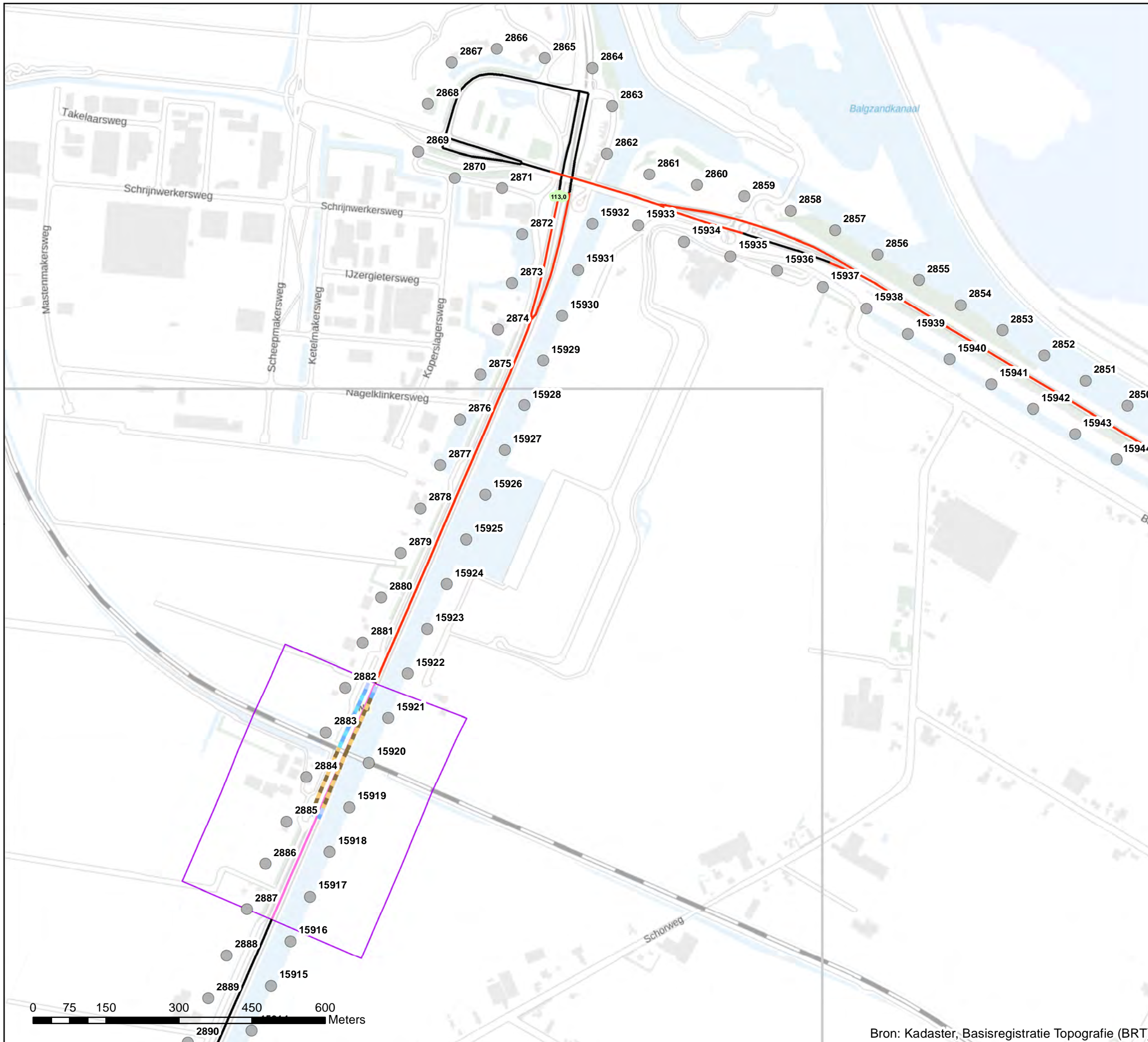
Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

- 1 tot 2 meter
- 2 tot 3 meter
- 3 tot 4 meter

Wegdektypes register

- DAB
- ZOAB
- DGD-A
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N9_CL92

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 3 van 17



Bijlage stap 3-1: Afschermdende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

- 1 tot 2 meter
- 2 tot 3 meter
- 3 tot 4 meter

Wegdektypes register

- DAB
- ZOAB
- DGD-A
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N9_CL92

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 4 van 17



Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

3 tot 4 meter

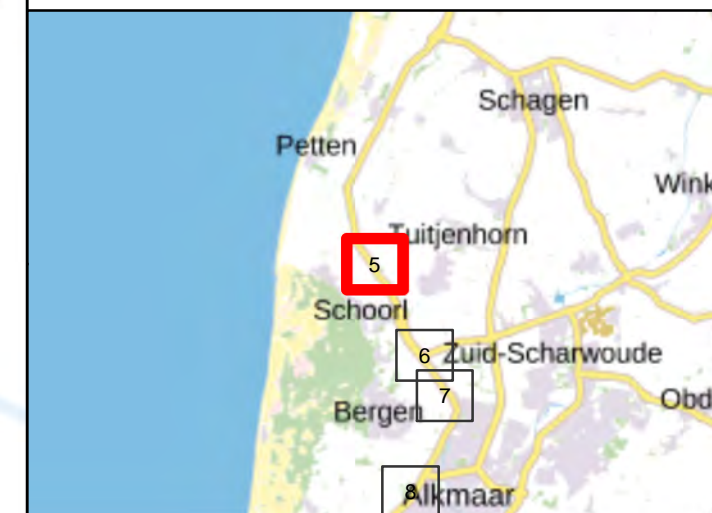
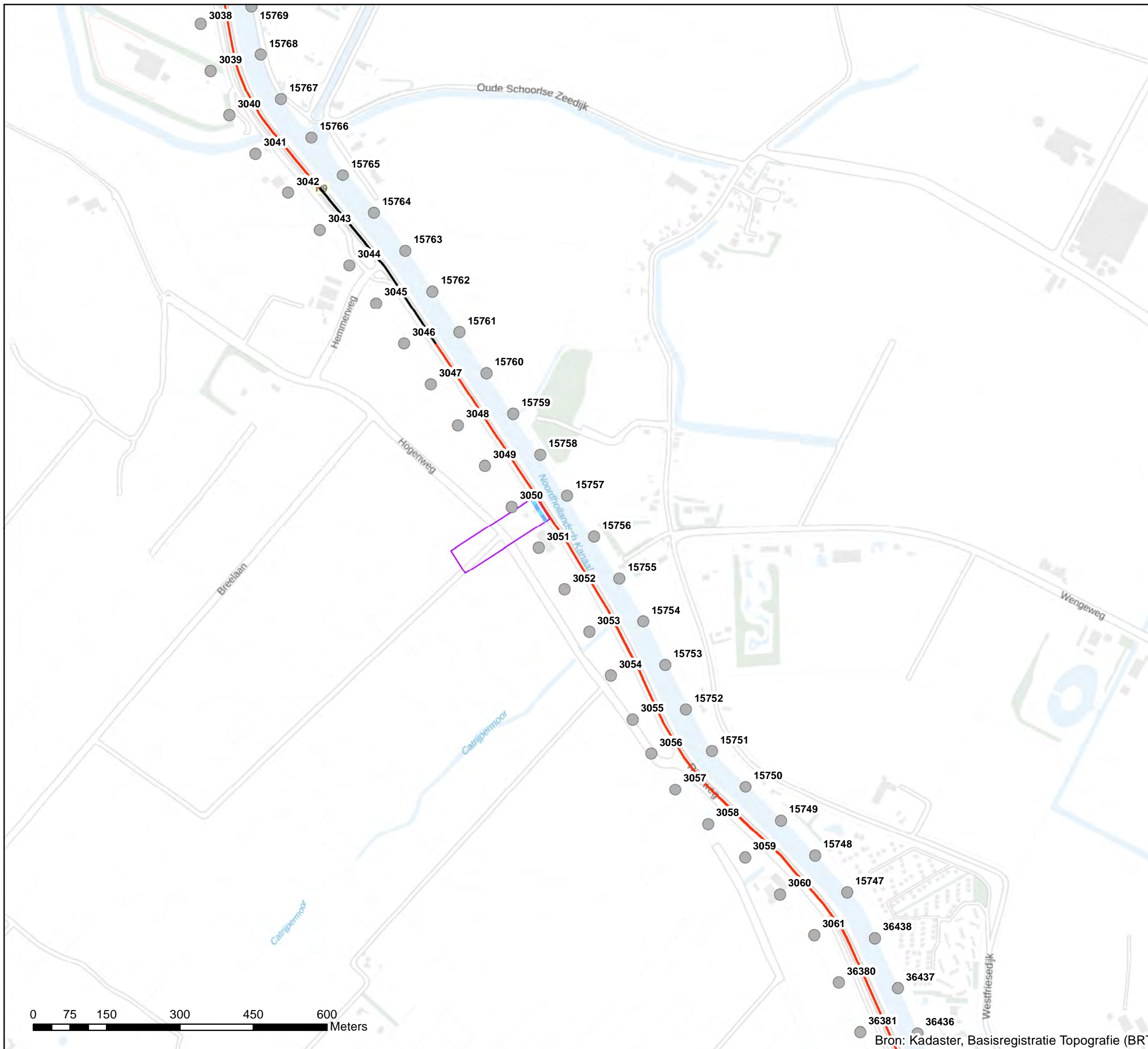
Wegdektypes register

DAB

ZOAB

Referentiepunten - nummer

Inpassingsgebied stap 3



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N9_CL110

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 5 van 17



0 75 150 300 450 600 Meters

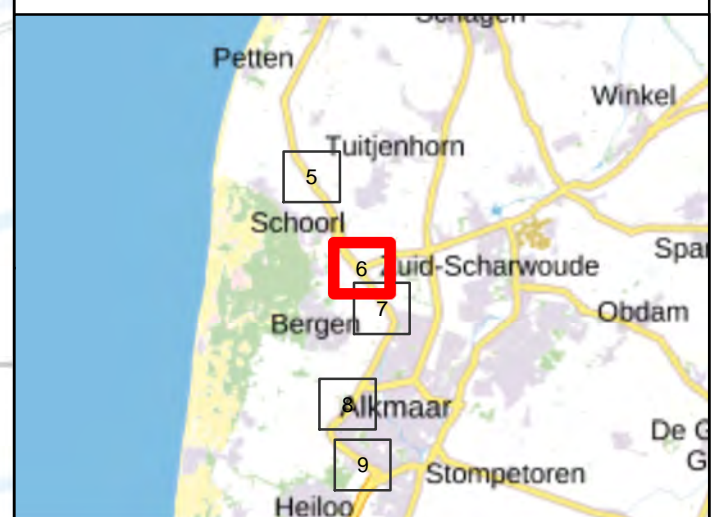
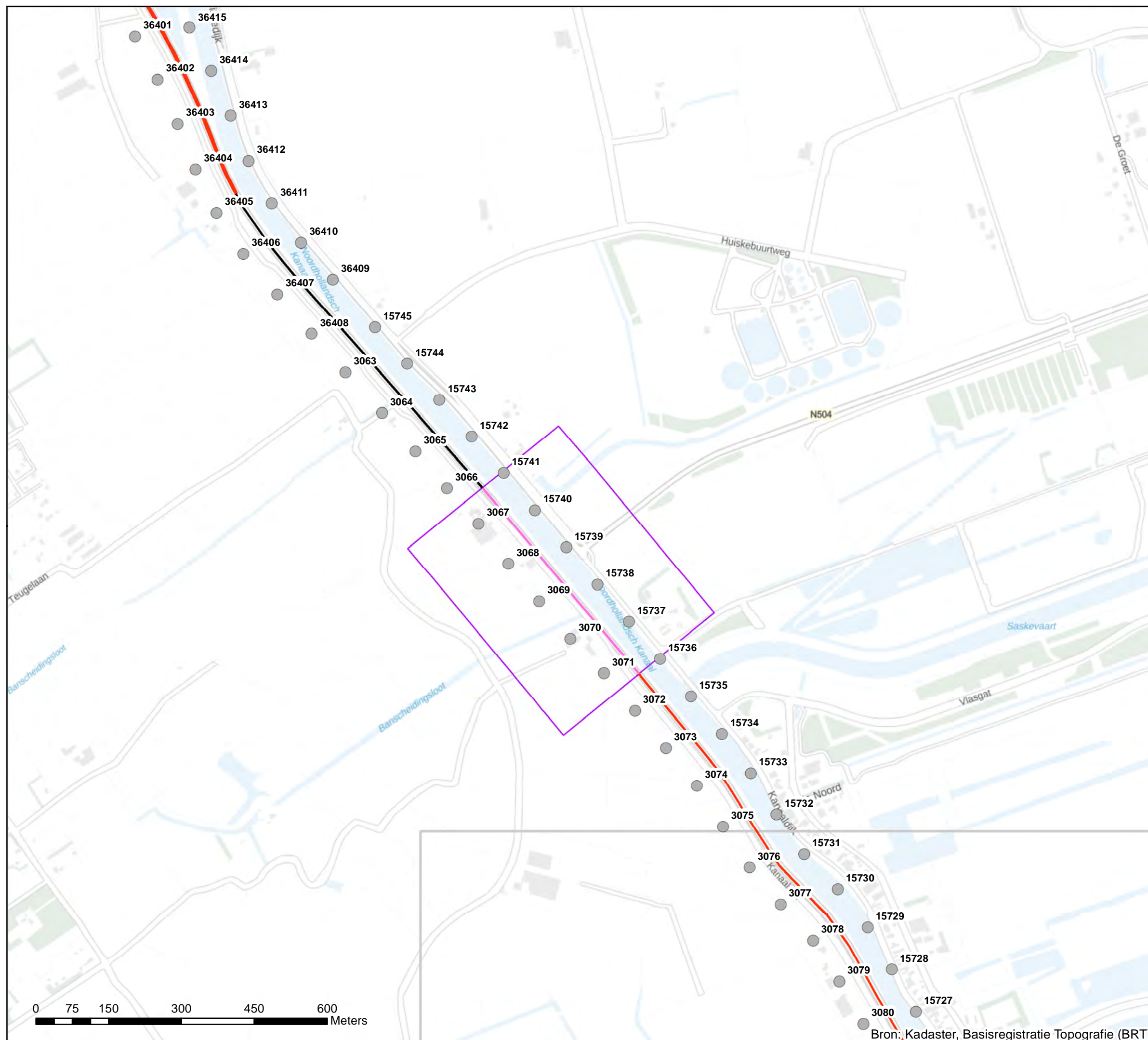
Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afschermd objecten

Legenda

Wegdektypes register

- DAB
- ZOAB
- DGD-A
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N9_CL108 en 901

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 6 van 17



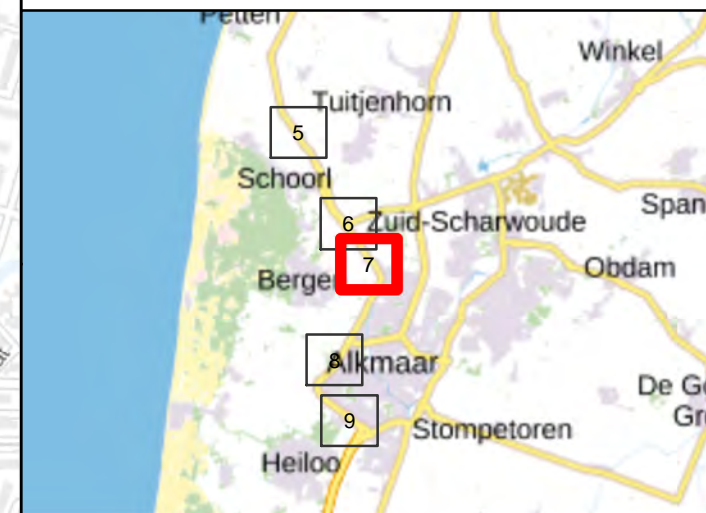
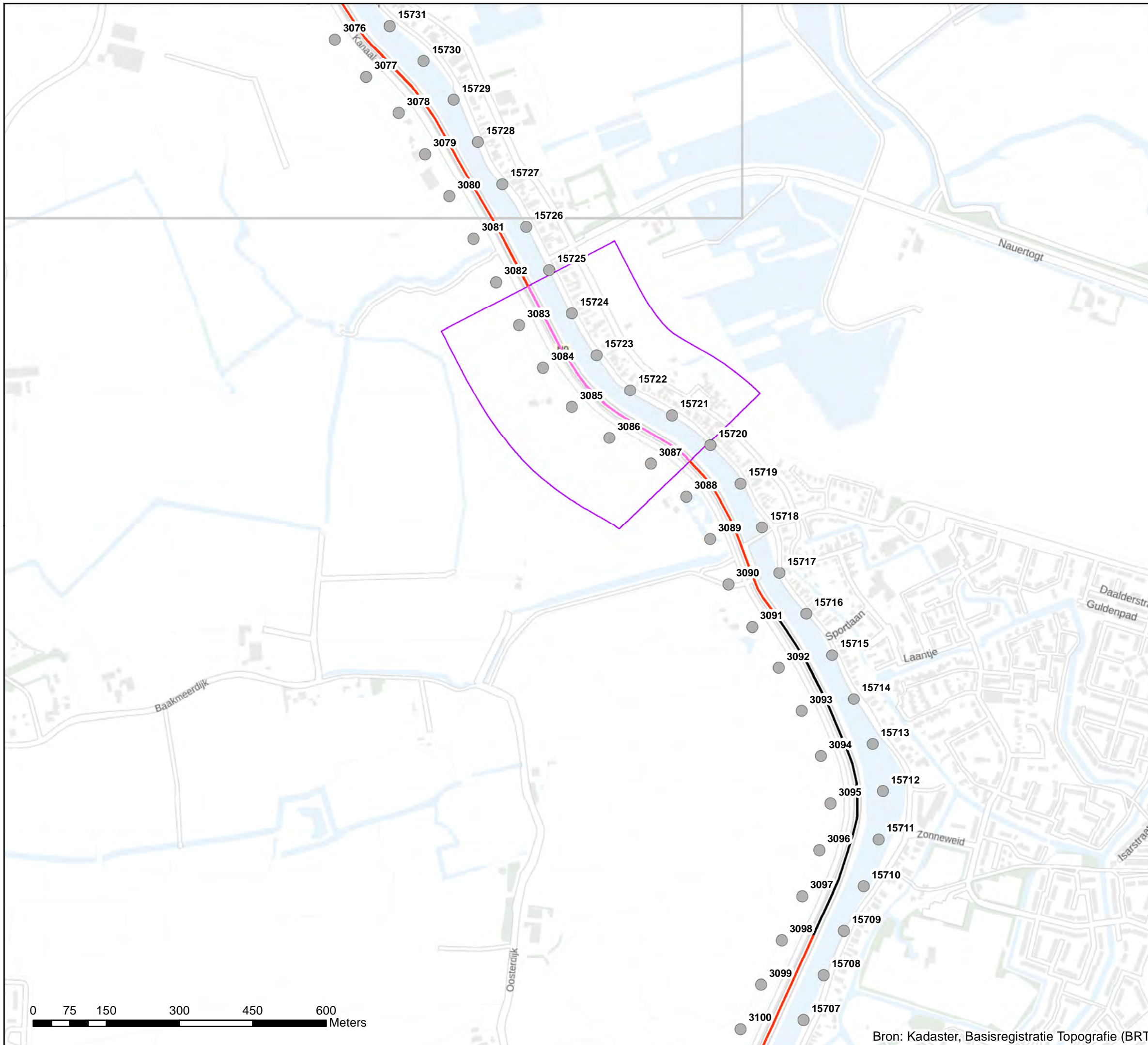
Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afschermd objecten

Legenda

Wegdektypes register

- DAB
- ZOAB
- DGD-A
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2_N9_CL106

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 7 van 17



Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

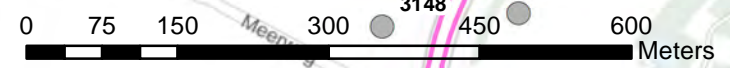
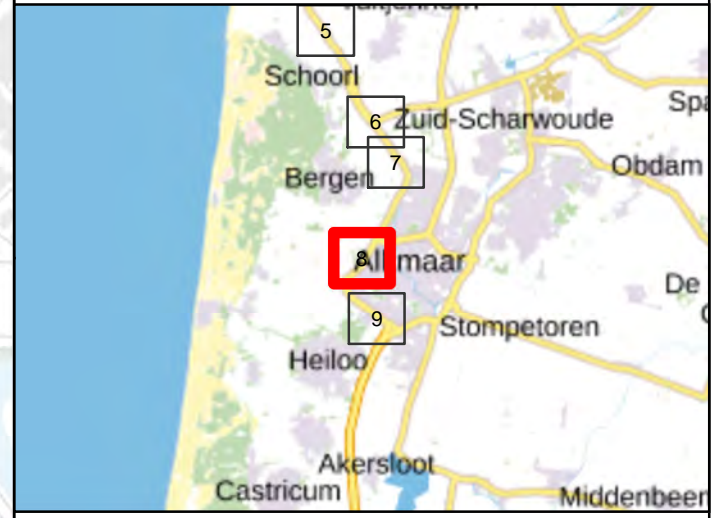
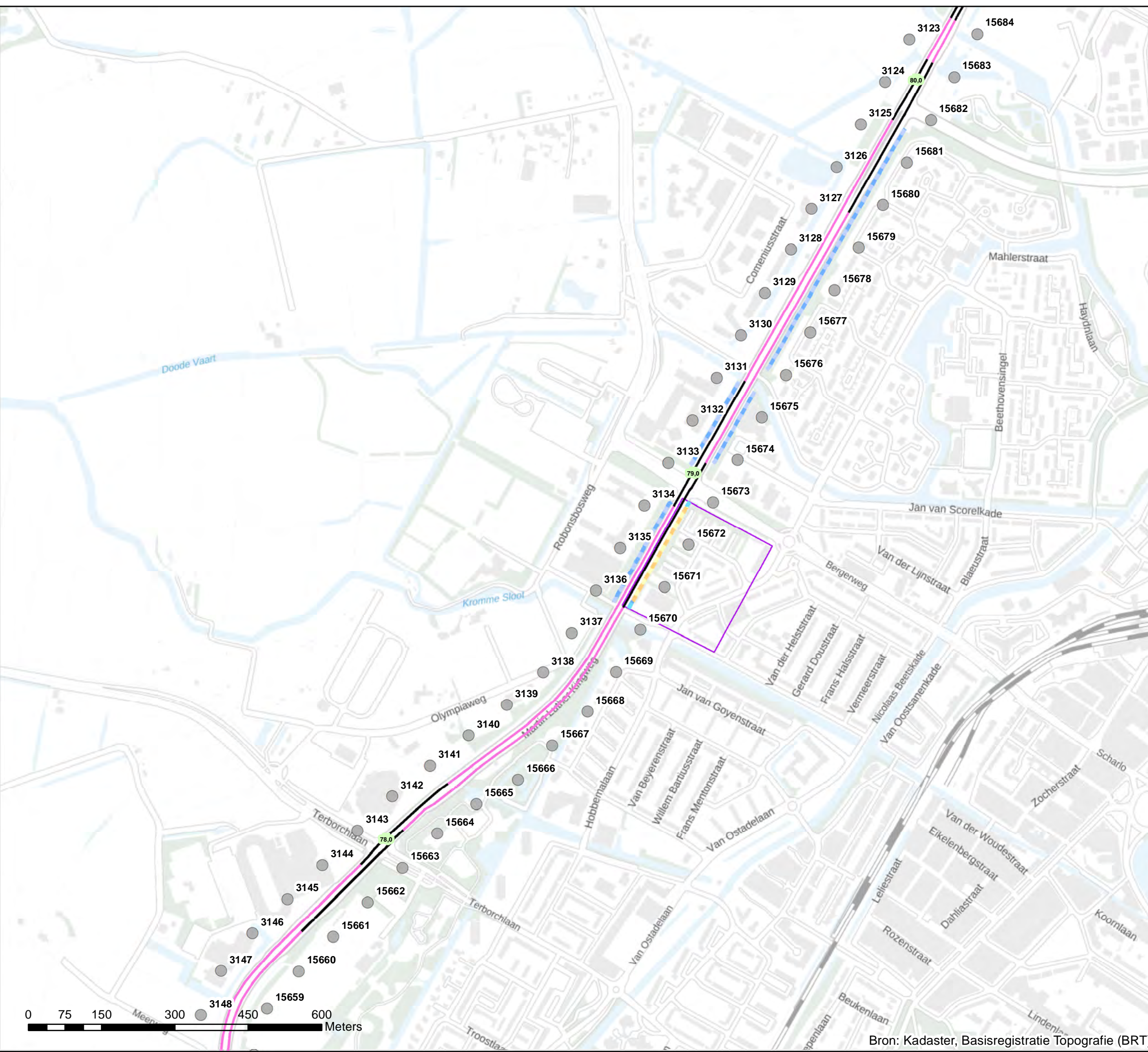
Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

- 1 tot 2 meter
- 3 tot 4 meter
- 5 tot 6 meter

Wegdektypes register

- DAB
- DGD-A
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N9_CL104

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 8 van 17



Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

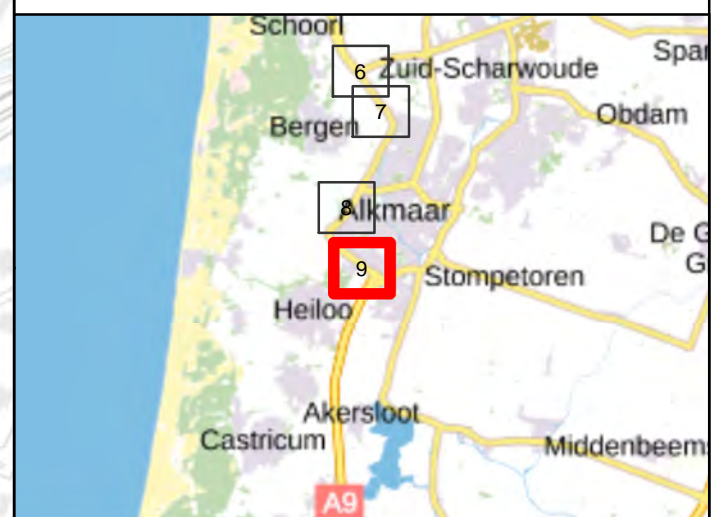
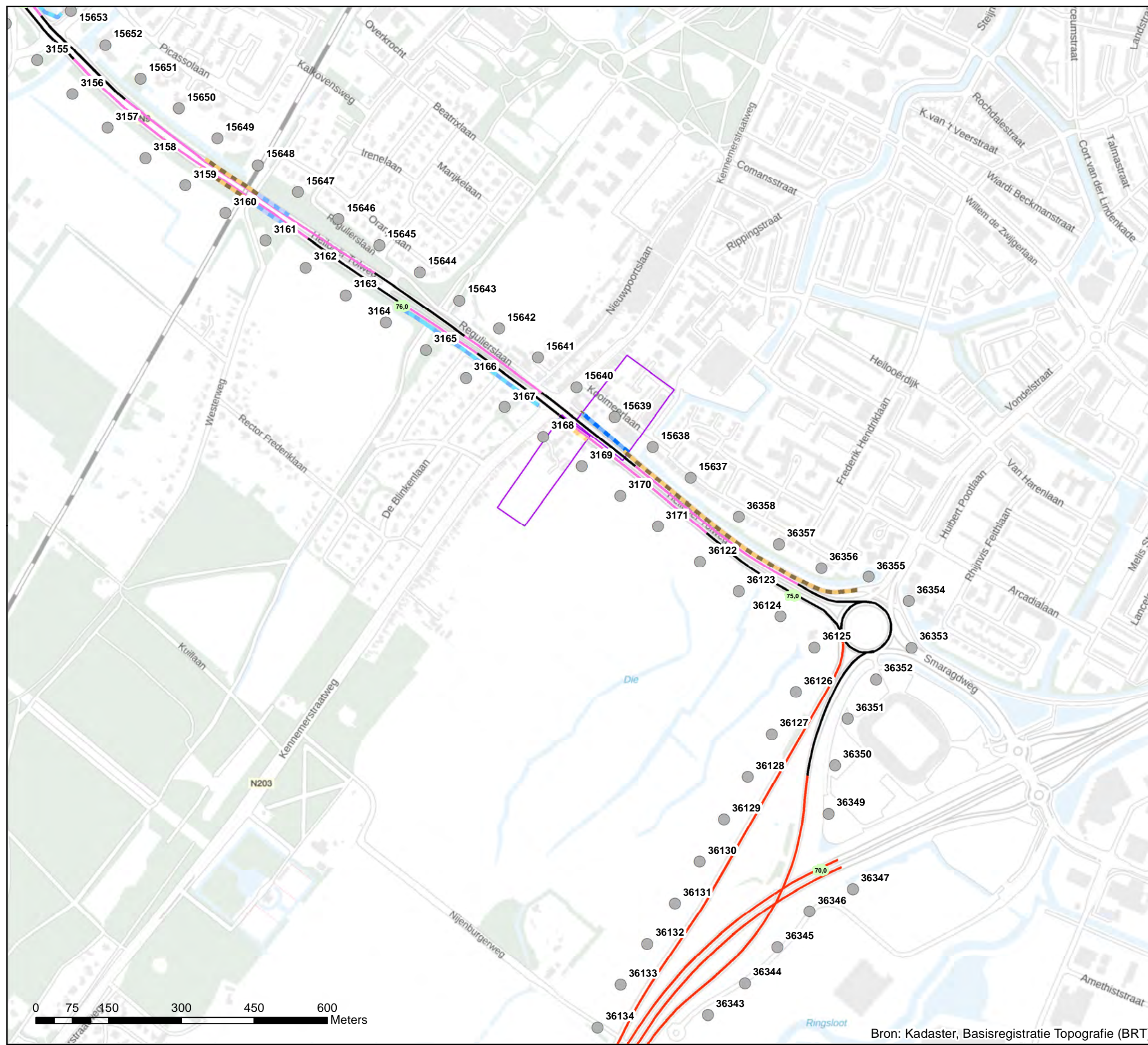
Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

- 1 tot 2 meter
- 2 tot 3 meter
- 3 tot 4 meter
- 5 tot 6 meter
- 6 tot 7 meter

Wegdektypes register

- DAB
- ZOAB
- DGD-A
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N9_CL102 en CL904

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 9 van 17



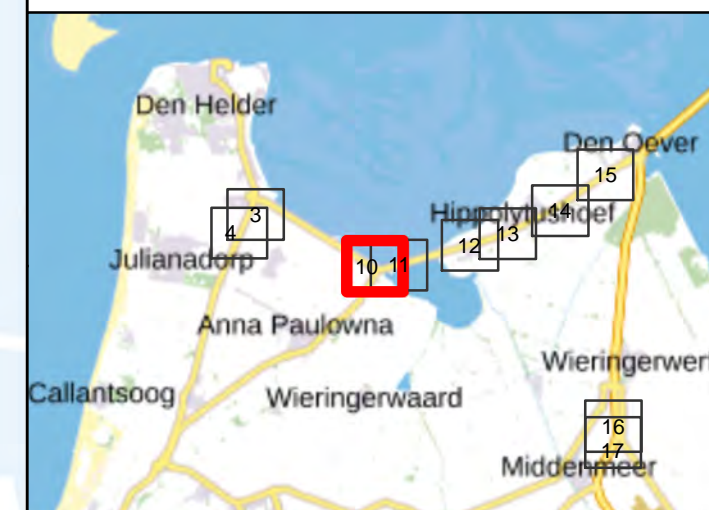
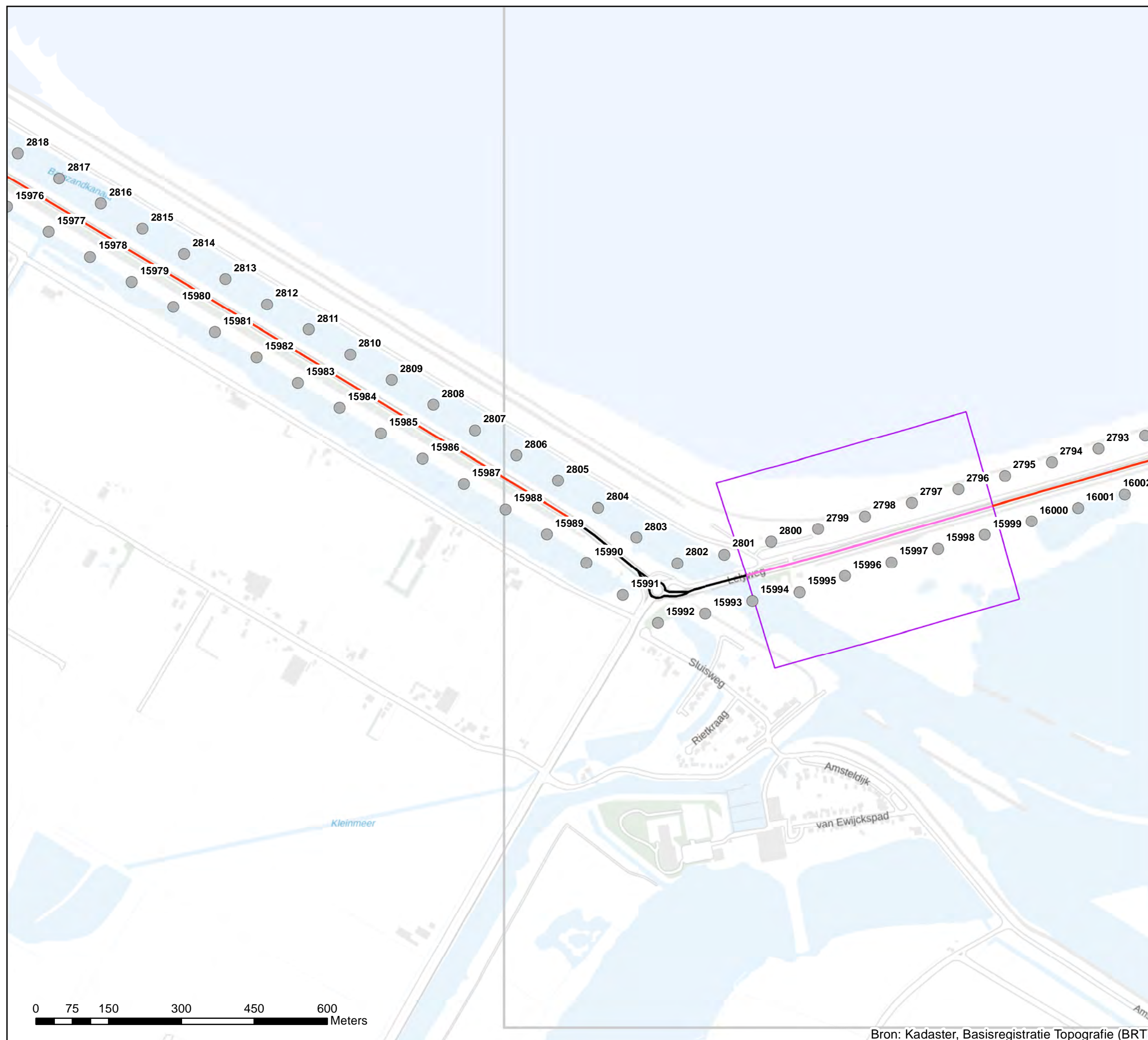
Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

Legenda

Wegdektypes register

- DAB
- ZOAB
- DGD-A
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3



0 75 150 300 450 600 Meters

Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N99_CL04

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 10 van 17

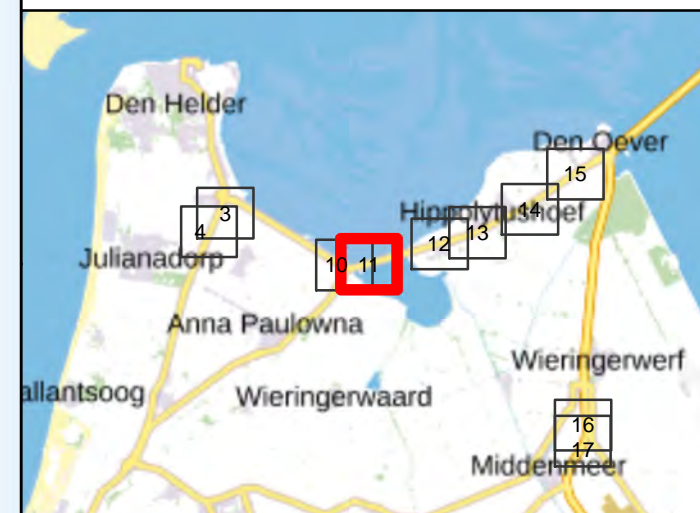
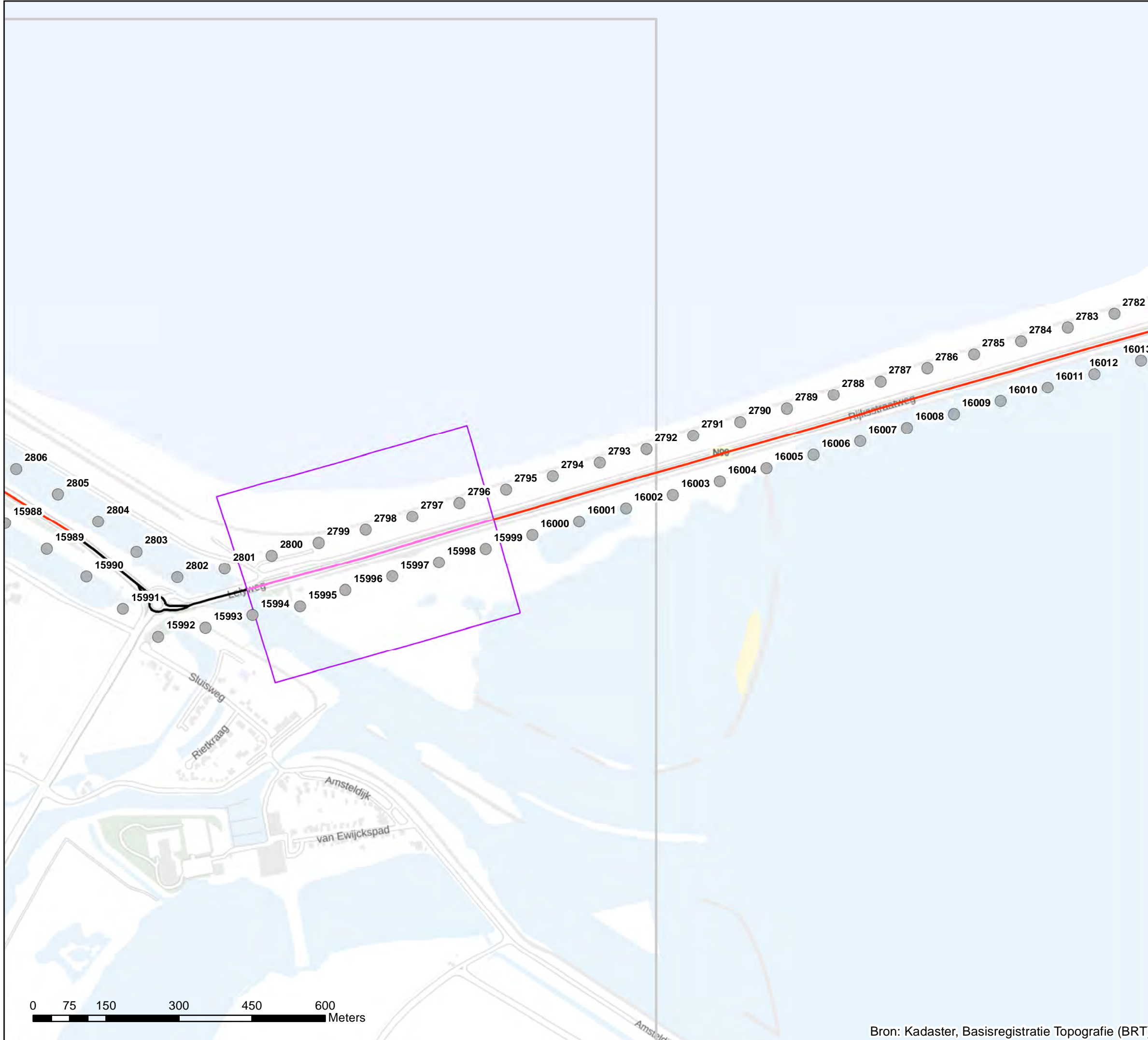


Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

Legenda

Wegdektypes register

- DAB
- ZOAB
- DGD-A
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3



0 75 150 300 450 600 Meters

Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N99_CL04

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 11 van 17



Bijlage stap 3-1: Afschermdende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

— 2 tot 3 meter

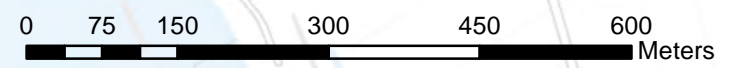
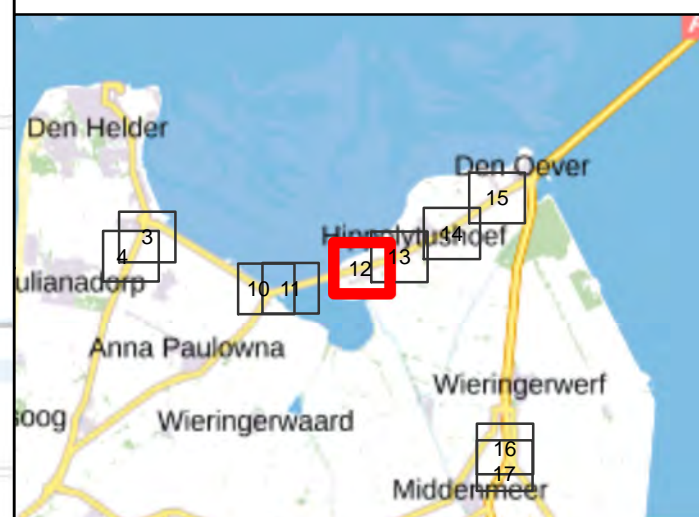
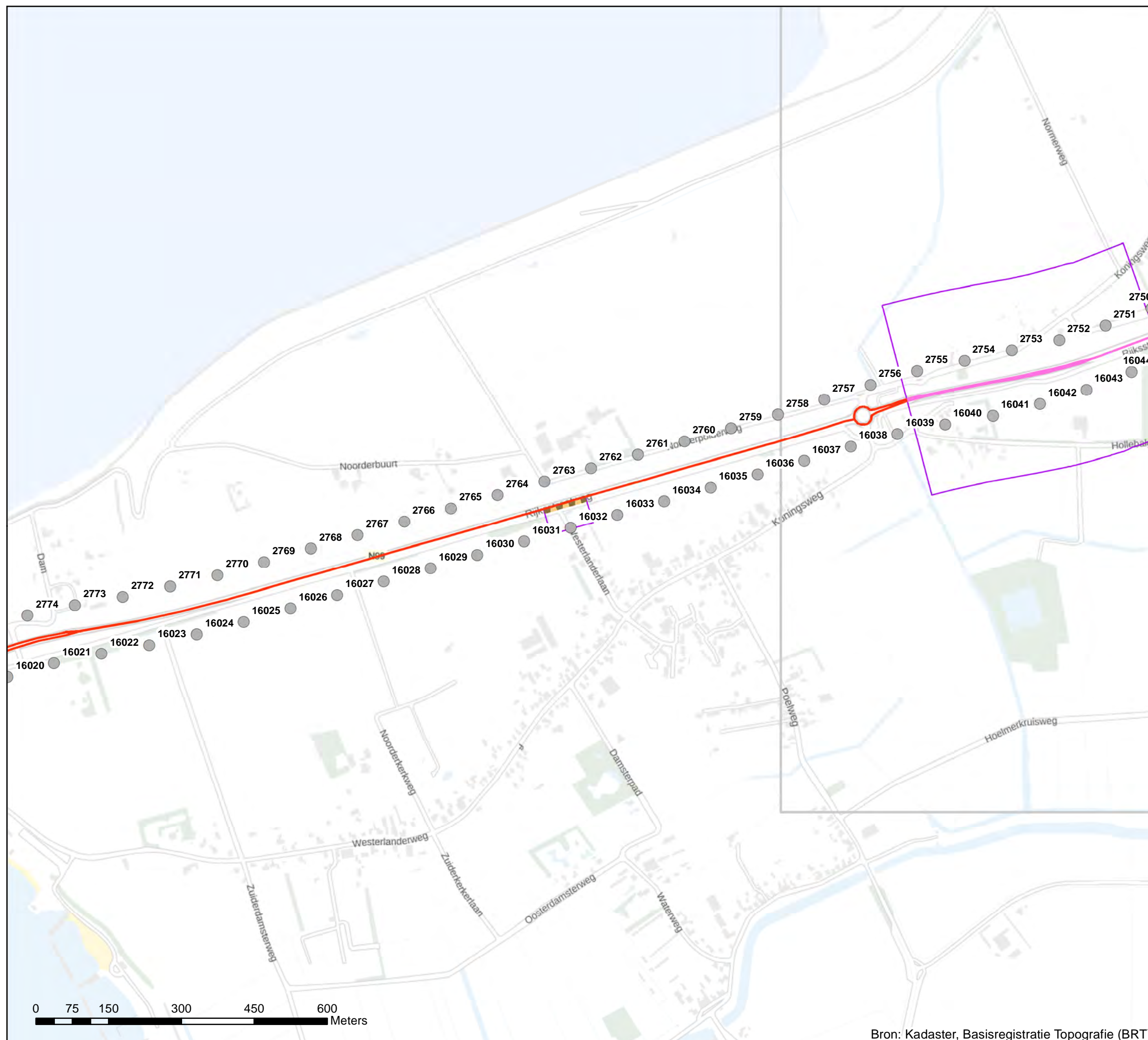
Wegdektypes register

— ZOAB

— DGD-A

● Referentiepunten - nummer

□ Inpassingsgebied stap 3



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N99_CL05 en CL95

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 12 van 17



Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

— 2 tot 3 meter

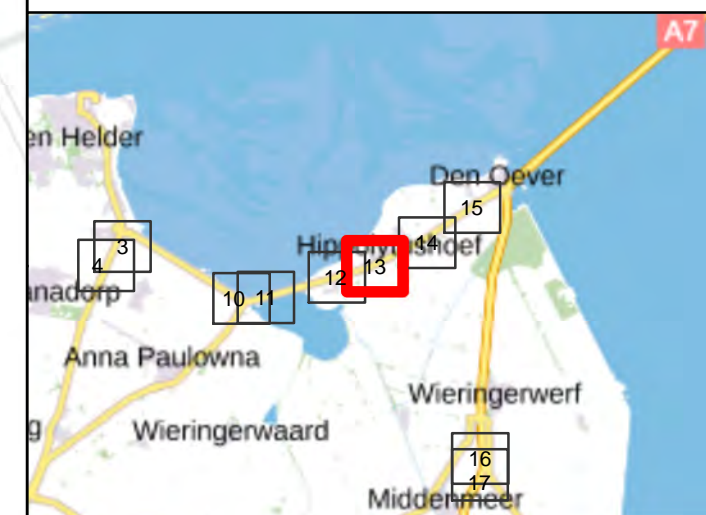
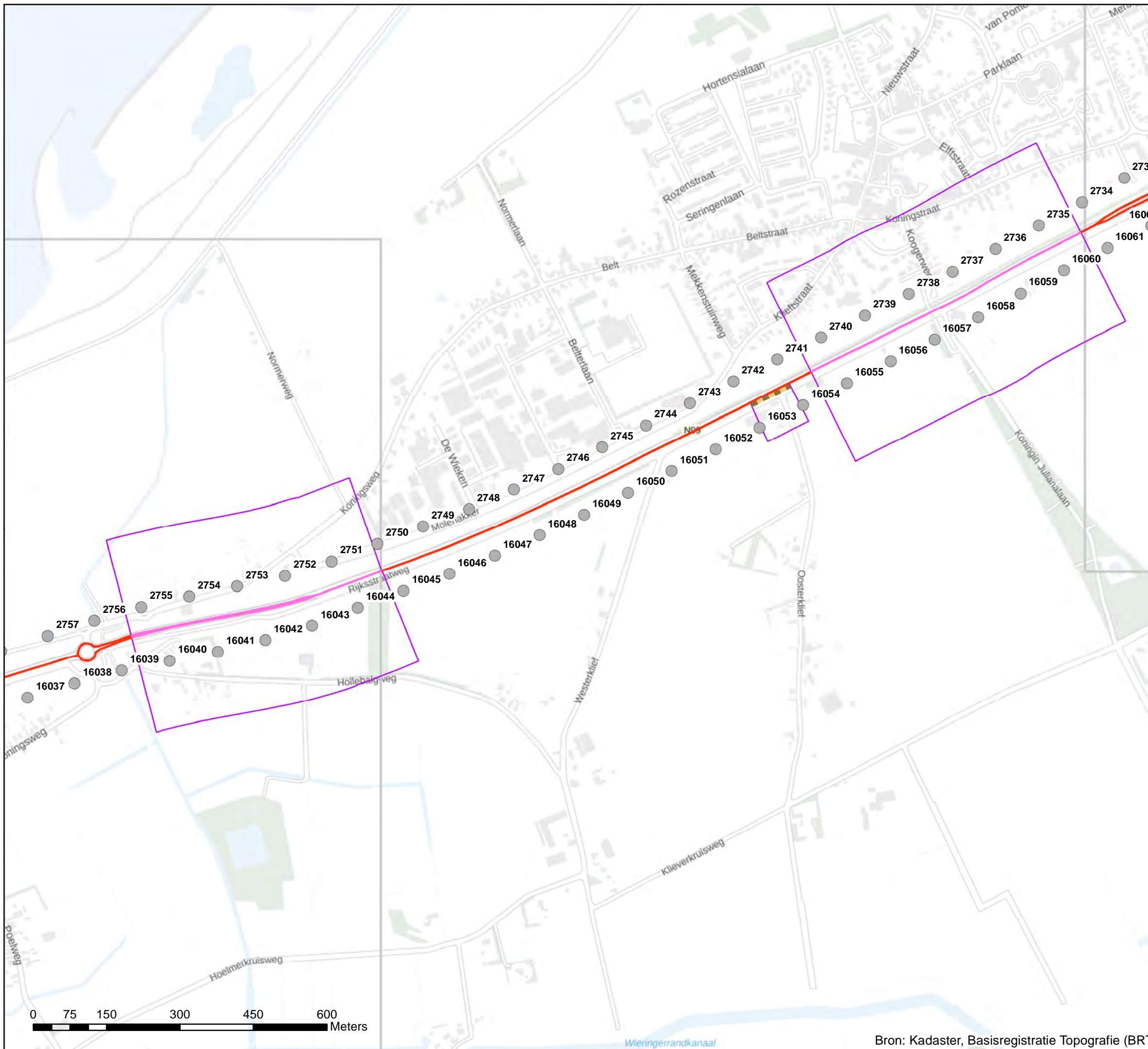
Wegdektypes register

— ZOAB

— DGD-A

● Referentiepunten - nummer

□ Inpassingsgebied stap 3



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N99_CL95, CL06, CL07

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 13 van 17

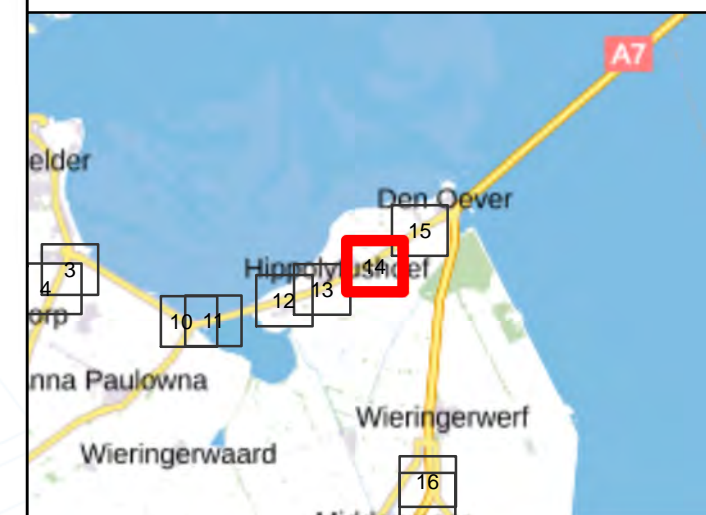
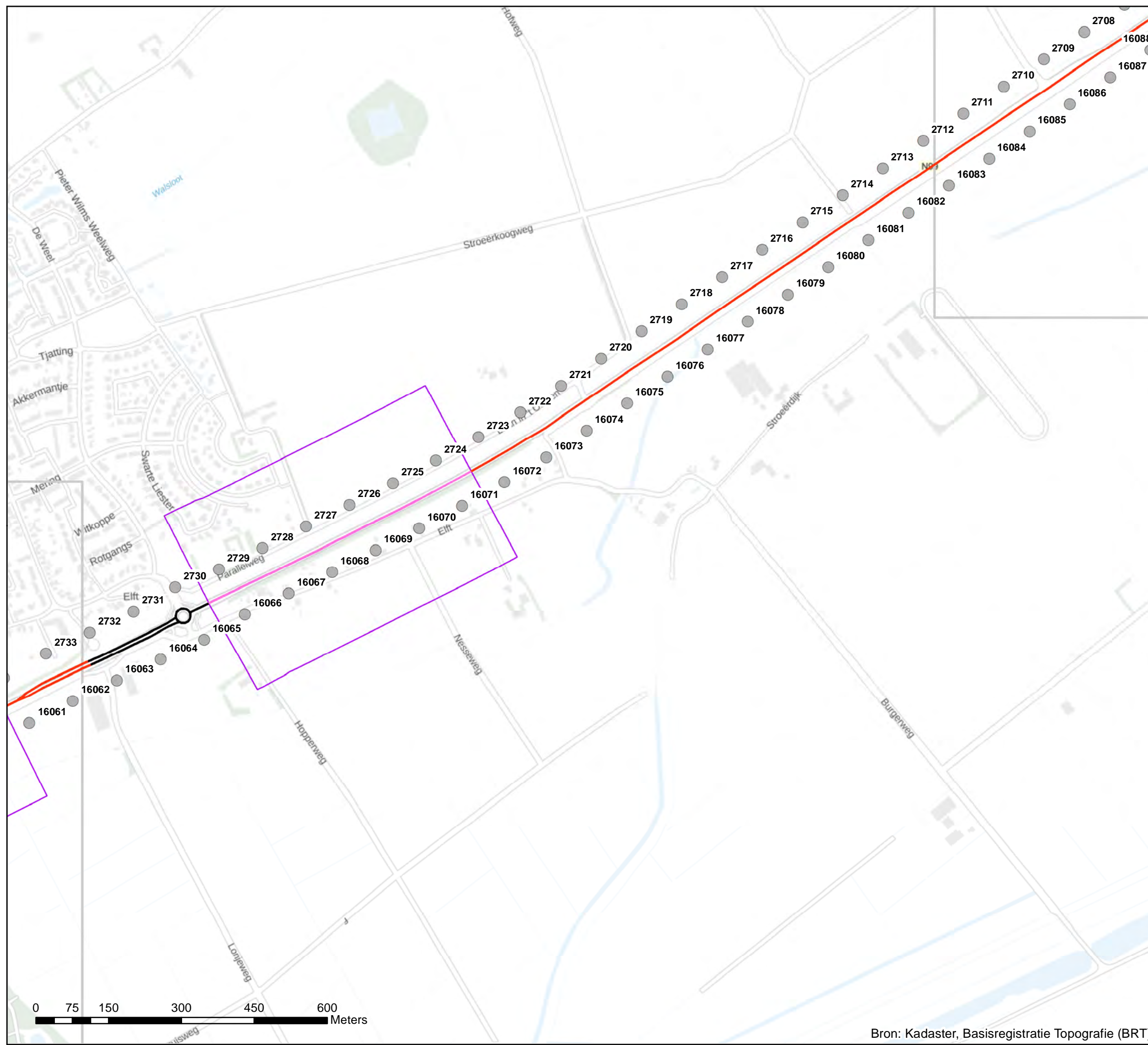


Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

Legenda

Wegdektypes register

- DAB
- ZOAB
- DGD-A
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N99_CL08

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 14 van 17



Bijlage stap 3-1: Afschermdende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

— 2 tot 3 meter

Wegdektypes register

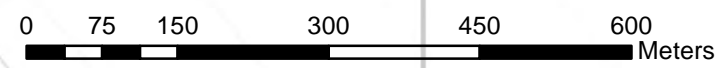
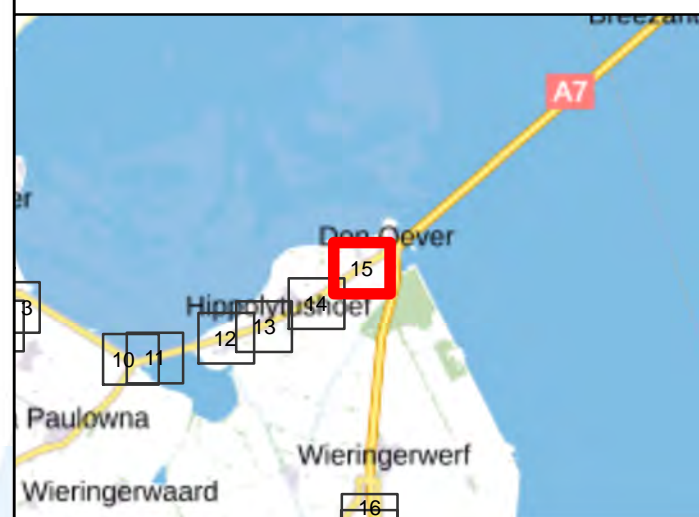
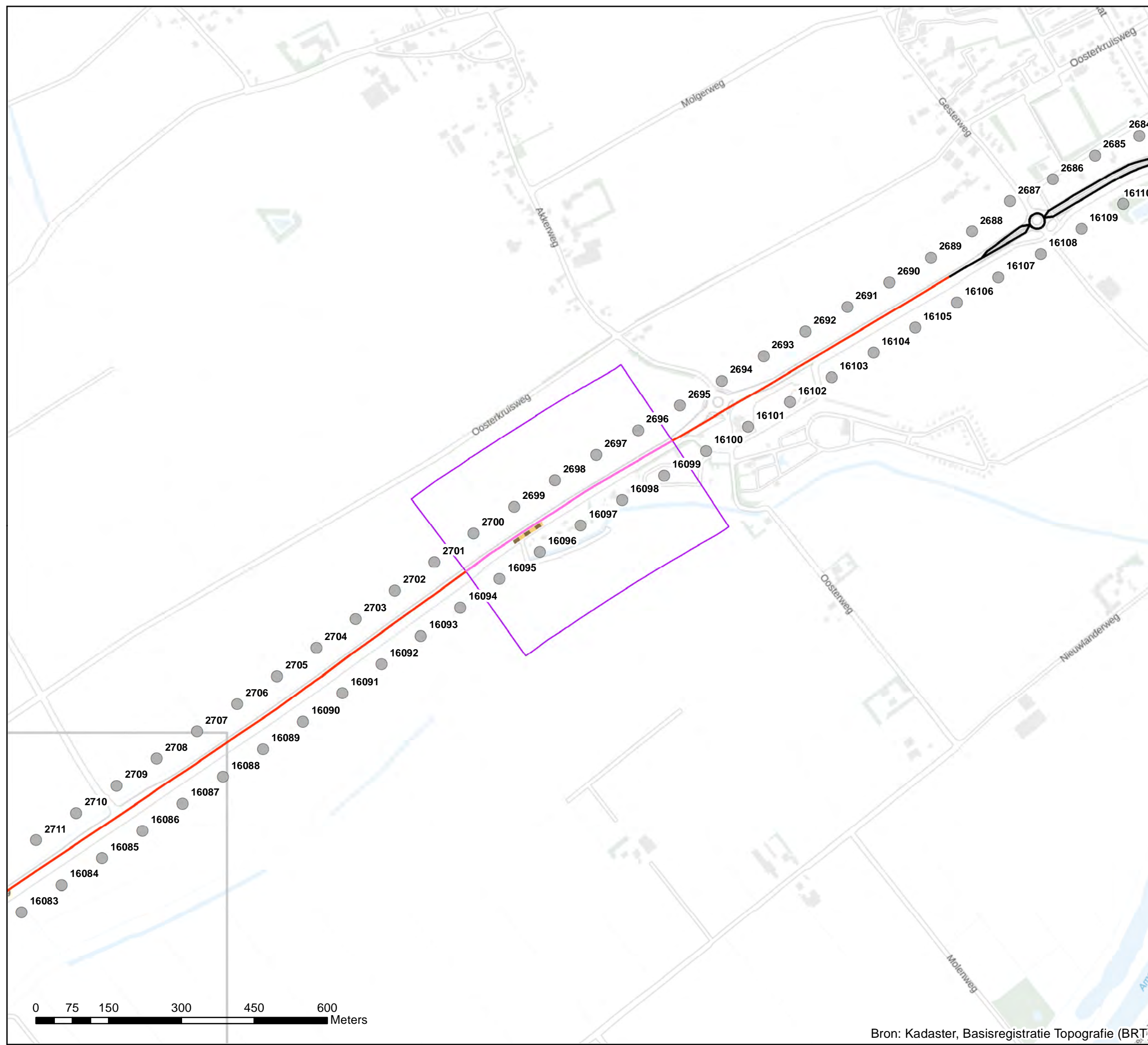
— DAB

— ZOAB

— DGD-A

● Referentiepunten - nummer

□ Inpassingsgebied stap 3



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 N99_CL09 en CL92

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 15 van 17



Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afschermdende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

— 2 tot 3 meter

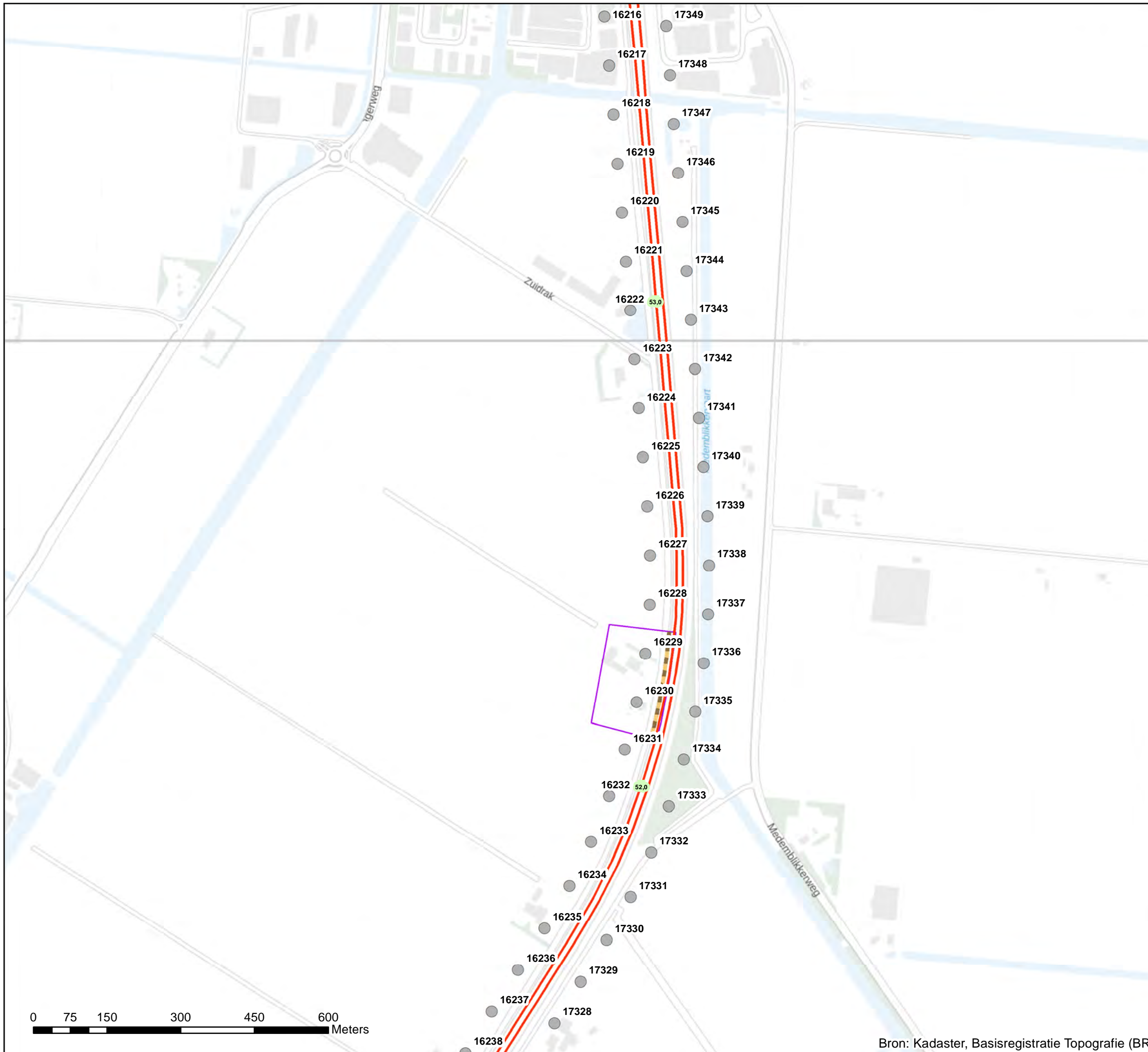
Wegdektypes register

— ZOAB

● Referentiepunten - nummer

□ Inpassingsgebied stap 3

■ Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 A7_CL01

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 16 van 17



Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

— 2 tot 3 meter

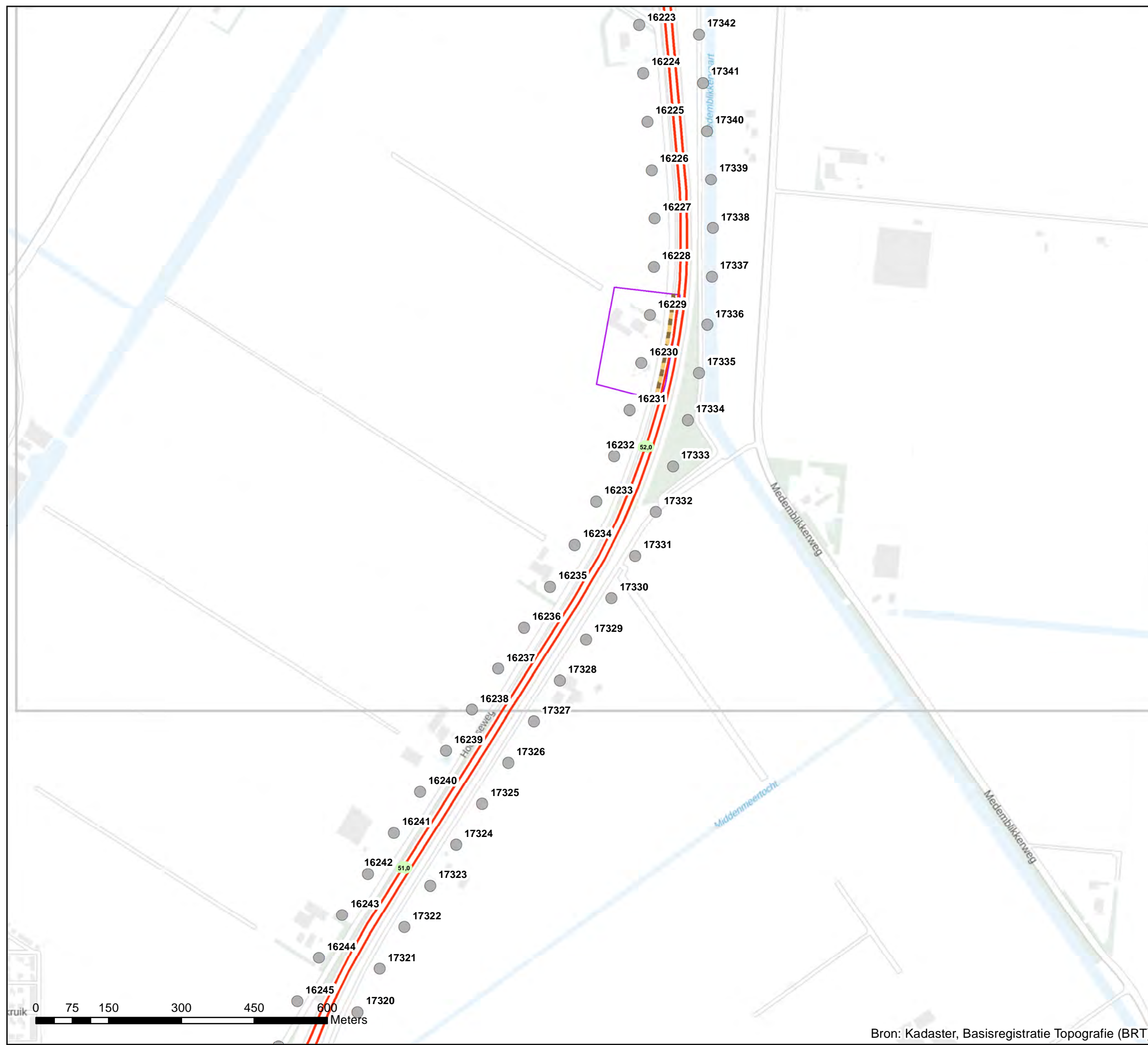
Wegdektypes register

— ZOAB

● Referentiepunten - nummer

□ Inpassingsgebied stap 3

■ Hectometerpunten per km



Bron: Kadaster, Basisregistratie Topografie (BRT)

Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_WNN_2 A7_CL01

Schaal: 1:7.500
Datum: 22-6-2021
Pagina 17 van 17





bijlage 6

Deze bijlage behoort bij het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 26 oktober 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/275626.

Op de hiernavolgende 24 pagina's is opgenomen de Nota van Antwoord op de ingebrachte zienswijzen.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/275626



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Nota van Antwoord

op het voornemen tot het vaststellen van het
saneringsplan West-Nederland Noord 2
en het wijzigen van de geluidproductieplafonds

Project Saneringsplan West Nederland Noord 2

Datum: 24 september 2021

Opsteller: Rijkswaterstaat
 Bureau Sanering Verkeerslawaaï

1. Inleiding

Saneringsplan

Sinds 1 juli 2012 zijn er nieuwe geluidsregels voor rijkswegen opgenomen in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Op een aantal locaties in Nederland is vastgesteld dat er onwenselijk hoge geluidsbelastingen heersen voor omwonenden. Om dit terug te brengen, stelt Rijkswaterstaat een aantal saneringsplannen op. Vervolgens worden, na inspraak en vaststelling van deze plannen, de hierin vastgestelde maatregelen uitgevoerd.

Het saneringsplan West-Nederland Noord 2 heeft betrekking op delen van de A22, A7, A8, N208, N9 en N99 in de provincie Noord-Holland. Met dit plan wordt voor deze wegvakken invulling gegeven aan de voor Rijkswaterstaat verplichte geluidsanering langs rijkswegen.

Uit het akoestisch onderzoek bij het saneringsplan (zie bijlage 4 bij het saneringsplan) is gebleken dat in het plangebied saneringsobjecten zoals woningen aanwezig zijn. Door het treffen van bron- en overdrachtsmaatregelen voldoet de geluidsbelasting op een aantal saneringsobjecten aan de streefwaarde. De objecten waar de geluidsbelasting bij volledige benutting van het eventueel verlaagde geluidproductieplafond hoger blijft dan 60 dB, worden na het onherroepelijk worden van het besluit tot vaststelling van dit plan onderzocht op benodigde gevelisolatie om het wettelijk vastgelegde maximale geluidniveau in de woning te halen.

Omdat in het saneringsplan geluidbeperkende maatregelen zijn opgenomen, worden tegelijkertijd met de vaststelling van het saneringsplan tevens de geluidsproductieplafonds verlaagd op de in het akoestische onderzoek opgenomen referentiepunten (zie bijlage 5 bij het saneringsplan).

Resultaten terinzagelegging

Op 29 januari 2021 is de openbare kennisgeving van het voornemen tot vaststellen van het saneringsplan gepubliceerd in de Staatscourant. De kennisgeving van het ontwerpbesluit is omstreeks die datum tevens gepubliceerd in diverse lokale bladen.

De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen op het voornemen bedroeg zes weken en ging op 1 februari 2021 in. Gedurende deze termijn heeft het voornemen ter inzage gelegen bij Bureau Sanering Verkeerslawaaï.

Op het voornemen hebben 10 personen en organisaties een zienswijze bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat ingediend. Er is een ontvangstbevestiging verstuurd naar de indieners van de zienswijzen.

Reactie op zienswijzen en vervolgproces

In deze notitie is de reactie van het bevoegd gezag op de ingebrachte zienswijzen aangegeven. Bij elke zienswijze wordt vermeld of en op welke manier de zienswijze doorwerkt in het definitieve besluit. De zienswijzen leiden tot wijziging van het saneringsplan: de geadviseerde schermen langs de N9 bij de Kogendijk en bij de Robonsbosweg komen te vervallen. Hierna is per onderdeel een reactie opgenomen op de individuele zienswijzen.

2. Beantwoording zienswijzen

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
1	1.1	Geluidmetingen	Indiener meent dat buiten de woning van indiener een geluidmeting is gedaan. Indiener was daar niet van op de hoogte en vraagt zich af waarom niet ook binnen de woning is gemeten.	<p>Er zijn door het project MJPG geen geluidmetingen bij de woning van indiener uitgevoerd. Bij Rijkswaterstaat is verder niets bekend over geluidmetingen bij de woning van indiener.</p> <p>Voor zover indiener dit opmaakt uit de aanduiding "gevelisolatieonderzoek ja/nee?" in de tabel in bijlage 3: deze aanduiding betekent niet dat gevelisolatieonderzoek al is uitgevoerd. Hiermee wordt bedoeld dat uit de akoestische berekeningen blijkt dat, na het treffen van eventuele maatregelen, aanvullend gevelisolatieonderzoek naar de heersende binnenwaarde in de woning nodig is.</p> <p>Het akoestisch onderzoek dat voor MJPG is gedaan, is overigens niet met metingen maar met modelberekeningen uitgevoerd. Dit is vanwege de volgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Om te kunnen bepalen of een woning een saneringsobject is moet worden berekend of de geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond hoger is dan de wettelijke drempelwaarde van 65 dB. De geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond¹ kan niet worden gemeten omdat de werkelijke verkeersgegevens en andere gegevens van de weg doorgaans niet exact gelijk zijn aan de zogenoemde 'brongegevens' die daarover in het geluidregister zijn opgenomen. 2. Het onderzoeken van mogelijke geluidmaatregelen zonder gedetailleerde modelberekeningen is niet mogelijk (de maatregelen zijn immers nog niet aangebracht). 	Nee
	1.2	Geluidwal	Indiener geeft aan geen geluidsoverlast te ervaren en daarom bezwaar te hebben tegen plaatsing van een geluidwal.	<p>Indiener geeft aan dat een geluidwal wordt geplaatst. Het betreft geen wal maar een absorberend geluidscherm van 2 meter hoogte en 84 meter lengte, gemaakt van beton en met beplanting aan beide zijden.</p> <p>Naar aanleiding van de zienswijze van indiener en die van de gemeente Alkmaar (zie bij deelreactie 10.5) is de inpassing van het scherm bij de Kogendijk, bij de woning van indiener, nader geanalyseerd. Op basis van het Groenbeleidsplan van de gemeente Alkmaar en de Structuurvisie Westrand Alkmaar is geconstateerd dat het niet wenselijk is dat de beleving van de recreatieve fietsroute hier wordt belemmerd, dat het uitzicht op het open landschap wordt verstoord en dat een deel van de aanwezige bomen t.b.v. de aanleg van het geluidscherm moet worden gekapt. Conclusie is dat er</p>	Ja, scherm vervalt

¹ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				<p>overwegende bezwaren van landschappelijke aard zijn tegen plaatsing van het scherm, die zwaarder wegen dan het belang van de vermindering van de geluidsbelasting.</p> <p>Het scherm vervalt daarom. Na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit wordt onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in de woning van indiener binnen de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) te houden.</p>	
	1.3	Uitvoering geluidwal	<p>Indiener heeft de volgende vragen over de plaatsing van de geluidwal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe wordt de geluidswand geplaatst? Wordt deze onderheid of de grond ingedrukt? Is er rekening gehouden met de woning zelf? • Wordt er rekening gehouden met het grondwaterpeil? • Is er rekening gehouden met het beperkte zicht voor indiener na plaatsing van de maatregel? • Is er rekening gehouden met het beperkte zicht voor fietsers vanaf de Kogendijk richting N9 door de maatregel? • Waarom is isolatie niet als optie opgenomen? • Is rekening gehouden met de voorgenomen reconstructie van het kruispunt Martin Luther Kingweg – Kogendijk? • Waar wordt de geluidwal precies geplaatst vanaf de erfgrans en heeft dat gevolgen voor de ruimte rondom de woning? • Waarom wordt de maatregel voor één woning genomen? • Wat zijn de globale kosten van het plaatsen van de maatregel? • Welk type geluidswand wordt er geplaatst? 	<p>Zoals hiervoor aangegeven onder deelreactie 1.2 vervalt het scherm. De door indiener gestelde vragen zijn als gevolg daarvan niet meer aan de orde en zijn daarom niet beantwoord.</p>	Nee
	1.4	Gevelisolatie	<p>Indiener vraagt zich af waarom de woning van indiener niet geïsoleerd wordt, er is immers maar sprake van één woning achter de geluidwal.</p>	<p>Zie de beantwoording bij deelreactie 1.2.</p> <p>In het beleid en de regelgeving voor de bescherming tegen geluidshinder geldt een vaste volgorde bij de afweging van maatregelen (bron, overdracht, ontvanger). Bij deze woning is een scherm financieel doelmatig, maar naar</p>	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				aanleiding van de zienswijze van indiener en van de gemeente Alkmaar komt het doelmatige scherm op deze locatie alsnog te vervallen vanwege overwegende bezwaren van landschappelijke aard. Er zal worden onderzocht of gevelisolatie-maatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in de woning binnen de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) te houden.	
	1.5	Bezwaren tegen geluidwal	<p>Indiener heeft bezwaar tegen een geluidwal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • omdat indiener vreest voor de bouwkundige staat van de woning van indiener mede als gevolg van de bouw van de wal. Indiener vreest dat door het heien voor de fundering en door verstoring van het grondwaterpeil de woning van indiener kan verzakken; • omdat deze het vrije uitzicht beperkt. Indiener kijkt nu uit op een bomenrij; • omdat deze de lichtinval in de woning van indiener zal beperken; • omdat deze een negatieve invloed heeft op de veiligheid van het passerend fiets- en autoverkeer; • omdat indiener nu niet veel geluidshinder ervaart omdat de woning van indiener lager gelegen is dan de N9 en het geluid over de woning van indiener heen gaat; • omdat indiener vreest dat dit leidt tot waardevermindering van de woning van indiener; • omdat zelfs met de geluidwal de geluidsnorm van 60 dB nog steeds wordt overschreden. Plaatsing van de wal weegt daarom niet op tegen de negatieve gevolgen; • omdat deze visueel vandalisme in de hand werkt (graffiti). 	Zie de beantwoording bij deelreactie 1.2. Het geluidscherm vervalt. Daarmee zijn de bezwaren van indiener niet meer aan de orde en zijn daarom niet beantwoord.	Nee
	1.6	Overleg	Indiener treedt graag in overleg met RWS over de vragen en bezwaren van indiener om tot een alternatieve maatregel te komen.	Naar aanleiding van de door indiener ingediende zienswijze is contact opgenomen met indiener. Zoals bij deelreactie 1.2 is aangegeven zal er geen geluidscherm worden geplaatst bij de woning van indiener en wordt nader onderzocht of de woning in aanmerking komt voor gevelisolatie.	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
2	2.1	Geluidsmetingen	Indiener wil graag inzicht in de uitgevoerde geluidmetingen. Indiener constateert dat er metingen zijn uitgevoerd en meldt dat deze door de bewoners zijn gadegeslagen.	Er zijn door het project MJPG geen geluidmetingen bij de woning van indiener uitgevoerd. Bij Rijkswaterstaat is verder niets bekend over geluidmetingen bij de woningen van indianers. Het akoestisch onderzoek is niet met metingen maar met modelberekeningen uitgevoerd. Dit is vanwege de volgende redenen: 1. Om te kunnen bepalen of een woning een saneringsobject is moet worden berekend of de geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond hoger is dan de wettelijke drempelwaarde voor aanmerking als saneringsobject. Voor de woningen van indianers betreft dit een drempelwaarde van 60 dB. De geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond ² kan niet worden gemeten omdat de werkelijke verkeersgegevens en andere gegevens van de weg doorgaans niet exact gelijk zijn aan de zogenoemde 'brongegevens' die daarover in het geluidregister zijn opgenomen. 2. Het onderzoeken van mogelijke geluidmaatregelen zonder gedetailleerde modelberekeningen is niet mogelijk (de maatregelen zijn immers nog niet aangebracht).	Nee
	2.2	Geluidsmetingen	Indiener zegt dat de metingen zijn uitgevoerd op een tijdstip dat er weinig geluidsdruk is. Indiener zou graag zien dat er metingen tijdens ochtend- en avondspits zouden plaatsvinden.	Zoals aangegeven bij deelreactie 2.1 zijn er door Rijkswaterstaat voor MJPG geen geluidmetingen verricht. De relevante waarden van de geluidsbelasting zijn bepaald met modelberekeningen op basis van de geldende geluidproductieplafonds. De wettelijke geluidnormen voor rijkswegen zijn gebaseerd op de jaargemiddelde geluidsbelasting (L_{den}) bij een volledig benut geluidproductieplafond (vergelijkbaar met een vergunde situatie), conform artikel 11.1 van de Wet milieubeheer. De werkelijke geluidsbelasting van een rijksweg zal van het ene op het andere moment fluctueren, maar dat is niet maatgevend voor een toetsing aan de normen. Dergelijke variaties werken wel door in de jaargemiddelde geluidsbelasting. De modelberekeningen zijn uitgevoerd conform het wettelijk voorgeschreven Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.	Nee
	2.3	Verkeersluwte	Omdat er nu vanwege Covid weinig verkeer is, zou daar rekening mee moeten worden gehouden bij de metingen	Zie het antwoord bij deelreactie 2.2. De berekende geluidsbelastingen zijn gebaseerd op de geldende geluidproductieplafonds. Het (naar verwachting tijdelijke) effect van de Covid-pandemie op de verkeersintensiteiten heeft dus geen invloed gehad op de berekende waarden van de geluidsbelastingen.	Nee
	2.4	Piekbelastingen	Indiener vraagt zich af of wel rekening is gehouden met piekmomenten in de geluidsbelasting.	Zie het antwoord bij deelreactie 2.2. De berekende geluidsbelastingen zijn gebaseerd op jaargemiddelden waarin dal- en piekmomenten zitten verwerkt.	Nee

² Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
	2.5	Stil wegdek	Stil wegdek is een onvoldoende maatregel omdat motorlawaai en uitlaatgeluiden overheersen.	De maximum rij snelheid betreft hier 100 km/u. Bij deze snelheid wordt het wegverkeerslawaai voornamelijk veroorzaakt door de banden. Het aanleggen van een stiller wegdek, in dit geval tweelaags ZOAB, reduceert het lawaai van banden. Deze bronmaatregel levert op deze woningen maximaal 3 tot 4 dB reductie op.	Nee
	2.6	Geluidscherm	Indiener wenst dat er een geluidscherm wordt geplaatst langs de A8 ter hoogte van de woning van indiener en die van de burens op de Middel te Westzaan.	<p>Het MJPG is erop gericht te zorgen dat geluid bij of in de woning wordt verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidsstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan tot de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is uitgevoerd volgens wettelijke regelingen. Beknopt is de werkwijze van de doelmatigheidsafweging als volgt. Om zoveel mogelijk verspreiding van het geluid tegen te gaan wordt eerst gekeken of er bronmaatregelen (stiller wegdek) en vervolgens overdrachtsmaatregelen (afschermende voorzieningen) mogelijk zijn. Hiervan wordt een doelmatigheidsstoets (kosten baten analyse) gemaakt.</p> <p>Indien er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning binnen de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) te houden.</p> <p>Voor de adressen Middel 95, 96, 98, 100, 101, 102 en 134 (dat zijn alle saneringsobjecten binnen clusters A8_CL08 en A8_CL09) is een bronmaatregel doelmatig. Voor een scherm zijn de kosten van de maatregel in verhouding hoger dan de baten en daarom is een scherm ter plaatse van de woningen niet doelmatig. De bronmaatregel levert onvoldoende reductie op om de geluidsbelasting op alle saneringsobjecten terug te brengen tot de streefwaarde. Daarom zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn, om vervolgens gevelisolatie aan te brengen als dit noodzakelijk blijkt te zijn en de eigenaar van de woning het aanbod hiervoor aanneemt. Uit het uit te voeren onderzoek zal ook blijken of de huidige geluidsisolatie van de woning voldoende is of niet.</p>	Nee
	2.7	Toename verkeer	Bij de aanleg van de A8 in de jaren zestig zijn woningen gesloopt voor de aanleg. Terwijl destijds de verkeersdrukke veel kleiner was dan vandaag de dag.	<p>Bij de aanleg van de A8 gold er nog geen specifieke geluidwetgeving. De criteria die destijds zijn aangehouden om een woning (al dan niet vanwege het verwachte geluidsniveau) te slopen vanwege de aanleg van de A8 zijn niet meer vergelijkbaar met de huidige wettelijke normen.</p> <p>Sinds 2012 is de bescherming tegen geluidshinder van rijkswegen geregeld in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Onderdeel van deze regels is de opstelling van saneringsplannen voor locaties met hoge geluidsbelastingen. In dat kader is ook het saneringsplan opgesteld voor de locatie van de woningen waarop de zienswijze betrekking heeft.</p>	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				Daarnaast bevat hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer regels om de onbeheerste groei van de geluidsbelasting tegen te gaan. Op grond van die regels wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens een zogenoemd nalevingsverslag uitgebracht. Indien uit dit verslag blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden moeten er maatregelen worden afgewogen.	
	2.8	Gevelisolatie	Indiener geeft aan dat gevelisolatie geen zin heeft omdat geluid via de ramen en ventilatieopeningen binnenkomt.	Gevelisolatie is juist bedoeld om er voor te zorgen dat er geen geluid meer binnenkomt door de zogenoemde lichte geveldelen zoals ramen. Gevelisolatie heeft ook betrekking op het dusdanig uitvoeren van ventilatievoorzieningen dat deze geen geluid meer doorlaten. Als zodanig kan gevelisolatie wel degelijk de geluidshinder binnen de woning verminderen. Uit het uit te voeren onderzoek zal blijken of de huidige gevelisolatie voldoende is of niet.	Nee
	2.9	Ventilatie	Indiener geeft aan niet te kunnen ventileren zodat een ongezond binnenklimaat ontstaat.	Zie het antwoord bij deelreactie 2.8. Bij de berekeningen voor de binnenwaarde wordt uitgegaan van de benodigde ventilatie zoals opgenomen in het Bouwbesluit. Een reguliere ventilatievoorziening is voor de geluidisolatie een zwak punt in de gevel van een woning. Er zijn diverse soorten geluidsabsorberende roosters (suskasten) of mechanische ventilatie verkrijgbaar om bij geluidsbelaste locaties de benodigde geluidgedempte ventilatie te verkrijgen. Als het nodig is om dergelijke voorzieningen aan te brengen, maken deze onderdeel uit van het aanbod dat te zijner tijd aan de eigenaar van de woning wordt gedaan om op kosten van het rijk de benodigde voorzieningen aan te brengen.	
	2.10	Andere woningen	Indiener geeft aan dat woningen bij indiener in de buurt niet in het saneringsplan staan maar dat dat, gelet op het onder 2.1, 2.2 en 2.3 te berde gebrachte, mogelijk onterecht is.	Zie de antwoorden bij deelreacties 2.1, 2.2 en 2.3. De woningen genoemd in deelreactie 2.6 betreffen de saneringsobjecten op deze locatie. Op basis van de rekenresultaten zijn de andere woningen in de omgeving geen saneringsobjecten: de berekende geluidsbelastingen op die woningen zijn niet hoger dan de drempelwaarde voor sanering. Dit wil niet zeggen dat bij die woningen er geen geluidshinder kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving merkbaar als geluidbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidsbelaste woningen. Hoog geluidsbelaste woningen zijn woningen met een geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond ³ boven de drempelwaarde voor aanmerking als saneringsobject. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen voor die woningen ook geen maatregelen worden getroffen.	Nee
	2.11	Rechtsgelijkheid	Indiener geeft aan dat wanneer het gaat om mensen die moeten leven in een situatie boven de geluidsnorm, de	Het MJPG is erop gericht te zorgen dat geluid bij of in de woning wordt verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de	Nee

³ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
			investeringskosten geen rol mogen spelen. De A8 is immers voor algemeen belang aangelegd.	maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is uitgevoerd volgens wettelijke regels. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidreducerende maatregelen te komen. Wettelijke normen en regels worden opgesteld met het oog op de menselijke gezondheid, maar hierbij wordt ook rekening gehouden met de economische haalbaarheid en de normen en regels worden toegespitst op de situatie in Nederland.	
	2.12	Zin van metingen	Indiener twijfelt aan het nut van de uitgevoerde metingen nu er toch geen maatregelen worden getroffen in de situatie dat de norm wordt overschreden.	Zie het antwoord bij deelreactie 2.1 waarin is aangegeven dat er voor het project MJPG geen metingen zijn uitgevoerd. Het akoestisch onderzoek is met modelberekeningen uitgevoerd. Zoals aangegeven bij deelreactie 2.6 wordt wel een geluidbeperkende maatregel getroffen, namelijk een bronmaatregel (stiller wegdek). Omdat deze bronmaatregel onvoldoende reductie levert om de geluidsbelasting op alle saneringsobjecten terug te brengen tot de streefwaarde, komt de woning van indiener tevens in aanmerking voor een onderzoek of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn. Dat onderzoek vindt plaats na het onherroepelijk worden van het vaststellingsbesluit van het saneringsplan.	Nee
	2.13	Rechtsgelijkheid	Indiener vindt het onrechtvaardig dat geen maatregelen worden getroffen omdat het om maar weinig mensen zou gaan. Het gaat immers om de gezondheid van die mensen.	Uit de afweging in het akoestisch onderzoek is gebleken dat een bronmaatregel op deze locatie doelmatig is en zal worden getroffen.	Nee
3.	3.1	Gevelisolatie onvoldoende	Indiener is van mening dat gevelisolatie onvoldoende oplossing is voor de geluidsoverlast.	Het MJPG is erop gericht te zorgen dat geluid bij of in de woning wordt verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is uitgevoerd volgens wettelijke regelingen. Beknopt is de werkwijze van de doelmatigheidsafweging als volgt. Om zoveel mogelijk verspreiding van het geluid tegen te gaan wordt eerst gekeken of er bronmaatregelen (stiller wegdek) en vervolgens overdrachtsmaatregelen (afschermende voorzieningen) mogelijk zijn. Hiervan wordt een doelmatigheidstoets (kosten baten analyse) gemaakt. Indien er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn of onvoldoende doeltreffend zijn, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning binnen de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) te houden. Wanneer uit dit onderzoek blijkt dat deze nodig zijn, wordt aan de woningeigenaar aangeboden om deze op kosten van het rijk te treffen.	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				<p>In de situatie van de woning van indiener is er voldoende budget voor een bronmaatregel, maar is er onvoldoende inpassingsruimte voor het treffen van die maatregel. Vanwege het nabijgelegen kruispunt is er te weinig ruimte om de bestaande bronmaatregel (stil asfalt) te verlengen, dus dit is niet verder onderzocht.</p> <p>Ook is er voldoende budget, maar onvoldoende inpassingsruimte, voor een overdrachtsmaatregel (geluidscherm). Vanwege de maximumsnelheid van 70 km/u op de N9 moet volgens de ontwerprichtlijnen een geluidscherm op minimaal zes meter afstand vanaf de kantstreep worden geplaatst. Op die afstand bevindt zich een parallelweg waardoor geen scherm kan worden geplaatst. De beschikbare breedte tussen N9 en parallelweg bedraagt slechts 2 meter, dat is te weinig ruimte om een geluidscherm te plaatsen. Een geluidscherm in de vorm van een barrier tussen N9 en de parallelweg is een mogelijkheid bij situaties waar weinig ruimte beschikbaar is. Ter hoogte van de Regulierslaan is het toepassen van een barrier echter ongewenst vanwege de negatieve effecten op de verkeersveiligheid; ook stedenbouwkundig en landschappelijk gezien is een barrier hier ongewenst.</p> <p>Tevens is er een kruispunt aanwezig binnen het cluster, waardoor er geen ononderbroken scherm kan worden geplaatst dat aan de minimale lengte-eis kan voldoen. Hierdoor is een overdrachtsmaatregel technisch niet inpasbaar, dus kan deze ook niet als eventuele saneringsmaatregel worden afgewogen in het doelmatigheidscriterium.</p> <p>Na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit zal daarom worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen de woning binnen de wettelijke norm te houden.</p>	
	3.2	Verdiepte aanleg	Nu een afscherming niet mogelijk is, vindt indiener dat een ongelijkvloerse oplossing moet worden uitgevoerd, zoals al is onderzocht door RWS en gemeenten.	Een ongelijkvloerse oplossing voor de N9 is als maatregel binnen het project MJPG om de geluidshinder ter hoogte van de Regulierslaan te beperken niet aan de orde. Er is geen verplichting om voor een saneringsplan, naast geluidbeperkende maatregelen zoals omschreven in de Regeling geluid milieubeheer (stil wegdek, geluidschermen, geluidwallen), ook andere maatregelen te onderzoeken zoals een de door indiener voorgestelde ongelijkvloerse oplossing. Rijkswaterstaat heeft overigens geen onderzoek gedaan naar een mogelijke ongelijkvloerse oplossing op de N9. Daar is in dit geval ook geen aanleiding voor.	Nee
	3.3	Fijnstof en veiligheid	Indiener geef aan dat een ongelijkvloerse oplossing ook verbetering zou opleveren voor fijnstof,	Het project MJPG heeft uitsluitend betrekking op geluidshinder ten gevolge van rijkswegen (en spoorwegen). MJPG is gericht op het verminderen van hoge geluidsbelastingen tot een aanvaardbaar niveau, voor zover dat met doelmatige maatregelen mogelijk is. Het budget voor het MJPG is dan ook	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
			doorstroming van het verkeer en de veiligheid binnen de bebouwde kom.	alleen voor deze maatregelen beschikbaar en is daar ook op afgestemd. Luchtkwaliteit, doorstroming en verkeersveiligheid worden in het kader van het project MJPG daarom niet meegewogen in de beoordeling of geluidsmaatregelen doelmatig zijn.	
4.	4.1	Ondertunneling	Indiener geeft aan dat de enige zinvolle oplossing een ondertunneling van de N9 ter hoogte van de Regulierslaan in Alkmaar zou zijn. Dat zou ook een oplossing zijn voor de fijnstof problematiek en de onveilige situatie waar nu sprake van is.	<p>Het project MJPG heeft uitsluitend betrekking op geluidshinder ten gevolge van rijkswegen (en spoorwegen). MJPG is gericht op het verminderen van hoge geluidsbelastingen tot een aanvaardbaar niveau, voor zover dat met doelmatige maatregelen mogelijk is. Het budget voor het MJPG is dan ook alleen voor deze maatregelen beschikbaar en is daar ook op afgestemd. Luchtkwaliteit en verkeersveiligheid worden in het kader van het project MJPG daarom niet meegewogen in de beoordeling of geluidsmaatregelen doelmatig zijn.</p> <p>Overigens blijkt uit de monitoringstool van het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) dat de concentraties fijn stof ter plaatse van de woning van indiener ver onder de grenswaarden liggen.</p> <p>Het MJPG is erop gericht te zorgen dat geluid bij of in de woning wordt verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is uitgevoerd volgens wettelijke regelingen. Beknopt is de werkwijze van de doelmatigheidsafweging als volgt. Om zoveel mogelijk verspreiding van het geluid tegen te gaan wordt eerst gekeken of er bronmaatregelen (stiller wegdek) en vervolgens overdrachtsmaatregelen (afschermende voorzieningen) mogelijk zijn. Hiervan wordt een doelmatigheidstoets (kosten baten analyse) gemaakt. Indien er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregel mogelijk zijn, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning binnen de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) te houden.</p> <p>In de situatie van de woning van indiener is er voldoende budget voor een bronmaatregel, maar is er onvoldoende inpassingsruimte voor het treffen van die maatregel. Vanwege het nabijgelegen kruispunt is er te weinig ruimte om de bestaande bronmaatregel (stil asfalt) te verlengen, dus dit is niet verder onderzocht.</p> <p>Ook is er voldoende budget, maar onvoldoende inpassingsruimte, voor een overdrachtsmaatregel. Vanwege de maximumsnelheid van 70 km/u op de N9 moet volgens de ontwerprichtlijnen een geluidscherm op minimaal zes meter afstand vanaf de kantstreep worden geplaatst. Op die afstand bevindt zich een parallelweg waardoor geen scherm kan worden geplaatst. De beschikbare</p>	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				<p>breedte tussen N9 en parallelweg bedraagt slechts 2 meter, dat is te weinig ruimte om een geluidscherm te plaatsen.</p> <p>Een geluidscherm in de vorm van een barrier tussen N9 en de parallelweg is een mogelijkheid bij situaties waar weinig ruimte beschikbaar is. Ter hoogte van de Regulierslaan is het toepassen van een barrier echter ongewenst vanwege de negatieve effecten op de verkeersveiligheid; ook stedenbouwkundig en landschappelijk gezien is een barrier hier ongewenst. Tevens is er een kruispunt aanwezig binnen het cluster, waardoor er geen ononderbroken scherm kan worden geplaatst dat aan de minimale lengte-eis kan voldoen. Hierdoor is een overdrachtsmaatregel technisch niet inpasbaar, dus kan deze ook niet als eventuele saneringsmaatregel worden afgewogen in het doelmatigheids criterium.</p> <p>Na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit zal worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen de woning binnen de wettelijke norm te houden.</p> <p>Ondertunneling van de N9 is als maatregel binnen het project MJPG om de geluidshinder ter hoogte van de Regulierslaan te beperken niet aan de orde. Voor een saneringsplan moeten zogenoemde 'geluidbeperkende maatregelen' worden afgewogen. Dat zijn bronmaatregelen (stiller wegdek) en overdrachtsmaatregelen (afschermende voorzieningen). Ingrijpendere maatregelen zoals een gewijzigde wegligging met ondertunneling hoeven voor een saneringsplan niet afgewogen te worden.</p>	
	4.2	Onderhoud groenstrook	Indiener geeft aan dat de groenstrook tussen de N9 en de Regulierslaan slecht wordt onderhouden wat onveilige situaties oplevert.	Het is begrijpelijk dat indieners goed onderhoud van de aanwezige groenstrook van belang vinden. Dit onderhoud wordt uitgevoerd door de gemeente Alkmaar, niet door Rijkswaterstaat. Indieners kunnen hiervoor het beste contact opnemen met de gemeente.	Nee
	4.3	Gevelisolatie	Indiener vindt dat gevelisolatie geen oplossing is voor de door indiener gesignaleerde problemen.	<p>Zoals ook al in het antwoord bij deelreactie 4.1 is aangegeven, heeft het project MJPG uitsluitend betrekking op geluidshinder ten gevolge van rijkswegen (en spoorwegen). MJPG is gericht op het verminderen van hoge geluidsbelastingen tot een aanvaardbaar niveau, voor zover dat met doelmatige maatregelen mogelijk is. Het budget voor het MJPG is dan ook alleen voor deze maatregelen beschikbaar en daar ook op afgestemd.</p> <p>Luchtkwaliteit, doorstroming en verkeersveiligheid worden in het kader van het project MJPG daarom niet meegewogen in de beoordeling of geluidsmaatregelen doelmatig zijn.</p> <p>Zie verder het antwoord bij deelreactie 4.1 waar is toegelicht dat een doelmatigheidstoets is toegepast en dat nog zal worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen de woning</p>	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				binnen de wettelijke norm te houden. Dit onderzoek zal plaatsvinden na het onherroepelijk worden van het vaststellingsbesluit van het saneringsplan.	
5.	5.1	Afscherming	Indieners geven aan begrip te hebben voor het besluit geen scherm te plaatsen, omdat de ruimte daarvoor te beperkt is en omdat het ten koste zou gaan van het groen.	<p>De belangrijkste reden om af te zien van een scherm is inderdaad dat er ter plaatse van de Regulierslaan onvoldoende inpassingsruimte is voor een overdrachtsmaatregel. Vanwege de maximumsnelheid van 70 km/u op de N9 moet volgens de ontwerprichtlijnen een geluidscherm op minimaal zes meter afstand vanaf de kantstreep worden geplaatst. Op die afstand bevindt zich een parallelweg waardoor geen scherm kan worden geplaatst. De beschikbare breedte tussen N9 en parallelweg bedraagt slechts 2 meter en dat is te weinig ruimte om een geluidscherm te plaatsen.</p> <p>Een geluidscherm in de vorm van een barrier tussen N9 en parallelweg is een mogelijkheid bij situaties waar weinig ruimte beschikbaar is. Ter hoogte van de Regulierslaan is het toepassen van een barrier echter ongewenst vanwege de negatieve effecten op de verkeersveiligheid; ook stedenbouwkundig en landschappelijk gezien is een barrier hier ongewenst.</p> <p>Tevens is er een kruispunt aanwezig binnen het cluster, waardoor er geen ononderbroken scherm kan worden geplaatst dat aan de minimale lengte-eis kan voldoen. Hierdoor is een overdrachtsmaatregel technisch niet inpasbaar, dus kan deze ook niet als eventuele doelmatige maatregel worden afgewogen in het doelmatigheids criterium.</p> <p>Het plaatsen van een overdrachtsmaatregel ter hoogte van de Regulierslaan zou daarnaast, zoals indiener aangeeft, zeker van invloed zijn op het aanwezige groen dat hier deels voor zou moeten worden gekapt.</p>	N.v.t.
	5.2	Gevelisolatie	Indieners geven aan dat hun woning al is voorzien van geluidsbeschermende maatregelen en dat dat voor hen voldoende is.	<p>Indien er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn, zoals dat het geval is bij de Regulierslaan, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning binnen de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) te houden. Uit het uit te voeren onderzoek zal ook blijken of de huidige gevelisolatie voldoende is of niet.</p> <p>Het onderzoek naar gevelisolatie vindt uiteraard alleen plaats als indieners dat wensen, en indien daaruit maatregelen volgen worden die alleen uitgevoerd als indieners dat wenselijk vinden.</p>	Nee
	5.3	Groenstrook	Indieners zouden graag zien dat de bestaande groenstrook tussen de N9 en de Regulierslaan beter wordt onderhouden. Daar is nu te weinig aandacht voor. Het duurt te lang voordat beschadigingen worden verholpen. Indieners zouden graag zien dat de	Het is begrijpelijk dat indieners goed onderhoud van de aanwezige groenstrook van belang vinden. Dit onderhoud wordt uitgevoerd door de gemeente Alkmaar, niet door Rijkswaterstaat. Indieners kunnen hiervoor het beste contact opnemen met de gemeente.	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
			groenstrook wordt voorzien van meer groenblijvende beplanting.		
	5.4	Ondertunneling	Het liefst zien indieners dat onderzoek wordt gedaan naar ondertunneling van de N9.	Ondertunneling van de N9 is als maatregel binnen het project MJPG om de geluidshinder ter hoogte van de Regulierslaan te beperken niet aan de orde. Voor een saneringsplan moeten zogenoemde 'geluidbeperkende maatregelen' worden afgewogen. Dat zijn bronmaatregelen (stiller wegdek) en overdrachtsmaatregelen (afschermende voorzieningen). Ingrijpendere maatregelen zoals een gewijzigde wegligging met ondertunneling hoeven voor een saneringsplan niet afgewogen te worden.	Nee
6	6.1	Verdiepte aanleg	Indiener woont aan de Regulierslaan in Alkmaar en geeft aan dat de geluidsoverlast de laatste jaren almaar is toegenomen en dat naar de mening van indiener de N9 verdiept moet worden aangelegd.	<p>Het wordt drukker op de Nederlandse wegen en dat is ook het geval op de N9. Met het drukker worden van verkeer is in het verleden ook de geluidsbelasting onbeheerst toegenomen. Om deze onbeheerste groei tegen te gaan, zijn in 2012 geluidproductieplafonds langs de rijkswegen wettelijk vastgesteld. Deze geluidproductieplafonds mogen niet zondermeer worden overschreden, waardoor de geluidsbelasting dus ook niet ongemerkt kan toenemen. Om te monitoren of geluidproductieplafonds niet worden overschreden, wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens (tellingen) een nalevingsonderzoek uitgevoerd.</p> <p>Indien uit de naleving blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden zullen er maatregelen moeten worden afgewogen. De brongegevens en de vastgestelde geluidproductieplafonds zijn in het geluidregister (https://geluidregister.rijkswaterstaat.nl/geluidregister/#!/kaart/) vastgelegd. Voor het jaar 2019 is een nalevingsonderzoek uitgevoerd (bron: "Nalevingsverslag geluidproductieplafonds rijkswegen 2019", opgesteld door Rijkswaterstaat). Hieruit is gebleken dat er op de locatie van de indiener (referentiepunt 15642) geen sprake is van plafondoverschrijding. Onderzoek naar maatregelen is in dat kader niet nodig.</p> <p>Het MJPG is erop gericht om een sanering uit te voeren bij hoog geluidsbelaste woningen. Hoog geluidsbelaste woningen zijn woningen met een geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond⁴ boven de drempelwaarde voor aanmerking als saneringsobject. Voor het bepalen van maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is uitgevoerd volgens wettelijke regels. Voor deze locatie zijn de kosten van een maatregel in verhouding hoger dan de baten en daarom is een maatregel niet doelmatig. Na het onherroepelijk worden van het</p>	Nee

⁴ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				saneringsbesluit zal worden onderzocht of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn. Het verdiept aanleggen van de N9 is als maatregel binnen het project MJPG om de geluidshinder ter hoogte van de Regulierslaan te beperken niet aan de orde. Voor een saneringsplan moeten zogenoemde 'geluidbeperkende maatregelen' worden afgewogen. Dat zijn bronmaatregelen (stiller wegdek) en overdrachtsmaatregelen (afscherpende voorzieningen). Ingrijpendere maatregelen zoals een gewijzigde wegligging met ondertunneling hoeven voor een saneringsplan niet afgewogen te worden.	
7	7.1	Overschrijding norm	Indieners zijn het er niet mee eens dat voor hun woningen aan de Gabriel Metsulaan 12, 14 16 en 20 te Alkmaar geen maatregelen worden getroffen. Woningen van indieners liggen op korte afstand van de N9 en volgens indieners is de geluidsbelasting overdag buiten de spits, circa 80-85 dB, veel hoger dan de geluidsnorm. In de nacht zorgt vrachtverkeer dan wel autoverkeer dat te hard rijdt voor overlast, zelfs met ramen dicht en geluidwerend glas.	De wettelijke geluidnormen voor rijkswegen zijn gebaseerd op de jaargemiddelde geluidsbelasting (L_{den}) bij een volledig benut geluidproductieplafond (vergelijkbaar met een vergunde situatie), conform artikel 11.1 van de Wet milieubeheer. De werkelijke geluidsbelasting van een rijksweg zal van het ene op het andere moment kunnen fluctueren, maar dat is niet maatgevend voor de toetsing aan de normen. Dergelijke variaties werken wel door in de jaargemiddelde geluidsbelasting, hoe hoger de piekniveaus zijn en hoe vaker deze optreden, hoe hoger ook de jaargemiddelde geluidsbelasting is. De rijksweg zal in de omgeving merkbaar als geluidbron aanwezig zijn en mogelijk geluidshinder geven op de woningen. MJPG is er echter niet op gericht om alle hinder weg te nemen of te verminderen. Het MJPG is alleen bedoeld om het geluid bij relatief hoog geluidsbelaste woningen (met een berekende geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond ⁵ boven 65 dB) ten gevolge van het verkeer op rijkswegen te verminderen. In het kader van MJPG is er daarom geen budget beschikbaar voor woningen met een berekende geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond ⁶ onder de drempelwaarde voor aanmerking als saneringsobject en kunnen er voor die woningen ook geen maatregelen worden getroffen. Voor de woningen aan de Gabriel Metsulaan (met uitzondering van nr. 10) is de berekende geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond ⁷ niet hoger dan de wettelijke drempelwaarde voor geluidsanering (65 dB). De woningen komen daardoor niet in aanmerking voor een onderzoek naar saneringsmaatregelen.	Nee
	7.2	Verkeersgroei	Indieners hebben begrepen dat de geluidsbelasting wordt bepaald op basis van de 'opgevolde geluidruimte 2008'	Het wordt drukker op de Nederlandse wegen en dat is ook het geval op de N9. Met het drukker worden van verkeer is in het verleden ook de geluidsbelasting onbeheerst toegenomen. Om deze onbeheerste groei tegen te gaan, zijn in	Nee

⁵ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

⁶ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

⁷ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
			<p>en dat alleen nieuwe berekeningen worden gemaakt als er iets aan de weg wijzigt. Indieners wijzen er wat dat betreft op dat de verkeersintensiteit de laatste jaren enorm is toegenomen en dat de geluidsruimte 2008 daarom een te rooskleurig beeld van de situatie schetst. O.a. de bypass in de N9 bij Schoorl dam heeft de N9 een veel aantrekkelijker route gemaakt. Indieners vinden dat die ontwikkeling te kwalificeren is als een 'wijziging' waardoor berekeningen van de geluidsbelasting niet langer op de brongegevens van het geluidregister zouden moeten worden gebaseerd maar op de werkelijke, naar hun mening veel hogere, verkeersaantallen.</p>	<p>2012 geluidproductieplafonds langs de rijkswegen wettelijk vastgesteld. Deze geluidproductieplafonds mogen niet zondermeer worden overschreden, waardoor de geluidsbelasting dus ook niet ongemerkt kan toenemen. Om te monitoren of geluidproductieplafonds niet worden overschreden, wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens (tellingen) een nalevingsonderzoek uitgevoerd.</p> <p>Indien uit de naleving blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden, zullen er maatregelen moeten worden afgewogen. De brongegevens en de vastgestelde geluidproductieplafonds zijn in het geluidregister (https://geluidregister.rijkswaterstaat.nl/geluidregister/#!/kaart/) vastgelegd. Voor het jaar 2019 is een nalevingsonderzoek uitgevoerd (bron: "Nalevingsverslag geluidproductieplafonds rijkswegen 2019", opgesteld door Rijkswaterstaat). Hieruit is gebleken dat er op de locatie van de indiener (referentiepunt 15668) geen sprake is van plafondoverschrijding. Onderzoek naar maatregelen is in dat kader ook niet nodig.</p> <p>Hierbij is van belang dat de geluidproductieplafonds weliswaar op de verkeerssituatie van 2008 zijn gebaseerd, maar dat daarop tevens een wettelijke toeslag van 1,5 dB is toegepast voordat de geluidproductieplafonds zijn vastgesteld. Het feit dat de geluidproductieplafonds nu nog altijd niet worden overschreden, geeft dus aan dat die geluidruimte van 1,5 dB nog niet volledig wordt benut, ook al is het verkeer sinds 2008 wel toegenomen.</p> <p>Dit betekent tevens dat wanneer de geluidsbelasting op de woningen van indieners wordt berekend aan de hand van de brongegevens in het geluidregister (inclusief de toeslag van 1,5 dB), dit een hogere waarde oplevert dan wanneer van de werkelijke verkeersintensiteiten zou worden uitgegaan. De berekende geluidsbelasting op basis waarvan is beoordeeld of de woningen een saneringsobject zijn of niet is dus niet te laag geweest.</p>	
	7.3	Overschrijding norm	<p>Indieners verwijzen naar de geluidkaart in de Atlas Leefomgeving die aangeeft dat het geluid op hun woningen (24-uurs gemiddelde) hoger is dan de norm van 65 dB. Indieners vermoeden dat in werkelijkheid, gelet op hun eigen gegevens, dit nog veel hoger moet zijn. Omdat de norm volgens indieners wordt overschreden, moeten maatregelen worden getroffen.</p>	<p>Voor het uitvoeren van het onderzoek in het kader van MJPG is een gedetailleerd rekenmodel opgesteld, met de brongegevens die zijn vastgelegd in het geluidregister. Daaruit blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de genoemde woningen wat lager uitvalt dan volgt uit de indicatieve berekeningen die zijn opgenomen in de Atlas van de Leefomgeving.</p> <p>Dat heeft twee hoofdoorzaken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De geluidkaart in de Atlas van de Leefomgeving is gebaseerd op een globaal rekenmodel, dat leidt sneller tot overschatting van de jaargemiddelde geluidsbelasting. 	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				<p>2. De geluidkaart in de Atlas van de Leefomgeving zoals door indieners is meegestuurd geeft niet enkel de geluidsbelasting weer ten gevolge van de N9 maar het opgetelde geluid van alle geluidsbronnen in de omgeving.</p> <p>Overigens kunnen bij de Atlas verschillende kaarten bekeken worden: bijvoorbeeld een kaart met geluid van enkel de rijksweg, een kaart met geluid van al het wegverkeer en een kaart met geluid van alle geluidbronnen. Afhankelijk van de kaart die wordt bekeken, zal de weergegeven geluidsbelasting anders zijn.</p> <p>Daarom is bij de uitleg van de geluidkaart in de Atlas van de Leefomgeving de volgende toelichting opgenomen: "De kaart geeft alleen een ruwe indicatie van de geluidkwaliteit en is niet geschikt om geluidniveaus in het kader van de normstelling uit de Wet geluidhinder te kunnen toetsen aan 'de geluidsbelasting op de gevel'. Wel biedt de kaart op meer globale schaal een goed beeld van de geluidkwaliteit van aandachtsgebieden zoals woonkernen, natuur- en stiltegebieden." De geluidkaart in de Atlas van de Leefomgeving dient dus een ander doel dan het toetsen aan geluidnormen en kan daarvoor dus ook niet worden gebruikt.</p>	
	7.4	Andere woningen	Indieners verwachten dat ook bij andere woningen in de Gabriël Metsulaan de geluidsnorm zal worden overschreden en dat ook voor deze woningen maatregelen moeten worden getroffen.	Voor de woningen aan de Gabriël Metsulaan (met uitzondering van nr. 10) is de berekende geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond ⁸ niet hoger dan de drempelwaarde voor geluidsanering (65 dB). De woningen komen daardoor niet in aanmerking voor een onderzoek naar saneringsmaatregelen. Voor de woning Gabriël Metsulaan nr. 10 wordt na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit onderzocht of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn.	Nee
	7.5	Treffen maatregelen	Indieners vinden dat maatregelen moeten worden getroffen omdat de normen voor geluidsbelasting worden overschreden en er al zeer lang veel overlast is.	Zoals hiervoor aangegeven is slechts één woning aanwezig waarvoor saneringsmaatregelen moeten worden afgewogen, en is gebleken dat een stiller wegdek of een geluidscherm hiervoor niet doelmatig is.	Nee
8	8.1	Scherm te hoog	Indieners wonen aan de Kooimeerlaan te Alkmaar en zijn van mening dat een geluidscherm van 6 meter hoog zoals dat ter hoogte van hun woning wordt voorgesteld veel te hoog is. Het scherm zal zorgen voor een opgesloten gevoel en omdat het aan de zuidzijde van het perceel van indieners is gelegen, veel	Voor dit cluster zijn maatregelen onderzocht. Een bronmaatregel (zoals stil asfalt) is deels reeds aanwezig, en een aanvullende bronmaatregel is technisch niet inpasbaar. Een bronmaatregel is daarom niet verder onderzocht. Een overdrachtsmaatregel (geluidscherm) is wel onderzocht ter vervanging van het bestaande scherm. Het cluster heeft voldoende budget voor een scherm van 6 meter hoogte. Een 6 meter hoog scherm lost alle saneringsknelpunten op: na toepassen van een 6 meter hoog scherm is de resterende geluidsbelasting op alle saneringsobjecten teruggebracht tot	Nee

⁸ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
			<p>licht in de tuin en mogelijk in de woning wegnemen.</p>	<p>maximaal de streefwaarde van 60 dB. Daarmee is de sanering voor dit cluster opgelost en is er geen aanvullend onderzoek nodig naar maatregelen aan de gevel. Een scherm lager dan 6 meter levert onvoldoende reductie op om de saneringsknelpunten volledig op te lossen en is daarmee niet doelmatig; in dat geval is aanvullend onderzoek nodig naar maatregelen aan de gevel. Daarom wordt een scherm van 6 meter hoog geplaatst voor de woningen in dit cluster.</p> <p>Het scherm wordt geplaatst aan de noordelijke zijde van het fietspad, bijna ter hoogte van de perceelgrens van de indiener en de burens van indiener. Het is vanwege de beschikbare ruimte en verkeersveiligheid niet mogelijk om een scherm met deze hoogte anders te plaatsen dan nu is voorzien.</p> <p>In het kader van verkeersveiligheid en constructieve haalbaarheid is het niet mogelijk om een geluidscherm dat hoger is dan het bestaande geluidscherm op de locatie van het bestaande geluidscherm te plaatsen (tussen de N9 en het fietspad in). Het hogere geluidscherm komt dan te dicht op de N9 te staan. In het geval van een aanrijding is het risico op letsel groter voor zowel verkeer op de N9 als fietsers op het achterliggende fietspad (verkeersveiligheid). Daarnaast is de benodigde fundering voor een hoger geluidscherm niet in te passen op de smalle middenberm tussen de N9 en het fietspad (constructieve haalbaarheid).</p> <p>Daarom is plaatsing van het geluidscherm tussen het fietspad en de watergang onderzocht. Zowel op het gebied van verkeersveiligheid als op het gebied van constructieve haalbaarheid is een geluidscherm hier wel mogelijk.</p> <p>Voor dit geluidscherm is beoordeeld dat het geluidscherm enige invloed (zogenoemde 'matige verstoring') heeft op de daglichttoetreding van de achterliggende woningen. Daarbij moeten enkele bomen worden gekapt voor de realisatie van het geluidscherm. Bij de integrale afweging tussen de doelmatigheid van het geluidscherm en de landschappelijke bezwaren is beoordeeld dat het belang van het verminderen van de geluidshinder hier zwaarder weegt dan landschappelijke bezwaren zoals minder daglichttoetreding en de kap van enkele bomen.</p>	
9	9.1	Landschappelijk bezwaar	<p>Indiener vindt dat het geluidscherm van 5 meter hoog langs de N9 ter hoogte van km 90,2 niet past bij de landschappelijke waarden en kwaliteit zoals opgenomen in het Bijzonder Provinciaal Landschap Noord Kennemerland. Indiener verzoekt om een maatregel te onderzoeken die beter landschappelijk inpasbaar is.</p>	<p>Indiener gaat er in de zienswijze van uit dat het scherm 5 meter hoog wordt, in werkelijkheid is dat 3 meter hoog.</p> <p>In het akoestisch onderzoek is ook nog een lager scherm onderzocht. Een 2 meter hoog scherm, met of zonder aanvullende bronmaatregel, levert echter minder reductie op en is niet doelmatig. Daarom is een scherm van 2 meter hoog als maatregel afgevallен.</p> <p>Indiener stelt onder meer dat een geluidscherm op deze locatie en "van deze omvang" (waarmee dus abusievelijk een hoogte van 5 meter wordt bedoeld)</p>	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				<p><i>"te zien is als een dissonant in het landschap, niet passend bij de landschappelijke waarden van de omgeving".</i></p> <p>In algemene zin is het begrijpelijk dat indiener een geluidscherm ongewenst vindt, gezien de waarden van het landschap ter plaatse. Tijdens de ontwerpfase zijn de landschappelijke waarden onderdeel geweest van de afweging. Evenals het feit dat het scherm erg dicht op de woning komt te staan.</p> <p>Echter, het geluidscherm komt te staan ter hoogte van een woning met nabijgelegen loods. Beide zijn afgeschermd door middel van een groenstrook. Dit houdt in dat ter plaatse van de locatie van het voorgenomen geluidscherm reeds sprake is van een onderbreking van het zicht op het omliggende landschap. Langs het traject van de N9 zijn er diverse soortgelijke onderbrekingen ter hoogte van bebouwing.</p> <p>De visuele impact van het geluidscherm, gezien vanuit de omgeving, is beperkt omdat in de bestaande situatie ook geen zicht is op het landschap. Het scherm loopt weliswaar door tot een stukje voorbij de woning, maar deze afstand is beperkt. Bovendien wordt het geluidscherm hier afgebouwd, van 3 naar 2 naar 1 meter hoogte. Omdat er voldoende ruimte is om het geluidscherm te begroeien is de impact op het wegbeeld ten opzichte van de bestaande situatie beperkt.</p> <p>Bij de integrale afweging tussen de doelmatigheid van het geluidscherm en de landschappelijke bezwaren is beoordeeld dat het belang van het verminderen van de geluidsbelasting hier zwaarder weegt dan landschappelijke bezwaren.</p> <p>Ook het feit dat het scherm 3 meter hoog is, in plaats van de 5 meter zoals door indiener aangegeven, zorgt voor een belangrijk verschil in de landschappelijke beleving van het scherm. Dit is niet hoger dan de woning en de aanwezige loods.</p> <p>Het voorgestelde scherm is daarom wel (voldoende) passend bij de landschappelijke waarden van de omgeving.</p>	
10	10.1	Landschappelijke inpassing	Indiener vindt dat het op basis van de beschikbare gegevens niet is te bepalen wat het ruimtebeslag van de afschermdende voorzieningen zal zijn en in hoeverre deze voorzieningen landschappelijke en ecologische waarden aantasten. Indiener vindt dat aan deze aspecten meer aandacht moet worden besteed.	In algemene zin maakt een beoordeling van de landschappelijke inpassing van het geluidscherm onderdeel uit van het ontwerpproces. Evenals een quickscan van diverse conditionerende aspecten, waaronder ecologie. De resultaten van deze beoordelingen zijn meegenomen in een integrale afweging tussen de doelmatigheid van een geluidscherm en eventuele knelpunten vanuit het oogpunt van landschap, conditionering of andere factoren. Op basis daarvan is een beoordeling gemaakt of er sprake is van zodanige bezwaren op grond van landschappelijke aspecten en omgevingsfactoren dat deze mogelijk zwaarder wegen dan het verminderen van de geluidsbelasting ter plaatse van een doelmatig geluidscherm.	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				<p>Het is begrijpelijk dat het voor indiener lastig is om op basis van de ter inzage gelegde stukken te bepalen wat het precieze ruimtebeslag van de maatregelen is. Door het project MJPG is in het kader van omgevingsmanagement een proces opgezet om de gemeenten waar maatregelen worden getroffen, de gelegenheid te geven om klanteisen te benoemen en ook nader inzage te krijgen in de impact van de schermen op de omgeving. Dat proces is ook bij de gemeente Alkmaar doorlopen.</p> <p>Door het project MJPG is veelvuldig contact gelegd met de gemeente. Zo zijn de klanteisen van de gemeente t.a.v. de schermen opgehaald en is er een gesprek geweest met vertegenwoordigers van de gemeente waarin de schermen zijn besproken aan de hand van tekeningen. Ook zijn na het gesprek gedetailleerde tekeningen aan de gemeente gestuurd met daarin de concept ontwerpen van de schermen.</p>	
	10.2	Meten en Rekenen	<p>Indiener is van mening dat de uitgevoerde modelberekeningen geen goed beeld geven van de daadwerkelijke geluidsoverlast en zou graag zien dat Rijkswaterstaat geluidsmetingen uitvoert.</p>	<p>Het akoestisch onderzoek is niet met metingen maar met modelberekeningen uitgevoerd. Dit is vanwege de volgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Om te kunnen bepalen of een woning een saneringsobject is moet worden berekend of de geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond hoger is dan de wettelijke drempelwaarde van 60 dB voor categorie A-saneringsobjecten of 65 dB voor categorie B-saneringsobjecten. De geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond⁹ kan niet worden gemeten omdat de werkelijke verkeersgegevens en andere gegevens van de weg doorgaans niet exact gelijk zijn aan de zogenoemde 'brongegevens' die daarover in het geluidregister zijn opgenomen. 2. Het onderzoeken van mogelijke geluidmaatregelen zonder gedetailleerde modelberekeningen is niet mogelijk (de maatregelen zijn immers nog niet aangebracht). 	Nee
	10.3	Normering	<p>Indiener geeft aan dat het voor de hinderbeleving niet uitmaakt of situatie net onder of boven de wettelijke norm is, terwijl de te treffen maatregelen wel verschillen.</p>	<p>Het MJPG is alleen bedoeld om het geluid bij relatief hoog geluidsbelaste woningen (met een geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond¹⁰ boven de drempelwaarde voor aanmerking als saneringsobject) ten gevolge van het verkeer op rijkswegen te verminderen. Het MJPG is er niet op gericht om alle hinder weg te nemen of te verminderen. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen met een geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond¹¹ onder de drempelwaarde voor sanering en kunnen daar ook geen maatregelen voor worden getroffen.</p>	Nee

⁹ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

¹⁰ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

¹¹ Zie voor een nadere toelichting § 2.6 van bijlage A bij het akoestisch onderzoek.

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				Dit wil niet zeggen dat er bij woningen die geen saneringsobject zijn geen geluidshinder van de rijksweg kan zijn. De rijksweg zal ook voor die woningen merkbaar in de omgeving als geluidbron aanwezig zijn. Dat betekent echter niet dat in een saneringsplan ook voor die woningen een saneringsmaatregel moet worden afgewogen.	
	10.4	Participatie	Indiener geeft aan graag in overleg te treden met Rijkswaterstaat over de maatregelen en eventuele alternatieven en dat indiener daar graag de bewoners bij wil betrekken. De zienstermijn van zes weken is daar echter te kort voor.	Met indiener is inmiddels uitgebreid afstemming geweest over de maatregelen. Daarbij zijn in een aantal gevallen ook de bewoners of stakeholders betrokken. Bij de beantwoording van de volgende onderdelen wordt daar nader op ingegaan.	Nee
	10.5	Scherm N9, locatie Kogendijk	Indiener geeft aan dat het voorgestelde scherm het uitzicht op de open polder belemmert. Dat geldt ook voor de beleving vanaf de recreatieve fietsroute. De openheid van het landschap wordt er door verstoord. De bomen langs de randweg vormen onderdeel van de Hoofd boomstructuur uit het Groenstructuurplan. Indiener vraagt zich af of dat opweegt tegen de sanering van één woning. Indiener wijst op het Groenbeleidsplan en de Structuurvisie Westrand Alkmaar om haar zienswijze te onderbouwen. Indiener heeft bezwaar tegen dit geluidscherm.	Op deze locatie is voor één saneringsobject (een woning) een geluidscherm voorgesteld van 84 meter lang en 2 meter hoog. Naar aanleiding van de zienswijze van de gemeente en van de bewoner van de woning achter het beoogde scherm is de inpassing van het scherm bij de Kogendijk nader geanalyseerd. Op basis van het Groenbeleidsplan van de gemeente Alkmaar en de Structuurvisie Westrand Alkmaar is geconstateerd dat het niet wenselijk is dat de beleving van de recreatieve fietsroute hier wordt belemmerd, dat het uitzicht op het open landschap wordt verstoord en dat een deel van de aanwezige bomen t.b.v. de aanleg van het geluidscherm moet worden gekapt. Conclusie is dat er overwegende bezwaren van landschappelijke aard zijn, die zwaarder wegen dan het belang van de vermindering van de geluidsbelasting. Het scherm vervalt daarom. Dat heeft tevens tot gevolg dat daarmee wordt tegemoet gekomen aan de wens van de bewoner van de woning achter het beoogde scherm dat dit scherm niet wordt geplaatst. Deze woning is de enige woning achter het scherm; er worden dus ook geen belangen van anderen geraakt door het vervallen van het scherm. Naar aanleiding van de zienswijze van de gemeente en die van bewoner komt het doelmatige scherm op deze locatie te vervallen. Er wordt dus geen geluidbeperkende maatregel toegepast op deze locatie. Voor de betreffende woning wordt na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in de woning binnen de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) te houden.	Ja, maatregel vervalt
	10.6	Scherm N9, locatie Robonsbosweg	Indiener zou graag zien dat dit scherm niet wordt geplaatst. Het scherm beperkt het zicht op de westrand van Alkmaar en de Kromme Sloot enerzijds en op het polderlandschap anderzijds. Daarnaast past een scherm niet goed in de groene	Op deze locatie is voor één saneringsobject (een school) een geluidscherm voorgesteld van 194 meter lang en 5 meter hoog. Naar aanleiding van de zienswijze van de gemeente is de inpassing van dit scherm bij de Robonsbosweg nader geanalyseerd. Op basis van het Groenbeleidsplan van de gemeente Alkmaar, de Structuurvisie Westrand Alkmaar en het Beeldkwaliteitsplan Westrand Sportcluster is geconstateerd dat:	Ja, maatregel vervalt

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
			<p>omgeving die daardoor een meer stedelijk karakter krijgt. Het recreatieve fietspad naar de Westrand krijgt door het scherm een stedelijke uitstraling evenals de groenzone langs de Martin Luther Kingweg.</p> <p>Ook zijn er bezwaren van cultuurhistorische en ecologische aard. Zo is de Kromme Sloot een oude waterstructuur en tevens ecologische verbindingzone voor verschillende natuurdoeltypen.</p> <p>Voor indiener is niet duidelijk of rekening is gehouden met het aanwezige molenbiotoop en de dubbelbestemming waterstaat-waterkering.</p> <p>Indiener wijst op het Groenbeleidsplan, de Structuurvisie Westrand en het Beeldkwaliteitsplan Westrand Sportcluster om haar zienswijze te onderbouwen.</p> <p>Indiener verzoekt het scherm niet te plaatsen als er een andere oplossing ter bescherming van de school mogelijk is.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • het niet wenselijk is dat het scherm het zicht beperkt op de westrand van Alkmaar en de Kromme Sloot enerzijds en het polderlandschap anderzijds; • het scherm niet past in de groene omgeving. Zo krijgt het recreatieve fietspad naar de Westrand door het scherm een stedelijke uitstraling en dat geldt ook voor de groenzone langs de Martin Luther Kingweg. <p>Ook is het vanuit cultuurhistorisch en ecologisch oogpunt niet wenselijk dat het scherm wordt geplaatst omdat de Kromme Sloot een oude waterstructuur is waarop het zicht door het scherm zou worden ontnomen en omdat deze sloot een ecologische verbindingzone is voor verschillende natuurdoeltypen.</p> <p>Conclusie is dat er overwegende bezwaren van landschappelijke aard zijn, die zwaarder wegen dan het belang van de vermindering van de geluidsbelasting op de school. Het scherm vervalt daarom.</p> <p>Voor de school wordt na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in de school binnen de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) te houden.</p>	
	10.7	Scherm N9, locatie Kooimeerlaan	<p>Indiener zou graag zien dat Rijkswaterstaat met de bewoners van de Kooimeerlaan overlegt over de wenselijkheid van dit geluidscherm. Voor het scherm moeten bomen verdwijnen. Indiener geeft aan dat met de bewoners van de Regulierslaan wel overleg is gevoerd maar niet met de bewoners van Kooimeerlaan.</p>	<p>Voorafgaand aan het project MJPG is landelijk een uitgebreid communicatie-onderzoek uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat bewoners per brief geïnformeerd willen worden over voorgenomen maatregelen. Behalve in maatwerk gevallen is vanuit MJPG niet met bewoners overleg gevoerd over nieuwe geluidschermen. Dat is ook niet gebeurd bij de Kooimeerlaan en overigens evenmin bij de Regulierslaan.</p> <p>Op deze locatie Kooimeerlaan is reeds een (lager) geluidscherm aanwezig. Het nieuwe, hogere scherm wordt geplaatst aan de noordelijke zijde van het fietspad, bijna ter hoogte van de perceelgrens van de woningen gelegen achter het scherm. Het bestaande scherm vervalt dan.</p> <p>Het is vanwege de beschikbare ruimte en verkeersveiligheid niet mogelijk om een scherm met deze hoogte anders te plaatsen dan nu is voorzien.</p> <p>In het kader van verkeersveiligheid en constructieve haalbaarheid is het niet mogelijk om een geluidscherm dat hoger is dan het bestaande geluidscherm op de locatie van het bestaande geluidscherm te plaatsen (tussen de N9 en het fietspad in). Het hogere geluidscherm komt dan te dicht op de N9 te staan. In</p>	Nee

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in def. besluit
				<p>het geval van een aanrijding is het risico op letsel groter voor zowel verkeer op de N9 als fietsers op het achterliggende fietspad (verkeersveiligheid). Daarnaast is de benodigde fundering voor een hoger geluidscherm niet in te passen op de smalle middenberm tussen de N9 en het fietspad (constructieve haalbaarheid).</p> <p>Daarom is plaatsing van het geluidscherm tussen het fietspad en de watergang onderzocht. Zowel op het gebied van verkeersveiligheid als op het gebied van constructieve haalbaarheid is een geluidscherm hier wel mogelijk.</p> <p>Het landschappelijk belang van het behoud van de bomen is afgewogen tegen het belang van het realiseren van de wettelijk benodigde geluidsreductie op deze locatie. Hierbij is beoordeeld dat het belang van het realiseren van geluidsreductie zwaarder weegt.</p> <p>Het geluidscherm wordt aan beide zijden begroeid met klimbeplanting om te voorzien in een groene inpassing. Hiermee wordt recht gedaan aan het bestaande groene wegbeeld en wordt tegemoet gekomen aan het landschappelijk bezwaar.</p>	
	10.8	Scherm N9, locatie Bergerweg- Steesloot (scherm Jan van Eyckstraat)	<p>Indiener verwacht dat ten zuiden van deze schermlocatie in de toekomst de geluidproductieplafonds zullen worden overschreden en zou graag bezien of in anticipatie hierop het voorgestelde scherm niet in zuidelijke richting kan worden verlengd.</p>	<p>Het wordt drukker op de Nederlandse wegen en dat is ook het geval op de N9. Met het drukker worden van verkeer is in het verleden ook de geluidsbelasting onbeheerst toegenomen. Om deze onbeheerste groei tegen te gaan, zijn in 2012 geluidproductieplafonds langs de rijkswegen wettelijk vastgesteld. Deze geluidproductieplafonds mogen niet zondermeer worden overschreden, waardoor de geluidsbelasting dus ook niet ongemerkt kan toenemen. Om te monitoren of geluidproductieplafonds niet worden overschreden, wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens (tellingen) een nalevingsonderzoek uitgevoerd.</p> <p>Indien uit de naleving blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden, zullen er maatregelen moeten worden afgewogen. De brongegevens en de vastgestelde geluidproductieplafonds zijn in het geluidregister (https://geluidregister.rijkswaterstaat.nl/geluidregister/#!/kaart/) vastgelegd. Voor het jaar 2019 is een nalevingsonderzoek uitgevoerd (bron: "Nalevingsverslag geluidproductieplafonds rijkswegen 2019", opgesteld door Rijkswaterstaat). Hieruit is gebleken dat er op de betreffende locatie (referentiepunt 15671) geen sprake is van plafondoverschrijding. Onderzoek naar maatregelen is in dat kader dan ook niet nodig.</p> <p>Het is dan ook niet opportuun om in het kader van de uitvoering van het saneringsplan al een voorschot te nemen op een eventueel in de toekomst benodigde verlenging van het scherm om aan de geluidproductieplafonds te kunnen blijven voldoen. De kans is dan groot dat niet voor een verlenging met de juiste lengte en hoogte wordt gekozen, waardoor in de toekomst juist kostbaardere aanpassingswerkzaamheden nodig zouden kunnen zijn.</p>	Nee

4. Lijst met gebruikte afkortingen

Bgm	-	Besluit geluid milieubeheer
GPP	-	Geluidproductieplafond
L_{den}	-	Gemiddelde geluidsbelasting over een jaar op een woning
$L_{den, GPP}$	-	Gemiddelde geluidsbelasting over een jaar die op een woning mag heersen op grond van het geldende GPP. Mag in beginsel niet worden overschreden, behalve wanneer maatregelen om dat te voorkomen niet doelmatig zijn.
Rgm	-	Regeling geluid milieubeheer
Rmg2012	-	Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Hierin staan de regels waarmee L_{den} 's, $L_{den, GPP}$'s en GPP's moeten worden berekend.
Wm	-	Wet milieubeheer
ZOAB		Zeer Open Asfalt Beton