



# beschikking

**Bestuurskern**  
Hoofddirectie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken  
Plesmanweg 1-6  
Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

03 MAART 2014

Datum	
Nummer	IENM/BSK-2014/45824
Betreft	Beslissing op bezwaar tegen besluit tot wijziging van geluidproductieplafonds op referentiepunten langs hoofdwegen ingevolge artikel 11:47

Geachte mevrouw, mijnheer,

Er is bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 4 juli 2013, kenmerk IENM/BSK-2013/136263, tot wijziging van geluidproductieplafonds (hierna: GPP's) op referentiepunten langs rijkswegen. Met dit besluit neem ik een beslissing op bezwaar.

Om redenen van efficiëntie is de beslissing op uw bezwaar geïntegreerd met de beslissing op het bezwaar van andere partijen tegen hetzelfde besluit. Een deel van de, meermaals aangevoerde, gronden zal in algemene zin worden beantwoord. Daaronder zal per partij worden aangegeven welke gronden zijn aangevoerd en hoe daar op wordt beslist.

## Inleiding

### 1. SWUNG

In de wet modernisering instrumentarium geluidsbeleid, geluidsproductieplafonds (verder: Wet SWUNG of SWUNG)<sup>1</sup> zijn geluidproductieplafonds (verder: GPP's of in enkelvoud: GPP) geïntroduceerd om de groei van geluidsoverlast door verkeer te beperken. In dit nieuwe wettelijke systeem wordt op punten langs de hoofdinfrastructuur de maximaal toegestane geluidproductie vastgesteld. Vanaf dat moment wordt door de weg- en spoorbeheerder bewaakt dat vanuit de infrastructuur niet de waarde van het ter plaatse geldende GPP overschreden wordt.

De wijze waarop de hoogte van de GPP's wordt bepaald is vastgelegd in de wet. De geluidproductieplafonds zijn voor de meeste locaties bepaald op het niveau van de heersende waarde + 1,5 dB. De heersende waarde wordt gebaseerd op het peiljaar 2008; dat wil zeggen de verkeersintensiteiten van 2008 en de fysieke situatie per 31 december 2008 of zoals aanwezig bij invoering van de geluidproductieplafonds per 1 juli 2012. De 1,5 dB die wordt toegevoegd is de werkruimte, die noodzakelijk is vanwege de normale fluctuaties die van jaar tot jaar optreden en om het treffen van maatregelen bij een situatie met structurele groei voor te bereiden.

Voor de overige locaties langs de bestaande rijkswegen zijn de

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2009-2010, nr. 32 252



geluidproductieplafonds bij vaststelling gebaseerd op besluitinformatie, dat betekent dat deze plafonds gebaseerd zijn op akoestische onderzoeken behorende bij recente besluiten (bijvoorbeeld tracébesluiten) en niet op de hierboven uitgelegde heersende geluidproductie plus 1,5 dB. De in die projecten gehanteerde uitgangspunten voor infrastructuur en het gebruik ervan worden omgerekend in geluidproductieplafonds. Omdat bij deze projecten is uitgegaan van prognoses, bevatten die in feite ook een soort werkruimte. Afhankelijk van de gehanteerde uitgangspunten kan die zowel groter als kleiner dan 1,5 dB zijn.

De GPP's zien op de geluidproductie vanuit de weg. Het doel van het bepalen van de punten is een referentiesituatie vast te leggen, waar toekomstig gebruik van de infrastructuur aan kan worden getoetst. De geluidswaarden op GPP's zijn dan ook geen representatieve weergave van geluidsbelastingen in de leefomgeving. Er wordt namelijk gewerkt met gegevens uit het verleden (de heersende waarde) en er wordt geen rekening gehouden met de omgeving van de weg. Daardoor wordt de afscherpende werking van gebouwen of schermen die niet in het beheer zijn bij de wegbeheerder niet meegenomen. Dat is van belang voor de werking van SWUNG. In de nalevingrapportages wordt zo namelijk op dezelfde manier gerekend als bij de vaststelling. Als dan blijkt dat (bijvoorbeeld door een toename van het verkeer) de geluidproductie met 2 dB toeneemt, is de beheerder gedwongen maatregelen te treffen.

Bij inwerkingtreding van SWUNG in 2012 is een register opgesteld met de GPP's voor rijkswegen. Omdat deze eerste vaststelling van de GPP's rechtstreeks voortvloeide uit de wet stond hier geen bezwaar of beroep tegen open. Vanwege de beperkende werking die uitgaat van deze GPP's kunnen zij, behoudens uitzonderingen, na vaststelling niet zomaar gewijzigd worden. Een verhoging van het GPP verlaagt namelijk de bescherming van omwonenden tegen geluidproductie door het verkeer. De hoofdregel hierbij is dat bij de wijziging van een GPP (bijvoorbeeld vanwege een tracébesluit) maatregelen worden beoordeeld op doelmatigheid en wenselijkheid. Alleen als maatregelen niet doelmatig of wenselijk zijn kan tot een verhoging van een GPP worden overgegaan.<sup>2</sup>

Een van de uitzonderingen op de hoofdregel doet zich voor indien blijkt dat het GPP van rechtswege is vastgesteld op basis van nadien onjuist gebleken invoergegevens. Omdat bij de invoering een zeer grote hoeveelheid gegevens moest worden verwerkt, werd bij het opstellen van de wet geanticipeerd op de mogelijkheid van onjuistheden bij de vaststelling. Het is daarbij van belang dat het gaat om een herstel van onjuistheden in de invoer van gegevens in de modellen, zodat de GPP's in overeenstemming worden gebracht met de wettelijk beoogde hoogte. Voor dit type wijzigingen is een vereenvoudigde procedure in de wet opgenomen waarbij, behoudens uitzonderingen, geen geluidsbeperkende maatregelen hoeven te worden overwogen.

In het bestreden besluit wordt gebruik gemaakt van deze vereenvoudigde procedure om een groot aantal geconstateerde onjuistheden bij de vaststelling

---

<sup>2</sup> Een GPP kan ook verlaagd worden, in die gevallen gelden andere afwegingen



van de GPP's te herstellen.

## **2. Aanleiding correctie brongegevens**

Na inwerkingtreding van de wet is geconstateerd dat een aantal invoergegevens niet correct is verwerkt in het geluidregister. Dit is voor het eerst geconstateerd bij het akoestisch onderzoek op referentiepunten in het kader van de wijziging van de maximumsnelheid op delen van het rijkswegennet medio 2012. Destijds zijn de toen bekende onjuistheden gecorrigeerd voor de betreffende wegvakken en is reeds aangekondigd dat deze onjuistheden ook op de overige wegvakken van het rijkswegennet zouden worden hersteld. Naar aanleiding van de geconstateerde onjuistheden is nader onderzoek ingesteld naar de juistheid van de overige (bron)gegevens in het geluidregister. Uit dit onderzoek is gebleken dat het geluidregister meerdere onjuistheden bevat.

Deze onjuistheden zijn onder te verdelen in drie categorieën:

- *Onjuiste verwerking van besluitinformatie*  
Voor wegvakken van de besluitinformatie worden de gegevens ontleend aan de akoestische rekenmodellen die ten grondslag hebben gelegen aan de besluiten. De onjuistheden bij deze wegvakken bestaan uit een onjuist aangehouden begrenzing van het besluit of het inhoudelijk niet correct overnemen van de gegevens van het besluit.
- *Onjuistheden in de verkeersgegevens van 2008*  
Het gaat hier om inconsistenties in de verkeerscijfers van 2008 in de wegvakken waarvan de geluidproductieplafonds zijn gebaseerd op de heersende situatie + 1,5 dB (hierna ook wel basisinformatie), die ontstaan zijn door onjuiste metingen van tellussen.
- *Technische onjuistheden in onderliggende data*  
Het gaat hier om technische fouten zoals het ontbreken van hoogtegegevens en onjuiste snelheden in bochten.

Aan de hand van de gecorrigeerde brongegevens zijn de geluidproductieplafonds herberekend. Op 36% van de circa 60.000 referentiepunten is de hoogte van het geluidproductieplafond gewijzigd. Voor 26% van die geluidproductieplafonds is de afwijking (omhoog of omlaag) 0,5 dB of minder ten opzichte van het geluidproductieplafond voor correctie van de onjuistheden. Voor de overige geluidproductieplafonds geldt dat 4% van de geluidproductieplafonds een afwijking heeft tot 1 dB en 6% van de geluidproductieplafonds een afwijking groter dan 1 dB.

### **Het bestreden besluit van 4 juli 2013**

In het bestreden besluit zijn de juiste GPP's opgenomen na het herstel van de onjuistheden die hierboven uiteen zijn gezet. Het geluidsregister bevat op dit moment reeds deze herstellende GPP's.



## Bezwaren

Tegen het besluit zijn de volgende partijen in bezwaar opgekomen:

volgnr.	Bezwaarmaker	aangeduid als:
1.	College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Harderwijk	gemeente Harderwijk
2.	College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Nijmegen	gemeente Nijmegen
3.	College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Putten	gemeente Putten
4.	Omgevingsdienst regio Utrecht namens: College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Bunnik College van burgemeesters en wethouders van de gemeente De Bilt College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Stichtse Vecht College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Vianen College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Zeist	omgevingsdienst Utrecht
5.	College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Breda	gemeente Breda
6.	Omgevingsdienst West-Holland namens: College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Alphen aan den Rijn College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Kaag en Braassem College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Leiden College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Leiderdorp College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Lisse College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Oegstgeest College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Rijnwoude College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Teylingen College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Zoeterwoude	Omgevingsdienst West-Holland
7	College van burgemeesters en wethouders van	gemeente Heusden



8	de gemeente Heusden College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Smallerland	gemeente Smallerland
9	J. van Groningen-Suchy	Groningen-Suchy
10	Omgevingsdienst Veluwe IJssel namens: College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Apeldoorn	Omgevingsdienst Veluwe IJssel
11	Bewonersvereniging Piccardthofplas	Piccardthofplas
12	College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Deventer	gemeente Deventer
13	College van burgemeesters en wethouders van de gemeente Overbetuwe	gemeente Overbetuwe

### **Ontvankelijkheid**

Er is geen aanleiding om te twifelen aan de ontvankelijkheid van partijen. De bestuursorganen die bezwaar hebben gemaakt hebben een, of meer, rijkswegen op het grondgebied waarvoor zij tot taak hebben zorg te dragen voor een goede leefomgeving. De belangenverenigingen zijn allen bekende gesprekspartners van het Rijk die zich, zowel naar statuten als feitelijke werkzaamheden, inzetten voor een goede leefomgeving om de rijksweg.

De individuele burgers die hebben ingesproken wonen allen in de buurt van een rijksweg waar GPP's worden gewijzigd.

Alle partijen zijn ontvankelijk.

### **Weergave van de hoorzittingen**

Een deel van de partijen heeft gebruik gemaakt van de gelegenheid om gehoord te worden. Daartoe is een gezamenlijk hoorzitting gehouden op 10 oktober 2013 te Utrecht.

Aan de bewonersvereniging Piccardthof is apart, op 31 oktober 2013, de gelegenheid gegeven gehoord te worden.

Bij de hoorzitting waren, naast de leden van de hoorcommissie, een vertegenwoordiger van Rijkswaterstaat en enkele deskundigen van het ministerie van Infrastructuur en Milieu aanwezig om een toelichting te verstrekken. Aan de hand van een presentatie van Rijkswaterstaat is een toelichting op het proces en de uitgangspunten bij de correctie van de onjuiste brongegevens in het geluidregister rijkswegen gegeven.

Achtereenvolgens zijn aan de orde gekomen de algemene bezwaargronden die door meerdere bezwaarmakers werden gedeeld en de specifieke bezwaargronden. Enkele bezwaarmakers hebben een pleitnotitie overgelegd. De hoorzitting is opgenomen op een geluidsmedium en met instemming van de aanwezigen is geen verslag opgesteld. In plaats van een verslag is hieronder een korte weergave van de hoorzitting opgenomen.

### *Algemene bezwaargronden*



- Het is niet juist om zo'n ingrijpend besluit in de zomerperiode te nemen en te publiceren. In die periode zijn veel belanghebbenden met vakantie en zij hebben daardoor onvoldoende gelegenheid om bezwaar te maken.

*Toelichting IenM:*

De Staatssecretaris had aan de Tweede Kamer toegezegd dat de correcties in mei 2013 gepubliceerd zouden worden. Door later gebleken onvolkomenheden is dat tijdstip niet gehaald. Er is daarna gekozen voor een publicatie op de kortst mogelijke termijn. Het is immers van groot belang dat de gegevens in de geluidregisters correct zijn met het oog op de plannen van het rijk en andere overheden. Uitstel tot na de zomer is niet te dulden. Publicatie en terinzagelegging heeft daardoor in de zomerperiode plaatsgevonden. Op de websites van beide geluidregisters waren de correcties overigens al aangekondigd. In reactie hierop geven enkele bezwaarmakers aan dat deze publicatie op internet niet is opgemerkt.

- Het is niet duidelijk wat de gevolgen voor de leefomgeving zijn en of er rekening is gehouden met ruimtelijke plannen.

*Toelichting IenM:*

De vereenvoudigde procedure van artikel 11.47 van de Wet milieubeheer staat toe dat de consequenties voor de omgeving buiten beschouwing kunnen worden gelaten. Er is ook geen noodzaak voor een afweging, omdat de wijziging beperkt is tot het opnemen van de juiste gegevens over de feitelijke situatie in het peiljaar dat genoemd wordt in de wet of de gegevens die uit de besluitinformatie dienen te worden overgenomen. Hierop noemt de wet één uitzondering, namelijk voor plannen waarin sinds de invoering van het geluidregister geluidsgevoelige objecten geprojecteerd zijn. In dat geval kan er een noodzaak zijn voor maatregelen. Zulke plannen zijn tot nu toe niet bekend bij het ministerie. Indien deze er echter wel zijn, kan dat in deze bezwaarprocedure naar voren worden gebracht en worden ze bij de besluitvorming betrokken.

- Het systeem is niet transparant en niet verifieerbaar.  
Van de zijde van de gemeente Nijmegen wordt op dit punt aangevoerd dat het de gemeente niet gelukt is om de berekeningen te controleren o.a. doordat informatie over de hoogtelijnen ontbreekt. Verzocht wordt om deze informatie alsnog ter beschikking te stellen. De Omgevingsdienst Regio Utrecht sluit zich bij dit verzoek aan. Van de zijde van de gemeente Nijmegen wordt verder aangevoerd dat het verwerken van de gegevens in het eigen model zeer tijdrovend is. Verzocht wordt om het door Rijkswaterstaat (RWS) gebruikte model ter beschikking te stellen.  
Van de zijde van de gemeente Apeldoorn wordt opgemerkt dat invoergegevens zijn gecontroleerd. Opvallend was dat er grote verschillen optraden tussen naast elkaar liggende referentiepunten.

*Toelichting IenM:*

Berekeningen in GeoMilieu zouden met de juiste instellingen de





geluidproductieplafonds moeten benaderen. RWS zal zich beraden over de vraag of en zo ja, hoe deze instellingen verstrekt kunnen worden. De regiokantoren kunnen hier een rol in spelen. De genoemde verschillen tussen de referentiepunten zullen worden bestudeerd en hierop wordt terug gekomen in de beslissing op bezwaar.

Door RWS wordt gewerkt met de hoogte die in het wegvak zelf zit (zogenaamde hoogtebestanden). In het door RWS gebruikte model worden de taludranden automatisch aangemaakt. Het betreft hier geen formele brongegevens en ze zijn derhalve niet te downloaden. Het is technisch niet mogelijk om het eigen rekenmodel ter beschikking te stellen.

#### *Bijzondere bezwaargronden*

- De gemeente Harderwijk heeft bij een akoestisch onderzoek gebruikt gemaakt van de gegevens uit 2012. De berekeningen moeten nu opnieuw worden uitgevoerd op basis van de cijfers uit 2013. Van de zijde van de gemeente Harderwijk wordt gevraagd of daar een financiële compensatie voor beschikbaar is.

#### *Toelichting IenM*

Van de zijde van het Ministerie wordt verwezen naar de memorie van toelichting. Het bevoegd gezag dient na te gaan of lopende de procedure de geluidproductieplafonds zijn gewijzigd, omdat bij het besluit van de vigerende plafonds uitgegaan moet worden. Een dergelijke situatie doet zich hier voor.

- Van de zijde van Omgevingsdienst Regio Utrecht wordt verzocht om de wijze waarop de geluidproductieplafonds tot stand zijn gekomen te laten evalueren door een onafhankelijke organisatie. Voorts wordt verzocht om in de toekomst een aankondigingstermijn in acht te nemen, zodat tijdig de nodige voorbereidingen getroffen kunnen worden.  
De Omgevingsdienst Regio Utrecht en de Omgevingsdienst Regio West-Holland zullen nog nader onderzoeken of er bij hen plannen bekend zijn die tussen 1 juli 2012 en publicatie van het herstelbesluit geprojecteerd zijn. Indien dat het geval is worden gegevens daarover aangeleverd.
- Verschillende bezwaarmakers hebben aangegeven nog met aanvullende documentatie te willen komen. In overleg met de aanwezigen wordt hiervoor een termijn van vier weken vastgesteld, zodat er gelegenheid is om tot 10 november 2013 nadere documentatie aan te leveren. Verzocht wordt om alle correspondentie via de hoorcommissie te laten lopen. De aanwezigen stemmen in met een verlenging van de beslistermijn tot 1 januari 2014.
- Een vertegenwoordiger van Bewonersvereniging Piccardthofplas te Groningen heeft tijdens een hoorzitting op 31 oktober 2013 de bezwaren van deze vereniging nader toegelicht. In het bezwaarschrift wordt erop gewezen dat pagina 35 van het Bijlagerapport besluitinformatie – dossier BB4770-101-100, registratienummer MD-AF-20131062/LOK, ten onrechte vermeldt dat de A7 tussen km 197.5 en km 199.1 fysiek niet gewijzigd wordt. Het komend tracébesluit zal echter de A7 op dit punt wel degelijk wijzigen. Ter onderbouwing wor-



den twee schriftelijke stukken overgelegd: een publiekssamenvatting van het project Aanpak Ring Zuid, een uitgave van de gemeente Groningen, en de speciale editie van de informatiekraant Groningen Bereikbaar: Aanpak Ring Zuid (nr 02, sept 2013).

*Toelichting IenM:*

De gewraakte passage kan worden verklaard doordat op 1 juli 2012, de datum waarop het geluidregister is opgebouwd, nog geen sprake was van een ontwerp-Tracébesluit Zuidelijke ringweg Groningen. Als het tracébesluit definitief is vastgesteld worden de fysieke wijzigingen in het geluidregister opgenomen. De foutieve gegevens in het geluidregister die met het herstelbesluit worden gecorrigeerd, hadden betrekking op de stand van zaken op 1 juli 2012. Het tracébesluit en het akoestisch onderzoek bij het tracébesluit zijn gebaseerd op de wijzigingen die hier zijn doorgevoerd.

- Van de zijde van Bewonersvereniging Piccardthofplas wordt verder bezwaar gemaakt tegen het hanteren van theoretische modellen, daar dit andere waarden oplevert dan wanneer de werkelijke situatie gemeten wordt.

*Toelichting IenM:*

Bij het berekenen van geluidproductieplafonds wordt wel rekening gehouden met het reflectie-effect van bijvoorbeeld geluidschermen. Bij onderzoek op woningniveau wordt de geluidsbelasting op de gevel berekend en daarbij wordt volledig rekening gehouden met reflectiefactoren.

Er wordt inderdaad met modellen gerekend, waarbij de berekende waarden zo goed mogelijk aansluiten bij de werkelijkheid. Een onafhankelijke partij, het RIVM, doet steekproefsgewijs validatiemetingen. Als het RIVM tot de conclusie komt dat een model niet klopt, wordt het model aangepast.

- Van de zijde van Bewonersvereniging Piccardthofplas is nog niet nagegaan of de gegevens in het geluidregister correct zijn.

Er wordt overeen gekomen dat een aanvulling op het bezwaarschrift op uiterlijk 10 november 2013 bij het ministerie aanwezig moet zijn. Door de aanwezige partijen wordt ingestemd met een verlenging van de beslistermijn tot 1 januari 2014.

**Gronden en overwegingen ten aanzien van het bezwaar**

Om de leesbaarheid van deze beslissing op bezwaar te vergroten zullen eerst de meest voorkomende bezwaren tegen het besluit worden besproken. Vervolgens zal per partij worden aangegeven welke punten in het algemeen deel, op het ingediende bezwaarschrift van toepassing zijn en eventuele specifieke punten worden behandeld.





## **Algemeen deel bezwaargronden**

### **I. Het besluit is ten onrechte in de vakantieperiode ter inzage gelegd.**

Door meerdere belanghebbenden is als bezwaar naar voren gebracht dat het nemen en publiceren van een dergelijk besluit in de zomerperioden niet aanvaardbaar is.

Bij de inwerkingtreding van hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer zijn onjuiste waarden in het register opgenomen. Bij de eerste signalen dat deze onjuistheden waren opgetreden, is direct gestart met een hersteloperatie. Daarbij is vanuit het Ministerie in samenwerking met Rijkswaterstaat de nodige haast gemaakt. Zoals ook in enkele bezwaarschriften is aangegeven, kunnen onjuiste waarden in het register verstrekken gevolgen hebben. Bij besluitvorming omtrent onder andere bouwplannen en saneringen dient van de geldende waarden, zoals opgenomen in het register, uit te worden gegaan. Dit kan leiden tot uitvoering van (omvangrijke) plannen op basis van verkeerde geluidsgegevens. Om deze redenen is zo snel mogelijk de herstelactie uitgevoerd.

Ik erken dat de grote omvang van het besluit, in combinatie met de technische materie, het lastig maakt om dit besluit ten volle te beoordelen in de vakantieperiode. Gelet op hetgeen hierboven is gesteld, is geoordeeld dat verder uitstel niet te dulden was. Hierdoor is het besluit in de zomerperiode ter inzage gelegd.

Overigens wijs ik er op dat de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zich niet verzet tegen het ter inzage leggen van een besluit in een vakantieperiode. Dit is niet anders bij omvangrijke en ingewikkelde besluiten. Om tegemoet te komen aan de wens van bepaalde partijen om meer tijd te krijgen voor aanvullend onderzoek, is een ruime termijn gehanteerd voor het indienen van nadere stukken. Het bovenstaande in aanmerking genomen zie ik geen reden waarom het besluit niet in de vakantie ter inzage gelegd had mogen worden. Deze bezwaargrond is ongegrond.

### **II. Door de wijziging is het vertrouwensbeginsel geschonden.**

Bij de invoering van de geluidproductieplafonds is, zoals al eerder is aangegeven, een zeer grote hoeveelheid gegevens verwerkt. Bij de invoering van de wet is reeds geanticipeerd op eventuele invoer van onjuiste gegevens door artikel 11.47 Wm op te nemen. Dit artikel bevat bijzondere bepalingen met betrekking tot het wijzigen van geluidproductieplafonds die tot stand zijn gekomen bij invoering van de wet op 1 juli 2012.

Vanuit het Ministerie zijn betrokkenen geïnformeerd over de herstelprocedure. Op de site van het geluidsregister [www.rws.nl/geluidregister](http://www.rws.nl/geluidregister) is ruim voor het besluit de volgende tekst zichtbaar geweest:

*Herstellen van onvolkomenheden*

*Gebleden is dat enkele brongegevens die voor het register zijn gebruikt onvolkomenheden bevatten. I&M werkt aan het herstel hiervan. Als u momenteel*



*bezig bent met een ruimtelijk project en u wilt graag weten of de onvolkomenheden invloed hebben op uw project, neem contact op via het contactformulier op deze site.<sup>3</sup>*

Gemeenten die een vergunning verlenen moeten gebruik maken van deze site om bij de vergunningverlening de meest actuele GPP's te verwerken. Daarbij zijn zij dus ook geattendeerd op het bestaan van de herstelprocedure. De gemeenten die navraag hebben gedaan hebben toelichting gekregen op de gevolgen voor (lopende) vergunningverleningen.

Gelet op het bovenstaande en het feit dat geen sprake is van enige toezegging aan het adres van bezwaarden dat het register niet gewijzigd zal worden, is er geen sprake van een schending van het vertrouwensbeginsel. Deze bezwaargrond is ongegrond.

### **III. Door het ontbreken van relevante gegevens zoals de hoogtelijnen is het besluit niet verifieerbaar.**

Voor de berekening van de GPP's is een model gehanteerd. Dit model gebruikt bepaalde invoergegevens om zo de geluidproductie op een referentiepunt te berekenen. Deze invoergegevens worden niet standaard ter inzage gelegd bij een besluit aangezien het (zeer) technische achtergrondinformatie betreft die, door middel van de berekening in het model, zijn weerslag krijgt in de berekende geluidproductieplafonds.

Het geluidregister voor rijkswegen bevat overigens geen hoogtelijnen, omdat de hoogte van de wegen, schermen en referentiepunten is verwerkt in de geometrie van deze elementen. Deze hoogtegegevens zijn afgeleid uit hoogtebestanden als het Digitaal Topografisch Bestand (DTB) en Algemeen Hoogtebestand Nederland. Deze hoogtebestanden zijn voor een ieder beschikbaar en te downloaden op internet.

De taludlijnen die bij het berekenen van het GPP worden gemodelleerd om afscherming door het talud te simuleren worden niet standaard uitgeleverd. De taludlijnen zijn immers geen bronbestanden conform de Regeling geluid milieubeheer. Bij het uitvoeren van onderzoeken door partijen buiten de beheerder van het register zijn deze gegevens ook niet noodzakelijk. De taludlijnen zijn immers een direct voortvloeisel uit het verschil in rekenmethode tussen berekeningen op referentiepunten en berekeningen op woningniveau.

Het is van groot belang dat het wijzigingsbesluit transparant en verifieerbaar is. De gegevens zijn daarom opvraagbaar bij het geluidloket van Rijkswaterstaat. Daarnaast hebben enkele bezwaar-makers het aanbod aangenomen om de bestanden op locatie van Rijkswaterstaat in te zien.

Partijen hebben inzicht gekregen in de achterliggende gegevens. Deze (omvangrijke) technische bestanden worden niet standaard ter inzage gelegd bij

---

<sup>3</sup> Deze tekst heeft van 3 april 2012 tot de bekendmaking van het besluit op de site gestaan.



het besluit. De taludlijnen zijn terecht niet bij het besluit ter inzage gelegd, het bezwaar is ongegrond.

#### **IV. Door het vaststellen van (hogere) GPP's worden omwonenden in hun belang geschaad.**

De inleiding geeft een overzicht van de wet SWUNG en de daarmee ingevoerde GPP's. Zoals daar is aangegeven is het doel van SWUNG het normeren van de geluidproductie vanuit de weg. De GPP's moeten niet gelezen worden als normen voor de geluidsbelasting op geluidsgevoelige objecten. Om de normen op geluidsgevoelige objecten zoals woningen te toetsen is meer informatie nodig dan die betrokken is bij de vaststelling van de GPP's. Zo bevat het register alleen akoestische reflecterende bodemvlakken onder de rijksweg zelf, daarbuiten bevat het geen bodemvlakken voor bijvoorbeeld grote waterpartijen en ook geen afschermdende bebouwing. Het rekenen ten behoeve van de geluidproductieplafonds is vastgelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, bijlage V. Voor bijvoorbeeld (gemeentelijke) saneringen, waar de werkelijke geluidsbelasting op de gevel van woningen bepalend is, geldt een ander systeem dat is neergelegd in bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

Op sommige referentiepunten wordt de maximaal toegestane geluidproductie vanuit de weg verhoogd. Zoals in de inleiding al is aangegeven, is bij de van rechtswege vaststelling van de GPP's uitgegaan van, naar nu blijkt, onjuiste invoergegevens. Daarom waren de geluidproductieplafonds ten onrechte te laag vastgesteld.

De wetgever heeft met SWUNG gekozen voor een systeem met als hoofdregel de heersende geluidwaarde van de geluidproductie, vermeerderd met een werkruimte van 1,5 dB. Bij infrastructuur die recent gewijzigd is (bijvoorbeeld in een tracébesluit) wordt van deze hoofdregel afgeweken. In die gevallen wordt het GPP afgeleid uit het akoestisch onderzoek bij het besluit. De wetgever heeft geoordeeld dat dit in beide gevallen acceptabel is. Daarnaast maakt een saneringsoperatie deel uit van SWUNG om daar waar nodig het woon- en leefklimaat te verbeteren. Die sanering is gebaseerd op de hoogte van vastgestelde geluidproductie en wordt eerst de komende jaren uitgevoerd. Die waardering van de wetgever en de wettelijke systematiek staan in dit besluit niet ter discussie.

Omdat bij de inwerkingtreding van SWUNG voor de complete nationale infrastructuur, op basis van rekenmodellen, GPP's moesten worden vastgesteld, is door de wetgever geanticipeerd op onjuistheden. Deze onjuistheden betreffen verkeerde uitgangspunten in de berekeningen waardoor onjuiste GPP's zijn vastgesteld. Om deze onjuistheden formeel te herstellen is een vereenvoudigde procedure opgenomen in artikel 11.47 Wm. Het gaat bij deze procedure nadrukkelijk niet om wijzigingen op of aan de infrastructuur.

Artikel 11.47 gaat uit van een herstel van een papieren werkelijkheid. Omdat er niets verandert in de daadwerkelijke leefomgeving wordt daar niet de afweging van maatregelen en schadevergoeding betrokken zoals bij een reguliere GPP-



wijzigingsprocedure. Door de herstelactie op basis van artikel 11.47, krijgen omwonenden van de weg de wettelijk beoogde bescherming tegen geluidsoverlast. Dat in sommige gevallen het register bij de vaststelling van rechtswege een te laag GPP bevatte doet hier niet aan af. Materieel worden de rechten van omwonenden niet aangetast.

Dit laat onverlet dat formeel op een aantal plaatsen een hoger plafond wordt vastgesteld. Gelet op de aard van de procedure is het niet gepast om hier schadevergoedingen of maatregelen te overwegen, vanwege een papieren werkelijkheid die is ontstaan door onjuistheden bij de inwerkingtreding van de wet. Deze vereenvoudigde beoordeling van belangen is ook expliciet door de wetgever beoogd bij het opnemen van artikel 11.47 Wm:

*Het voeren van een (beperkte) wijzigingsprocedure is wel belangrijk om te voorkomen dat ook voor oneigenlijke gevallen correcties in het register zouden plaatsvinden. Het corrigeren van waarden heeft voor bij de invoering al bestaande woningen geen nadelige gevolgen. De beoogde bescherming, overeenkomend met een plafond van de bij invoering werkelijk heersende geluidwaarde vermeerderd met 1,5 dB, wordt immers niet aangetast.<sup>4</sup>*

Het is denkbaar dat de eerder, onjuist vastgestelde, GPP's toch de belangen van partijen raken. Dit is het geval indien een ruimtelijke ontwikkeling is vergund in de periode tussen het inwerking treden van de (onjuiste) GPP's en de herstelactie die met het primaire besluit is doorgevoerd. Gemeenten konden in die periode uitgaan van de waardes in het register. Het is denkbaar dat hierdoor ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan zonder de vereiste maatregelen te treffen om het wettelijk beoogde beschermingsniveau te bieden. Voor deze gevallen is het tweede lid van artikel 11.47 opgenomen. In die gevallen zal worden overwogen of er toch maatregelen getroffen moeten worden, om te voorkomen dat door de eerder onjuist vastgestelde GPP's omwonenden in een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat zouden komen te verkeren.

Bij de voorbereiding van het besluit is een waarschuwing afgegeven via de website [www.rws.nl/geluidregister](http://www.rws.nl/geluidregister). Vergunningverlenende instanties moeten op deze site de meeste actuele GPP's raadplegen bij de verlening van een vergunning. Met de gemeenten die zich naar aanleiding van deze waarschuwing hebben gemeld, is overlegd hoe het best kan worden geanticipeerd op de lopende herstelprocedure. In het kader van de bezwaarprocedure is door meerdere partijen de zorg uitgesproken over de gevolgen voor reeds vergunde projecten. In reactie daarop is opnieuw gevraagd aan bezwaarden eventuele vergunde ontwikkelingen, die door de herstelactie in hun belangen worden geschaad, concreet te melden. Ook op deze uitvraag is geen reactie gekomen. Ik concludeer daarmee dat er geen sprake is van ruimtelijke ontwikkelingen die reeds vergund waren op het moment van de herstelactie en worden geschaad door de herstelactie.

De bezwaargronden met betrekking tot de belangenafweging bij het besluit zijn

---

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2009-2010, 32 252, nr. 3, p. 30



ongegrond.

**V. Het onderzoek ten behoeve van de herstelactie zou moeten worden uitgevoerd of gecontroleerd door een andere partij dan Rijkswaterstaat.**

Geluidproductieplafonds worden berekend door de beheerder van het geluidregister. Voor rijkswegen is dit Rijkswaterstaat namens de Minister van Infrastructuur en Milieu. Rijkswaterstaat is, als beheerder van de weg en het register, de meest deskundige partij om het onderzoek ten behoeve van de herstelactie uit te voeren. De wetgever heeft bij de inwerkingtreding van de wet steeds voor ogen gehad dat Rijkswaterstaat een belangrijke rol zou krijgen bij de effectuering van de wet. De dubbelrol, in de vorm van het beheer van rijkswegen en beheer van het geluidsregister, wordt daarbij acceptabel geacht.

Het onderzoek is in opdracht van Rijkswaterstaat uitgevoerd door twee externe adviesbureaus. Deze bureaus hebben gewerkt volgens het principe van 'check-act'. Na elke inhoudelijke stap hebben de bureaus elkaars werk beoordeeld en gecontroleerd. Met deze werkwijze is de kwaliteit van de uitgevoerde correcties geborgd. De herstelactie is bovendien een besluit van, en onder verantwoordelijkheid van, de Staatsecretaris van Infrastructuur en Milieu. De Staatsecretaris controleert de onderzoeken van Rijkswaterstaat en ziet toe op een objectieve uitvoering daarvan.

De Inspectie Leefomgeving en Transport houdt toezicht op het beheer van het geluidregister. Dit kan bijvoorbeeld door middel van het controleren van werkprocessen met betrekking tot het beheer van het geluidregister of het steekproefsgewijs controleren van de in het geluidregister ingevoerde gegevens. Tevens is de Inspectie Leefomgeving en Transport voornemens om op reguliere basis audits uit te voeren, om te controleren of het noodzakelijk is om het beheer te verbeteren.

De bezwaargronden met betrekking tot de partij die het onderzoek ten behoeve van het besluit heeft uitgevoerd zijn ongegrond.

**VI Het besluit is onvoldoende begrijpelijk voor niet-experts, daarnaast is het kaartmateriaal op een zodanige schaal grote weergegeven dat niet kan worden beoordeeld wat de gevolgen van het besluit zijn.**

Zoals in de inleiding en onder IV is aangegeven, beoogt het register niet om inzicht te verschaffen in de gevolgen voor de leefomgeving. Door middel van de systematiek van SWUNG wordt enkel een maximum gegeven voor de geluidproductie vanaf de hoofdspoorwegen en rijkswegen.

Dit neemt niet weg dat het besluit omvangrijk en zeer technisch van aard is. Dit is een gevolg van de ingewikkelde materie die in de wet wordt geregeld. Met behulp van de juiste hulpmiddelen en expertise kan de uitkomst van de onderzoeken echter worden gereproduceerd. Daarnaast kan met een bezoek aan de website [www.rws.nl/geluidregister](http://www.rws.nl/geluidregister) door een ieder worden ingezien wat de vigerende GPP's zijn.



**Bestuurskern**  
Hoofddirectie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Het kaartmateriaal in bijlage 1 van het besluit is bedoeld om visueel aan te geven langs welke delen van de rijkswegen de gpp's worden gewijzigd. De hoogte van de gewijzigde gpp's en de brongegevens staan in bijlage 3 bij het akoestisch onderzoek. Het is niet de intentie geweest om door middel van kaartmateriaal de precieze gevolgen van het besluit in beeld te brengen. Dit zou vragen om zeer veel kaarten op detailniveau, is gevoelig voor fouten en is niet noodzakelijk om de gevolgen van de wijziging te kunnen beoordelen. De inzichten in de gevolgen van het besluit kunnen verkregen door middel van raadpleging van het, inmiddels gewijzigde, geluidsregister.

De bezwaargronden met betrekking tot inzichtelijkheid van het besluit zijn ongegrond.





## **Bijzonder deel bezwaargronden**

### **(1) De bezwaren van de gemeente Harderwijk.**

#### 1. De wijziging van de GPP's is in strijd met het vertrouwensbeginsel

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (II).

2. en 3. De gemeente Harderwijk is verder van mening dat de verhoging van de GPP's nieuwe en in voorbereiding zijnde ruimtelijke ontwikkelingen beperkt. Bovendien zorgt de verhoging van de GPP's er voor dat gewenste en noodzakelijke maatregelen duurder worden.

Voor deze bezwaargrond is eveneens voorzien in het algemeen deel (IV). Ten aanzien van de kosten van de nu noodzakelijke maatregelen geldt dat dit de kosten zijn die noodzakelijk zijn om te voldoen aan het wettelijk beoogde beschermingsniveau. De onjuistheden bij de vaststelling van het register en de daaropvolgende herstelactie zijn geen reden om de verdeling van die kosten te heroverwegen. De gemeente kan geen aanspraak maken op een tegemoetkoming in de kosten voor geluidsmaatregelen.

De bezwaargronden met betrekking tot de belangenafweging en kosten van onderzoek zijn ongegrond.

### **(2) De bezwaren van de gemeente Nijmegen.**

#### 1. De gemeente Nijmegen voert aan dat het besluit niet verifieerbaar is door het ontbreken van noodzakelijke informatie (de hoogtelijnen).

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (I).

2. De gemeente Nijmegen geeft aan dat er kwaliteitsborging zou moeten plaatsvinden door middel van een controle door een onafhankelijke partij.

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (V).

3. De gemeente waarschuwt tevens voor mogelijke verschillen die kunnen optreden bij de handhaving van de GPP's en het opstellen van saneringsplannen door het niet publiceren van de hoogtelijnen.

Het geluidregister voor Rijkswegen bevat geen hoogtelijnen, omdat de hoogte van de wegen, schermen en referentiepunten is verwerkt in de geometrie van deze elementen. Deze hoogtegegevens zijn afgeleid uit hoogtebestanden als het Digitaal Topografisch Bestand (DTB) en Algemeen Hoogtebestand Nederland. Deze



hoogtebestanden zijn voor een ieder beschikbaar en te downloaden op internet.

Wat betreft de waarschuwing van de gemeente Nijmegen dat verschillen in bestanden tot verschillen in handhaving en saneringsplannen kunnen leiden het volgende. Voor berekeningen op referentiepunten is een aparte rekenmethode in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 opgenomen (bijlage V). Deze rekenmethode verschilt van de rekenmethode die gebruikt wordt voor berekeningen op woningniveau (bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012). De resultaten zijn per definitie niet gelijk.

De bezwaargronden met betrekking tot de mogelijke verschillen die kunnen optreden bij de handhaving van de GPP's en het opstellen van saneringsplannen door het niet publiceren van hoogtelijnen zijn ongegrond.

4. Door het ontbreken van detailinformatie (GIS-bestanden) is volgens de gemeente onvoldoende inzichtelijk waar er gevolgen van de wijziging zullen optreden en wat de gevolgen voor lopende ruimtelijke ontwikkelingen zullen zijn.

In het bestreden besluit zijn de gebieden waarop de wijzigingen zien inzichtelijk gemaakt door een twaalfstal figuren. Daarbij is op detailniveau aangegeven welke wegen bij de wijzigingen betrokken zijn.

Naar aanleiding van de hoorzitting hebben vertegenwoordigers van de gemeente Nijmegen een bezoek gebracht aan het regiokantoor van Rijkswaterstaat Oost Nederland. Ter plekke zijn alle wijzigingen die in het register zijn aangebracht met betrekking tot de gemeente Nijmegen toegelicht. Daarnaast hebben de vertegenwoordigers de bestanden en het rekenmodel Silence kunnen inzien.

Voor de beantwoording van de bezwaargrond met betrekking tot de gevolgen voor ruimtelijke ontwikkelingen wordt verwezen naar het algemeen deel (IV).

De bezwaargronden met betrekking tot de inzichtelijkheid van de gevolgen van het besluit zijn ongegrond.

5. Het is onduidelijk op welke hoogte de referentiepunten liggen, daardoor is het besluit niet te controleren.

De hoogte van het referentiepunt is 4 meter boven het lokale maaiveld, dit is conform de vuistregels zoals deze beschreven zijn in de memorie van toelichting<sup>5</sup>. Deze hoogte is opgenomen in het attribuut "Point\_Z" van de referentiepunten.

In de gebruikershandleiding van het geluidregister voor rijkswegen is de hoogte-definitie van de referentiepunten opgenomen. Abusievelijk staat bij de toelichting van het attribuut "Point\_Z" in deze handleiding niet de juiste definitie. De gebruikershandleiding zal hierop worden aangepast.

---

<sup>5</sup> Kamerstukken II 2009-2010, 32 252, nr. 3, p. 151



De bezwaargronden met betrekking tot de inzichtelijkheid van de gevolgen van het besluit zijn ongegrond.

6. Rijkswaterstaat zou het gebruikte model ter beschikking moeten stellen om onduidelijkheden te voorkomen en gemeenten kosten te besparen.

Zoals vermeld onder 4. hebben vertegenwoordigers van de gemeente Nijmegen inzicht gehad in het rekenmodel Silence. De vertegenwoordigers zijn geïnstrueerd over de mogelijkheden om de GPP's te reproduceren in een ander rekenmodel. Het verzoek om het model ter beschikking te stellen kan niet worden gehonoreerd vanwege technische beperkingen.

De bezwaargrond met betrekking tot het ter beschikking stellen van het gebruikte model is ongegrond.

7. De verkeersintensiteiten op de A73 kloppen niet

In het geval van A73, bij het knooppunt Neerbosch, afslag Dukenburg en bij afslag Wychen kloppen de verkeersintensiteiten niet. Ook in het geval van de A15 bij de afslag Elst/Oosterhout komen onlogische verschillen voor in de verkeersintensiteiten.

Het bezwaar is gegrond en de verkeersintensiteiten zullen in de beslissing op bezwaar worden aangepast in het register.

8. Er is geen rekening gehouden met de geluidafschermende werking van het grondlichaam van de betreffende wegen.

De geluidafschermende werking van het talud zelf is in de berekeningen meegenomen door het opnemen van taludlijnen. De taludlijnen simuleren de afscherming van het talud van de rijksweg. Wallen en schermen in de nabijheid van de rijksweg zijn alleen opgenomen indien deze zijn geplaatst als geluidmaatregel en als doel hebben het geluid af te schermen. Taluds van wegen van andere overheden worden niet meegenomen in het berekenen van het geluidproductieplafond.

Overigens zal in een akoestisch onderzoek op woningniveau een dergelijke afscherming wel moeten worden meegenomen. De bezwaargronden met betrekking tot het ontbreken van afschermende objecten zijn ongegrond.

9. De hoogte van het wegdek spoort niet met de bij ons beschikbare gegevens.

De maaiveldhoogte is afgeleid uit het algemeen hoogtebestand Nederland, dat openbaar is en vrij te downloaden. Daarbij is een gemiddelde maaiveldwaarde berekend in een straal van 70 meter rond elk vormpunt van het wegenbestand. De absolute hoogte van de weg is afgeleid van het digitaal topografisch bestand (DTB), dat tevens te downloaden is. Deze bestanden zijn een modelmatige



weergave van de werkelijkheid, daarmee zou de weg- en maaiveldhoogte de werkelijkheid moeten benaderen. Dit zijn de bestanden die landelijk beschikbaar zijn om de wegen van hoogte te voorzien. In de jaarlijkse nalevingberekeningen wordt gebruik gemaakt van dezelfde gegevens, dit maakt de uitkomsten jaarlijks vergelijkbaar. Bij het uitvoeren van een akoestisch onderzoek op woningniveau kunt u uw eigen hoogtemodel gebruiken.

De bezwaargrond met betrekking tot het digitaal topografisch bestand is ongegrond.

10. In de aanvulling het bezwaarschrift wordt aangegeven dat de snelheid van middelzwaar verkeer gebaseerd is op een onjuist uitgangspunt. Bezwaarde verwijst naar de snelheidsafspraken tussen het ministerie van VROM en het ministerie van Verkeer en Waterstaat uit 2008. In deze afspraken is een modelsnelheid voor middelzwaar verkeer opgenomen van 90 km/uur als gemiddelde snelheid. Bezwaarde geeft aan dat de geluidproductieplafonds zijn bepaald voor de situatie 2008 en dat daarom de modelsnelheid van 90 km/uur in het geluidregister moet zijn opgenomen.

Recent zijn de modelleringafspraken met betrekking tot de representatief te achten snelheden gewijzigd. Vanwege de invoering van de nieuwe maximumsnelheid 130 km/uur, is een representatief te achten snelheid bepaald voor dit snelheidsregime. De rekensnelheden zijn gebaseerd op meetgegevens, afkomstig van het gehele wegennet. Voor de rekensnelheden die gebruikt worden bij de maximumsnelheid van 130 km/uur zijn meetgegevens uit 2011 gebruikt. Uitgangspunt voor de rekensnelheden zijn de etmaalgemiddelden.

De stijging van de representatieve snelheid van middelzware voertuigen wordt veroorzaakt door een toename van het aantal bestelbussen. Deze voertuigen mogen op de rijksweg de normale maximumsnelheid rijden. Omdat deze voertuigen een groter deel van de voertuigcategorie middelzware voertuigen uitmaken dan voorheen, is de representatieve snelheid van de gehele voertuigcategorie gestegen.

Naast de afspraak over de nieuwe rekensnelheden is tevens afgesproken dat de rekensnelheden om de vijf jaar worden herijkt. Deze rekensnelheden zijn opgenomen in het nieuwe Kader Akoestisch Onderzoek Wegverkeer (KAOW). Dit kader vervangt de Handleiding Akoestisch Onderzoek Wegverkeer (HAOW).

Zowel in de jaarlijkse naleving van het geluidproductieplafonds als in projecten wordt gerekend met deze nieuwe representatief te achten snelheid.

Het bezwaar waarin wordt aangegeven dat de snelheid van middelzwaar verkeer gebaseerd is op een onjuist uitgangspunt is ongegrond.



**(3) De bezwaren van de gemeente Putten houden samengevat het volgende in.**

**1.en 2. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van de wijziging op de leefomgeving.**

Voor de beantwoording op deze bezwaargronden wordt verwezen naar het algemeen deel (IV).

**3. De wijziging is in strijd met het vertrouwensbeginsel.**

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (II).

**(4) De bezwaren van de omgevingsdienst Regio Utrecht houden samengevat het volgende in.**

**1. Het besluit had door een onafhankelijk partij gecontroleerd moeten worden.**

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (V).

**2. Er treden onverklaarbare verschillen tussen naastgelegen punten op.**

Door de Omgevingsdienst Regio Utrecht is niet aangegeven welke verschillen onverklaarbaar overkomen. In algemene zin kan worden gezegd dat naastgelegen punten soms grote verschillen in waarden kunnen vertonen. Een voorbeeld hiervan doet zich bijvoorbeeld voor bij onderdoorgangen. Het maaiveld ligt daar (ter hoogte van de onderlangs kruisende weg) aanzienlijk lager dan de directe omgeving. Als op dat punt een referentiepunt is geplaatst, wordt deze op de vaste hoogte vanaf het maaiveld gemodelleerd en ligt daardoor lager dan de naastgelegen punten. Op die hoogte is de geluidproductie veel lager en oogt het verschil met de naastgelegen punten onverklaarbaar, terwijl het een juiste uitwerking van de uitgangspunten betreft.

Van belang is dat dit alles voor de naleving niet van belang is omdat dan met dezelfde uitgangspunten zal worden gerekend. De bescherming tegen de (relatieve) toename van geluidproductie sinds de referentieperiode blijft gelijk.

De bezwaargrond ten aanzien van de onverklaarbare verschillen tussen GPP's is ongegrond.



3. Er is onvoldoende gemotiveerd waarom, gelet op de grote hoeveelheid fouten in het vorige besluit, de huidige waardes wel zouden kloppen.

In het besluit is aangegeven op welke punten onvolkomenheden in het van rechtswege besluit zijn geconstateerd en hersteld. De Omgevingsdienst heeft niet aangegeven op welke punten het onderhavige besluit te kort schiet.

In de algemene beantwoording onder V is aangegeven hoe de kwaliteit van besluitvorming geborgd is.

Deze bezwaargrond is ongegrond.

4. Er is ten onrechte aangenomen dat er geen ruimtelijke ontwikkelingen langs de rijkswegen heeft plaatsgevonden sinds de inwerkingtreding van de wet.

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (IV).

5. De wijziging heeft verder nadelige gevolgen, die ten onrechte niet zijn meegenomen, voor:

- woningen die door de wijziging boven de voorkeurswaarde van 48 dB komen.
- projecten die nog in voorbereiding zijn en daardoor onderzoek moeten overdoen.
- saneringsgevallen die zijn vastgesteld op basis van oude brongegevens.

Zoals in de algemeen deel onder IV is aangegeven wordt met de herstelactie het, door wetgever beoogde, beschermingsniveau vastgelegd. Om die reden is het niet noodzakelijk een aanvullende beoordeling van de belangen van bestaande woningen te geven. Daarnaast geven de GPP's alleen inzicht in de geluidproductie van de weg en niet in de (voorkeurs) geluidwaarde op een woning.

Op het moment dat een project wordt vergund moet worden gewerkt met de dan geldende GPP's. Om die reden is ruim voorafgaand aan het besluit een kennisgeving op de site van het geluidregister geplaatst dat een wijziging aanstaande was. Voor zover er toch projecten onderzoek moeten overdoen is dit geen reden om de onvolkomenheden in het register niet te herstellen.

Er zijn geen saneringsgevallen bij mij bekend die, door gebruikmaking van onjuiste brongegevens, in hun belangen zijn aangetast.

De bezwaren ten aanzien van de belangenafweging zijn ongegrond.

6. De wettelijke regeling dat nieuwe GPP's direct in het register worden opgenomen zorgt voor een onwerkbaar situatie voor gemeenten omdat zij geen rekening kunnen houden met de, op handen zijnde, wijziging.

De wettelijke systematiek, waarbij gemeenten kunnen worden geconfronteerd met





een gewijzigd register lopende een besluitvormingstraject is niet gemakkelijk. Anderzijds is het voor de Minister ook onmogelijk om rekening te houden met alle (niet gepubliceerde) lopende besluitvormingsprocedures in het land. De wetgever heeft het systeem op deze wijze ingericht en het onderhavige besluit past daar in.

De bezwaargrond met betrekking tot de mogelijkheid van gemeenten om te anticiperen op de wijziging is ongegrond.

7. Het besluit is ten onrechte in de vakantieperiode ter inzage gelegd.

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (I).

8. Omdat nabewerkingen nodig zijn om de, door de Staatssecretaris geleverde, informatie te kunnen hanteren wordt het besluit moeilijk controleerbaar en het register onwerkbaar.

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (VI).

**(5) De bezwaren van de gemeente Breda houden samengevat het volgende in.**

1. De informatie is op een te hoog abstractieniveau weergegeven en de bijgeleverde figuren geven geen zicht op de gevolgen van de plafondverhoging voor de gemeente Breda.

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (VI).

2. De vastgestelde registers zijn begin 2013 in opdracht van de gemeente Breda onderzocht, de resultaten van dit onderzoek zouden moeten worden meegenomen in deze wijzigingsprocedure.

In het rapport van DGMR (kenmerk: M,2012,0874,OO.R001) is de aanbeveling gedaan om met Rijkswaterstaat de intensiteiten rond het knooppunt Galder te verifiëren en een verzoek te doen enkele schermen in het geluidregister op te nemen.

Tot op heden is geen verzoek van de gemeente Breda bij Rijkswaterstaat binnengekomen. Er wordt in het rapport niet gesproken over benodigde aanpassingen van mogelijke onjuistheden in het register. De resultaten van het onderzoek leiden niet tot aanpassing van het besluit.

Het bezwaar met betrekking tot het meenemen van de resultaten van het door de gemeente Breda uitgevoerde onderzoek is ongegrond.



**(6) De bezwaren van de Omgevingsdienst West-Holland houden samengevat het volgende in.**

1. Een aantal modelgerelateerde uitgangspunten en invoergegevens zijn aangepast zonder dat (in korte tijd) gecontroleerd kan worden of de nieuwe specificaties kloppen.

Om deze informatie te kunnen vergelijken met de informatie die lokaal aanwezig is moeten de gegevens uit het geluidsregister eerst in rekenmodellen worden ingelezen.

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (III en VI).

2. In het nieuwe wegverkeerregister zijn ondanks de doorgevoerde herstelprocedure nog onjuistheden ontdekt. Onjuiste uitgangspunten kunnen grote consequenties hebben voor o.a. ruimtelijke ontwikkelingen. Er zijn onjuistheden geconstateerd bij Rijksweg A4 en N11.

Het gaat concreet om:

- Rijksweg 4 tussen 33.4 en 33.6 afrit zuid naar N11 is uitgegaan van de werkelijke snelheden en niet van 80 km/u en is het wegdektype Dicht Asphalt Beton (DAB) gehanteerd;
- Rijksweg 4 tussen 29.10 en 29.11 afrit noord naar N446 is uitgegaan van de werkelijke snelheden en niet van 80 km/u;
- Rijksweg N11 tussen 0.0 en 0.0 afrit zuid naar N209 is uitgegaan van de werkelijke snelheden en niet van 80 km/u en is het wegdektype Dicht Asphalt Beton (DAB) gehanteerd.

Op toe- en afritten wordt conform het Kader Akoestisch Onderzoek Wegverkeer (KAOW) de snelheid gemodelleerd. De volgende passage is overgenomen uit het kader:

*"De snelheid op op- en afritten is variabel; bij de kruising met de lokale weg zal de snelheid zeer laag zijn en ter hoogte van het punt van in- of uitvoegen zal de maximum snelheid van de hoofdrijbaan worden benaderd. Aanbevolen wordt om op- en afritten in drie gelijke delen te verdelen en vanaf het puntstuk richting de lokale weg een respectievelijk aflopende snelheid toe te kennen van 80, 65 en 50 km/uur. In omgekeerde richting wordt dezelfde verdeling aangehouden."*

De hoofdregel is dat het wegdektype, zoals aanwezig in 2012, wordt opgenomen in het geluidregister. Een uitzondering op deze regel wordt gegeven in artikel 11:45 lid 4 Wm, voor wegen opgenomen op de lijst bij het Bmg.

Deze uitzonderingsregel vindt zijn oorsprong in de invoering van een hogere maximale snelheid van 120 km/uur eind jaren tachtig van de vorige eeuw. Sinds die tijd bestaat de verplichting om een stiller wegdek in de vorm van ZOAB aan te brengen. Achtergrond van deze verplichting was dat door het aanbrengen van



ZOAB er geen sprake meer zou zijn van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Voor een groot deel van het wegennet is hieraan uitvoering gegeven. Voor de wegen waar dit nog niet het geval is, zal gelden dat voor de heersende situatie ten behoeve van de vaststelling van de geluidproductieplafonds, in tegenstelling tot het werkelijk aanwezige wegdek, uitgegaan dient te worden van ZOAB als wegdek. Dit resulteert dus in lagere plafonds. Uitzonderingen zijn situaties waarin ZOAB technisch niet mogelijk is. Daarmee vormt het nieuwe stelsel ook de wettelijke vertaling van deze oude verplichting. Overigens zijn ook de autotolwegen met een maximumsnelheid van 100 kilometer per uur onder de nieuwe regel gebracht.<sup>6</sup>

Op op- en afritten is het technisch niet mogelijk om zoab aan te brengen. Op deze delen van de weg komt veel wringend verkeer voor. De grote belasting van die wegvakken zal leiden tot vroegtijdig falen van het wegdek en dus het tussentijds moeten vervangen van het wegdek met negatieve gevolgen voor doorstroming en hogere onderhoudskosten. Er zal om die reden geen zoab worden aangebracht op dat deel van de weg. In het register is terecht uitgegaan van DAB.

Het bezwaar met betrekking tot de onjuistheden die zijn geconstateerd bij Rijksweg A4 en N11 is ongegrond.

3. De constatering van deze fouten geeft aanleiding de betreffende trajecten nogmaals te controleren op de juistheid ervan.

Zoals hierboven onder 2. is vermeld heeft dit nader onderzoek plaatsgevonden.

4. Op sommige locaties is een werkruimte van 1,5 dB toegepast terwijl daar recentelijk een Tracébesluitprocedure voor heeft plaatsgevonden. Tenminste op de onderstaande locatie is dit geconstateerd:  
- Rijksweg N11 tussen 0.537 en 1.59

Het betreft wegen waarvoor op de hoofdrijbanen sprake is van besluitinformatie in het register. De toe- en afritten zijn ten tijde van het tracébesluit niet in het akoestisch model opgenomen. Voor wegen die al aanwezig waren op 1 juli 2012, maar geen besluitinformatie beschikbaar was, is de wegsituatie van 1 juli 2012 ingevoerd, met de verkeersintensiteiten uit 2008, inclusief 1,5 dB werkruimte. Op de wegen die overgenomen zijn uit de besluitinformatie is geen werkruimte van 1,5 dB toegepast. Het bezwaar is ongegrond.

5. De waarden in het nieuwe besluit liggen op sommige punten aanzienlijk hoger dan in het eerste besluit; dit kan grote (financiële) consequenties hebben voor (al lopende) ruimtelijke ontwikkelingen.

Voor de beantwoording op deze bezwaargrond wordt verwezen naar het algemeen deel (IV).

---

<sup>6</sup> Kamerstukken II 2009-2010, 32 252, nr. 3, p. 29



**(7) De bezwaren van de gemeente Heusden houden samengevat het volgende in.**

1. Het besluit bevat verkeerde schermhoogtes langs de A59, tussen Waalwijk en 's-Hertogenbosch.

Deze fout is in mailcontact met RWS bevestigd.

De gemeente Heusden heeft bezwaar ingediend tegen het besluit tot wijziging van geluidproductieplafonds. In het bezwaarschrift geeft de gemeente Heusden aan dat enkele afscherpende objecten op de A59, traject Waalwijk - 's-Hertogenbosch, onjuist in het geluidregister zijn opgenomen. Uit nader onderzoek blijkt het bezwaar gegrond. Na overleg met de gemeente Heusden worden de afscherpende objecten conform het bezwaarschrift in het geluidregister opgenomen.

Het bezwaar is gegrond, het gebrek wordt in het besluit op bezwaar hersteld.

**(8) De bezwaren van de gemeente Smallingerland houden samengevat het volgende in.**

1. Berekeningen van de waarden op de referentiepunten in de gemeente Smallingerland zijn gebaseerd op een onjuist wegdek. De geluidproductieplafonds vallen daardoor te hoog uit.

Voor de berekening van een geluidproductieplafond is uitgegaan van de verkeersintensiteiten, wegverharding, maximumsnelheid en afscherpende objecten in het peiljaar 2008. Deze gegevens zijn tot aan het moment van inwerkingtreding van hoofdstuk 11 Wm zo veel mogelijk geactualiseerd op basis van de meest recente beschikbare gegevens. Voor bepaalde bestaande wegen is het type wegdekverharding op een andere manier bepaald dan hiervoor beschreven (art. 11.45 lid 4 Wm en art. 38 lid 4 Bgm). Het gaat hierbij om delen van bestaande wegen waarop op dit moment nog dicht asfaltbeton (DAB) ligt en in de nabije toekomst zeer open asfaltbeton (zoab) moet worden aangebracht. De betrokken weggedeelten zijn aangewezen in bijlage 3 bij het Bgm

In artikel 11.3 Wm is opgenomen dat bij aanleg of vervanging van een rijksweg de beheerder verplicht is te voldoen aan de eisen met betrekking tot de minimum akoestische kwaliteit, tenzij er overwegende bezwaren van technische aard zijn die zich hiertegen verzetten. De minimum akoestische kwaliteit voor wegdekken is zeer open asfaltbeton, hetgeen is vastgelegd in artikel 7 van het Bgm.

2. De gemeente geeft aan dat op de volgende locaties het wegdek in het register niet juist is:

- 1) A7 te Drachten tussen hectometer 160.518 en 161.933;
- 2) Knooppunt Drachten namelijk de A7 te Drachten tussen hectometer 165.206 en 0165.890 en N31 te Drachten tussen hectometer 75.117 - 76.064;
- 3) Een vertegenwoordiger van de gemeente heeft bij het geluidloket van



Rijkswaterstaat de vraag gesteld of de wegdekken op de toe- en afritten van de N31 correct zijn;

- 4) Een vertegenwoordiger van de gemeente heeft bij het geluidloket van Rijkswaterstaat de vraag gesteld of de wegdekken op het knooppunt Heerenveen A7 – A32 correct zijn.

Deze wegvakken zijn niet in bijlage 3 van het Bgm vermeld. Dat betekent dat ter plaatse moet worden uitgegaan van het wegdektype van 31 december 2008 dan wel de situatie op basis van de meeste recente gegevens voor het moment van inwerkingtreding van hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer.

Ad 1) A7 te Drachten tussen hectometer 160.518 en 161.933  
Op de hoofdrijbaan tussen hectometer 160.518 en 161.933 is ten onrechte DAB opgenomen als wegdektype. Het wegdektype dat hier aanwezig was op 1 juli 2012 is ZOAB. Het wegdektype in het geluidregister wordt op dit wegvak aangepast.

Dit onderdeel van het bezwaar is gegrond.

Ad 2) A7/Knooppunt Drachten  
Op enkele wegvakken is ten onrechte DAB opgenomen als wegdektype in het geluidregister, op 1 juli 2012 lag er reeds ZOAB. Het wegdektype in het geluidregister wordt op dit wegvak aangepast.

Dit onderdeel van het bezwaar is gegrond.

Ad 3) Wegdekken N31  
De wegdekken op de toe- en afritten op de N31 zijn niet correct. Op de toe- en afritten is het wegdektype ZOAB in het register aanwezig. Uit navraag bij de wegbeheerder blijkt dat er in werkelijkheid wegdektype SMA 0/11 op deze toe- en afritten ligt. Dit is een wegdek met dezelfde akoestische eigenschappen als DAB. In het register wordt het wegdektype aangepast naar DAB.

Dit onderdeel van het bezwaar is gegrond.

Ad 4) Wegdekken knooppunt Heerenveen  
In het geluidregister is hier het wegdektype DAB toegepast op een verbindingsboog en verbindingsweg. Op basis van de gegevens die beschikbaar zijn bij Rijkswaterstaat is dit het wegdektype dat daadwerkelijk aanwezig was op het moment van invoering van hoofdstuk 11 van de wet milieubeheer.

Dit onderdeel van het bezwaar is ongegrond.

Het bezwaar met betrekking tot de wegdekken op de N31 is deels gegrond, het register wordt hierop aangepast. Het bezwaar met betrekking tot de overige wegen is ongegrond.





3. Tijdens de hoorzitting heeft de gemeente heeft ook de vraag gesteld hoe het begrip "technisch bezwaar" is toegepast in het geluidregister.

Het begrip technisch mogelijk is in de loop van de jaren mee ontwikkeld met de stand van de techniek. Het begrip "technisch bezwaar" is daarom ook niet uniform voor het gehele wegennet toegepast. Dat betekent dat er verschillend mee om is gegaan in de tijd, vanwege vernieuwd inzicht in de technische levensduur van een stil wegdek.

Daarnaast zijn er in de loop van de jaren tracébesluiten, wegaanpassingsbesluiten en verkeersbesluiten genomen, waarvoor een akoestisch onderzoek is uitgevoerd. In elk van die besluiten heeft onderzoek plaatsgevonden naar geluidsbelastingen op woningniveau. Indien op een locatie in de directe nabijheid van een toe- of afrit een geluidknelpunt is berekend, zijn maatregelen onderzocht. Het kan voorkomen dat, ondanks dat er sprake is van een technisch bezwaar, er toch voor is gekozen om zoab op een toe- of afrit neer te leggen. Daarbij is in dat specifieke geval geaccepteerd dat de kosten voor beheer en onderhoud hoger uitvallen.

Het begrip "technisch bezwaar" is daarom aan verandering onderhevig geweest en is niet altijd leidend geweest voor wat er daadwerkelijk is aangelegd.

**(9) De bezwaren van Groningen-Suchy houden samengevat het volgende in.**

1. Bewoners van de wijk Meerzicht langs de A12 in Zoetermeer ondervinden geluidshinder. De eerder getroffen maatregelen zijn onvoldoende. De gecorrigeerde geluidproductieplafonds zijn in het voordeel van deze bewoners van Zoetermeer. Er moet gevolg gegeven worden aan de nieuw vastgestelde geluidproductieplafonds, zoals het aanleggen van geluidsschermen.

Voor de beantwoording op deze bezwaargronden wordt verwezen naar het algemeen deel (IV).

**(10) De bezwaren van de Omgevingsdienst Veluwe IJssel a houden samengevat het volgende in.**

1. Het besluit is ten onrechte in de vakantieperiode ter inzage gelegd.

Voor de beantwoording op deze bezwaargronden wordt verwezen naar het algemeen deel (I).

2. Er treden onverklaarbare verschillen tussen naastgelegen punten op.

De omgevingsdienst Veluwe IJssel geeft aan dat referentiepunten die naast elkaar liggen een afwijkende hoogte van het GPP hebben. Deze afwijkende hoogte van het GPP wordt veroorzaakt door meerdere factoren. Ten eerste wijkt de maaiveldhoogte ter plekke van de referentiepunten af. Deze afwijkingen worden





veroorzaakt door lokale hoogteverschillen in het landschap. Het kan voorkomen dat een referentiepunt is gelegen ter plaatse van een viaduct of een ingraving, waardoor het betreffende punt lager ligt dan de punten in de omgeving. Deze hoogteverschillen hebben een belangrijke invloed op de mate van afscherming van schermen, maar ook het talud zelf. Ten tweede kunnen referentiepunten worden afgeschermd door schermen en geluidwallen. Indien op een locatie een scherm aanwezig is, kan dit scherm voor referentiepunten een afwijkend effect hebben. Het komt regelmatig voor dat een referentiepunt geheel wordt afgeschermd, of slechts gedeeltelijk.

De door de omgevingsdienst aangemerkte referentiepunten vallen onder deze categorieën. Het bezwaar is ongegrond.

3. Het blijkt dat de hoogtes van de aansluitende geluidsschermen niet gelijk zijn en niet de exacte hoogte hebben ten opzichte van het wegdek. Dit terwijl de hoogte van aansluitende schermen in praktijk gelijk is.

Alle geluidschermen en wallen die op 1 juli 2012 aanwezig waren langs de rijkswegen zijn door Rijkswaterstaat ingemeten. De metingen hebben plaatsgevonden met zeer nauwkeurige meetinstrumenten. Deze meetinstrumenten hebben voor alle schermen de absolute hoogte van de bovenkant van het scherm ten opzichte van N.A.P. opgenomen. De geluidschermen die zijn ingemeten bestaan uit vormpunten die verbonden worden met lijnen. Elke vormpunt heeft een ingemeten absolute hoogte (ten opzichte van N.A.P.).

Om de schermhoogte voor geluidberekeningen te kunnen gebruiken is deze absolute hoogte omgezet naar een maaiveldhoogte (de onderkant van het scherm ten opzichte van N.A.P.) en een relatieve schermhoogte (hoogte van het scherm ten opzichte van het maaiveld).

Deze omzetting heeft plaatsgevonden door het verschil te berekenen tussen de absolute schermhoogte en de weghoogte van de dichtstbijzijnde weg (maaiveldhoogte). Elk vormpunt van een afschermend object heeft daarom een maaiveldhoogte (Z-waarde) en een relatieve hoogte (M-waarde). Bij het presenteren van de hoogtes in het geluidregister wordt de relatieve hoogte weergegeven in het veld POINT\_M. Dit veld bevat een gemiddelde waarde voor de relatieve hoogte van alle vormpunten van dit afschermend object.

Door lokale afwijkingen in de hoogte van de weg en het middelen van de hoogte van meerdere vormpunten kunnen kleine afwijkingen ontstaan in de weergegeven schermhoogte. Deze afwijkingen hebben geen significante bijdrage aan de hoogte van het geluidproductieplafond.

Het bezwaar is ongegrond.



4. Langs de A50 tussen Apeldoorn en Arnhem is een onlangs geplaatst geluidsscherm niet in het geluidsregister opgenomen.

In het bezwaarschrift is niet duidelijk omschreven wanneer het scherm is geplaatst. Indien het scherm op 1 juli 2012 nog niet gerealiseerd was, is deze niet in het geluidregister opgenomen. De gemeente kan een verzoek doen aan de minister om het scherm in het register op te nemen. De beheerder zal, na goedkeuring van de minister, het scherm in het geluidregister opnemen.

Het bezwaar is daarom ongegrond.

5. De wegvakken van de A50 tussen Apeldoorn en Arnhem zijn alleen voorzien van verkeersintensiteiten als de spitsstroken in werking zijn.

De wegvakken in het geluidregister zijn op deze locatie gebaseerd op de wegvakken uit het geluidplan A50 Arnhem-Centrum – Beekbergen van 4 februari 2010. Voor dit besluit is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De wegvakken in het register zijn rechtstreeks uit dit akoestisch onderzoek afkomstig.

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van twee situaties: een geopende spitsstrook gedurende de dagperiode en een gesloten spitsstrook gedurende de avond- en nachtperiode. Deze twee situaties zijn in het register opgenomen. Omdat de rijlijnen van deze twee situaties exact op elkaar liggen, lijkt het alsof alleen de situatie met geopende spitsstrook in het register is opgenomen. Dit is echter niet zo.

Het bezwaar is daarom ongegrond.

6. In de door u ingediende pleitnota voegt u toe dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en daarmee strijdig is met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Dit omdat er geen redenen bekend is voor de afwijkende invoergegevens en niet inzichtelijk is hoe de GPP's zijn berekend. Wel is het gebleken dat concrete objecten niet juist zijn berekend dan wel zijn meegenomen.

In het besluit is aangegeven welke onjuistheden zijn hersteld. Voor het overige wordt verwezen naar het algemeen deel. Het bezwaar is ongegrond.

**(11) De bezwaren van de Piccardthofplas houden samengevat het volgende in.**

1. Volgens het rapport wordt de Rijksweg A7 niet fysiek gewijzigd, dit is tegenstrijdig met een Tracébesluit waarin staat dat Rijksweg A7 wel gewijzigd zal worden. Ook zal op de Rijksweg A7 een extra busbaan worden gerealiseerd. Deze extra rijbaan zal zorgen voor een verdere toename van de huidige geluidsoverlast.

Zoals belanghebbende aangeeft is momenteel een tracébesluit in voorbereiding



om daadwerkelijk fysieke wijzigingen aan (onder meer) de Rijksweg A7 door te voeren. Het ontwerp-tracébesluit heeft tot 11 oktober 2013 ter inzage gelegen. Mede op basis van de zienswijzen stelt de minister van Infrastructuur en Milieu (IenM) het tracébesluit vast. De verwachting is dat ze dit in het tweede kwartaal van 2014 zal doen. Op de dag van de bekendmaking van het besluit worden de (bron)gegevens uit het akoestisch onderzoek behorende bij het tracébesluit opgenomen in het geluidregister. Ook de geluidproductieplafonds zullen conform akoestisch onderzoek behorend bij het tracébesluit worden aangepast.

De voorgenomen fysieke wijzigingen maken zodoende nog geen deel uit van de rapportages behorende bij onderhavig besluit. Het bezwaar is ongegrond.

## 2. Het jaar 2008 is ten onrechte aangehouden omdat de A7 sindsdien is verhoogd.

Zoals in de inleiding is aangegeven wordt met de vaststelling van de GPP's niet beoogd een weergave te bieden van de daadwerkelijke geluidsbelasting ter plaatse. Er wordt alleen een referentiesituatie vastgelegd, die op bepaalde wettelijke uitgangspunten is geënt. Het feit dat de geluidssituatie daarna is veranderd zal terugkomen in de nalevingrapportages die de beheerder van de weg moet opstellen. Indien blijkt dat de toename van geluidsproductie, afgezet tegen de referentie, te hoog is, zullen maatregelen getroffen worden.

De GPP's zijn gebaseerd op de situatie zoals deze in 2008 bestond. Indien de geluidsproductie sinds 2008 is toegenomen (bijvoorbeeld door een verhoging van de weg) doet dit hier niet aan af. Het beschermingsniveau blijft gebaseerd op de situatie in 2008 (voor de verhoging van de weg).

De bezwaargrond is ongegrond.

## 3. Door het aanhouden van het referentiejaar wordt geen recht gedaan aan toezeggingen van de gemeente (uit 2000) om het geluidsniveau te beperken tot de voorkeurswaarde (50 dB).

Ten eerste is van belang dat de GPP waarden niet overeenkomen met de daadwerkelijk ervaren geluidsbelasting. Afscherpende objecten die niet in het beheer zijn van de wegbeheerder (bijvoorbeeld gemeentelijke geluidsschermen) worden in beginsel niet meegenomen in de berekening van de GPP's.

Bij de vaststelling van het besluit door de Staatsecretaris is geen rekening gehouden met toezeggingen van de gemeente over de streefwaarden van geluidsbelasting. Het staat de gemeente vrij om maatregelen te treffen langs de A7 om een lagere geluidsbelasting te realiseren. Het is ook mogelijk om, na het treffen van dergelijke maatregelen, een verzoek in te dienen de GPP's te verlagen. Op die manier worden de omwonenden effectief beschermd tegen een verdere stijging van de geluidsproductie van de weg.

De bezwaargrond is ongegrond.



4. Er is ten onrechte gewerkt met uitsluitend rekenkundige modellen, er zouden werkelijke geluidsmetingen moeten worden uitgevoerd om de resultaten te verifiëren.

De geluidproductieplafonds zijn berekend met de rekenmodellen die zijn vastgelegd in het Reken- en meetvoorschrift 2012. Het reken- en meetvoorschrift is gebaseerd op vele praktijkmetingen en inzichten van onafhankelijke kennisinstututen (m.n. TNO). Verder zal het RIVM als onafhankelijke partij periodiek validatiemetingen verrichten (artikel 11.22 Wm). Daarbij zal steekproefsgewijs nagegaan worden of de berekende waarden in voldoende mate overeenkomen met gemeten waarden. In feite is dit de controle of het Reken- en meetvoorschrift correct en actueel is. Het resultaat van deze controle door RIVM zal worden opgenomen in het jaarlijkse verslag over de naleving van geluidproductieplafonds.

In het kader van de vaststelling van de GPP's is terecht uitsluitend met rekenkundige modellen gewerkt. Het bezwaar is ongegrond.

5. Uit de nieuwste rapportages van Rijkswaterstaat en Royal Haskoning blijkt dat de theoretische rekenmodellen aangeven dat de geluidsbelasting op referentiepunten tussen Hoogkerk en het Vrijheidsplein variëren van minimaal 60,8 dB tot maximaal 69,8 dB. Naar onze mening onverantwoord hoog én een wezenlijk verschil met de eerder aan ons genoemde voorkeurswaarde van 50 dB.

In het algemeen deel onder IV is de relatie tussen de GPP's en de daadwerkelijke effecten op de leefomgeving verduidelijkt. De GPP's geven niet de daadwerkelijk ervaren geluidsbelasting op woningen weer, enkel de geluidsproductie vanuit de weg op het referentiepunt. Vele factoren zoals de afstand tot de weg, bodemkenmerken, schermen die niet zijn opgenomen of andere afschermdende objecten (bebouwing) zullen er in het algemeen aan bijdragen dat de geluidsbelasting op de huizen veel lager is dan de hoogte van de geluidproductie op een GPP. Aangezien het bezwaar zich niet richt tegen de hoogte van het GPP, is het ongegrond.

**(12) De bezwaren van de gemeente Deventer houden samengevat het volgende in.**

1. Uit de ter inzage gelegde stukken is redelijkerwijs niet op te maken wat de effecten zijn op de leefomgeving voor omwonenden. Hierdoor is het niet duidelijk welke gevolgen het besluit voor omwonenden heeft.

Voor de beantwoording op deze bezwaargronden wordt verwezen naar het algemeen deel (III).

Ten aanzien van de gevolgen voor de omwonenden wordt verwezen naar hetgeen in de inleiding en onder IV is vermeld over de verhouding tussen de GPP's en de gevolgen voor de leefomgeving.



2. Uit de stukken bij uw besluit van 4 juli jl. blijkt dat de wijzigingen in Deventer betrekking hebben op de A1 kilometer 104,9 tot 105,4. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek laat zien dat de verkeersintensiteit hier stijgt met circa 6000 motorvoertuigen per etmaal. Uit de bijlage bij uw besluit is niet op te maken hoe groot de toename in dB's zal bedragen rond de aangegeven situatie in Deventer.

In het besluit is aangegeven welke wijzigingen in de brongegevens zijn doorgevoerd en de nieuwe GPP's die ter plaatse gelden. Indien de nieuwe GPP's hoger zijn vastgesteld is het verschil op dit punt weergegeven in de tabel bij het besluit.

Ten aanzien van de daadwerkelijke geluidsbelasting is geen onderzoek verricht, dit is nader verklaard in de inleiding en onder IV van het algemeen deel.

Het bezwaar is ongegrond.

**(13) De bezwaren van de gemeente Overbetuwe houden samengevat het volgende in.**

1. Het besluit is niet transparant en niet verifieerbaar, daardoor zijn de uitkomsten niet geborgd.

Voor de beantwoording op deze bezwaargronden wordt verwezen naar het algemeen deel (III).

2. Het besluit heeft grote gevolgen voor de leefomgeving, met name in relatie tot de verbreding van de A50 en de plande doortrekking van de A15.

Voor de beantwoording op deze bezwaargronden wordt verwezen naar het algemeen deel (IV).

3. Het besluit kan gevolgen hebben voor gevelbelasting en geluidsisolatie van vergunde bouwplannen.

Voor de beantwoording op deze bezwaargronden wordt verwezen naar het algemeen deel (IV).



## **Beslissing**

### **Artikel 1**

De beschikking van de Minister van Infrastructuur en Milieu van 4 juli 2013, kenmerk IENM/BSK-2013/136263, wordt ingetrokken, voor zover die betrekking heeft op de punten, opgenomen in de van deze beschikking deel uitmakende, bijlage 1 bij het akoestisch onderzoek correctie plafonds vanwege onjuiste brongegevens.

### **Artikel 2**

Op grond van artikel 11.47 worden de in bijlage 3 opgenomen geluidproductieplafonds, gewijzigd conform de waarde opgenomen in bijlage 3.

### **Artikel 3**

De bezwaren van partijen 1 tot en met 13 zijn ontvankelijk.

### **Artikel 4**

De bezwaren van partijen 1, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 12 en 13 zijn ongegrond.

### **Artikel 5**

De bezwaren van partijen:

2, voor wat betreft de bezwaargrond onder 8;

7;

8, voor wat betreft de bezwaargrond onder 2, ad 1, 2 en 3;

zijn gegrond en voor het overige ongegrond.

## **Overwegingen ten aanzien van de beslissing**

In de beslissing op bezwaar worden 1,6 % van de referentiepunten aanvullend gewijzigd ten opzichte van het besluit van 4 juli 2013. Dit betreft 938 punten in het register waar een verandering van 0,1 dB of meer plaatsvindt. De wijzigingen die zijn aangebracht komen deels direct voort uit de bezwaren die door partijen zijn aangevoerd. Daar waar bezwaarden punten hebben aangebracht die ook op andere delen van het netwerk kunnen spelen is een controle uitgevoerd of de onjuistheid niet op meer plaatsen is voorgekomen. Bij deze beslissing op bezwaar worden om die reden ook op andere punten GPP's gewijzigd.

Bij deze beschikking is het akoestisch onderzoek correctie plafonds vanwege onjuiste brongegevens opgenomen. In bijlage 1 van dat onderzoek zijn de referentiepunten weergegeven die gewijzigd worden ten opzichte van het besluit van 4 juli. In onderstaande tabel is aangegeven hoe de verdeling is van de verandering van de geluidproductieplafonds.

<b>Verandering geluidproductieplafond</b>	<b>Aantal gewijzigde geluidproductieplafonds</b>
Afname meer dan 1,0 dB	225
Afname 0,6 t/m 1,0 dB	100





**Bestuurskern**  
Hoofddirectie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Afname 0,1 t/m 0,5 dB	325
Geen wijziging	58.871
Toename 0,1 t/m 0,5 dB	186
Toename 0,6 t/m 1,0 dB	81
Toename meer dan 1,0 dB	21

### Publicatie

Deze beslissing op bezwaar wordt bekendgemaakt door toezending aan de bezwaarmakers, publicatie in de Staatscourant en zal ter inzage worden gelegd op bij het informatiecentrum van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. Gegevens die niet tot de brongegevens behoren en vanwege technische redenen zeer moeilijk te publiceren zijn, kunnen op verzoek worden ingezien bij het geluidskloket van Rijkswaterstaat (contact via: [www.rws.nl/geluidregister](http://www.rws.nl/geluidregister)).

Aan de gemeenten waarbinnen wijzigingen in de geluidproductieplafonds voorkomen zal het besluit tevens worden toegezonden.

### Rechtsbescherming

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer kan tegen deze beslissing op bezwaar binnen zes weken na de dag waarop deze is bekendgemaakt een beroepschrift worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- vermelding van de datum, het kenmerk en het onderwerp van deze beslissing;
- een opgave van de redenen waarom tegen de beslissing beroep wordt ingesteld.

Daarnaast dient bij het beroepschrift een afschrift van deze beslissing te worden meegezonden.

DE DIRECTEUR-GENERAAL MILIEU EN INTERNATIONAAL,

drs. C.B.F. Kuipers