Beoordelingsformulier Prs. Margriettunnel | Documenten moot 26

Commentaarblad, in te vullen door beoordelaars, verwerkers en controleur

Beoordelaars									**Verwerkers**				**Controleur**	
Nr	**Documentnr.**	**Document***	**Locatie-aanduiding**	**Beoor-delaar**	**Beoor-delaar***	**Commentaar Wees concreet**	**Beoordelingskader waar het commentaar op gebaseerd is**	**Gewicht***	**Accept***	**Prio***	**Verw***	**Toelichting verwerking, met name indien niet verwerkt**	**Controle***	**Controleur ***
	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26												
	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26												
	W23-003-577	Ontwerpbasis												
	W23-003-749	Overzichtstekening Herstel moot 26 UO - status concept												
						5.1.2.e								
1	w23-003-577	Ontwerpbasis	5.3.2.3			Weliswaar is cf. NEN 6766 ontwerpen met afroesting toegestaan, wil dit nog niet zeggen dat dit in dit geval een goede keuze is. Zoals ook eerder gesteld is het daadwerkelijke mechanisme achter het bezwijken van de palen niet bekend (ik begrijp dat de resultaten van het onderzoek naar de oorzaak ook in principe niet worden meegenomen in het ontwerp van het herstel). Welke keuze er ook gemaakt gaat worden, er hoort een hele gedegen onderbouwing bij en die zie ik nog niet.	ROK, eis ROK-0397	Hoog						
2	w23-003-577	Ontwerpbasis	6,3			Dubbele corrosiebescherming is voor elk type funderingselement van toepassing, niet alleen voor wandankers (dat is althans de bedoeling van dit artikel).	ROK, eis ROK-0397	hoog						
3	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	7.2.2.9			Hoe wordt voldoende dekking gerealiseerd op de bijgelegde wapening? Dat kan toch niet? De dekking is naar huidige maatstaven sowieso al aan de kleine kant met 30 mm (cf. par 4.4), dan resteert 10 mm. Dan is de aanhechting nog geringer dan		middel						
4	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	5			Ik mis voorspanbelasting. Dragen ze geen spanningen in de constructie wanneer de ankers op spanning worden gezet?		middel						
5	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	8			Uitvoering en werkvolgorde ontbreekt, wel essentieel (ook i.r.t. plaatsing ankerplaat etc.		middel						
6	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	4.3.1			Vooralsnog ligt er geen duidelijke onderbouwing voor waaruit een keuze kan worden gemaakt m.b.t. dubbele corrosiebescherming. Zonder die afweging te zien is het hier gestelde wat kort door de bocht. Een verwijzing naar een dergelijk document hoort hierbij, of het document komt in de bijlage.		hoog						
7	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	4,4			Commentaar dat er aan de bestaande palen geen draagvermogen meer wordt ontleend lijkt me niet van toepassing. Duidelijk is gebleken dat de moot tegen de naastgelegen moten is 'vastgelopen' en daardoor niet verder omhoog is gekomen. Voor het deel van de palen waar vervormingen < 1 cm zijn opgetreden zou misschien nog een redenering kunnen worden opgehangen om daar enig draagvermogen aan te ontlenen, maar m.i. is het niet de		laag						
8	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	4.4.1			figuur 7: en de rode punten markeren de palen die aantoonbaar zijn gebroken?		cosmetisch						
9	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	5.1.1			Ik mis een duidelijke beschrijving en onderbouwing van het niet voorspannen van de palen. Hier staat nu alleen een vaststelling.		middel						
10	W23-003-749	Overzichtstekening	detail 2			Wellicht goed om dit detail eens in een bovenaanzicht over te nemen. Dan blijkt nl. dat er een lappendeken ontstaat van hoogtes en laagtes die allemaal bekist moeten worden en op de juiste hoogte afgewerkt. Bovendien is het maar de vraag hoe dit ooit gaat wanneer het hele verhardingspakket eraf gaat. Gaat zich dit niet aftekenen in de loop der tijd?		middel						
11	W23-003-749	Overzichtstekening	detail 1			Hoe wordt de schotel opgelegd op het (ruwe) beton? Wordt toch zeker in een bed van gietmortel gelegd o.l.d.? Een gat op 450 mm diepte glad afwerken wordt wel lastig. Ik zie hier uitvoeringstechnisch wel wat risico's.		hoog						
12	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	tabel 6			Bij opmerking ion rood kader: niet uitgesloten is dat er wel een vrije weg is: indien er in de loop van de tijd een spleet is ontstaan tussen OK beton en zand.								
13	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	tabel 8			"Uitgaande van een maximale paallengte van 30 m" bedoeld zal zijn: "Uitgaande van een maximale paallengte van 30 m voor de randpalen en 26 m voor de middenpalen"								
14	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	tabel 9			titel "trek" zal "druk" bedoeld zijn								
15	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	5.1.2			"Tabel 13"zal bedoeld zijn: "Tabel 11"								
16	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	5.1			Diverse aspecten zijn conservatief genomen voor het ontwerp. Wat is de delat indien een soort gemiddelde waarde / best guess wordt genomen? (is er sprake van veiligheid op veiligheid, en hoeveel scheelt dit)								
17														
18	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	3.1			Gesteld wordt dat palen onder moot 26 ook geen druk meer kunnen opnemen. Dit kan echter wel degelijk het geval zijn. Waarom deze aanname?								
19	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	4.4			Bestaande vibropalen kunnen nog wel op druk worden belast.								
20	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	4.4.1.			Figuur 7 geeft het palenplan van de nieuwe palen. Door de bestaande palen hierin toe te voegen zou deze figuur meer								
21	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	5.1.1			Is er in de PLAXIS -berekening ook uitgegaan van een gedeeltelijke voorspanning van de ankers als gevolg van de nog aanwezige ballast? Welke palen en hoeveel voorspanning?								
22	w23-003-577	Ontwerpbasis	4.2			Hier wordt gezegd dat de bestaande vibropalen nog wel druk kunnen opnemen.								
23	w23-003-577	Ontwerpbasis	4.2			Kan hier niet een afbeelding van het paalkopdetail met de conische moer worden opgenomen?								
24	w23-003-577	Ontwerpbasis	4.4			Hier wordt vermeld dat druk naar de bestaande palen het uitgangspunt is. Waarom is hier in W23-003-850 dan niet vanuit								
25	w23-003-577	Ontwerpbasis	5.3.2			Hier wordt gezegd dat noodzaak van voorspannen nog moet blijken. In W23-003-850 wordt echter gezegd in S.1.1 dat juist niet wordt voorgespannen en dat de aanwezige ballast zal zorgen voor enige voorspanning.								
26	W23-003-577	Ontwerpbasis	5.3.3			De sonderingen in de bak zijn bepalend voor het definitieve								
27	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	7.2.1.1			Voor het ankerstaal lijkt uitgegaan te zijn van rond 75 mm. Mijn beleving was dat deze maat geometrisch niet paste i.r.t. de sluisjes. Waarom rekenen Jullie met rond 75 bij de randpalen?								
28	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	7.2.3			Wanden worden getoetst op verbouwniveau of gebruiksniveau. Geef duidelijk aan in welke situatie welk niveau van toepassing is.								
29	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Algemeen			Ik mis de aspecten voor betonherstel nog. We maken best heel veel gaten, gaan wapening tegenkomen en zullen moeten herstellen. Een plan van hoe daar betononderhoudskundig mee omgegaan wordt mis ik.								
30	W23-003-749	Overzichtstekening	Algemeen			Geef in de tekening duidelijk aan op welke wijze de ankers worden aangebracht. Daarnaast ontbreekt de materialisatie nog. Deze is nodig voor UO								
31	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz5 | §1.4 | punt 4)a			Hier wordt gesproken van invloed van herstelmaatregelen op bestaande constructie. Welke bestaande onderdelen worden hier bedoeld. De palen, vloer en wanden zijn namelijk al benoemd bij punten 1,2 en 3.								
32	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz9 | §2.5			"Totdat tijdelijk aanpassingen gerealiseerd zijn is de moot voorzien van ballast...". Is al bekend in welk fase ballast wordt verwijderd en hoe dit wordt gefaseerd.								
33	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz12 | §3.1			Figuur5: Veerwaarde van bestaande opleggingen worden op nul gezet. Geldt dit voor alle richtingen? Worden bestaande palen buiten ook ontkoppeld met vloer om ervoor te zorgen dat gemodelleerde situatie kan optreden?								
34	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz16 | §5.1.6			Is er een plan voor het afspannen van nieuwe palen in relatie tot verwijderen van Ballast. Hoe zullen de bestaande palen op spanning komen? Wat is verwachten vervorming en is het								
35	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz18 | §5.1.6 tabel 9			De in tabel gegeven belastingen en ingevoerde belasting in BG8 van het SCIA-model (zie blz74) komen niet. Het verschil is het grootst voor de het middengedeelte van de vloer. Kunt u aangeven wat hier de oorzaak van is?								
36	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz21 | §5.2.2			Hier wordt aangegeven dat 3 belastinggevallen met as-lasten in een exclusieve lastgroepen worden gezet. Waar in uitvoer is te zien dat combineren van deze BG wordt uitgesloten en is het mogelijk om een uitdraai te geven van de gegenereerde (werkelijke) belastingcombinaties.								
37	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz21 | §5.2.4			In het model zijn de wanden voorzien van lijnondersteuningen voor het opnemen van de rembelastingen. In §2.1 is beschreven dat groot deel van de belasting zal worden opgenomen door de wanden. Is er gerekend dat rembelasting op de palen kan komen? Hoeveel procent van rembelasting zit nu in de wanden en is hierin								
38	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz24 | §7.1			Hier wordt aangegeven dat gehanteerde lengte van snede 2,50m bedraagt. Wat wordt hier mee bedoeld? Verderop wordt voor berekenen van doorsnede 2,0m gebruikt (hoh-afstand van palen).								
39	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz25 | §7.2.1.1			Verwijzing "zie 01" moet zijn "zie G1".								
40	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz26 | §7.2.1.2			Hier wordt de toelaatbare spanning rimpel bepaald op B9 N/mm². Kunt u dit nader onderbouwen?								
41	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	blz31 | §7.2.2.1			De gegeven resultaten in bijlage C6 zijn van een verzameling van verschillende belastingcombinaties, namelijk "ALLE UGT verbouw excl. Ballast". In tabel is een maximum drukkracht gegeven die met het maximaal moment optreedt. Is er ook gekeken naar de locaties(sneden) waar de drukkracht minimaal is met de bijbehorende moment?								
42	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz38 |§7.2.2.8			Hier wordt aangegeven dat nieuwe palen belast zullen worden op zowel druk- als trekbelasting. Wordt hier druk t.g.v. ballast bedoeld. Mi. zullen de palen de belasting van ballast niet ondervinden en zullen nadat ze aanspannen zijn enkel trek								
43	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz38 | §7.2.2.8			Dikte ankerplaat wordt hier aangeduid als 60mmm. Enkel in §7.2.1.3 (blz30) is dikte ankerplaat bepaald op 65mm.								
44	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz44			Hier wordt aangegeven dat palen van overige moten enkel trekbelasting hoeven op te nemen. Hier worden middenpalen bedoeld. Enkel is op blz130 §6.1 en §6.2 wel druk te zien in de middenpalen. Kunt u aangegeven wat naast ballast het verschil is tussen overige moten en moot26.								
45	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz44 | §7.2.2.9			Laatste alinea wordt toegelicht dat voor de doorboorde bovenwapening extra staven worden bijgelegd boven de eerste laag. Is er overwogen om te werken met doorkoppelsystemen.								
46	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz52 | Bijlage A			BG5: Correctie BG3a is bepaald op 1,38. Waarde niet te herleiden, kunt u dit nader toelichten?								
47	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz67 §6.2.4.1			BG3: Horizontale correctielast 47,4kN/m moet zijn 47,2kN/m.								
48	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz55 | Bijlage B			Tekst in cellen vallen weg en zijn niet te lezen								
49	W23-003-633	Constructief berekeningsrapport DO moot 26	Blz16 | §5.1.3			Verschillende belastinggevallen worden gebruikt voor het modelleren van gewenste waterstanden. Bijvoorbeeld BG3:NAP -2,06m en BGS: NAP -2,52m. Voor BG3 en BG5 wordt vloer belasting met volledige opwaartse waterdruk. Deze twee BG mogen niet tegelijk voorkomen in een belastingcombinatie. In Scia-uitdraai heb ik niet kunnen achterhalen waar/hoe combineren wordt uitgesloten. Is het mogelijk om een uitdraai toe te voegen waarin de gegeneerde belastingcombinaties zijn weergegeven.								
50	W23-003-850	DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26	Blz11 | §4.3.1			Hier wordt aangegeven dat er attest overlegt moet worden. Wordt hiermee de leverancier bedoeld.								
51	W23-003-749	Overzichtstekening	Detail 1			Zwarte Schoen ankerplaat volgens berekeningrapport 60mm ipv 65mm								
52														
53														
54														
55														
56														
57														
58														
59														
60														
61														
62														
63														
64														
65														
66														