# Beoordelingsformulier Prs. Margriettunnel | Documenten moot 26

Commentaarblad, in te vullen door beoordelaar, verwerker en controleur

| | | | Beoordelaar | | | | | | | Verwerker | | Controleur | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nr | Documentnr. | Document* | Locatie-aanduiding | Beoordeler | Beoordeler* | Commentaar<br>Wees concreet | Beoordelingsbeter waar het commentaar op gebaseerd is | Gewicht* | Accept* | Prio* | Verw* | Toelichting verwerking, met name indien niet verwerkt | Controleur* | Controleur* |
| | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | | | | | | | | | | | | |
| | W23-003-633 | Constructief berekeningsrapport DO moot 26 | | | | | | | | | | | | |
| | W23-003-577 | Ontwerpbasis | | | | | | | | | | | | |
| | W23-003-749 | Overzichtsbeleg, hersteld moot 26 (V1 - status concept) | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | w23-003-577 | Ontwerpbasis | 5.3.2.3 | 1 2 | | Welbewaar is cf. NEN 6766 ontworpen met afhoeding toegestaan, wel dit nog niet zeggen dat dit in dit geval een goede keuze is. Dats ook verder getest is het daadwerkelijke mechanisme achter de afhoeding niet bekend. Dat betekent dat de (goede) resultaten van het onderzoek naar de oorzaak ook in principe niet worden meegenomen in het ontwerp van het herstel(). Welke keuze er ook gemaakt gaat worden, er hoort een heik gedegen onderbouwing bij en die ze ik nog niet. | RDK, ws RDK-0297 | Hoog | | | | | | |
| 2 | w23-003-577 | Ontwerpbasis | 6.3 | | | Er ontbreekt een onderbouwing van het type funderingselement, van bepaling, met afbeeldingen en randdetailers (dat is afhans de bedoeling van dit artikel). | RDK, ws RDK-0297 | hoog | | | | | | |
| 3 | W23-003-633 | Constructief berekeningsrapport DO moot 26 | 7.2.2.9 | | | Hoe wordt voldoende dekking gewaarborgd op de bijgelegde wapening? Dat kan toch niet? De dekking is naar huidige maatstaven sowieso al aan de kleine kant met 30 mm (cf. par 4.4), dan resteert 10 mm. Dan is de aanhechting nog geringer dan de aanhechtlengte. | | middel | | | | | | |
| 4 | W23-003-633 | Constructief berekeningsrapport DO moot 26 | 9 | | | Is mis voorspanbaseling. Ontstaan er geen spanningen in de constructie wanneer de ankers op spanning worden gezet? | | middel | | | | | | |
| 5 | W23-003-633 | Constructief berekeningsrapport DO moot 26 | 6 | | | Uitvoering en werkvoorschrift ontbreekt, wel essentiel (zie t.r.t. afwikking ankerplaat). | | middel | | | | | | |
| 6 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | 4.3.1 | | | Is mis een duidelijke onderbouwing voor waarom een keuze kan worden gemaakt m.b.t. dubbele corrosiebescherming. Zonder die afwaging te zien is het hier gebotde wat kort door de bocht. Een verwijzing naar een degelijk document hoort hierbij, of het document komt in de bijlage. | | hoog | | | | | | |
| 7 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | 4,4 | | | Hoe wordt voldoende dekking gewaarborgd paken gaan draagvermogen meer wordt ontleend tijd nie niet van toepassing. Duidelijk is gebleken dat de moot tegen de naastgelegen moten is vastgelopen en daardoor niet verder omhoog is gekomen. Voor het deel van de paken waar vervormingen < 1 cm zijn opgetreden is dit niet aan de orde. Voor de paken waar vervormingen zijn opgetreden daar ring draagvermogen aan te ontlenen, maar m.i. je het niet de energie waard. | | laag | | | | | | |
| 8 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | 4.4.1 | | | Figuur 7 en de rode punten markeren de paken de aanlionbaar zijn gebroken? | | onwaarschi | | | | | | |
| 9 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | 5.1.1 | | | Is mis een duidelijke beschijving en onderbouwing van het niet toepassen van de paken. Dat geldt nu alleen een verklaring. | | middel | | | | | | |
| 10 | W23-003-749 | Overzichtsbeleg | detail 2 | | | Ontbreekt goed om dit detail eens in een bovenaanzicht over te nemen. Dan blijkt nl. dat er een lappendeken ontstaat van hoogtes en laagtes de allemaal bekist moeten worden en op de juiste hoogte afgewerkt. Bovendien is het maar de vraag hoe dit zolt gaat wanneer het hele verhardingspakket erof gaat. Gaat zich dan niet hetzelfde probleem voordoen? | | middel | | | | | | |
| 11 | W23-003-749 | Overzichtsbeleg | detail 1 | | | Hoe wordt de schotel opgelegd op het (nuwe) beton? Wordt bch pekar in een bed van gietmortel gelegd o.i.d.? Een gat op 450 mm diepte glad afwerken wordt wel lastig. Is ze her uitvoeringstechnisch wel wat niuus. | | hoog | | | | | | |
| 12 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | tabel 6 | | | Is mis een duidelijke beschijving van de toepassbare is dat er wel een vrije weg is. Indien er in de loop van de tijd een spleet is ontstaan tussen DK beton en zand. | | | | | | | | |
| 13 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | tabel 8 | | | "Uitgaande van een maximale paalengte van 30 m" bedoeld zal zijn: "Uitgaande van een maximale paalengte van 30 m voor de paken die niet zijn gebroken". | | | | | | | | |
| 14 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | tabel 9 | | | Idem "niet- en niet-" bedoeld zijn. | | | | | | | | |
| 15 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | 5.1.2 | | | "Faber 13" zal bedoeld zijn: "Faber 11". | | | | | | | | |
| 16 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | 5.1 | | | Diverse aspecten zijn conservatief genomen voor het ontwerp. Wat is de dekat inden een soort gemiddelde waarde / best guess wordt genomen? Is er sprake van veiligheid op veiligheid, en hoevoel scheelt dit. | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | W23-003-633 | Constructief berekeningsrapport DO moot 26 | 3.1 | | | Gedeld wordt dat paken onder moot 26 ook geen druk meer kunnen opnemen. Dit kan echter wel degelijk het geval zijn. Waarom deze aanname? | | | | | | | | |
| 19 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | 4.4 | | | Belastende «Drouken kunnen nog wel op druk worden belast. | | | | | | | | |
| 20 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | 4.4.1. | | | Is mis een duidelijke beschijving van de wijze waarop de bedoelende paken hierin toe te voegen zou deze figuur meer informatie bieden. | | | | | | | | |
| 21 | W23-003-850 | DO Geotechnisch berekeningsrapport moot 26 | 5.1.1 | | | Is er in de PLAXIS -berekening ook uitgegaan van een gedeeltelijke voorspanning van de ankers als gevolg van de nog aanwezige paken? Dat zou kunnen. Dat is niet onderzocht. | | | | | | | | |
| 22 | w23-003-577 | Ontwerpbasis | 4.2 | | | Hier wordt gesteld dat de bestaande «Drouken nog wel druk kunnen opnemen. | | | | | | | | |
| 23 | w23-003-577 | Ontwerpbasis | 4.2 | | | Kan hier niet een afbeelding van het paalkopdetail met de ronische meer worden opgenomen? | | | | | | | | |
| 24 | w23-003-577 | Ontwerpbasis | 4.4 | | | Hier wordt gesteld dat de bestaande paken niet bedoelde paken het uitgangspunt is. Waarom is hier in W23-003-850 dan niet vanuit gegaan? | | | | | | | | |
| 25 | w23-003-577 | Ontwerpbasis | 5.3.2 | | | Hier wordt gesteld dat noodzaak van voorspanners nog moet blijken. In W23-003-850 wordt echter gesteld in 5.1.1 dat juist niet wordt voorgespanen en dat de aanwezige ballast zal zorgen voor een voorspanning. | | | | | | | | |
| 26 | w23-003-577 | Ontwerpbasis | 5.3.3 | | | Ok waarom in de bak zijn bepaald voor het definitieve ontwerp. | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | | | | | | |
| 31 | | | | | | | | | | | | | | |
| 32 | | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | | | | | | | | | | | | | | |
| 34 | | | | | | | | | | | | | | |
| 35 | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | | | | | | | | | | | | | | |
| 37 | | | | | | | | | | | | | | |
| 38 | | | | | | | | | | | | | | |
| 39 | | | | | | | | | | | | | | |
| 40 | | | | | | | | | | | | | | |
| 41 | | | | | | | | | | | | | | |
| 42 | | | | | | | | | | | | | | |
| 43 | | | | | | | | | | | | | | |
| 44 | | | | | | | | | | | | | | |
| 45 | | | | | | | | | | | | | | |
| 46 | | | | | | | | | | | | | | |
| 47 | | | | | | | | | | | | | | |
| 48 | | | | | | | | | | | | | | |
| 49 | | | | | | | | | | | | | | |
| 50 | | | | | | | | | | | | | | |
| 51 | | | | | | | | | | | | | | |
| 52 | | | | | | | | | | | | | | |
| 53 | | | | | | | | | | | | | | |
| 54 | | | | | | | | | | | | | | |
| 55 | | | | | | | | | | | | | | |
| 56 | | | | | | | | | | | | | | |
| 57 | | | | | | | | | | | | | | |
| 58 | | | | | | | | | | | | | | |
| 59 | | | | | | | | | | | | | | |
| 60 | | | | | | | | | | | | | | |
| 61 | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | | | | | | | | | | | | | | |
| 63 | | | | | | | | | | | | | | |
| 64 | | | | | | | | | | | | | | |