

(CD)

Van: 5.1.2.e (GPO)
Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 12:12
Aan: (GPO); (GPO); (GPO); (GPO)
Onderwerp: RE: A7PMT - onderzoeksplan oorzaak falen

Hierbij enkele opmerkingen van mijn kant op versie:

Documentgegevens	
Versie	1.0
Datum	23-02-2023
Projectnummer	11209150-004
Document ID	11209150-004-GEO-0002
Pagina's	69
Classificatie	
Status	definitief

welke vrijdag jl. mailde.

5.1.2.e

1. Algemeen

Ik proef in het Deltares voorstel meermalen dat het onderzoek naar de oorzaak zich richt op òf constructief bezwijken, òf geotechnisch bezwijken. Misschien is het anders bedoeld, maar zo lees ik het.

100% constructief bezwijken (alle palen staan nog netjes in de grond) is in principe mogelijk, evenals dat 100% geotechnisch bezwijken mogelijk is (alle palen gaan mee met de vloer).

Ergens zal 'iets' zijn begonnen, hetzij constructief, hetzij geotechnisch. Vervolgens moet dit verlies aan trekkracht worden overgenomen door omringende palen: zowel constructief als geotechnisch. Elke keer (bij elke paal) geldt dan steeds: wat is voor die paal maatgevend: constructief of het geotechnisch draagvermogen.

Het kan dan een heel wisselend beeld worden: hoeveel en welke palen zijn constructief bezweken en welke geotechnisch.

Wat gaan we dan mogelijk zien en concluderen uit 8 palen van de 50 voor moot 26 ? Misschien hebben jullie hier heldere gedachten bij.

2. De figuren 3.4 en 3.5 vind ik wat verwarrend, omdat bij elke mootgrens er 2 meetpunten vlak bij elkaar liggen. In deze figuren zijn ze alleen op gelijke onderlinge afstand getekend; vergelijk met figuur 3.3.

3.
Pag 18/82:

"2 De waterspanningen tegen de vloer geven extra horizontale krachten in de constructie, die niet zijn beschouwd."

Waterspanningen geven horizontale krachten, volg ik niet helemaal.

4.
Par 5.4.3

"Verder wordt voorgesteld om bij één paal waarvan de voorspanstaaf is gebroken een lange kern te boren, net naast de voorspanstaaf, bij voorkeur tot net voorbij het bezwijkvlak van de voorspanstaaf."

Is dit wel realistisch / uitvoerbaar ? Welke diameter kernboring.

5.
Par 5.4.5

"Gezien het feit dat deze palen de grootste verplaatsing hebben gehad en daarom mogelijk wel geotechnisch zijn bezweken"

Hebben de palen onder de wand de grootste verplaatsing gehad ? is dit gemeten ?

6.
Par 5.6

Hou bij sondeonderzoek rekening met sonderingen die je ook wilt gebruiken voor het ontwerp. Die sonderingen dan dieper maken dan de hier genoemde NAP -24 m (minimaal naar NAP -40 m).

7.
Algemeen:

Er staan veel onderzoeksvoorstellen in. Het lijkt mij goed bij elk volgend uit te voeren voorstel nog eens de vraag te stellen:
geven de resultaten van de vorige stappen aanleiding de volgende stap(pen) aan te passen.

8.
Algemeen:

Bij een volgende versie van dit rapport is het handig de gewijzigde teksten tov de vorige versie te markeren..

Gr 5.1.2.e

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 16:18

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: A7PMT - onderzoeksplan oorzaak falen

Ter info.....

Van: [redacted] (GPO) 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 16:18
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO)
<[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: A7PMT - onderzoeksplan oorzaak falen

[redacted], [redacted], hierbij zoals beloofd de laatste versie van het onderzoeksplan dat door Deltares i.o.m. projectteam en adviseurs RWS is opgesteld. Ook een overzichtstekening met onderzoeken die we op dit moment en komende weken zullen uitvoeren. Gaat daarbij dus om onderzoeken tbv ontwerp van de herstelmaatregelen, naast de paalonderzoeken tbv het achterhalen van het faalmechanisme.

Komende week zullen de eerste paalonderzoeken starten, te beginnen in de bezweken moot 26.

Zoals besproken zorgen we vanuit PT A7 in nauwe afstemming met KWS/van Hattum voor de goede begeleiding en uitvoering van de proeven. Daarna zal verdere uitwerking van de resultaten / vertaling naar de gevolgen voor andere tunnels van RWS, binnen de GPO-lijn worden opgepakt. Daarbij goed om een team te vormen van inhoudelijk betrokken adviseurs/specialisten, maar gelet op de brede aandacht n.a.v. falen van de fundering bij Prinses Margrietunnel – zowel politiek/bestuurlijk als op managementniveau RWS - aangevuld met een (technisch / project) manager. Dit om te zorgen dat de focus van de inhoudelijke mensen bij de inhoud en het onderzoek kan blijven, maar er wel gestuurd wordt op tijdige en hopelijk heldere conclusies en aanbevelingen.....

Tot op heden zijn vanuit RWS|GPO betrokken: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

@ [redacted]: vanmiddag verder bijgevoegde mail bij me binnen gekomen. Misschien idee om een opdracht naar 4TU's te formuleren als bijdrage / ondersteuning van onderzoek? Wil daar als HKVT ook wel aan bijdragen, moeten dat eind volgende week een korte reactie geven.....

Fijn weekeinde.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud (GPO)
afdeling Technisch Management
Griffioenlaan 2 | 3526 LA, Utrecht | 12e verdieping Westraven
Postbus 2232 | 3500 GE, Utrecht

T [redacted]
F [redacted] 5.1.2.e
M [redacted]@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Werkdagen ma, di, do en vrdag