

(CD)

Van: [redacted] (NN)
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 16:20
Aan: [redacted] (GPO); [redacted] (PPO); [redacted] (GPO)
Onderwerp: FW: A7 - Prs. Margriet | Bemalingsdebiet MER-plichtig?
Bijlagen: RvS 8 maart 2021.pdf

Goedemiddag allemaal,

Hierbij de reactie van mijn collega [redacted].

Even ter kennisname, verder kunnen twee collega's binnen RWS NN (afdeling V&V) ook adviezen geven namelijk [redacted] en/of [redacted].

Reactie [redacted]:

Overigens is het uiteindelijk aan het waterschap om te bepalen of er een vergunning (waaraan de m.e.r. wordt gekoppeld) nodig is. We zullen dus contact met het waterschap moeten opnemen.

Art. 6.16 Waterregeling stelt verder dat het onttrekken van water door of vanwege de beheerder (het Rijk) niet vergunningplichtig is. Het is voor wat betreft waterkwantiteit echter geen rijkswater, maar ik kan me voorstellen dat het waterschap een vergelijkbare regel in hun verordening/keur heeft staan. Dan is er geen vergunning en dus ook geen m.e.r. nodig.

Bij gedeeld beheer gelden beide beheerders als beheerder. Dus ook al is RWS geen waterkwantiteitsbeheerder, dan nog geldt RWS als beheerder, omdat we wel het waterstaatkundig beheer hebben. E.e.a. hangt van het waterschap af, maar het is best mogelijk dat er geen vergunningplicht geldt voor ons als beheerder

Vr.groeten, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 11:28
Aan: [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: A7 - Prs. Margriet | Bemalingsdebiet MER-plichtig?

Hoi [redacted],

Best een complexe vraag. M.e.r. plicht kan tot vertraging leiden.
 Heb even gesparred met [redacted] en [redacted] (cc).

Het klopt dat er een m.e.r.-plicht geldt als er meer dan 10 miljoen m3/jaar wordt onttrokken of geïnfiltreerd. De vraag is wel of hier sprake is van een onttrekking zoals bedoeld in de Waterwet. Er wordt gesproken over bemaling. Eerder gaf je aan dat het ging om het onttrekken van grondwater ten behoeve van de (droge) bouwput in/bij de rijksweg.

Het opknippen van de werkzaamheden om onder de Mer-plicht uit te komen (zgn salamatactiek), is volgens rechtspraak (van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State) niet toegestaan. In bijgaande uitspraak wordt dat aangevoerd voor de rechter (maar wel ongegrond verklaard door de rechter).
 Rechtsoverweging 7:

7. De verenigingen stellen dat de raad een ongeoorloofde salamatactiek heeft toegepast door verschillende kleine bestemmingsplannen vast te stellen terwijl duidelijk is dat er meerdere plannen zijn voor de omgeving. Als dat wel zou zijn gebeurd, dan zou de conclusie zijn geweest dat er wel een milieueffectrapportage (hierna: MER) moest worden opgesteld. Er wordt volgens de verenigingen zo niet naar het groter geheel gekeken en bestaat de mogelijkheid dat de ruimtelijke impact te groot wordt.

7.1. De voorzieningenrechter ziet in hetgeen is gesteld over de plannen voor de omgeving geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid het bestemmingsplan mocht vaststellen. Hierbij is van belang dat niet aannemelijk is gemaakt dat de toekomstige plannen zo met dit plan samenhangen dan wel zo voorzienbaar zijn dat ze bij beantwoording van de vraag of een MER

moet worden opgesteld als één activiteit moeten worden beschouwd. Voor zover de verenigingen bang zijn voor cumulatie van effecten van dit plan met nog andere in het Valleikanaalgebied mogelijke ontwikkelingen, wijst de voorzieningenrechter erop dat ieder bij de beoordeling van nieuwe plannen bij bijvoorbeeld het aspect verkeer rekening wordt gehouden met de effecten van reeds vastgestelde plannen.

Naar mijn mening kun je de werkzaamheden rondom de A7 niet opsplitsen door het werk te spreiden in de tijd. Het totale bemalingsdebiet hangt immers samen met de herstelwerkzaamheden aan de tunnel.

Overigens is het uiteindelijk aan het waterschap om te bepalen of er een vergunning (waaraan de m.e.r. wordt gekoppeld) nodig is. We zullen dus contact met het waterschap moeten opnemen.

Art. 6.16 Waterregeling stelt verder dat het onttrekken van water door of vanwege de beheerder (het Rijk) niet vergunningplichtig is. Het is voor wat betreft waterkwantiteit echter geen rijkswater, maar ik kan me voorstellen dat het waterschap een vergelijkbare regel in hun verordening/keur heeft staan. Dan is er geen vergunning en dus ook geen m.e.r. nodig.

Bij gedeeld beheer gelden beide beheerders als beheerder. Dus ook al is RWS geen waterkwantiteitsbeheerder, dan nog geldt RWS als beheerder, omdat we wel het waterstaatkundig beheer hebben. E.e.a. hangt van het waterschap af, maar het is best mogelijk dat er geen vergunningplicht geldt voor ons als beheerder.

Dus: contact met het waterschap (Wetterskip Fryslân) is nodig om hierover uitsluitel te krijgen. Heb jij contactpersonen bij het Wetterskip? Mocht dit tot een (afstem)overleg met hen leiden, dan is het handig om [redacted] en/of [redacted] hier bij te betrekken. Zij hebben de vereiste kennis van de Waterwet.

Heb je nog vragen, laat het weten.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 6 maart 2023 11:56

Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: A7 - Prs. Margriet | Bemalingsdebiet MER-plichtig?

Ha [redacted],

Weet jij misschien iemand die hier kennis van heeft qua MER traject en bemalingsystemen?

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 6 maart 2023 10:00

Aan: [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: A7 - Prs. Margriet | Bemalingsdebiet MER-plichtig?

Ha [redacted],

Even een MER-vraag m.b.t. een eventuele toe te passen bemaling. Ik begreep van de geohydroloog dat we met een evt. bemaling net boven de grens van 10 miljoen m³/jaarbasis gaan uitkomen wat het te bemalen debiet betreft. De resultaten tot nu toe geven aan dat een bemalingsdebiet van ca. 13,4 Mm³ benodigd is over een periode van ongeveer 1 jaar en 3 maanden. Weet jij zo of het mag om de bemaling eventueel te 'knippen'? Op die manier zou een deel van de bemaling in 2023 en een deel in 2024 kunnen vallen waardoor een (complex?) MER traject niet meer nodig is? Ik kan me zo voorstellen dat deze werkwijze ergens is afgevangen, maar mogelijk wordt deze vaker toegepast. Heb jij anders enig idee/ervaring in NN hoe eenvoudig of complex een MER procedure is voor bemalingsystemen?

C 15.1	De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een hoeveelheid water van 10 miljoen m ³ of meer per jaar.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet en het plan, bedoeld in de artikelen 4.1 en 4.4 van de Waterwet.	Het besluit, bedoeld in de artikelen 6.4 of 6.5, aanhef en onderdeel b, van de Waterwet, dan wel het besluit tot vergunningverlening bedoeld in een verordening van een waterschap.
-----------	--	--	--	---

Met vriendelijke groet,



.....
Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud - Tunnels en Natte Kunstwerken

Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
 Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

.....
T
M

[@rws.nl](mailto:info@rws.nl)
www.rijkswaterstaat.nl
 Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
