

(CD)

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: vrijdag 17 juni 2022 17:58
Aan: [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: Plastische berekening ankerpalen

Dag [redacted],

Die 1,2 mm lijkt mij veel te laag en zeker niet overeen te komen met [Quay Walls]. We hebben die juist voorgeschreven vanwege de conservatieve waarden die daarin staan...

Groet,
 [redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 17 juni 2022 13:30
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Plastische berekening ankerpalen

Dag [redacted],

Ik ga terugkoppelen dat we in de basis geen bezwaar hebben tegen het plastisch toetsen van de ankerpalen, dat is het uitgangspunt dat voor VeenIX urgentie heeft. De exacte uitwerking moet volgen in het DO en heeft dus nog aandachtspunten, die kan ik dan ook komende week nog terugkoppelen.

De corrosietoeslag moet voldoen volgens gestelde eis in het contract " Permanente gegroute ankersystemen van Kruising waarvan het staal een treksterkte heeft kleiner dan 600 N/mm², dienen bij het ontbreken van een dubbele corrosiebescherming overeenkomstig NEN-EN 1537 [Uitvoering van bijzonder geotechnisch werk - Grondankers], te voldoen aan een corrosietoeslag conform [Quay Walls]."

Deze is in eerdere documenten al eens bepaald als 1,2 mm, ik zal nagaan of dat voor deze staven ook correct is.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 17 juni 2022 10:09
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Plastische berekening ankerpalen

Dag [redacted],

Klopt die corrosie van 1,2 mm wel op blz. 9 van de memo?

Is het mogelijk dat we iets meer tijd krijgen om de memo goed te lezen of is er een deadline?

Groet,
 [redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 16 juni 2022 12:41

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Plastische berekening ankerpalen

Dag [redacted],

Heb je al kunnen kijken naar onderstaande mail en kan je je vinden in deze notitie, of is dit nog intern verder gedeeld?

Ik zie zelf geen bezwaar om dit voor deze situatie op deze manier te beschouwen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (GPO)

Verzonden: maandag 13 juni 2022 09:37

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Plastische berekening ankerpalen

Dag [redacted], [redacted],

Er is een vervolg op de eerdere notitie over plastische beschouwen van de ankerpalen. Na enkele vragen en overleg tussen [redacted], [redacted] ([redacted]) en mijzelf is deze inmiddels aangevuld door VeenIX ([redacted]).

De notitie gaat specifiek in op het geel gemarkeerde stukje, waar geen (goede) grout omhulling is. Het probleem van de horizontale verhindering vindt plaats in het diepe deel van de VDL, waar de ankerpalen direct veel (horizontale) weerstand ondervinden door de vaste zandlagen van het pleistoceen.

Hierbij de aangepaste memo inzake de constructie onderbouwing in relatie tot de plastische benadering controle ankerpalen.

Gaan jullie goedkeuring alvorens ik deze binnen de organisatie deel.

Hopende jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

With kind regards,

5.1.2.e



☎: 
✉:  [@veenix.nl](mailto: @veenix.nl)