

(CD)

Van: 5.1.2.e [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: maandag 13 februari 2023 17:39
Aan: [redacted] (BS); [redacted] (NN); [redacted] (PPO); [redacted] - DGMO
Onderwerp: RE: Aanbiedingsbrief TK verzoek schriftelijke reactie nav bericht over extra controles oude tunnels def
Bijlagen: Aanbiedingsbrief TK verzoek schriftelijke reactie nav bericht over extra controles oude tunnels def (004) [redacted].docx

Beste mensen,

5.1.2.e

Vanuit DGMO ([redacted]) nog wat nuttige aanvulling (kan wellicht nog mee). Zie mijn opm in de brief:

- 'Deze stabiliteitsberekening is conform de geldende ontwerp- en veiligheidsrichtlijnen'. Vanuit de nieuwe BKN gedachte: zijn de geldende ontwerp- en veiligheidsrichtlijnen ten tijde van de aanleg. Zou dat in dit geval iets uitmaken? Niet voor de brief, wel voor het vervolg van belang. [redacted] weet het vast wel.
- 'Met het openstellen van de Prinses Margriettunnel is werkruimte gecreëerd om het onderzoek naar de fundering (trekstangen en ankers) van de tunnel te starten'. Voor Kamerleden is dit wat lastig te vatten. Wat is werkruimte (voor een kamerlid)
- Mbt 1^e fase: 'In deze fase wordt onderzocht wat er precies gebeurd is en wat daarvan de oorzaak is'. Hier zegt men dan 'dat doe je toch in fase 2, de oorzaak zoeken (hoe de schade heeft kunnen ontstaan). Kortom: haal 'wat daarvan de oorzaak is' weg.

5.1.2.e

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 13 februari 2023 16:20 5.1.2.e
Aan: [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Aanbiedingsbrief TK verzoek schriftelijke reactie nav bericht over extra controles oude tunnels def

Bijgaand de aangepaste versie nav ons gesprek van zojuist.

Groet, [redacted] 5.1.2.e