

(CD)

5.1.2.e

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 15:09
Aan: [redacted] - DBO; [redacted] - DGMO; [redacted] - DGMO
CC: [redacted] (BS); [redacted] (BS); [redacted] - DGMO; [redacted] - DGMO; [redacted] - DBO; [redacted] - DCO; [redacted] - DBO; [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: opm DBO - beantwoording Kamervragen A7/Prinses Margriettunnel

Dag [redacted],

Zoals zojuist besproken. Omdat de kamervragen van het lid Geurts en het verzoek van de vaste kamercommissie om een schriftelijke reactie over het zelfde bericht gaan ('Deskundige wil extra controles van oude tunnels na problemen in Friesland') willen we aan M voorstellen om zowel de TK-vragen als de schriftelijke reactie gelijktijdig aan de Kamer aan te bieden. De termijn voor de kamer op de beantwoording van de kamervragen van Geurts moet dan één week worden opgeschoven. We stellen hiervoor een uitstelbriefje op. In dat briefje nemen we dan gelijk het bovengenoemde voorstel aan de minister mee.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rijkswaterstaat Bestuursstaf/Productie & Informatievoorziening.

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

M: [redacted]
[redacted]@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl
Op woensdag afwezig

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat|

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl> 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 12:32
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: opm DBO - beantwoording Kamervragen A7/Prinses Margriettunnel
Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

Dank je wel voor de beantwoording van de Kamervragen over de A7 / Prinses Margriettunnel.

Ik heb hier nog enkele opmerkingen en vragen bij, zie Word-bestand. Zou je daar naar kunnen kijken?

Verder zou ik je willen vragen om de beantwoording met DGMO/WV af te stemmen. Je meldde dat je het met de NN-coördinator van MenG had afgestemd, maar het lijkt me ook fijn als WV er naar kan kijken, zeker ook in het licht van het verzoek van de vaste Kamercommissie IenW om een schriftelijke reactie [op hetzelfde artikel van de NOS](#) (voor verzoek Kamer: zie meegestuurde PDF-bestand).

M.i. lijkt het me verstandig om, naast de Kamervraagbeantwoording, ook gestand te doen aan het verzoek van de Kamer om ons verhaal ook goed neer te zetten. Welke boodschappen kunnen we in de beantwoording niet goed genoeg kwijt, die heel goed in de aparte brief zouden kunnen?

Zou RWS samen met WV de afweging kunnen maken hoe er het beste op dit verzoek van de Kamer ingegaan kan worden?

Even voor iedereen qua proces:

- Termijn Kamer op de beantwoording Kamervragen is woensdag 9 februari. Daarom zou ik graag de beantwoording uiterlijk maandag 7 februari in de tas van M willen hebben.
- Termijn Kamer voor de schriftelijke reactie is 16 februari. Termijn DBO daarvoor is donderdag 9 februari.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

5.1.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Bestuursondersteuning

M

E [Redacted] [@minienw.nl](mailto:[Redacted]@minienw.nl)