

(CD)

Van: 5.1.2.e [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 12:32
Aan: [redacted] (BS); [redacted] - DGMO
CC: [redacted] (BS); [redacted] (BS); [redacted] (Kees) - DGMO; [redacted] - DGMO; [redacted] - DBO; [redacted] - DCO; [redacted] - DBO
Onderwerp: opm DBO - beantwoording Kamervragen A7/Prinses Margrietunnel
Bijlagen: Nieuwe Commissiebrief op directie (84890); Schriftelijke reactie op nieuwsbericht m.b.t. A7 (3).pdf; Brief TK over het bericht controles oude tunnels Friesland (86633) - DBO.docx
Urgentie: Hoog

Beste [redacted], 5.1.2.e

Dank je wel voor de beantwoording van de Kamervragen over de A7 / Prinses Margrietunnel.

Ik heb hier nog enkele opmerkingen en vragen bij, zie Word-bestand. Zou je daar naar kunnen kijken?

Verder zou ik je willen vragen om de beantwoording met DGMO/WV af te stemmen. Je meldde dat je het met de NN-coördinator van MenG had afgestemd, maar het lijkt me ook fijn als WV er naar kan kijken, zeker ook in het licht van het verzoek van de vaste Kamercommissie IenW om een schriftelijke reactie [op hetzelfde artikel van de NOS](#) (voor verzoek Kamer: zie meegestuurde PDF-bestand).

M.i. lijkt het me verstandig om, naast de Kamervraagbeantwoording, ook gestand te doen aan het verzoek van de Kamer om ons verhaal ook goed neer te zetten. Welke boodschappen kunnen we in de beantwoording niet goed genoeg kwijt, die heel goed in de aparte brief zouden kunnen?

Zou RWS samen met WV de afweging kunnen maken hoe er het beste op dit verzoek van de Kamer ingegaan kan worden?

Even voor iedereen qua proces:

- Termijn Kamer op de beantwoording Kamervragen is woensdag 9 februari. Daarom zou ik graag de beantwoording uiterlijk maandag 7 februari in de tas van M willen hebben.
- Termijn Kamer voor de schriftelijke reactie is 16 februari. Termijn DBO daarvoor is donderdag 9 februari.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directie Bestuursondersteuning
M [redacted]
E [redacted]@minienw.nl