

(CD)

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: 5.1.2.e woensdag 1 februari 2023 18:01
Aan: [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: A7 - Prs. Margrietunnel | Restlevensduur + onderzoeken

5.1.2.e

Klopt. Zorg van [redacted] deel ik. Heb net [redacted] nog gebeld met het geluid dat de ontwerpparameters belangrijk zijn. Zou voorstander zijn om eind volgende week een werkhypothese van Deltares te horen. Als er daarna nog punten en komma's wijzigen lijkt me dat inpasbaar, maar de basis zou wat mij betreft moeten staan.

Voor onderdelen die worden aangepast zou je kunnen zeggen dat het om 'verbouw' gaat cf. RBK. Kun je hele filosofische discussies over voeren; weet niet of dat je wens is :-). Ik stel voor om deze gewoon cf. RBK te berekenen. Die biedt daar handvatten voor en denk dat dit een snel en acceptabel uitgangspunt vormt samen met VW. Ofwel: gewoon RBK verbouw volgen voor de vloer.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2.e

.....
Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud - Tunnels en Natte Kunstwerken

Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

T [redacted]
M [redacted] 5.1.2.e
@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl
Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 1 februari 2023 17:13 5.1.2.e
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: A7 - Prs. Margrietunnel | Restlevensduur + onderzoeken

[redacted], zie **onderstaand**. Daarnaast wat mij betreft ook de aanpak voor de constructieve berekeningen maandag bespreken (zie mail [redacted]). 5.1.2.e

Deel overigens wel de zorgen t.a.v. doorlooptijd die doorklinken uit de reactie van [redacted] t.a.v. hetgeen we nu aan Deltares gevraagd hebben..... 5.1.2.e

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl> 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 1 februari 2023 16:08
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: A7 - Prs. Margrietunnel | Restlevensduur + onderzoeken

Ha [redacted], 5.1.2.e

Twee technische aspecten welke ik op korte termijn relevant vind om een uitspraak over te laten doen zijn de volgende:

- In de categorie onderzoek: het in kaart brengen van de wapening van de tussenvloer bij de pompkelders. Moot 22 en moot 23 hebben beide een pompkelder. Uit het archief komt van specifiek de rijvloer praktisch geen informatie naar boven. Echter betreft dit wel een bouwdeel waar ik me zorgen over maak. In het geval we ook nabij de kelders palen gaan zetten betekend dat (bij 1:1 vervanging van de palen) circa 80 perforaties doorheen het rijdek. De vraag die we ons serieus moeten stellen is in hoeverre de vloer dat überhaupt aankan. Wapeningstekeningen ervan zijn er niet. Daarom zou ik op (zeer) korte termijn een wapeningsscan voorstellen en het doen van enkele boorkernen. Zo krijgen we inzicht in de wapeningsconfiguratie die we in een latere fase nodig hebben voor een principekeuze én kennen we de staal- en betonkwaliteit op voorhand. Vandaar het laten uitvoeren van de wapeningsscan en het zetten van boorkernen.

n.b.: ik begreep van VW dat ze deze expertise niet in huis hebben. Hiervoor zullen ze ook met SGS Intron of Nebest aan de slag moeten.

Op zich prima, maandag ook even bespreken. Stel voor dat we hiervoor vanuit Ontwerp () een voorstel vragen waaruit ook nut/noodzaak naar voren komt. Dit dan bespreken in Kernteam (, , ,) en mijzelf)

5.1.2.e

- In de categorie levensduur: de restlevensduur van de constructie en de eis die we met elkaar stellen aan het nieuwe funderingssysteem. Naar mijn idee is de Prs. Margriet ontworpen met een levensduur van 80 jaar waarvan er inmiddels 45 verstreken zijn. De zuiver theoretische restlevensduur van de bestaande constructie zou dus 35 jaar moeten zijn. Dat heeft hij gezien de problematiek niet echt gehaald maar ik kan me voorstellen dat dit uitgangspunt voor de wandconstructie etc. prima is. De vraag is m.i. vooral hoe we willen omgaan met het nieuw aan te brengen funderingssysteem. Regulier heeft dat een ontwerplevensduur van 100 jaar. Mijn gevoel zegt (gezien de ervaringen in andere projecten) dat dit ook haalbare kaart zou moeten zijn. Echter zouden we de discussie moeten voeren of 100 jaar een realistisch uitgangspunt is. In feite zouden we ook voor T35 of T50 kunnen kiezen. Wellicht is dit een interessante voor het GPO-overleg van a.s. maandag. Ben ook wel even benieuwd hoe jij bovenstaande ziet.

Ook hier eens, alleen kan ik niet overzien of dat tot allerlei discussies leidt t.a.v. te hanteren uitgangspunten/veiligheden/betrouwbaarheidsniveau. Ik zou eerst wel eens willen weten hoe men dit bij Vlaketunnel heeft opgepakt. Hoe groot is de impact op aantal/lengte van palen? Gaat dit eigenlijk ook niet op voor de vloer wanneer we daar zo veel gaten in gaan maken?

Groeten uit ()

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

.....
Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud - Tunnels en Natte Kunstwerken

Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht

Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

.....
T

M

()@rws.nl

5.1.2.e

www.rijkswaterstaat.nl

Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....