

(CD)

Van: 5.1.2.e [redacted] (CIV)
Verzonden: woensdag 28 december 2022 10:34
Aan: [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (GPO); [redacted] (GPO); [redacted]@deltares.nl'
Onderwerp: RE: conceptresultaten Waterpassing 4e herhaling (afgelopen dagen dec 2022)
Bijlagen: 10H-302-(01+02)-04-ZG-03 100-Z.pdf; 10H-302-(01+02)-04-ZG-04 200-Z.pdf; 10H-302-(01+02)-04-ZG-05 300-Z.pdf; 10H-302-(01+02)-04-ZG-06 400-Z.pdf; 10H-302-(01+02)-04-ZG-02 Legenda.pdf

Goedemorgen allen,

Afgelopen vrijdag heb ik jullie de conceptresultaten van IV-infra/Timmermans toegestuurd. Hierbij zaten ook de grafieken, deze grafieken worden met een lisp-routine gemaakt (die standaard bij onze specs worden meegeleverd) en voor de standaardkunstwerken geeft dit over het algemeen een voldoende beeld. Voor extreem lange kunstwerken geeft deze standaard-lisp wel problemen en zo ook bij de PM-tunnel.

Daarom heeft mij collega zelf een tooltje gemaakt voor het aanmaken van de grafieken (dit tooltje is ook gebruikt bij de herhalingsmeting van 2021 van de PM-tunnel). Ik heb mijn collega bereid gevonden om de grafieken even opnieuw aan te maken. Zie bijlagen, de moten/mootscheidingsen zijn nu veel beter weer gegeven en mogelijk verdachte moten zijn nu ook makkelijker te herkennen m.i.. De nieuwe aangemaakte grafieken heb ik ook doorgestuurd naar IV-infra/Timmermans met het verzoek om die op te nemen in definitieve rapportage.

Deze grafieken vervangen de eerder gestuurde versie, inhoudelijk zijn er geen wijzigingen in de meetresultaten, dus gegevens in Excel en de grafieken komen met elkaar overeen.

Verder wil ik graag nog even de aandacht vestigen op het volgende bij het analyseren van de Z-verschillen:

Bij herhalingsmetingen voor de Z wordt altijd een deformatiemeetpunt gekozen, op een stabiel verondersteld deel van de constructie (bij viaducten bijvoorbeeld het landhoofd of boven een pijler) en dit punt wordt zodanig gekozen dat alle andere punten een daling laten zien. In het verleden is bij de PM-tunnel gekozen om punt 256, op moot 21, als aansluitpunt te gebruiken. De aanleiding voor het uitvoeren van deze herhalingsmeting is het feit dat er 1 tunnelmoot plotseling omhoog is gekomen, daarom worden nu alle moten goed geanalyseerd. Het is dus belangrijk bij de analyse goed te beseffen dat punt 256 op moot 21 (steeds) als aansluitpunt is gekozen (daarom heeft dit punt in alle metingen een verschil van nul) en dat die moot mogelijk zelf ook zou kunnen stijgen/bewegen.

Ps in de mail hieronder had ik al een paar opvallende stijgingen benoemd, maar ook punt 244 op moot 26 laat een opvallend verschil zien maar dan een daling. Kortom resultaten graag goed bekijken want misschien zijn er wel meer opvallende zaken waar te nemen die ik zo niet herken.

Mochten jullie nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet

[redacted] 5.1.2.e
RWS CIV
[redacted]

Van: [redacted] (CIV)
Verzonden: vrijdag 23 december 2022 16:32 5.1.2.e
Aan: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@deltares.nl' <[redacted]@deltares.nl>
Onderwerp: conceptresultaten Waterpassing 4e herhaling (afgelopen dagen dec 2022)

Goedemiddag allen,

Zoals vanmorgen besproken in de na-zit met selecte groep, van het "grote" overleg over de PMT van 9:00 tot 10:00, zou ik de rapportage van de 3^e herhalingsmeting met bewerkbare documenten zoals Excel naar jullie opsturen, die gegevens ontvangen jullie bij deze.

Bij Timmermans heb ik gevraagd of ik direct in de mail kon worden opgenomen bij de aflevering voor de conceptresultaten van de waterpassing van de tunnelbak door IV-infra. Deze heb ik zojuist ontvangen, waarschijnlijk krijgen jullie die ook via Timmermans aangereikt.

Naar mijn mening zijn bij de 3^e herhalingsmeting effecten van de "zomermeting" te zien, over de hele linie liggen veel punten in die meting iets hoger. (dit geldt niet voor de moten direct aan het begin/einde van de tunnelbak, daar is het effect net andersom en liggen die punten juist lager in de zomermeting)

In de Excellijst 10H-302-(01+02)-04-resultaten met de toevoeging : "CIV_AT_" heb ik wat info toegevoegd en de verschillen ook berekend tussen de 4^e (dec 22) en 2^e herhalingsmeting (nov 17) en de verschillen met een + waarde > 1 mm groen gekleurd.

Moot 18 en 19 krijgen dan ook een kleine stijging. Ook moot 15 springt er uit met een waarde van + 4 mm. Ook op een paar andere plekken zijn er kleine stijgingen waarneembaar.

Kijk zelf maar even naar de resultaten en hoe dit verder beoordeeld moet worden.

Dit zijn de conceptresultaten, later zal IV-infra/Timmermans de complete rapportage opleveren.

Mochten er vragen zijn hoor ik het graag.

Groet  5.1.2.e