

(CD)

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: 5.1.2.e vrijdag 16 december 2022 13:01
Aan: [redacted] (GPO)
CC: [redacted] (GPO); [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: margrietunnel

5.1.2.e

Top dank, [redacted] en [redacted], wij gaan er over. Dus indien nodig ga ik hier wel een punt van maken. Dit gaat straks niet over jullie of jullie vakmanschap. Deze heren moeten ook wel een beetje snappen hoe het werkt en wat ze doen.

Sterkte met de inhoud en de adviezen

Groet

[redacted] 5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 16 dec. 2022 12:11
Naar: "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl> 5.1.2.e
Cc: "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: margrietunnel

Hoi [redacted],

Bij deze de mailwisseling waar ik het over had.

5.1.2.e

In aanvulling op reactie van [redacted] mbt berekeningen, gaf [redacted] ook aan dat ze aan het monitoren zijn en ook daaruit blijkt dat de huidige ballast voldoet. Uit monitoring blijkt dat er geen verdere opdrijving of verzakking is en met de aangebrachte ballast situatie dus stabiel is.

5.1.2.e

Ik heb [redacted] en [redacted] aangegeven dat ik met jou contact heb gehad en voor de volle 100% achter hen en hun adviezen staan en geadviseerd niet meer te reageren op [redacted] en [redacted] en hen naar ons door te verwijzen indien nodig. Tevens bericht gestuurd naar betrokken [redacted] ([redacted]) dat deze situatie speelt, wij als GPO achter [redacted] en [redacted] staan en hij als er vragen komen jou en mij even meeneemt mbt de communicatie.

Groet,

[redacted] 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 16 december 2022 10:03
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: margrietunnel

Hi [redacted],

5.1.2.e

Zie onderstaande mailwisseling van de oudgedienden. We hebben de situatie onder controle, berekening van [REDACTED] heb ik gecontroleerd en is oké.

Als dit soort geluiden via de fora waar de oud collega's hun informatie vandaan halen, naar buiten komt, zijn de rapen gaar en staan we als RWS in een slecht daglicht.

Met vriendelijke groeten, cordiali saluti, kind regards, mit freundlichen Grüßen, cordialement,

[REDACTED]
[REDACTED] 5.1.2.e

=====
Afdeling Tunnels en Natte Kunstwerken
Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud

Griffioenlaan 2, 3526 LA Utrecht
Postbus 2232, 3500 GE Utrecht

=====
M [REDACTED]
[REDACTED] @rws.nl 5.1.2.e
www.rijkswaterstaat.nl

=====
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
=====

[REDACTED]
[REDACTED] 5.1.2.e

Van: [REDACTED] k <[REDACTED]@ziggo.nl>
Verzonden: 16 dec. 2022 09:36
Naar: [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>
Cc: "[REDACTED] (GPO)" <[REDACTED]@rws.nl>; "[REDACTED] (GPO)" <[REDACTED]@rws.nl>; "[REDACTED] (GPO)" <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Re: margrietunnel 5.1.2.e

Hallo [REDACTED],

Als de aangebrachte ballast volgens de onderstaande foto de definitieve is dan vermoed ik dat dit (zwaar) onvoldoende is om het verticale evenwicht te garanderen bij 100% gebroken trekpalen ter plaatse.

Op [\[A007\] A7 Sneek - Joure: Probleem Prinses Margrietunnel - Pagina 2 - Wegenforum](#) trekt "IIVQ" dezelfde conclusie (ik heb zijn sommetje niet gecontroleerd).

Bij de Vlaketunnel hadden we m.b.v. betonblokken aanzienlijk meer ballast aangebracht, terwijl de opdrijvende moot zo te zien op een minder diep punt lag.

Die betonblokken waren bij de Vlaketunnel wel in staat om de opgedreven weer terug te duwen.

Mijn vraag zou zijn of de grootte van de aangebrachte ballast op een rekensom is gebaseerd en zo ja met welke uitgangspunten?



m.vr.gr.

5.1.2.e

Op 15-12-2022 om 12:54 schreef [redacted] :

Bij omhoog komen van 6 cm wordt het W9u afgeknipt tenzij de voegwijdte groter is dan ? Mm
Bij 1 mm is het rubber doorgesneden, bij de Vlaketunnel was er een voegwijdte van 20 mm en bleef het
rubber heel, 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

5.1.2.e

Op 15 dec. 2022 om 12:34 heeft [redacted] <[redacted]@ziggo.nl> het volgende
geschreven:

Hallo [redacted], 5.1.2.e

Het begint er dan wellicht op te lijken dat we een 2e casus hebben van gebroken Dywidag staven bij trekpalen onder een toerit.

In het kader van voorgenomen renovatie van de Heinenoordtunnel (zelfde paaltype als bij Vlaketunnel en Margriettunnel) hebben we enige tijd geleden trekproeven ter plaatse uitgevoerd.

De conclusies was dat de palen oké waren. Wellicht geldt die geruststelling niet voor alle in principe verdachte constructies.

m.vr.gr.

5.1.2.e

Op 15-12-2022 om 11:52 schreef (GPO):

Goedemorgen heren,

De moot is aan een kant 6 cm omhoog gekomen en aan de andere zijde ca. 3 cm. Ballast is nu aangebracht en vooralsnog geen verslechtering. Grote lekkages zijn vooralsnog niet waargenomen bij mijn weten.

5.1.2.e

Collega (CC.) en ik onderhouden contacten met PPO. Mochten we back-up nodig hebben, horen jullie van ons.

Met vriendelijke groeten, cordiali saluti, kind regards, mit freundlichen Grüßen, cordialement,

5.1.2.e

=====
Afdeling Tunnels en Natte Kunstwerken
Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Griffioenlaan 2, 3526 LA Utrecht
Postbus 2232, 3500 GE Utrecht
=====

M
@rws.nl 5.1.2.e
www.rijkswaterstaat.nl

=====
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
=====

5.1.2.e

Van: <>@outlook.com>

Verzonden: 15 dec. 2022 11:46

Naar: <>@ziggo.nl>; 5.1.2.e
<>@heijmans.nl>

Cc: "(GPO)" <>@rws.nl>; "(GPO)" <>@rws.nl>

Onderwerp: Re: margriettunnel

Lekkage is op de foto's wegenforum niet te zien. Doorknippen w9u afhankelijk zetting groter ca 33 mm ? midden en vluchtstrook En voegwijdte 1 mm ? Dus moet gemeten worden.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 dec. 2022 om 10:36 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@ziggo.nl> het volgende geschreven:

5.1.2.e

Hallo [REDACTED],

Ik ben niet benaderd, maar heb het wel via de media meegekregen. Ze hebben blijkbaar ballast aangebracht, inderdaad net als bij de Vlaketunnel.

Onder de toeritten van de Margriettunnel zitten wel het zelfde paaltype als onder de Vlaketunnel, waardoor dit kunstwerk ook viel onder de lijst met verdachte kunstwerken (zie bijgevoegde lijst met kunstwerken met het hetzelfde paaltype).

In het andere bijgesloten document een analyse naar aanwezige chloride gehalten bij verschillende kunstwerken met hetzelfde paaltype als bij de Vlaketunnel.

De conclusie was toentertijd dat de Margriettunnel net buiten het gebied viel met brak grondwater, maar het zou natuurlijk ook zo kunnen zijn dat het bij nader inzien er net binnen valt.

Ik lees op [A7 tussen Joure en Sneek blijft mogelijk nog weken dicht vanwege omhoogkomend asfalt, verkeer wordt omgeleid via A32 en N31 - Leeuwarder Courant \(lc.nl\)](#):

Het asfalt bij het aquaduct onder het Prinses Margrietkanaal wordt door „een onderdruk omhooggeduwd”, vertelt Rijkswaterstaatwoordvoerder Linda Ruijg. „Daardoor is een drempel in de snelweg ontstaan.”

Die drempel doet ook aan de Vlaketunnel denken ('onderdruk' ??).

Het is daarom denk ik niet uit te sluiten dat hetzelfde aan de hand zou kunnen zijn dan bij de Vlaketunnel (gebroken Dywidagstaven).

Daar kom je achter door, net als bij de Vlaketunnel, de koppen vrij te hakken en met een vijzel te gaan trekken.

Zou het daarentegen ook opbollend asfalt kunnen zijn door waterlekage?

Ik weet niet of ik nog in beeld ben, maar wel bereid ('leuke' puzzel)?

m.vr.gr.

██████████ 5.1.2.e

Op 15-12-2022 om 10:01 schreef ██████████ :

Goedemorgen ██████████, 5.1.2.e

Kijk eens op wegenforum.nl nieuwsen foto's Margriettunnel

Ook hier een toerit moot opgedreven, weg geheel afgesloten en big bags op de vloer.

Situatie lijkt geheel op Vlaketunnel

Ben jij nog in beeld als rws een team optuigt?

5.1.2.e

Ik ben benaderd door Heijmans, ██████████
██████████.

Van RWS Frieslandf is ██████████
██████████ de omgevingsmanager ?

██████████ 5.1.2.e



Virusvrij www.avast.com