



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

**RWS INFORMATIE - PERSOONSVERTROUWELIJK**



Per e-mail:



Datum 13 november 2023  
Onderwerp Beslissing op uw Woo verzoek

Geachte ,

### Woo verzoek

In uw brief van 28 maart 2023 heeft u mij met een beroep op de Wet open overheid (verder: Woo) gevraagd om informatie openbaar te maken over de Prinses Margriettunnel in de A7 bij Uitwellingerga. U verzoekt om documenten betreffende:

- De conditie en het onderhoud van de Prinses Margriettunnel en de waterloop daarboven, waaronder inspectie- en onderhoudsrapportages;
- Te nemen maatregelen naar aanleiding van alle in 2022 vastgestelde schade, waaronder maatregelen en alternatieven betreffende het (verkeers)gebruik van de tunnel en de waterloop daarboven;
- Te nemen maatregelen bij andere kunstwerken van Rijkswaterstaat n.a.v. de schade bij de Prinses Margriettunnel;
- Correspondentie over bovengenoemde onderwerpen, zowel binnen Rijkswaterstaat zelf als tussen Rijkswaterstaat en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en tussen Rijkswaterstaat en derden.

De periode waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft, is 15 november 2022 tot 28 maart 2023.

In deze brief ontvangt u de beslissing op uw Woo-verzoek.

### Precisering

Over uw verzoek heeft u op 13 april 2023 op het kantoor van Rijkswaterstaat Noord-Nederland een gesprek gehad met enkele van mijn medewerkers. Nadien is in e-mailwisselingen met u op 18 en 20 april uw verzoek nader gepreciseerd. Hieronder zal ik toelichten wat per onderwerp is besproken.

### Periode

De periode waarop het Woo-verzoek betrekking heeft, is 15 november 2022 tot 28 maart 2023. U heeft bevestigd dat dit ook geldt voor het eerste punt van uw verzoek (documenten inzake conditie en onderhoud enz.). Alleen als bijvoorbeeld

### Rijkswaterstaat Noord-Nederland

Zuidersingel 3  
8911 AV Leeuwarden  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T 088 797 44 00  
F 088 797 44 12  
www.rijkswaterstaat.nl

### Contactpersoon



### Ons kenmerk

RWS-2023/34703

### Uw kenmerk

-

### Bijlage(n)

1. Relevante artikelen Woo
2. Inventarislijst
3. Documenten

in een e-mail in die periode een rapportage als bijlage zit van een eerdere datum, wordt dit document, voor de volledigheid, wel in de inventarisatie meegenomen.

*Te nemen maatregelen naar aanleiding van de schade (tweede punt van uw verzoek)*

U verzoekt stukken hierover waarin staat welke maatregelen zijn overwogen (scenario's). Dit heeft betrekking op de maatregelen die zijn gerealiseerd, maar ook de maatregelen die zijn overwogen maar het niet zijn geworden. U heeft aangegeven dat het hierbij niet alleen gaat om maatregelen met betrekking tot verkeersgebruik, maar ook bijvoorbeeld over instorting of anderszins.

*Maatregelen bij andere kunstwerken van Rijkswaterstaat (derde punt van uw verzoek)*

Hiermee bedoelt u RWS-breed. U heeft aangegeven dat dit onderdeel van het verzoek niet is beperkt tot aquaducten, maar dat de kunstwerken wel een relatie met de Prinses Margrietunnel moeten hebben. Het gaat dus niet om, bijvoorbeeld, funderingsmaatregelen in het algemeen.

*Correspondentie*

U heeft aangegeven dat dit uitsluitend correspondentie betreft met informatie zoals omschreven de eerste drie bullets van uw Woo-verzoek, niet zijnde correspondentie van huishoudelijke aard, bijvoorbeeld over het wel of niet aanwezig zijn bij vergaderingen, overleggen enzovoort.

*Fasering*

U heeft in uw Woo-verzoek gemeld dat u openstaat voor fasering van het besluit. In het gesprek op 13 april heeft u desgevraagd aangegeven dat u nog niet kunt zeggen over welk onderwerp u als eerste stukken wenst te ontvangen. U bent bereid tot beperking van het verzoek indien een eerste zoekslag mijnerzijds daartoe aanleiding geeft.

## **Procedure**

Rijkswaterstaat Noord-Nederland heeft uw verzoek op 30 maart 2023 ontvangen. Op 4 april 2023 heb ik aan u een brief gestuurd (kenmerk RWS-2023/10077), waarin ik de ontvangst van uw verzoek heb bevestigd.

Op 6 april 2023 heeft een van mijn medewerkers telefonisch contact met u gezocht en u uitgenodigd voor een gesprek. Het doel van dit gesprek was om te verkennen of u open zou staan voor een alternatieve informatieverstrekking buiten het Woo-kader en, indien dat niet het geval mocht zijn, om te komen tot een nadere precisering van uw verzoek op grond van artikel 4.1 lid 5 Woo. Conform de Rijksbrede 'Woo-instructie' en artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht werd hiermee de beslistermijn opgeschort tot het moment dat, bij handhaving van het Woo-verzoek, deze voldoende gepreciseerd zou zijn.<sup>1</sup> Het gesprek heeft plaatsgevonden op 13 april 2023 op het kantoor van Rijkswaterstaat Noord-Nederland.

In de op het gesprek van 13 april 2023 volgende e-mailwisselingen op 18 en 20 april 2023 heeft u aangegeven vast te willen houden aan uw verzoek en heeft u gespecificeerd welke documenten u wenst te ontvangen. Van de gemaakte

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken> (p. 18)

**Datum**

13 november 2023

**Ons kenmerk**

RWS-2023/34703

afspraken en hetgeen besproken is, heeft u op 20 april 2023 per e-mail een bevestiging ontvangen. Tevens is in die e-mail bevestigd dat de opschorting van de behandeling van 6 tot en met 18 april is beëindigd en dat de behandeling van uw Woo-verzoek wordt voortgezet.

Op 8 mei 2023 bent u per e-mail erover geïnformeerd dat op basis van een eerste inventarisatie van de stukken was gebleken dat het verzoek zodanig omvangrijk is dat een beslissing niet binnen de wettelijke termijnen haalbaar was.

Mijn medewerkers hebben u daarbij uitgenodigd voor overleg, op grond van artikel 4.2a Woo, over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Dit overleg heeft plaatsgehad via MS Teams op 11 mei 2023.

Op 12 mei 2023 heeft u, naar aanleiding van de bespreking op 11 mei 2023, per e-mail laten weten dat u, gelet op de grote hoeveelheid geïnventariseerde documenten, onderkent dat het niet haalbaar is om hierop tijdig een Woo-besluit te nemen. Als stip aan de horizon is een besluit in juni/juli afgesproken.

Op 14 juli 2023 bent u er desgevraagd per e-mail over geïnformeerd dat een besluit in juli niet haalbaar is gebleken en dat op basis van een nieuwe planning wordt gestreefd naar een beslissing eind september 2023.

Op 29 augustus 2023 heeft u per e-mail bericht gekregen over het uitvragen van een zienswijze aan betrokken derden, op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht.

Op 26 september 2023 bent u per e-mail geïnformeerd over het einde van de zienswijzetermijn en het in gang zetten van de besluitvorming op uw Woo-verzoek.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### **Inventarisatie documenten**

In de digitale archiefsystemen/e-mail boxen en Whatsapp correspondentie heb ik gezocht naar de door u verzochte documenten. Bij deze inventarisatie zijn in totaal 1836 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de coderingen op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### **Zienswijzen**

Per e-mail van 29 augustus 2023 heeft mijn medewerker u laten weten dat de betrokken belanghebbenden worden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Deze zienswijzen zijn op 28 augustus 2023 uitgevraagd. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Besluit**

Ik heb besloten om (een deel van) de door u verzochte informatie openbaar te maken. Op de inventarislijst en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. De inventarislijst maakt onderdeel uit van dit besluit. Voor de motivering van dit besluit, verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van deze brief.

## Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor iedereen.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden van toepassing is. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder is dan vijf jaar.

### Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

### Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Enkele documenten gaan gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst aangemerkt als 'buiten reikwijdte'. Deze informatie valt dus buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

### Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij informatie die de veiligheid van de staat zou kunnen schaden gaat het dan voornamelijk om informatie waarvan de geheimhouding van vitaal belang is voor de instandhouding en het ononderbroken functioneren van onderdelen van de democratische rechtsorde die essentieel zijn voor het maatschappelijk leven. Hieronder vallen bijvoorbeeld de instanties die verantwoordelijk zijn voor de bescherming van de staat, zoals de krijgsmacht, maar ook essentiële onderdelen van de infrastructuur. Ik heb deze uitzonderingsgrond in één document toegepast. Het betreft foto's en tekeningen van de installaties in het pompgebouw van de Prinses Margrietunnel. Dit is informatie waarvan geheimhouding van essentieel belang is voor de instandhouding en het ononderbroken functioneren van essentiële onderdelen van de infrastructuur. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar, onder vermelding van de codering 5.1.1.b.

Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Ik heb deze uitzonderingsgrond in één document toegepast. Deze informatie is in vertrouwen gedeeld met Rijkswaterstaat. Het gaat in dit geval om gegevens waaruit informatie kan worden afgeleid over de technische bedrijfsvoering. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar, onder vermelding van de codering 5.1.1.c.

De financiële belangen van de Staat

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers. Ik heb deze uitzonderingsgrond in 23 documenten toegepast.

De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor het monitoren van grondwater, sonderingen, watermonsters, materialen enzovoort. De onderhandelingspositie van de Staat kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van deze gegevens. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden potentiële leveranciers of aannemers deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen de financiële belangen van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar, onder vermelding van de codering 5.1.2.b.

Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij deze uitzonderingsgrond gaat het om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap kunnen voor het beschermen van de persoonlijke levenssfeer de namen van ambtenaren (tot en met het niveau van de secretaris-generaal) niet worden verstrekt. Deze uitzonderingsgrond geldt volgens vaste rechtspraak niet voor de openbaarmaking van namen van personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden.

Meer dan 2/3 van de geïnventariseerde documenten bevat persoonsgegevens. Voor zover het gaat om persoonsgegevens van personen en medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, worden deze gegevens niet openbaar gemaakt. Ik vind het in dit geval namelijk belangrijk dat de identiteit van de betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit hun privacy kan schenden. Waar informatie is gelakt op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, is de codering 5.1.2.e vermeld.

De persoonsgegevens van wethouders en gedeputeerden worden wel openbaar gemaakt, omdat zij vanwege hun functie in de openbaarheid treden.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat *vertrouwelijk* verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/fabricagegegevens te beschermen. Ik heb deze uitzonderingsgrond in 20 documenten toegepast. In (bepaalde passages in) deze documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens, meer specifiek offertegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de (technische) bedrijfsvoering en bedrijfsspecifieke werkwijzen of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. In de inventarislijst is dit aangegeven met de codering 5.1.2.f.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

*Concepten*

Voor een ordentelijk verloop van een besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie hierna in het besluit. In de inventarislijst is de codering 5.2.1 vermeld bij deze concepten.

Als het besluit eenmaal is genomen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar. Bij enkele documenten valt het definitieve document buiten het tijdvenster van het Woo-verzoek. In dat geval heb ik

besloten, vanwege de volledigheid, ambtshalve de definitieve versie openbaar te maken. Dit is aangegeven in de inventarislijst. Dit betreft dus de stukken van na 28 maart 2023.

Daarnaast zijn in enkele gevallen alleen concepten beschikbaar en geen definitieve versies. In die gevallen heb ik besloten de laatste conceptversie openbaar te maken.

#### Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten openbaar te maken.

Het is echter van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In enkele gevallen acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de betreffende persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Dit is in de inventarislijst aangegeven met de codering 5.2.1.

#### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

U heeft gevraagd om de openbaar te maken documenten bij voorkeur in digitale vorm te ontvangen. Omdat het (zeer) veel documenten betreft, heb ik besloten de documenten naar u toe te zenden via SecureTransfer.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op <https://open.rws.nl/open-overheid/> gepubliceerd. Daarnaast zal ik een kopie van dit besluit aan de belanghebbenden versturen.

**Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de in de kantlijn genoemde medewerker.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat Noord-Nederland,





**Datum**

13 november 2023

**Ons kenmerk**

RWS-2023/34703

**Mededeling**

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Afdeling BJV expertise, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.

## Bijlage 1 Relevante artikelen Woo

### Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

*document*: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

*milieu-informatie*: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

*Onze Minister*: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

*publieke informatie*: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze

opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Rijkswaterstaat Noord-Nederland**

**Datum**

13 november 2023

**Ons kenmerk**

RWS-2023/34703

## **Bijlage 2 Inventarislijst**

Separaat bijgevoegd.

**Rijkswaterstaat Noord-  
Nederland**

**Datum**

13 november 2023

**Ons kenmerk**

RWS-2023/34703

### **Bijlage 3 Documenten**

Separaat bijgevoegd.

**Rijkswaterstaat Noord-  
Nederland**

**Datum**

13 november 2023

**Ons kenmerk**

RWS-2023/34703