



Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Bedrijfsvoering

Zuiderwagenplein 2

8224 AD Lelystad

Postbus 2232

3500 GE Utrecht

T 088-7973700

F

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Mw. [REDACTED]

Bestuurlijk Juridisch Adviseur

T 0621172122

[REDACTED]@rws.nl

Datum

20 januari 2020

verslag

Zakelijk verslag van hoorzitting inzake klacht
nadeelcompensatie beroepsvisser [REDACTED] en [REDACTED]

Omschrijving	Klacht over wijze van omgang in het traject tot nadeelcompensatie in verband met dijkversterking Houtribdijk
Datum bespreking	20 januari 2020
Deelnemers	[REDACTED] (jurist) [REDACTED] (Adviseur Omgevingsmanagement) [REDACTED] (jurist) [REDACTED] (RWS MN, lid hoorcommissie) [REDACTED] (RWS MN, voorzitter hoorcommissie)

Afschrift aan

Voorstelronde

Mevrouw [REDACTED] opent de hoorzitting en heet alle aanwezigen welkom bij deze hoorzitting.

Mevrouw [REDACTED] is adviseur bestuurlijk juridische zaken en zit de hoorzitting voor. [REDACTED] is tevens adviseur bestuurlijk juridische zaken en neemt deel aan de hoorcommissie.

[REDACTED] is werkzaam als jurist bij Rijkswaterstaat (hierna: RWS) en in het verleden in die hoedanigheid betrokken geweest bij de procedure nadeelcompensatie van zowel d [REDACTED] [REDACTED] is tevens jurist bij RWS en heeft d [REDACTED] opgevolgd in de procedure nadeelcompensatie. [REDACTED] is werkzaam als adviseur omgevingsmanagement en in die hoedanigheid ook betrokken bij het project versterking Houtribdijk.

Doel van de hoorzitting

[REDACTED] legt uit dat het doel van deze hoorzitting is dat men in de gelegenheid wordt gesteld om hun visie op de klacht mondeling toe te lichten en

eventuele nieuwe feiten naar voren te brengen. Daarbij wordt vanuit de commissie benadrukt dat de leden van de hoorcommissie niet betrokkenen zijn geweest bij de procedure nadeelcompensatie. De leden van de hoorcommissie zullen onderzoeken, en uiteindelijk een afweging maken, of het bestuursorgaan in de betreffende procedure zorgvuldig heeft gehandeld.

Rijkswaterstaat Midden-
Nederland
Bedrijfsvoering

Datum
20 januari 2020

█ geeft aan dat de klacht enkel betrekking heeft op de vraag of het overheidsorgaan (in deze zaak dus RWS) zorgvuldig heeft gehandeld en niet op de inhoudelijke overwegingen die aan de hoogte van het bedrag voor nadeelcompensatie ten grondslag liggen.

Toelichting en bespreking reactie op klacht

█ vraagt of iedereen kennis heeft kunnen nemen van de stukken zoals deze zijn ingediend door d █. Hier wordt bevestigend op geantwoord.

█ geeft tevens aan dat deze hoorzitting toeziet op zowel de klacht van d █. Aangezien de feiten en gedragingen waar de klachten op toezien in beide klachtenprocedures nagenoeg gelijk zijn, is aan de █ gevraagd of hij akkoord gaat met een gelijktijdige behandeling van beide klachten. Hij heeft hiermee ingestemd. Tevens heeft █ aangegeven geen gebruik te willen maken van het recht gehoord te worden, aangezien dat hoogstwaarschijnlijk niets zou toevoegen aan de hoorzitting zoals deze al heeft plaatsgevonden █.

█ geeft eerst een korte toelichting op het verloop van de procedure nadeelcompensatie van zowel de █. Een verzoek tot nadeelcompensatie kan pas ingediend worden nadat het betreffende projectplan (het schadeveroorzakende besluit) onherroepelijk is geworden, wat in deze zaak september 2016 was. D █ heeft in december 2018 zijn verzoek tot nadeelcompensatie ingediend en d █ heeft zijn verzoek op 23 maart 2018 ingediend. Beide verzoekers hebben dus, al dan niet om bepaalde redenen, een zekere tijd gewacht met het indienen van een verzoek tot nadeelcompensatie. Voor de klacht, die toeziet op het verloop van de procedure nadeelcompensatie, is het van belang om te beseffen dat de procedure pas in december 2018 (d █) en in maart 2018 (█) is gestart en niet al in 2014. In 2014 is RWS gestart met het project Versterking Houtribdijk.

Normaliter duurt een procedure nadeelcompensatie ongeveer een jaar, maar de adviescommissie is wat de doorlooptijd betreft afhankelijk van de voortvarendheid van de verzoeker in de procedure. Daarbij is het verloop van deze procedure ook onderhevig aan het feit dat bepaalde gegevens, ook na het stellen van een uiterste termijn, niet altijd werden aangeleverd. Soms moesten termijnen op verzoek van de indieners verlengd worden. Hierdoor duurt een procedure uiteindelijk ook langer dan nodig is, maar dit is niet iets wat RWS aan te rekenen valt. Een voorbeeld hiervan is te vinden in de procedure van █. Om een advies uit te kunnen brengen in deze procedure heeft de expert (onderdeel van de adviescommissie) om aanvullende gegevens gevraagd van de █. Zonder deze gegevens is het uitbrengen van een advies niet mogelijk. Er was onduidelijkheid bij d █ over welke gegevens aangeleverd moesten worden. Om hem ter wille zijn, is de expert van de adviescommissie bij d █ langs gegaan om samen met hem

duidelijkheid te scheppen in de aanlevering van de gegevens. Dit heeft enerzijds geleid tot hogere advieskosten, die voor rekening van RWS komen, en anderzijds tot een langere doorlooptijd van de procedure. De betrokken juristen achtten het echter in het belang van een zorgvuldige procedure om de heer Klaasen hierin bij te staan.

Rijkswaterstaat Midden-
Nederland
Bedrijfsvoering

Datum
20 januari 2020

Met betrekking tot de vermeende forfaitaire regeling, merkt [REDACTED] het volgende op. Tijdens de hoorzitting in de procedure nadeelcompensatie heeft [REDACTED] zich voor het eerst beroepen op een bestaande forfaitaire regeling. Daar was [REDACTED] niets van bekend. [REDACTED] heeft vervolgens toegezegd de rechterlijke uitspraak hierover aan zowel de adviescommissie als h. [REDACTED] toe te sturen. Daar is een termijn voor gesteld door de adviescommissie, maar de uitspraak zelf is echter nooit aangeleverd, enkel een gedeeltelijke fotokopie van een brief waarin over een eventuele forfaitaire regeling werd gesproken, maar niet over de volledige uitspraak.

In de brief werd ook een briefnummer genoemd, wat voor [REDACTED] aanleiding gaf om onderzoek te verrichten binnen RWS naar de vermeende forfaitaire regeling. Daarbij zijn medewerkers van RWS benaderd om hen te bevragen over de regeling, is het archief van zowel RWS als LNV geraadpleegd, zijn de advocaten van RWS die ook bij de oude zaak nadeelcompensatie van d. [REDACTED] betrokken zijn geweest bevraagd, alsmede de advocaat van [REDACTED] als PO IJsselmeer. Het oude dossier is geheel opgevraagd bij het archief en doorgespit. Uit de adviezen van de eerdere nadeelcompensatiezaken blijkt dat de zaken zijn afgehandeld volgens de toen geldende regels voor nadeelcompensatie en niet volgens een forfaitaire regeling. De oud-voorzitter van de adviescommissie van destijds is benaderd met de vraag of hij bekend is met een dergelijke regeling, maar hij kon zich hier niets van herinneren. Bij iedereen waar navraag is gedaan over de regeling waren de reacties ontkennend, niemand was op de hoogte van het bestaan van eend dergelijke regeling.

Naast het onderzoek door de medewerkers van RWS is [REDACTED] ook gewezen op zijn verantwoordelijkheid om inspanning te verrichten voor het achterhalen en aanleveren van de rechterlijke uitspraak dan wel het bewijs voor de forfaitaire regeling. Daarvoor is geen concreet bewijs aangeleverd.

[REDACTED] geeft aan dat geprobeerd is zo goed als mogelijk de betreffende regeling te achterhalen, omdat dit ook de taak is van een overheidsorgaan op het moment dat dit in een procedure ter sprake komt. Daarbij zal, bij het bestaan van een dergelijke regeling, immers ook bekeken moeten worden hoe deze regeling zich verhoudt tot de regeling nadeelcompensatie. Vandaar dat de betreffende medewerkers zoveel energie hebben gestoken in het achterhalen van de regeling, wat dus niet gelukt is. Tot op heden is het dus enkel het woord van [REDACTED] dat er sprake is van een regeling, maar er mag van iemand die een claim neerlegt tevens verwacht worden dat hij motiveert en bewijst dat een dergelijke regeling er ooit is geweest en dat er daarom eventueel afgeweken zou kunnen worden van de bestaande regeling nadeelcompensatie. Er is vanuit RWS een maximale inspanning geleverd om de regeling boven water te krijgen. [REDACTED] merkt daarbij op dat het onwaarschijnlijk is dat RWS een dergelijk algemene regeling zou hebben opgesteld voor een specifiek geval. Maar indien deze er zou zijn geweest, zou deze alleen van toepassing zijn geweest op dat specifieke project en niet anno 2018 op een nieuw project.

De procedure is momenteel onder de adviescommissie, dat betekent dat zij advies dienen uit brengen. Dat betekent ook dat alles wat aangevoerd wordt in het kader van de procedure nadeelcompensatie bij de commissie aangeleverd dient te worden. Op basis van het definitieve advies van de commissie zal RWS uiteindelijk het besluit opstellen, maar dit is pas mogelijk nadat de commissie zijn onderzoek heeft verricht en het definitieve advies heeft uitgebracht. In het kader van zorgvuldigheid is tevens door de behandelend medewerkers van RWS een tweede conceptadvies van de onafhankelijke adviescommissie gevraagd, mede omdat d[redacted] dan de mogelijkheid hebben nogmaals op het advies te reageren. Dat 2^e conceptadvies is inmiddels uitgebracht en niet lang daarna zal een definitief advies uitgebracht worden op basis waarvan het besluit genomen zal worden.

Rijkswaterstaat Midden-
Nederland
Bedrijfsvoering

Datum
20 januari 2020

[redacted] heeft aan de behandelend medewerkers van RWS gevraagd te kijken naar processuele versnellingen in de procedure nadeelcompensatie. Hierop is het sprongberoep voorgesteld om het proces te versnellen en zodoende een uitspraak van de rechter te verkrijgen. Immers is het ook in het belang van RWS om snel duidelijkheid te krijgen. Voor een sprongberoep moeten beide partijen instemmen, [redacted] heeft hiermee niet ingestemd.

[redacted] vraagt hoe het zit met de wisseling van verschillende personen op dit dossier en de interne overdracht van het dossier. Wat betreft overdracht geeft [redacted] aan dat waarschijnlijk bedoeld wordt op de overdracht van [redacted]. Dit is overigens in de procedure nadeelcompensatie de enige wisseling die heeft plaatsgevonden. [redacted] draaide echter al geruime tijd op de achtergrond mee in de procedure van [redacted], daarom was een uitgebreide overdracht niet nodig omdat d[redacted] al in het bezit was (en op de hoogte was van de vorderingen) van het betreffende dossier.

[redacted] geeft aan samen met d[redacted] zijn papieren dossier te hebben doorgenomen, wat een behoorlijk dossier was, maar hier zat ook geen rechterlijke uitspraak in dan wel enig ander bewijs van een regeling. [redacted] heeft alle relevante stukken uit het dossier voor de procedure nadeelcompensatie ter plekke gekopieerd. M[redacted] geeft aan dat een groot deel van het dossier niet relevant was en derhalve niet is gekopieerd. Enkel de stukken die betrekking hadden op de regeling of RWS verder zouden kunnen helpen in de zoektocht naar de regeling zijn gekopieerd. Aan d[redacted] en d[redacted] is echter niet gevraagd het dossier meerdere malen aan te leveren.

In het kader van de procedure nadeelcompensatie zijn enkel [redacted], opgevolgd door d[redacted] betrokken geweest en niemand anders. De wisselingen hebben plaatsgevonden in het kader van de projectteams en het omgevingsmanagement, maar niet in de procedure nadeelcompensatie. De wisselingen in het projectteam zijn te verklaren door de overgang naar een andere fase van het project (van planfase naar uitvoering) en zijn gebruikelijk binnen de praktijk. Wat betreft de procedure nadeelcompensatie wordt benadrukt dat deze pas is gestart na het indienen van de aanvragen nadeelcompensatie en niet al in 2014. Vanaf 2014 lopen de gesprekken met het projectteam Versterking Houtribdijk, echter het formele verzoek tot nadeelcompensatie is pas later ingediend.

Afsluiting

■ vraagt of iedereen voldoende in de gelegenheid is gesteld om alles toe te lichten met betrekking tot de klacht. Hierop wordt bevestigend geantwoord. Daarnaast wordt gevraagd of, mocht dit nodig blijken te zijn in het kader van een zorgvuldige afhandeling van de klacht, iedereen bereid is aan een tweede hoorzitting deel te nemen, waar ook de klagers aanwezig zullen zijn. Iedereen geeft aan hiertoe bereid te zijn. ■ geeft aan dat beide partijen sowieso het verslag van de hoorzitting zullen ontvangen en dat hen de mogelijkheid wordt geboden hierop te reageren.