

VERSLAG

van de hoorzitting op 18 maart 2019 om 10.30 uur inzake het verzoek om nadeelcompensatie van vof [REDACTED] ([REDACTED]) in verband met de versterking van de Houtribdijk.

Locatie: Rijkswaterstaat Lelystad.

Bij de zitting zijn aanwezig:

(namens) de aanvrager:

De heer [REDACTED]

De heer [REDACTED]

De heer [REDACTED]

Namens Rijkswaterstaat:

De heer mr. [REDACTED] (adviseur bestuurlijk juridisch)

Mevrouw [REDACTED] s.s.t.t. (adviseur omgeving project Versterking Houtribdijk)

De Adviescommissie:

De heer [REDACTED] AA/RB

De heer mr. dr. [REDACTED]

De heer [REDACTED] opent de zitting en heet iedereen welkom. De aanwezigen stellen zich aan elkaar voor. De heer [REDACTED] legt de te volgen procedure uit. De heren van vof [REDACTED] krijgen tijdens deze hoorzitting de gelegenheid het verzoek nader toe te lichten en de vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat kunnen informatie verschaffen over het project.

Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt, dat zowel aan vof [REDACTED] als aan Rijkswaterstaat wordt gezonden.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen en op grond van de door vof [REDACTED] en Rijkswaterstaat op verzoek van de adviescommissie verstrekte informatie, brengt de adviescommissie binnen zesentwintig weken nadat zij is ingesteld een conceptadvies uit op basis van de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014. De commissie adviseert dus met toepassing van de criteria die in deze Beleidsregel vermeld staan, alsmede met inachtneming van de jurisprudentie in dezen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat is de hoogste rechter op dit gebied.

De commissie zendt ook het conceptadvies aan beide partijen, waarna zij gedurende acht weken de gelegenheid krijgen schriftelijke bedenkingen tegen het conceptadvies kenbaar te maken. Vervolgens brengt de adviescommissie binnen acht weken haar definitieve advies uit, met inachtneming van het eventuele ingebrachte commentaar. Ook het definitieve advies wordt rechtstreeks aan partijen gezonden.

Met inachtneming van het definitieve advies van de adviescommissie neemt Rijkswaterstaat

een besluit op het verzoek van vof [REDACTED]. Rijkswaterstaat mag afwijken van het advies, maar dient dat dan wel gemotiveerd te doen. Als vof [REDACTED] zich niet kan vinden in het besluit, kan zij daartegen een bezwaarschrift indienen. Mocht zij het ook met dat besluit niet eens zijn, dan staat de gang naar de rechter open. De heer [REDACTED] spreekt de hoop uit dat het zover niet zal komen, maar wil toch een volledig beeld geven. Overigens geeft Rijkswaterstaat in zijn besluiten op verzoeken om nadeelcompensatie en op bezwaarschriften aan welke mogelijkheid voor de verzoeker openstaat.

Mevrouw [REDACTED] laat weten dat de versterking van de Houtribdijk is opgenomen in hoogwaterbeschermingsprogramma. In het najaar van 2016 is het projectplan Waterwet vastgesteld. De aannemer is in september 2017 met de werkzaamheden begonnen. De zachte versterking is bijna afgerond. Het hele project zal medio 2020 voltooid zijn.

De heer [REDACTED] meldt dat in 2018 aan de IJsselmeer-zijde twintig fuiken zijn weggehaald. Ook verderop in de Markerwaard zijn fuiken weggehaald.

Hij heeft de schade zelf nog eens op andere manier berekend dan is in het verzoek is gedaan. Daarbij kwam hij op nagenoeg hetzelfde bedrag uit (€ 2.000 verschil).

De Visserijvangst is de laatste jaren gestegen. Dat komt onder andere doordat er meer vissen zijn. Dat bestand fluctueert.

De vof [REDACTED] (hierna: "de vof") vist hoofdzakelijk op paling en krabben. September is beste tijd voor paling.

De heer [REDACTED] vult aan dat de grote fuikenvisserij op trekpaling is gericht.

Aan de hand van vragen van de heer [REDACTED] geven de heren [REDACTED], [REDACTED] Visser de volgende informatie:

De eerder van [REDACTED] gehuurde fuiken zijn in 2018 niet gehuurd, omdat de vof die toch niet kon gebruiken. Deze fuiken staan alleen aan de Markerwaard-zijde.

De vof mag met 104 fuiken vissen. Daarom huurde zij ook een deel. Er is niet met meer fuiken gevestigd, maar op meer plekken/merken. Daardoor is er meer ruimte. Dit wordt ook uit tactische overwegingen gedaan: er kunnen dan geen schietfuiken tussen worden geplaatst.

De heer [REDACTED] informeert hoe de relatie jaarrekening – opbrengst fuiken kan worden vastgesteld. Is er een overzicht per fuikgebied?

De heer [REDACTED] antwoordt ontkennend. De vof kan niet aangeven wat van de Markermeer-zijde komt en wat van IJsselmeer-zijde. Er wordt geen dagboek of iets dergelijks bijgehouden.

De wekelijkse informatie die de vof aan het ministerie van EZK (RVO) moet leveren, geeft alleen een ruwe verdeling Markermeer – IJsselmeer.

De vof heeft ook nog rechten in het Veluwemeer; maar daar vist ze niet.

De vof kan niet bijvoorbeeld fuiken naar de [REDACTED] zetten, omdat ze daar al fuiken heeft, met 400 meter tussenruimte. Ze zou dan niet meer vangen, maar wel meer werk hebben.

De vof heeft geen andere inkomsten.

De kaart met het overzicht van de Houtribdijk moet worden geactualiseerd.

Mevrouw [REDACTED] mailt een update van de kaart naar de heer [REDACTED].

Het verzoek om nadeelcompensatie van de vof heeft uitsluitend betrekking op 2018.

De vof heeft uitsluitend grote fuiken.

2/3 van de krabben komt uit het IJsselmeer.

In de besommingen is een overzicht gege[REDACTED] vangst op alle plekken.

Naar aanleiding van de vraag naar de eventuele vergoeding van deskundigenkosten zegt de heer [REDACTED] dat kosten die zijn gemaakt voordat het conceptadvies is uitgebracht niet worden vergoed. Dat is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de hoogste rechter in Nederland op dit gebied. Nadat de commissie het conceptadvies heeft uitgebracht, wordt voor de vergoeding van de deskundigenkosten de zogenoemde dubbele redelijkheidstoets gehanteerd. Die houdt in dat zowel het inroepen van de bijstand als de opgevoerde kosten redelijk moeten zijn. Als een verzoek wordt afgewezen, worden deskundigenkosten niet vergoed.

De commissie zal de vergoeding van kosten voor deskundigenbijstand, reistijd en dergelijke in het advies behandelen en motiveren welke vergoeding zij redelijk vindt.

Er zijn nauwelijks mogelijkheden tot besparingen. De heer [REDACTED] zegt dat de vof op jaarbasis [REDACTED] liter rode diesel verbruikt. Nu is dat [REDACTED]. Dat is een besparing van ongeveer € [REDACTED],--.

De pachtprijs is [REDACTED].

5.1.1c

De privaatrechtelijke vergunning kost € [REDACTED] per jaar. De prijs voor het aantal merken (ca. [REDACTED]) blijft ook ongewijzigd.

De huur van fuiken van [REDACTED] is mondeling geregeld. Feitelijk is het een soort ruilen: [REDACTED] huurt ook van de vof. [REDACTED] heeft de plekken van de vof op het Veluwemeer benut.

De heer [REDACTED] meldt dat de jaren 2015 t/m 2017 als referentieperiode voor de schade dienen.

De vof had om een voorschot gevraagd. Dit verzoek om bevoorschotting wordt ingetrokken.

Voor informatie die de heer [REDACTED] nodig heeft, is de [REDACTED] de contactpersoon.

De jaarrekening over 2018 is nog niet gereed.

De opgave visafslag moet worden toegezonden.

De jaaropgave wordt aan de heer [REDACTED] overhandigd.

De heer [REDACTED] zal zijn schadeberekening aan de hand van het gemiddelde aantal fuiken aan de heer [REDACTED] zenden.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de heer [REDACTED] de hoorzitting.

(Datum: 9 april 2019.)