

**Onderwerp:** RE: Verzoek om schadevergoeding [REDACTED] / reactie tweede conceptadvies  
**Datum:** maandag 13 februari 2017 11:02:04 Midden-Europese standaardtijd  
**Van:** [REDACTED] - Koopman en Co  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]@quicknet.nl, [REDACTED] en [REDACTED]  
**Bijlagen:** image001.gif

Geachte heer [REDACTED],

Onderstaand mijn reactie op het tweede conceptadvies d.d. 4 november 2016.

Ik heb op twee zaken nader commentaar.

1.

Allereerst heb ik in mijn brief van 17 februari 2016 onder 1 gesteld dat er door de werkwijze die Rijkswaterstaat heeft gevolgd er sprake is geweest van een schending van opgewekt vertrouwen. Een opgewekt vertrouwen dat niet zonder nadere motivering terzijde kan worden gesteld en ook uitstijgt boven de stand van welke jurisprudentie dan ook.

Ik lees hiervan niets terug in het 2<sup>e</sup> conceptadvies. Naar mijn mening is door de schending van dit opgewekt vertrouwen sprake van onbehoorlijk bestuur. Bij het verlenen van de vergunning had meer adequaat inlichtingen en voorbehouden gemaakt moeten worden. Dat is niet gebeurd. Tevens is aan verzoekers gewoon een vergunning verleend om te vissen tot 31 mei 2015 op de betrokken locaties en hebben zij lankmoedig hun recht op bevissing van die regels voortijdig opgegeven omdat (veld) medewerkers van Rijkswaterstaat hen een schadevergoeding in het vooruitzicht stelden. Door nu te beslissen dat er geen vergoeding gegeven wordt is sprake van een flagrante schending van de beginselen van behoorlijk bestuur. Ik noemde reeds het vertrouwensbeginsel, maar ook het fatsoensbeginsel wil ik aanvoeren.

Ik ben van mening dat hierdoor minstens over 2015 de schade volledig vergoed dient te worden.

2.

Daarnaast stelt de commissie onder 2.3.4. van het conceptadvies, dat de berekening van de schade geen bijzondere inzichten vergt.

Ik bestrijdt dat. Ik denk niet dat er veel schadeprocedures zijn waarbij een belanghebbende zich niet op een of andere wijze laat bijstaan om zijn belangen te behartigen.

Het is niet de professe van belanghebbenden om zich cijfermatig te bewamen dan wel zich bezig te houden met de wetgeving en jurisprudentie op dit gebied.

Ik wil alleen al wijzen op het feit dat Rijkswaterstaat zich laat vertegenwoordigen door HBO geschoolde veldwerkers en een universitair geschoolde jurist. Als het werkelijk zo eenvoudig zou zijn dan de commissie voor wil doen, zou een dergelijk gewicht aan scholing toch helemaal niet nodig zijn?

Ik wil u dan ook verzoeken de begrote kosten van € [REDACTED] volledig te vergoeden. Indien u een nadere onderbouwing van dit bedrag wenst dan verneem ik dat graag.

5.1.1.c

Met vriendelijke groet,

**KOOPMAN & CO**  
[REDACTED]  
Register Belastingadviseur

(niet aanwezig op dinsdag-, woensdag- en vrijdagmiddag)

IBAN: NL40ABNA0587524863 • KVK: 37161040 • BTW NR.: NL0027.85.195.B.01 • BECON NR.: 115.290

Op onze dienstverlening zijn onze algemene leveringsvoorwaarden van toepassing zoals gedeponeerd bij de K.v.K. te Alkmaar onder nummer 37-933



*Disclaimer.*

*Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en persoonlijk. Indien dit bericht niet voor u is bestemd, verzoeken wij u dit onmiddellijk aan af.*

*melden en het bericht te verwijderen. U mag dit bericht en/of bijlagen niet verder verspreiden. Afzender controleert al haar uitga mails op aanwezigheid van virussen. Afzender is niet aansprakelijk voor schade voortvloeiend uit dit e-mailbericht, zoals schade ( virussen en alle andere mogelijke gevolgen. Namens Koopman en Co en/of haar cliënten kunnen via e-mail geen overeenkomsten gesloten met - of bindende toezeggingen worden gedaan aan - een andere partij. Dit kan alleen per brief of faxbericht, mits onderdeel door een of meer leden van de maatschap. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.*

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@xs4all.nl]

**Verzonden:** woensdag 8 februari 2017 5:50

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Verzoek om schadevergoeding [REDACTED] / reactie tweede conceptadvies

Geachte heer [REDACTED],

Tot op heden heb ik nog geen antwoord van u mogen ontvangen op mijn onderstaande e-mail. U krijgt nog één week de gelegenheid te reageren, daarna breng ik het definitieve advies uit.

Vriendelijke groeten,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@xs4all.nl>

**Datum:** maandag 16 januari 2017 06:52

**Aan:** <[REDACTED]koopmanenco.nl>

**Onderwerp:** Verzoek om schadevergoeding [REDACTED] / reactie tweede conceptadvies

Geachte heer [REDACTED],

Zoals u van de heer [REDACTED] van Rijkswaterstaat hebt vernomen, ben ik gevraagd als enkelvoudige adviescommissie op te treden in de plaats van de heer [REDACTED]. Op 4 november 2016 heeft de heer [REDACTED] het (tweede) conceptadvies in deze zaak uitgebracht. Kunt u mij uw reactie op dit advies mailen? Als ik uw reactie en die van Rijkswaterstaat heb ontvangen, stel ik het definitieve advies op.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groeten,  
[REDACTED]

[REDACTED] 5.1.2.e