

Deskundigencommissie Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014

BEKNOPT VERSLAG VAN DE HOORZITTING VAN WOENSDAG 1 JULI 2015 TE BREEZAND INZAKE HET VERZOEK OM NADEELCOMPENSATIE VAN [REDACTED] BEVESTIGD/WONENDE [REDACTED]

Aanwezig zijn:

Namens verzoekers:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Namens Rijkswaterstaat:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Namens de commissie:

- [REDACTED]
 - [REDACTED]
-

De heer [REDACTED] heet iedereen welkom en legt de procedure uit. Hij geeft aan dat dit een informele procedure is en dat mochten partijen menen dat niet alles is besproken op de hoorzitting, partijen de mogelijkheid hebben om een aanvullende reactie te sturen. Alle reacties die de commissie ontvangt, worden doorgestuurd naar de andere partij. Verder geeft hij aan graag te communiceren via e-mail. Partijen stemmen hiermee in. Afsproken wordt dat berichten gericht aan verzoekers zullen worden verzonden aan [REDACTED]

De heer [REDACTED] nodigt Rijkswaterstaat uit om de achtergronden toe te lichten van het besluit dat tot schade zou hebben geleid.

De heer [REDACTED] vertelt dat de Afsluitdijk in 1932 is aangelegd. Met de aanleg van de Afsluitdijk is een slot gezet op de visbeweging tussen de Waddenzee en het IJsselmeer. De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) beoogt onder meer de visintrek naar het IJsselmeer te verbeteren. Om dit mogelijk te maken moeten de sluizen in de Afsluitdijk gedeeltelijk worden opengesteld zodat de wisselwerking tussen zoetwater en zoutwater kan plaatsvinden. Daardoor komt niet alleen vis maar ook zout water in het IJsselmeer terecht. Ook omdat het IJsselmeer een functie vervult in de drinkwatervoorziening, is dat niet wenselijk.

De trekkende beweging bij de spuisluizen heeft ervoor gezorgd dat er diepe kuilen zijn ontstaan in de bodem. Omdat zout water zwaarder is dan zoet water zijn deze kuilen gevuld met zoutwater. Om te voorkomen dat het IJsselmeer als gevolg van de openstelling van de sluizen zouter wordt, wordt er in twee kuilen een afvoerbuis aangelegd. Deze afvoerbuisen worden nabij Den Oever en Kornwerderzand aangelegd. De afvoerbuis loopt van onder in de kuil tot aan de andere kant van de Afsluitdijk. Op het moment dat het waterpeil van de Waddenzee als gevolg van de getijden lager is dan in het IJsselmeer, zal de buis water vanuit de kuil lozen op de Waddenzee. In de buis zit een terugslagklep die voorkomt dat in de spiegelbeeldige situatie hetzelfde gebeurt.

De heer [REDACTED] laat foto's zien van de plek waar de afvoerbuis wordt aangelegd (**bijlage 1**). Tevens overhandigt hij aan de commissie een kopie van een krantenartikel uit de Volkskrant van woensdag 17 juni 2015 (**bijlage 2**).

De heer [REDACTED] vervolgt dat de voorbereidende werkzaamheden voor het project zijn gestart in 2013. Vervolgens is een vispassage aangelegd en in 2015 is begonnen met de aanleg van de afvoerbuis. Vorige week is de afvoerbuis gelegd.

Desgevraagd geeft de heer [REDACTED] aan dat de werkzaamheden voor de afvoerbuis in april 2015 zijn gestart. Deze werkzaamheden duren tot half augustus 2015. In 2016 wordt naar verwachting geen overlast meer ondervonden van de werkzaamheden bij de visvangst.

De heer [REDACTED] vraagt naar het besluit op basis waarvan de afvoerbuis wordt aangelegd.
De heer [REDACTED] geeft aan dat voor het aanleggen van deze werken een Projectplan Waterwet is opgesteld. Dit plan heeft in 2013 ter inzage gelegen.
De heer [REDACTED] geeft aan dat hij het besluit zal toesturen aan de commissie.

5.1.1.c

De heer [REDACTED] vraagt naar de omvang van de schade.
De heer [REDACTED] geeft aan dat de schade wordt geleden in het visseizoen 2015. Het verzoek om nadeelcompensatie is in samenspraak met Rijkswaterstaat opgesteld.
De heer [REDACTED] legt desgevraagd uit dat hij [REDACTED]
[REDACTED] Voor het plaatsen van deze [REDACTED] is een plaatsgebonden vergunning nodig. Zowel [REDACTED] beschikken over een aantal van deze vergunningen in het IJsselmeer. [REDACTED] kunnen zo circa [REDACTED] worden geplaatst. De plek waar de afvoerbuis wordt aangelegd, is vergund aan [REDACTED].
De heer [REDACTED] toont een document waarin [REDACTED] toestemming wordt verleend tot het plaatsen van [REDACTED] ter hoogte van 'een regel aan de noordoostzijde van de havendam'. Dit is de regel waar als gevolg van de aanleg van de buis in 2015 niet gevist kan worden.

De heer [REDACTED] vraagt naar de verhouding tussen de vergunning en de privaatrechtelijke toestemming. Hij veronderstelt dat het document van de heer [REDACTED] is te beschouwen als een privaatrechtelijke vergunning. De heer [REDACTED] bevestigt dat [REDACTED] beiden beschikken over een publiekrechtelijke vergunning, een privaatrechtelijke vergunning en een document dat duidelijk maakt op welke plaatsen fuiken geplaatst mogen worden.
De heer [REDACTED] geeft aan dat hij in het begeleidend schrijven bij het verslag zal vragen om toezending van deze stukken.

5.1.1.c

De heer [REDACTED] vraagt naar de opbouw van het visseizoen.
De heer [REDACTED] geeft aan dat begin maart wordt begonnen met het uitzetten van [REDACTED]. Deze [REDACTED] blijven het hele seizoen staan. Normaal gesproken duurt het visseizoen, afhankelijk van het weer, tot eind oktober of begin november. Vanaf mei begint het hoogseizoen van de visvangst. Circa één keer per week worden de fuiken gelegegd. Voor het plaatsen van de [REDACTED] is de stroming van het water en het reliëf van de ondergrond van groot belang. Om die reden is het aantal [REDACTED] dat geplaatst kan worden op één locatie beperkt. Alleen op de meest gunstige locaties is het rendabel om een [REDACTED] te plaatsen. Ook is het aantal vergunde [REDACTED] beperkt.

De heer [REDACTED] vraagt of de [REDACTED] die niet geplaatst konden worden op de plaats waar het werk wordt uitgevoerd, niet op een andere vergunde plek in het IJsselmeer geplaatst hadden kunnen worden. De heer [REDACTED] geeft aan dat het wel mogelijk was geweest om de [REDACTED] te plaatsen maar dat dit niet rendabel zou zijn geweest. De omgeving van de [REDACTED] moet precies goed zijn om een goede opbrengst te genereren.

5.1.1.c

Desgevraagd geeft de heer [REDACTED] aan dat de [REDACTED] aparte ondernemingen drijven.

De heer [REDACTED] bespreekt de schadeberekening.
De heer [REDACTED] geeft aan dat hij de gemiddelde omzet over de jaren 2011 t/m 2013 van beide ondernemingen heeft genomen en deze omzet heeft gedeeld door de [REDACTED] die de ondernemingen gezamenlijk beheren. Zo is de gemiddelde opbrengst van [REDACTED] berekend. Vervolgens is dat bedrag vermenigvuldigd met [REDACTED] omdat op de locatie waar de afvoerbuis wordt aangelegd normaal gesproken [REDACTED] zouden zijn geplaatst.
De heer [REDACTED] merkt op dat 2014 niet is betrokken in de berekeningen.

5.1.1.c

De heer [redacted] geeft aan dat deze gegevens nog niet beschikbaar waren ten tijde van het invullen van het verzoekschrift. De jaarstukken van de ondernemingen zijn nog niet gereed. Hij geeft desgevraagd aan dat hij al wel over de omzetgegevens van 2014 beschikt en dat hij deze aan de commissie kan verstrekken.

5.1.1.c

De heer [redacted] vraagt of er verschil zit in opbrengst tussen de verschillende [redacted]. De heer [redacted] geeft aan dat de [redacted] alleen op de meest rendabele plekken worden uitgezet. Daardoor is de opbrengst van de [redacted] ongeveer gelijk. Wel verschilt de visvangst per jaar iets. Dit is onder meer afhankelijk van het weer.

5.1.1.c

De heer [redacted] vraagt waarom de compensatie voor het aalvisverbod is meegenomen in de berekening van de gemiddelde opbrengst van een [redacted]. De heer [redacted] vertelt dat in 2011 en 2012 een tijdelijk verbod op het vissen op aalvis gold gedurende een aantal weken. Omdat hierdoor omzet is misgelopen, is hiervoor compensatie toegekend. Als het verbod niet was ingesteld dan was dit gedeelte van de omzet gegenereerd door visvangst. De heer [redacted] vraagt of er nog meer visverboden zijn waarmee de ondernemingen rekening moesten houden. De heer [redacted] geeft aan dat er geen andere visverboden zijn geweest waarmee de ondernemingen rekening moesten houden.

De heer [redacted] geeft aan dat de omzet van de ondernemingen ieder jaar iets lijkt terug te lopen. De heer [redacted] geeft aan dat dit te wijten is aan schommelingen in de vispopulatie. De heer [redacted] vult aan dat één van de redenen om dit project uit te voeren is, de verbetering van de vispopulatie. Rijkswaterstaat merkt dat al jaren de vispopulatie terug loopt. De heer [redacted] bestrijdt dit. De hoeveelheid gevangen vis heeft altijd gefluctueerd. Dat de omzet in de jaren 2011 t/m 2014 een teruggang vertoont is toeval.

5.1.1.c

De heer [redacted] vraagt of de onderneming ook kosten heeft bespaard doordat er minder [redacted] zijn uitgezet. De heer [redacted] geeft aan dat deze besparingen nauwelijks aanwezig zijn. Alleen het onderhoud van de [redacted] vervalt. Er is natuurlijk ook minder arbeid geweest, maar dat leidt niet tot kostenbesparing. De heer [redacted] geeft aan dat ook het onderhoud door hemzelf wordt gedaan waardoor hij nauwelijks kosten uitspaart. De heer [redacted] geeft aan dat wellicht een stukje afschrijving op de [redacted] eveneens wordt bespaard. Desgevraagd geeft hij aan dat hij een overzicht zal verstrekken waarin inzichtelijk is welk gedeelte van de kostenpost [redacted] besteed wordt aan het onderhouden van de [redacted]. Desgevraagd geeft de heer [redacted] aan dat de visserij door [redacted] de enige inkomstenpost is van de ondernemingen.

De heer [redacted] vraagt naar de looptijd van de vergunningen. De heer [redacted] geeft aan dat de ondernemingen jaarlijks een vergunning verleend krijgen. Ook voor dit jaar zijn deze vergunningen verleend.

Naar aanleiding van een vraag van de heer [redacted] zegt de heer [redacted] dat hij zal onderzoeken op welke gronden de vergunningen kunnen worden ingetrokken en of daar vervolgens compensatie voor dient te worden geboden. Wanneer de vergunning immers tijdelijk ingetrokken had kunnen worden zonder compensatie, rijst de vraag of in een geval dat het gebruik van de vergunning gedeeltelijk wordt gefrustreerd wél aanspraak op compensatie bestaat. De heer [redacted] geeft aan dat hij van mening is dat het niet juist zou zijn als een overheid haar verplichting tot het toekennen van nadeelcompensatie kan ontlopen door het tijdelijk intrekken van een vergunning.

De heer [redacted] legt het begrip normaal ondernemersrisico uit. Hij geeft aan dat artikel 3a van de nieuwe Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu (BnlM) als uitgangspunt hanteert dat alle schade als normaal ondernemersrisico voor een benadeelde wordt gelaten, wanneer de omzet met minder dan 15% is afgenomen. Dat zou in dit geval betekenen dat geen

aanspraak op compensatie bestaat. In bijzondere gevallen kan echter van dit uitgangspunt worden afgeweken. Hij vraagt partijen hoe zij hierover denken.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hij graag eerst met collega's hierover overlegt en de commissie daarna zal informeren. De heer [REDACTED] geeft aan dat het percentage van 15% gebaseerd is op schade bij verkeersmaatregelen zoals bij het wegrestaurant De Wouwse Tol. Een wegrestaurant moet er rekening mee houden dat wegen onderhouden moeten worden. Voor de visserij geldt dit niet. Het normaal ondernemersrisico zou daarom veel lager moeten zijn.

Desgevraagd geeft de heer [REDACTED] aan dat er af en toe werkzaamheden plaatsvinden langs de oever van het IJsselmeer maar dat deze werkzaamheden geen gevolgen hebben voor de visvangst. Als voorbeeld noemt hij de werkzaamheden aan de [REDACTED]. Bij de werkzaamheden werd om de [REDACTED] heen gewerkt. 5.1.1.c

De heer [REDACTED] vraagt naar de deskundigenkosten. 5.1.1.c

De heer [REDACTED] geeft aan dat deze zijn begroot op [REDACTED]. Het onderbouwen van de schadeberekening bij het verzoek om nadeelcompensatie vereist specifieke deskundigheid. Het is daarom redelijk dat deze kosten ook voor vergoeding in aanmerking komen. Hij geeft aan dat hij een specificatie zal sturen van deze kosten.

De heer [REDACTED] merkt op dat het registratiestempel op het verzoek ontbreekt.

De heer [REDACTED] stemt ermee in dat de commissie de dag ná ondertekening zal aanhouden als de dag van ontvangst van het verzoek.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de heer [REDACTED] de hoorzitting.
