



Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

Den Hollander Advocaten
t.a.v. de heer mr [REDACTED]
Postbus 50
3240 AB MIDDELHARNIS

Rijkswaterstaat Corporate
Dienst

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 11 11
F 088 797 18 99
kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
@rws.nl

INGEKOMEN 14 JAN. 2014

Datum 13 januari 2014
Onderwerp besluit op verzoek nadeelcompensatie beroepsvissers
"De Grevelingen"

Ons kenmerk
RWS-2014/1541

Uw kenmerk
AA/AC/113611

Bijlage(n)
div.

Geachte [REDACTED]

U heeft namens de vereniging van beroepsvissers "De Grevelingen" en haar leden (voorts te noemen verzoekers) bij brief van 14 april 2009 een verzoek om nadeelcompensatie ingediend. Dit verzoek hield verband met het beëindigen van de zgn. 30-dagen regeling, uiteindelijk met ingang van het jaar 2007.

Voor het verloop van de procedure tot op heden wordt verwezen naar het deskundigenadvies dat ik op 30 september 2013 per mail ontvangen heb. Daarbij merk ik op dat de procedure tot mijn spijt onnodig lang heeft geduurd onder meer vanwege het inschakelen van een visserijdeskundige en het uitblijven van het eindadvies.

Besluit minister

Het verzoek wordt afgewezen.

Toelichting Algemeen

De paling is een zogenaamde katadrome vis die opgroeit in zoet of brak water en zich voortplant in de Sargassozeë op grote diepte. De larven trekken geholpen door de golfstroom naar Europa. De glasaaltjes leven nog ongeveer twee maanden in continentale wateren en trekken met behulp van de getijdenbeweging de rivier op. Vanaf ongeveer 1960 gaat het slecht met de paling in die mate dat het tot de bedreigde diersoorten behoort en ondergebracht wordt in het CITES-verdrag. De oorzaken zijn velerlei, onder meer overbevissing, ziektes, parasieten en predatie.

In het kader van uw verzoek is hiervoor mijnerzijds aandacht gevraagd in diverse brieven aan de commissie nadeelcompensatie (voorts te noemen de commissie). Als vergelijk is onder meer een grafiek aangeleverd van de intrekking van de glasaal bij de Oever, een vergelijkbaar binnenmeer. Daaruit blijkt dat vanaf het jaar 2000 de intrekking van glasaal nog maar enkele procenten (1 – 3%) bedraagt van het gemiddelde aantal in de periode 1950 tot 1980. Deze onderbouwing wordt door de commissie nagenoeg geabstraheerd. Wellicht ten overvloede is een overzicht bijgevoegd van

het Productschap Vis van de vangsten van glasaal in Frankrijk (bijlage 1). Opmerkelijk is dat de vangst, vergeleken bij 2002 en 2003, in 2004 nog eens halveert.

Rijkswaterstaat Corporate
Dienst

Datum
13 januari 2014

Ons kenmerk
RWS-2014/1541

De Grevelingen

De vangst in de Grevelingen vertoont in dat jaar (2004) een behoorlijke dip. Ook hier gaat de commissie aan voorbij. Wel wordt nog opgemerkt dat dit wellicht een oorzaak vindt in temperatuurschommelingen. De cijfers van het KNMI bestrijden dit; de temperatuur is in die jaren nagenoeg gelijk. De commissie gaat hier niet op in. De vraag is legitiem waarom de commissie 2004 niet als uitgangspunt heeft genomen. Toen was er immers niets bijzonders aan de hand en er trad toch een lage vangst op.

Ook al zou de causaliteit worden erkend c.q. niet kunnen worden ontkend quod non, dan kan de vraag zijn of de schade goed is berekend. Wat dat betreft is niet duidelijk waar de 15 % over is bepaald: zie de bijlagen met schadeberekening per visser. Vermoed wordt dat de 15 % over de totale omzet is berekend maar die staat niet in de tabellen. Verder is niet duidelijk of en hoe de vergoeding voor het aalherstelplan hier in is betrokken.

Een achterliggende vraag is of de gebruikte methodiek voor schadebepaling wel klopt. Dan zou bekend moeten zijn hoeveel men ving tijdens de gesloten periode, die immers maar 30 dagen besloeg. Zo zijn er meer vragen te stellen, bijvoorbeeld over langere termijntrends, misschien is er wel een veel langer durende afname en is er dus een langere referentietermijn nodig.

Verder zou gedacht kunnen worden aan catch per unit effort als maat. Misschien zijn er in bepaalde jaren meer of minder fuiken gezet. Kortom allemaal onzekerheden die door de commissie zijn ontkend c.q. niet in beeld zijn gebracht.

Met de beëindiging van de 30-dagenregeling wordt door verzoekers de indruk gewekt dat de sluis jaarrond open staat. Dit is zeker niet het geval. Uit bijgaand overzicht (bijlage 2) blijkt dat de sluis in verband met het spuiregime op veel momenten gesloten is. Verzoekers weten dit en maken daar ook gebruik van. In bijlage 2 wordt aangegeven dat het om meer dan "een aantal malen" gaat, zoals verwoord in het verzoek om nadeelcompensatie d.d. 14 april 2009 op pagina 3 derde alinea. Vraag blijft dan ook of de 30-dagenregeling ooit substantieel heeft bijgedragen aan de vangst. De commissie heeft dit argument niet meegewogen.

Zoals is vermeld in mijn brief d.d. 20 maart 2013 kenmerk RWS-2013/15477 aan de commissie is het plaatsen van fuiken in de vergunning sluitend geregeld. Ook hier dwaalt de commissie door te stellen: "(...)dat plaatsing van fuiken (...) nu niet meer mogelijk is door stroming." De commissie lijkt in het geheel geen rekening te hebben gehouden met bovengenoemde brief d.d. 20 maart 2013.

Het aalvisrecht wordt aan zes huurders tegelijkertijd verhuurd / vergund. Een en ander is in één vergunning geregeld. Verzoekers verdelen in onderling overleg wie op welk moment waar mag vissen. Dit impliceert dat de schadebeoordeling niet per individu bekeken kan worden. Zoals gesteld is niet bekend met hoeveel fuiken en door wie er bij gebruik van de 30-dagenregeling bij de sluis heeft gevestigd. Wie wanneer en waar gevestigd heeft is immers niet bekend. Verzoekers hebben als schadeoorzaak / plaats uitsluitend de sluis aangewezen. Overig gebied is buiten beschouwing gelaten, maar ook daar wordt gevestigd. De vraag of alle vissers in de bewuste vier-maanden-tijd, binnen de 30-dagen regeling, bij de sluisen hebben



gevist is onbeantwoord gebleven. Ook is onbeantwoord gebleven welke vangsten in welk deel van De Grevelingen zijn gedaan. Daardoor is het al niet mogelijk een eventueel schadebedrag vast te stellen.

Rijkswaterstaat Corporate
Dienst

Datum
13 januari 2014

Ons kenmerk
RWS-2014/1541

5.1.1.c

Vervolgens komt hij volgens de commissie wel in aanmerking voor een schadevergoeding. Over de aanzienlijke teruggang in het jaar 2004 wordt niet gesproken. Ook de commissie heeft daar uiteindelijk geen oordeel over.

Causaal verband

Gelet op het bovenstaande is in het advies van de commissie het causaal verband onvoldoende aangetoond. Er is onvoldoende ingegaan op de opmerkingen van Rijkswaterstaat en daarmee is het advies onvoldoende onderbouwd/navolgbaar om conform dit advies te kunnen besluiten.

Besluit

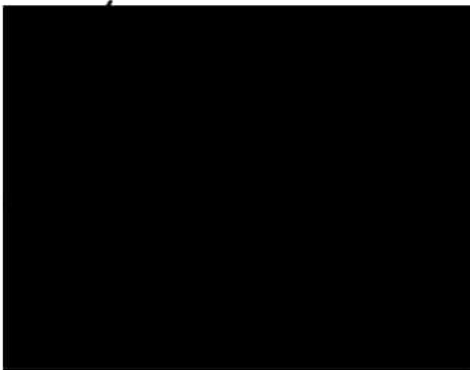
Het voorgaande in aanmerking genomen ben ik, gelet op het gestelde in de regeling nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat 1999, van oordeel dat:

- Er onvoldoende causaal verband is aangetoond. Ergo het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het beëindigen van de 30-dagenregeling de schadeoorzaak van de verminderde palingvangst is.

Het verzoek dient te worden afgewezen.

Hoogachtend,

de minister van Infrastructuur en Milieu,
namens deze,
afdelingshoofd BJV Projectadvisering
bij de Corporate Dienst van Rijkswaterstaat,



Mededeling

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in deze brief genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de zijkolom van de brief. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Rijkswaterstaat Corporate
Dienst

Datum
13 januari 2014

Ons kenmerk
RWS-2014/1541

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaar:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een bezwaar uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de in de brief vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

Hoe maakt u bezwaar?

Om bezwaar te maken moet u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar de Minister van Infrastructuur en Milieu, ter attentie van Rijkswaterstaat Corporate Dienst, afdeling Projectadvisering, postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen);
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.



Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. De rechtbank zal u daarvoor wel griffierecht in rekening brengen.

**Rijkswaterstaat Corporate
Dienst**

Datum
13 Januari 2014

Ons kenmerk
RWS-2014/1541

Dylog

Table FR f. Glass eel professional catches in the large French basins and total production in France for professional and non professional fishers. MP: marine professional fishers, PF: river professional fishers, Non professional: amateur fishers including poachers for Gironde; numbers in black= estimations by extrapolation; 0 t = less than 1 t. * from official data.

Season	COMMERCIAL FISHERMEN CATCH (TONS)							NON COMM; FISHERMEN CATCH (TONS)				
	Adour		Gironde		Loire		Total France (1)		Adour	Gironde	Loire	Total France (2)
	MP	FP	MP	FP	MP	FP	MP	FP				
1978			22	43	514	12	106	1393		108		647
1979			26	47	620	22	209	1850		116		697
1980			38	87	508	18	95	1491		217		1303
1981			36	49	288	15	57	890		151		904
1982			39	22	261	13	98	866		36		219
1983			48	19	241	19	69	791		27		161
1984			32	13	168	15	36	528		26		156
1985			21	6	145	9	41	444		12		71
1986	8		27	9	113	10	53	423		14		87
1987	10		26	19	131	14	41	461		29		172
1988	12		22	6	165	12	47	504		7		40
1989	9		32	14	78	9	37	410		17		110
1990	3	4	23	6	81	16	36	325		9		54
1991	2	4	30	9	31	5	15	179		14		87
1992	8	12	15	8	32	7	30	183		13		77
1993	6	7	33	9	80	11	31	329		22		130
1994	3	7	40	5	95		24	329	18	12	0	74
1995	8	4	36	8	127	6	30	413	10	19	0	113
1996	4	3	25	3	73	8	22	262	12	4		25
1997	5		36	13	67	4	23	287	6	6		39
1998	2	7	16	2	61		18	195	7	1		6
1999	4	2	35	8	80	7	15	242	2	3	1	6
2000	10		25	3	74	6	14	206		0	1	2
2001	2		8	0	33	3	8	101		0	0	1
2002	2		25	10	42	8	16	202		6		37
2003	1		9	1	53	4	9	151		0		
2004	2	2	13	1	20	2	8	89	0	0	0	
2005	3	5	13	4	17	3	7	89	0	0	0	2
2006	2	3	8	1	15	3	7	67	0		0	
2007	1	2	7	1	21	3	8	77	0	0	0	
2008	3	2	6	2	19	3	5	71	0			
2009					1	2			0			
2010	1		0		3	4		41*				
2011	1		0		1	4		31				

Sluitingsdata sluis Grevelingenmeer **2007** gedurende een aantal uren \geq een dagdeel.

Kolom 1 t/m 4 van de bijlage 'hefhoogtes' geeft de hefhoogte van de kokers weer. Boven de 400 is de sluis open; bij 0 is de sluis gesloten.

Januari

1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 22, 27, 28, 31;

Februari

1, 9, 12, 13, 14, 15, 21, 25, 26, 28;

Maart

1, 2, 3, 7, 10, 17, 18, 19, 20, 21;

April

1, 4, 14, 17, 18, 20, 21, 26, 30;

Mei

7, 8, 10, 11, 15, 20, 25, 27, 28;

Juni

8, 14, 16, 18, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30;

Juli

1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, 13, 16, 17, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31;

Augustus

10, 16, 17, 20;

September

1, 3, 4, 10, 11, 15, 17, 18, 21, 22, 25, 26, 27, 29;

Oktober

12, 17, 18,;

November

4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 23, 25, 26, 27;

December

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 29, 30.

Sluitingsdata sluis Grevelingenmeer **2008** gedurende een aantal uren \geq een dagdeel.

Januari

2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31;

Februari

1, 2, 6, 13, 15, 16, 19, 22, 23, 27;

Maart

1, 2, 3, 4, 12, 13, 14, 17, 21, 22, 24, 25, 30;

April

2, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 21, 29;

Mei

1, 4, 5;

Juni

9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 26, 27, 28, 29;

Juli

3, 5, 8, 9, 11, 13, 21;

Augustus

4, 8, 10, 12/13;

September

8, 16, 24, 26, 30;

Oktober

1, 2, 3, 5, 6, 8, 14, 16, 17, 21, 22, 27, 28;

November

12, 16, 19, 20, 21, 22, 25;

December

6, 13, 14, 15, 19, 20, 22, 25, 27, 28, 29.

DEN HOLLANDER ADVOCATEN

Oostelijke Achterweg B2
Postbus 50
3240 AB Middelhamuis

PostNL

Afz. 3240 AB 50

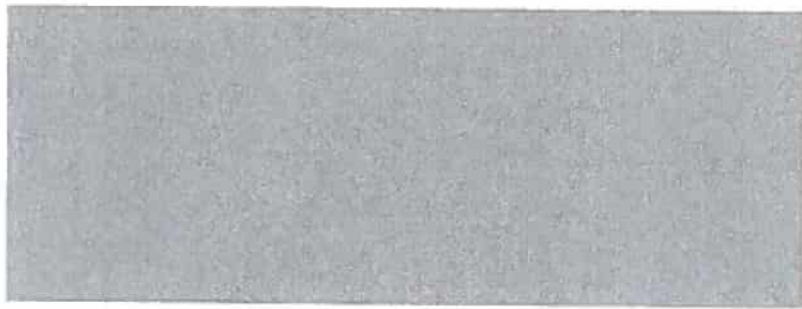


€7,71

NEDERLAND

18.02.14

NetSet FR 905223



Frankieermachine 3 (Digitale) Proefzegel

R NL  Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3



3SRFDT2007855

