



VERZONDEN 24 MEI 2012

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu



COPIE

Deskundigencommissie Ketelmeer- West

Postbus 169
2000 AD HAARLEM

Afschrift:

Archief

Contactpersoon

T
@rws.nl

Ons kenmerk
RWS/DJG-2012/1519

Uw kenmerk
/37.395

Bijlage(n)

Datum 22 mei 2012
Onderwerp Conceptadvies Ketelmeer- West

Geachte

Mijn dienst ontving het conceptadvies d.d. 21 maart 2012 inzake Ketelmeer- West in goede orde en onderstaand treft u aan de reactie van mijn dienst. Allereerst spreekt mijn dienst de grote waardering uit voor het vele werk dat uw commissie heeft verricht en voor de kwaliteit daarvan!

Hieronder gelieve u het commentaar van mijn dienst aan te treffen, voor wat betreft de aangehaalde passages.

§ 2.1.2

De oppervlakte van het te saneren gebied bedraagt, inclusief oeverzones, Hanzerak en Schokkerrak, ongeveer 581 hectare.

Hanzerak behoort niet tot het te saneren gebied. Elders in het rapport gaat uw commissie uit van een oppervlak van 547 (546,6) Ha. Het verschil tussen de in het projectplan genoemde 581 Ha en de nu vigerende 547 Ha is voornamelijk veroorzaakt door het opschuiven van de oostelijke saneringsgrens (zie bijlage 8 van uw concept advies). Een oppervlak van 547 Ha lijkt ons hier juist.

§ 2.3

In principe mochten verzoekers vissen in de werkvakken waarin op dat moment niet werd gewerkt. Het bleek volgens verzoekers echter niet mogelijk om de veiligheid van alle betrokkenen te garanderen. Verzoekers hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij daarom (aanvullende) afspraken met de aannemer hebben gemaakt. Volgens verzoekers is afgesproken dat verzoekers van 16 augustus 2010 tot 1 november 2011 met de schietfuien uit alle werkvakken zouden wegblijven. Rijkswaterstaat heeft gesteld niet op de hoogte te zijn van dergelijke afspraken.

Niet alleen zijn wij niet (vooraf) op de hoogte gesteld van dergelijke afspraken, een meer principiële punt is ons inziens van groter belang.

Welke afspraak, regeling of (voor)overeenkomst dan ook, die door de verzoekers met derden wordt overeengekomen, kan niet resulteren in een andere uitleg van de afspraken die verzoekers zijn overeengekomen met Rijkswaterstaat.

Overigens zijn wij van mening dat de inhoud van onze voorovereenkomst met beide beroepsvissers niet voor meer dan één uitleg vatbaar is. De uitleg van uw commissie zoals verwoord in § 4.5 kunnen wij dan ook toe volledig accepteren.

Datum
22 mei 2012
Ons kenmerk
RWS/DIJG-2012/1519

§ 2.3

Verzoekers hebben voorts aangegeven dat de aannemer zich niet heeft gehouden aan de voorgeschreven werkwijze. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat de aannemer is gehouden om volgens de afgesproken planning in de werkvakken te werken.

Niet alleen is wat de verzoekers hier, en allereerst tijdens de hoorzitting van 26 januari 2011, hebben aangegeven onjuist gebleken, de hier gegeven reactie van Rijkswaterstaat beperkt zich tot de reactie tijdens dezelfde hoorzitting.

Meer relevant lijkt ons onze reactie zoals verwoord in bijlage 8 van uw concept rapportage, het onderdeel 'bij § 8.2.'

Nog steeds zijn noch van de Inspectie V&W noch van omwonenden of andere belanghebbenden terechte klachten ontvangen over dit punt.

§ 4.4

Uw commissie constateert (zie ook § 5.6.2) dat

... de toepassing van een omzeldrempel van 15% in het onderhavige geval er toe zou leiden dat het door verzoekers geleden nadeel volledig onder het normaal maatschappelijk risico zou vallen.

Wij begrijpen de keuze van uw commissie om de omzeldrempel niet toe te passen. Wij blijven van mening dat, strik genomen, de systematiek van het toepassen van een omzeldrempel in deze casus wel van toepassing is, maar gelet op de specifieke omstandigheden van dit geval en het gegeven dat in de geest van de voorovereenkomst belangrijke schaderisico's al zijn geminimaliseerd, voegen wij ons naar het oordeel van uw commissie.

§ 5.1.3

Nu verzoekers niet aangegeven hebben wat hun totale visareaal is moet de commissie het totale visgebied schatten. Het totale visgebied van verzoekers omvat het gehele Ketelmeer (ca. 3500 ha), het Zwarte Meer (ca. 1700 ha) en het Vossemeer (ca. 400 ha), delen van het IJsselmeer en de monding van de rivier de IJssel van onbekende grootte. Delen van deze meren zijn niet of beperkt bevisbaar, o.a. het slibdepot IJsseloog en de vaargeulen Hanzerak en Schokkerrak. De commissie rekent met een totaal bevisbaar areaal van 5600 ha.

Volgens onze gegevens hebben de genoemde wateren de volgende oppervlaktes (deze oppervlaktes worden ook gehanteerd door de VBC (zie o.a. visplan 20 nov 2010):

Bruto oppervlaktes:

Ketelmeer Flevoland	2.600 Ha
Ketelmeer Overijssel (= IJsselmondig)	1.200 Ha
Vossemeer	430 Ha
Zwartemeer	<u>1.800 Ha</u> (waarvan 300 Ha van SBB)
	6.030 Ha

Waarvan nu niet langer water of nu erg ondiep water:

Natuurontwikkeling IJsselmonding	300 Ha
Natuurontwikkeling Vossemeer	100 Ha
Slibdepot IJseloog (incl zanddepot)	<u>230 Ha</u>
	630 Ha

Delen van het IJsselmeer behoren onzes inziens in de berekeningen niet begrepen te worden. De vaargeulen Hanzerak en Schokkerrak, inclusief Ramsgeul/Ramsdiep zijn in principe ook beschikbaar viswater.

Gezamenlijk zijn deze vaargeulen ongeveer 35 km lang en beslaan ongeveer 700 Ha. Wij delen de mening van uw commissie dat de genoemde vaargeulen echter beperkt bevisbaar zijn en stellen voor die beperking op 50% te waarderen.

Volgens onze berekening resulteert dit in een totaal bevisbaar oppervlak van 5.050 Ha.

§ 5.1.3

Voor de volledigheid merkt de commissie op dat de commissie hierbij, in het belang van verzoekers, steeds uitgegaan is van het oppervlak van het grootste werkvak terwijl er op diverse momenten minder visareaal belemmerd werd. De commissie heeft hier onzekerheden en onnauwkeurigheden in de benadering zo veel mogelijk willen elimineren en heeft daarbij een methode gehanteerd ten gunste van verzoekers.

Wij delen de mening van uw commissie dat de toegepaste methodes, aannames en onzekerheden zo veel mogelijk ten gunste van de verzoekers moeten worden gehanteerd.

Daar echter waar onzekerheden klein zijn of aannames minder logisch worden, willen wij uitgaan van de voorhanden zijnde gegevens.

Wij geven de commissie de volgende punten ter overweging:

- Met de berekening van vangstreductie wordt uitgegaan van de aanname dat sprake blijft van voortzetting in de komende jaren van de privaatrechtelijke vergunningen die telkenmale voor één jaar worden verleend.
- Voor het vaststellen van de vangstreductie moet niet alleen het oppervlak van een werkvak worden genomen, maar ook een zone van 100 meter daaromheen (zie artikel 2 lid 1 van de voorovereenkomst).
- De vastgestelde invloed van de winter op het vangstresultaat in de 2^e helft van 2010 is duidelijk. Uitgaan van het gemiddeld vangstvolume voor die periode doet geen recht aan wat in werkelijkheid is gevangen. Wij stellen voor in de 2^e helft van 2010 uit te gaan van een (ondanks de winter) te behalen vangstvolume

van [redacted] kg (ruim boven de werkelijke vangst), dit om het 'wintereffect' te elimineren en het 'saneringseffect' te behouden.

- Wij stellen voor in de berekening ook de 2^e helft van 2012 mee te nemen.

Datum
22 mei 2012
Ons kenmerk
RWS/DIJG-2012/1519

De berekening conform de methode van uw commissie kan dan bestaan uit drie consolideerbare regels:

Berekening zegenvisserij bij § 5.1.4 Zegen

5.1.2b

Concept maart 2012

	vangst	opp	opp vak	100 m	opp vaar	opp totaal	
2 jaar	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	€ [redacted]
							€ [redacted]

Suggestie RWS

	vangst	opp geheel	opp vak	100 m	opp vaar	opp totaal	
2e helft 2010	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	€ [redacted]
geheel 2011	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	€ [redacted]
geheel 2012	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	€ [redacted]

Winterinvloed 2e helft 2010 deels meegenomen. Uitgaan van [redacted]

§ 5.2.2

De commissie is van mening dat de geclaimde omvang van de vangstreductie veel groter is dan op grond van de aard en omvang van de verstoring van de zegenvisserij verwacht mag worden.

Bedoeld wordt de aalvisserij met schietfuiken.

§ 5.2.3

De commissie acht het redelijk dat verzoekers hebben afgesproken met de aannemer het gehele te saneren gebied te mijden bij het uitzetten van de schietfuiken. Schietfuiken staan namelijk vrijwel onzichtbaar onder het wateroppervlak, alleen gemarkeerd met stokken met vlaggetjes ('jonnen'). De kans op schade aan de vistuigen ten gevolge van overvaring is dusdanig groot dat het wegblijven uit alle werkvakken gerechtvaardigd is.

Juist voor dit risico van overvaren van de schietfuiken is de voorovereenkomst met de vissers bedoeld. Daarin zijn beide partijen een benadering per werkvak met daarbij behorende vaarroutes overeengekomen (artikel 2 lid 1).

Kennelijk bestaan er naast de voorovereenkomst afspraken tussen de uitvoerder van het saneringswerk in het project en de beroepsvissers, afspraken waarvan Rijkswaterstaat niet inhoudelijk op de hoogte is gesteld en die een andere invulling geven aan het in de voorovereenkomst beoogde schadebeperkend handelen.

Uit het verslag van de hoorzitting blijkt dat deze afspraken betrekking hebben op het zogenaamde middengebied, te weten 250 meter vanaf beide oevers. Bij monde van [redacted] erkennen de vissers dat

'nadere afspraken' hierover bestaan met de aannemer (bijlage 5 van uw concept advies).

Datum
22 mei 2012
Ons kenmerk
RWS/DIJG-2012/1519

Met deze uitbreiding van 'nadere afspraken' hebben wij al moeite (zie ons commentaar bij § 2.3 van uw concept advies), maar in dezen gaat uw advies nog een stap verder door te stellen dat nu het gehele te saneren gebied van 547 Ha wordt aangehouden als het gebied waar de verzoekers geen visserij-activiteiten hebben ontplooid in de zin van de voorovereenkomst.

Hoewel wij alleszins bereid zijn enige rekkelijkheid te betrachten welke werkvakken in redelijkheid wel of niet beschikbaar zijn voor visserij met schietfuiken, gaat het ons te ver het gehele te saneren gebied voor de gehele periode van het project als niet beschikbaar te beschouwen. Bovendien moet bedacht worden dat de schietfuiken niet in de vaargeulen Hanzerak en Schokkerrak geplaatst worden in verband met de diepstekende vrachtvaart. Bovendien behoort alleen de vaargeul Schokkerrak tot de te saneren gebiedsdelen van het project.

Omdat schietfuiken bovendien met enige regelmaat boven water moeten worden gehaald en relatief gemakkelijk verplaatst kunnen worden, zou met de gemakkelijk realiseerbare mobiliteit van deze vorm van visserij rekening moeten worden gehouden.

Een belangrijke overweging daarbij is gelegen in het feit dat het merendeel van de werkvakken zodanig gelegen is in het Ketelmeer dat vrijwel altijd zonder ook maar de geringste vorm van belemmering door de werkzaamheden grote delen van het saneringsgebied beschikbaar blijven voor het veilig uitzetten van schietfuiken.

Daarbij dient onzes inziens eveneens rekening te worden gehouden met de periodes van bouwvak wanneer al het saneringswerk ruim drie weken stil ligt.

Bovendien, maar dit wellicht ten overvloede, dient bedacht te worden dat het gehele Ketelmeer bestaat uit open vaarwater voor zowel beroeps- als recreatievaart. De mogelijke oorzaken van overvaarrisico's zijn breder dan alleen voortkomende uit de projectwerkzaamheden. De vaarbewegingen van de uitvoerende aannemer vormen maar een zeer gering deel van alle vaarbewegingen in en door het gebied.

§ 5.2.3

5.1.1c

In de tabel hieronder geven wij in overweging te nemen de oppervlaktereductie en de vangstreductie op basis van anders gewaardeerde uitgangspunten vast te stellen.

Voor wat betreft de oppervlaktereductie is het totale oppervlak van het saneringsgebied als uitgangspunt niet gewenst. Wij geven in overweging op basis van tenminste de volgende overwegingen

- het merendeel van de werkvakken zodanig is gelegen, dat grote delen van het saneringsgebied beschikbaar blijven voor het veilig uitzetten van schietfuisen.
- de verzoekers zelf gaan niet uit van het gehele te saneren gebied als onbevisbaar
- de geul Schokkerrak dient geheel buiten beschouwing te blijven (4,7 km 95 Ha)

Datum
22 mei 2012
Ons kenmerk
RWS/DJG-2012/1519

Voor wat betreft de vangstreductie wordt door uw commissie de jaren 2007-2009 als referentie gebruikt en wel voor de periode week 18 tm week 35 (de toegestane periode van vangst in 2010). Dit uitgangspunt delen wij met dien verstande dat de aanvang van de saneringsuitvoering eerst vanaf week 28 hinder heeft kunnen opleveren. Rekening houdend met één week voorafgaand voor het tijdig verwijderen van de schietfuisen zou dat betekenen dat een referentieperiode van week 27 tm week 35 over de jaren 2007-2009 meer recht doet aan een vergelijking met diezelfde periode in 2010.

5.1.1c

De gemiddelde jaarvangst van [redacted] is in week 27 tm 35 in de referentiejaren [redacted]. Voor [redacted] geldt dan met een aannamefactor van [redacted] een vangst van [redacted] kg.

Gezien de gemiddelde kg-prijs zoals die herleid wordt uit de opbrengstgegevens van beide vissers, lijkt ons een kg-prijs van € [redacted] aan de (te) lage kant. Ons voorstel is uit te gaan van een kg-prijs van € [redacted].

Berekening visserij met schietfuisen § 5.2.4

Schietfuisen

Concept maart 2012

	vangst kg wk 18-35		Opp	san opp	opp reduct		prijs		
[redacted]	[redacted] kg	[redacted]	[redacted]	[redacted] Ha	[redacted]	% =	[redacted] kg á €	[redacted]	= € [redacted]
[redacted]	x [redacted] kg	[redacted]	[redacted]	[redacted] Ha	[redacted]	% =	[redacted] kg á €	[redacted]	= € [redacted]

5.1.1c

Suggestie RWS

	vangst kg wk 27-35		Opp	san opp x 0,5	opp reduct		prijs		
[redacted]	[redacted] kg	[redacted]	[redacted]	[redacted] Ha	[redacted]	% =	[redacted] kg á €	[redacted]	= € [redacted]
[redacted]	x [redacted] kg	[redacted]	[redacted]	[redacted] Ha	[redacted]	% =	[redacted] kg á €	[redacted]	= € [redacted]

§ 5.4.2

De commissie is van mening dat er geen sprake is van blijvend biotoopverlies, hoogstens van tijdelijke vermindering van de productiecapaciteit van brasem.

Datum
22 mei 2012
Ons kenmerk
RWS/DIJG-2012/1519

Rijkswaterstaat deelt deze mening van uw commissie.

Hierbij dient rekening te worden gehouden dat de productie in termen van vangst een andere is dan de productie in termen van populatie-aanwas in het gebied zelf. Juist omdat de vissers hoofdzakelijk de grote brasem vangen en er met regelmaat sprake is van een (winter)influx van grote brasem uit de IJssel en het IJsselmeer, is vangst en biotoopeffect niet zonder meer direct te correleren.

De populatiedynamiek van de brasem speelt hier een rol omdat juist de grotere brasems naar verhouding meer worden weggevangen en de brasem een meerjarige levenscyclus kent. Het is ons niet duidelijk of de gemiddelde vangst van [REDACTED] kg geheel bestaat uit grote brasem, danwel een sommering is van de gevangen grote brasem plus pootbrasem, kolblei en blankvoorn.

5.1.1.c

Hoewel deze kwesties niet ter sprake komen in het concept advies van uw commissie kunnen wij ons niettemin vinden in de conclusies. Hierbij is onze belangrijkste overweging dat de gevangen brasem gemiddeld over de periode 2007 - 2009 ([REDACTED] op 5.050 Ha) een productiecapaciteit aan grote brasem (>40cm) van [REDACTED]; naar ons oordeel een redelijk hoog maar aannemelijk resultaat voor een duurzame gebiedseigen draagkracht in het Ketelmeer.

Voor wat betreft de impact en duur van een mogelijke biotoopschade willen wij niet nalaten uw commissie te complimenteren met een goed onderbouwde aanpak. Het aangehaalde onderzoek is zeker relevant voor de situatie bij de sanering van het Ketelmeer. Met name het artikel van Sychra c.s. (2011) geeft een nuttig inzicht in de wijze waarop en de snelheid waarmee de benthos zich herstelt na een sanering.

De vertaalslag die uw commissie heeft gemaakt en de uitwerking hiervan tot een beeld van een totale vangstvermindering door de aantasting van het biotoop, is helder. Graag willen wij uw commissie enkele overwegingen meegeven die volgens ons van invloed kunnen zijn op uw bevindingen.

- Het herstel van de benthos is naar alle waarschijnlijkheid seizoensgebonden. De sanering beslaat een periode van iets meer dan twee jaar met daarin drie zomers. Herstel van de als eerste gesaneerde delen treedt al in de zomer van 2010 op.
- Het Ketelmeer is niet een afgesloten systeem zoals het Stepanek meer. De dynamiek van de stromingen in het gebied bevordert de uitzaaiing van zowel de sessiele- maar zeker ook de vagiele benthische organismen en daarmee het biotoopherstel naar alle waarschijnlijkheid sneller en stabielere dan in het Stepanek meer.
- Voor de uitvoering van de sanering is vooral om technische redenen bewust gekozen voor een aanpak van oost naar west. Dus van stroomopwaarts naar stroomafwaarts. Deze aanpak past bij een zo spoedig mogelijk biotoopherstel van gesaneerde delen.
- In het Stepanek meer is sprake van een totale bodemsanering. In het Ketelmeer is sprake van slechts een klein deel van het totale gebied. Men mag aannemen dat, anders dan herstel van successie

van pionieren naar een stabiel systeem zoals beschreven door Sychra c.s., in het Ketelmeer vrijwel direct sprake zal zijn van een stabiel herstel door uitzaaiing vanuit omliggend volledig ontwikkeld bodemgebied.

Datum
22 mei 2012
Ons kenmerk
RWS/DIJG-2012/1519

Sychra c.s. gaan uit van een herstelperiode van drie jaar. In principe kunnen wij het eens zijn met de keuze van uw commissie om uw berekeningen te

....baseren op een aangenomen herstelperiode van 5 jaar en een aangenomen initiële afname van de productiecapaciteit van 50%.

Het kiezen van een langere periode dan de drie jaar van Sychra c.s. lijkt ons in principe niet onredelijk om zowel de onderzoekonzekerheden goeddeels te ondervangen als om enige coulance jegens de vissers te betrachten. Echter, gezien de bovenstaande punten van overwegingen, lijkt ons een herstelperiode van drie jaar het meest redelijk. Twee opmerkingen van Sychra c.s. over het herstel van het systeem-gesloten en geheel gesaneerde Stepanek meer zijn in dit verband interessant:

In 2008 (after removal in winter 2003/2004; ergo 5 years), the assemblage reverted toward the situation before sediment removal.

Maar ook

...reaching comparable abundance and diversity three years after sediment removal.

Vooraf het laatste heeft relevantie voor de voedselketen die voor het beoordelen van een impact op biotoopherstel in de situatie van de vissers van belang is.

Het vissen met de zegen op brasem is mogelijk door het verkrijgen van een privaatrechtelijke vergunning die steeds per jaar moet worden aangevraagd en per jaar wordt verleend. Een dergelijke vergunningverlening is niet zonder meer zeker. In elke verleende vergunning wordt nadrukkelijk het voorbehoud gemaakt dat een eventuele verlenging c.q. vernieuwing zeker niet automatisch geschiedt en er geen sprake kan zijn van aanspraken in dier voege. Het komt ons voor dat deze bepaalde mate van onzekerheid verdisconteerd dient te worden in de bepaling van mogelijke effecten in de toekomst aangaande het biotoopherstel. Gezien de ervaringen in het verleden kunnen we echter aannemen dat met een hoge mate van waarschijnlijkheid ook in de komende jaren de vissers een vergunning zullen krijgen. Het lijkt ons redelijke deze waarschijnlijkheid op 90% in te schatten.

Het groter belang van het saneren van de waterbodem van het Ketelmeer is het wegnemen van risico's voor mens en milieu, resulterend in (onder andere) een sterk verbeterd biotoop voor (onder andere) de vispopulaties die voor de vissers van belang zijn. Strikt genomen zou een biotoopverbetering zwaarder kunnen wegen dan een schadeclaim, gezien het grote verschil in jaren dat de respectievelijke effecten optreden. Op de middellangere termijn mag immers verwacht worden dat de vissers een aanmerkelijk en structureel voordeel genieten van een verbeterd biotoop. Zeker in het licht van het inmiddels geldende visverbod, lijkt een toekomst met een verbeterd biotoop zelfs een voorwaarde voor mogelijke herstart van activiteiten van de vissers in het gebied.

Een kortingspercentage van 25%, zoals door uw commissie gehanteerd,

lijkt ons dan ook laag, maar gelet op de bestaande jurisprudentie niet onredelijk.

Datum
22 mei 2012
Ons kenmerk
RWS/DIJG-2012/1519

Al het bovenstaande is verwerkt in de tabel hieronder.

Berekening Biotoopschade § 5.4.4
Biotoop

Concept maart 2012

referte	reductie prod %	Opp	san opp	vermindering

Suggestie RWS

	reductie prod %	Opp	san opp	kans verlenging vergunning	vermindering

5.1.2b

§ 5.5

.....alleen daadwerkelijk gemaakte kosten kunnen voor vergoeding in aanmerking komen.

(.....).

De daadwerkelijk gemaakt kosten heeft de Deskundigencommissie (door gebrek aan facturen en onderbouwing) niet kunnen beoordelen.

Rijkswaterstaat heeft de plicht aantoonbaar doelmatig met belastinggeld om te gaan. De departementale Auditdienst van ons Ministerie houdt hierop toezicht en controleert frequent en actief.

Juist door het volledige gebrek van aantoonbaarheid van de eventueel door de vissers gemaakt kosten, hebben wij grote moeite met het standpunt van uw commissie om niettemin een bedrag van [redacted] (per verzoeker?) toe te kennen.

§ 5.7

In de totaalstelling heeft uw commissie per abuis de voorgestelde vergoeding van deskundigenkosten niet meegenomen. Ook in uw advies in § 6 ontbreekt deze vergoeding.

Samenvattend komen wij tot een totaalstelling zoals gegeven in de tabel hieronder.

Datum
22 mei 2012
Ons kenmerk
RWS/DIJG-2012/1519

Berekening totalen § 5.7 en 6

Totalen

5.1.2b

Concept maart 2012	aftrek maatschappelijk risico		Rente ingaand per
Zegen		0%	schademoment
Schietfuike		0%	schademoment
		0%	schademoment
Biotoop		25%	schademoment
Deskundigenkosten	pm	0%	28-06-2010
Aftrek bevoorschotting	€ 0		nb
Suggestie RWS	aftrek maatschappelijk risico		Rente ingaand per
Zegen		0%	samengesteld naar seizoen
Schietfuike		0%	28-06-2010
		0%	28-06-2010
Biotoop		25%	01-11-2011 voor 11/12; overig geen rente
Deskundigenkosten		0%	28-06-2010
Aftrek bevoorschotting			geen rente

Uw verdere berichten zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
HOOFD BESTUURLIJK JURIDISCHE ZAKEN