

**AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR**

**ALSMEDE PER FAX: 0320 – 23 43 00**

Ministerie van Verkeer en Waterstaat  
Rijkswaterstaat Dienst IJsselmeergebied

Postbus 600  
8200 AP LELYSTAD

BV

dienst IJsselmeergebied	
BSD-code	
d.d.	07 JUN 2010
nr.	
volg	burg.br
	volgend nr.
10'1850	

5.1.2e

Datum 4 juni 2010

**Inzake** [redacted] **Rijkswaterstaat III**  
sanering Ketelmeer, fase II (westelijke gedeelte)/  
afkoop visrechten/ **verzoek om nadeelcompensatie met verzoek om bevoorschotting**

Onze ref 100663/[redacted]  
Uw ref Projectplan Waterwet t.b.v. Sanering Ketelmeer-West kenmerk 001363

Advocaat [redacted]  
E-mail [redacted]@dommerholt.nl  
Doorkiesnr [redacted]

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van de besprekingen, zoals die op dinsdag 18 mei en 1 juni jl. op ambtelijk niveau plaatsvonden in het gebouw van Rijkswaterstaat te Lelystad bericht ik u het volgende.

***Afkoop visrechten***

1.  
Bij brief d.d. 30 maart jl. zijn mijn cliënten – de Visserijbedrijven [redacted] en [redacted], beide gevestigd te [redacted] – geïnformeerd omtrent de vaststelling van een projectplan op grond van artikel 5.4 van de Waterwet ten behoeve van Rijkswaterstaat – IJsselmeergebied. Het gaat hierbij concreet om de voorgenomen sanering van het Westelijke gedeelte van het Ketelmeer, waarbij de start van dit project is voorzien voor (uiterlijk) 1 juli a.s. Als einddatum wordt in het betreffende besluit 31 december 2015 genoemd.

Mitsdien zullen mijn cliënten naar verwachting opnieuw geconfronteerd worden met ernstige beperkingen in de mogelijkheden om ter plaatse de visserij uit te oefenen.

**DOMMERHOLT ADVOCATEN**  
Heerenveen | Zwolle | Apeldoorn

[www.dommerholt.nl](http://www.dommerholt.nl)

Stichting Derdengelden  
Dommerholt Advocaten  
ABN•AMRO 46.14.81.219

Abe Lenstra Boulevard 44  
Postbus 225  
8440 AE Heerenveen

T: (0513) 433 433  
F: (0513) 433 421  
E: [heerenveen@dommerholt.nl](mailto:heerenveen@dommerholt.nl)

## DÖMMERHOLT ADVOCATEN

Blommendalstraat 7  
Postbus 1182  
8001 BC Zwolle  
T: (036) 427 20 20  
F: (036) 427 20 21  
E: zwolle@dommerholt.nl

Europaweg 802  
Postbus 695  
7300 AK Apeldoorn  
T: (055) 526 20 20  
F: (055) 526 20 21  
E: apeldoorn@dommerholt.nl

Abe Lenstra Boulevard 44  
Postbus 225  
8440 AE Heerenveen  
T: (0513) 433 433  
F: (0513) 433 421  
E: heerenveen@dommerholt.nl

Een overzicht van alle advocaten  
die op de diverse vestigingen  
werkzaam zijn vindt u op onze  
website: [www.dommerholt.nl](http://www.dommerholt.nl)

*Alle opdrachten worden uitsluitend aanvaard als u gevraagd door Dommerholt Advocaten N.V., met  
betrokking van de werking van de artikelen 7:44, 7:45 en 7:407 lid 2 BW. Dommerholt Advocaten heeft  
een beroepsaansprakelijkheidsverzekering gesloten welke aansprakelijkheid vertrekt aan de ene en de  
Nederlandse Orde van Advocaten daaraan stelt. De aansprakelijkheid van Dommerholt Advocaten is  
beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval uitbetaald wordt uitbetaald, vermeerderd met  
de wettelijke rente en voor zover om welke  
reden dan ook geen uitkering plaatsvindt, krachtens  
de wettelijke aansprakelijkheid van Dommerholt  
Advocaten N.V. is aansprakelijkheid van de  
advocaat niet gedeeltelijk aansprakelijkheid  
echter verminderd tot een bedrag van € 50.000,-  
indien op [www.dommerholt.nl](http://www.dommerholt.nl) ingezonden vorderings  
aanspraken.*

Daarnaast vrezen zij opnieuw voor schade aan hun materiaal (met name fuiken), waarvoor – naar is gebleken – geen vergoeding kan en werd geboden op grond van de Verordening Nadeelcompensatie van Rijkswaterstaat. Opnieuw, want dit was zoals bekend ook reeds aan de orde vanwege de eerste fase van de vorenbedoelde sanering.

Vanuit de ervaringen, zoals die zijn opgedaan in het verleden, zijn wij – zoals bekend – sinds de laatste maanden van het vorige jaar (2009) in gesprek omtrent a) de wijze waarop bij de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden zoveel mogelijk rekening kan worden gehouden met de visserijbelangen van mijn cliënten en b) mogelijkheden tot schadebeperking. Bij dit overleg is tevens de aannemer betrokken, aan wie de betreffende werkzaamheden inmiddels zijn gegund (De Vries & Van der Wiel).

Wij bespraken concreet de mogelijkheid van afkoop van een gedeelte van de visserijrechten, zoals die aan mijn cliënten toekomen op basis van een privaatrechtelijke overeenkomst met de minister van (ondermeer) visserij (lees: de Staat).

Concreet gaat het hierbij om de visserij op paling, witvis en krab, waarbij gebruik wordt gemaakt van zogenoemde schietfuiken. Dergelijke fuiken staan, anders dan de zogenoemde grote fuiken of hokfuiken niet op een vaste plaats, maar kunnen en worden in beginsel overal verspreid over het Ketelmeer in het water gelaten en daarbij is sprake van periodiek wisselende vangstplekken. Overigens met uitzondering van de vaargeul(en). Dit in verband met de veiligheid.

In eerste instantie was de reactie vanuit uw dienst (Rijkswaterstaat) dat de betreffende schade maar bij het ministerie van LNV geclaimd zou moeten worden. Maar daartegen heb ik mij namens mijn cliënten verzet. Het is in juridische zin immers weliswaar juist dat in eerste instantie bij LNV zou moeten worden aangeklopt vanwege “wanprestatie”, maar vervolgens zou LNV uiteraard onmiddellijk Rijkswaterstaat in vrijwaring kunnen en willen roepen, omdat het uiteindelijk uiteraard Rijkswaterstaat is die inbreuk maakt op de aan mijn cliënten – privaatrechtelijk – vergunde visrechten.

Bij de afhandeling van de schadeclaims, welke door en namens mijn cliënten zijn ingediend in verband met de schade welke zij geleden hebben (en gedeeltelijk nog altijd lijden) vanwege de gevolgen van de eerste fase van de in geschil zijnde sanering, is destijds geen onderscheid gemaakt naar de verschillende schadeoorzaken die – strikt genomen – kunnen worden onderscheiden. Zo is in één regeling een vergoeding aangeboden en inmiddels ook reeds gedeeltelijk tot uitkering gekomen.

Dit was voor alle betrokkenen een praktische manier van werken. Maar een argument om te betogen dat het onmogelijk zou zijn om buiten het kader van de regeling Nadeelcompensatie een overeenkomst te sluiten, zoals door mij voorgesteld, kan aan de betreffende handelwijze uiteraard in redelijkheid niet worden ontleend.



En dus blijf ik er bij dat het, indien Rijkswaterstaat daartoe alsnog bereid zou zijn, heel goed voorstelbaar is om in onderling overleg tussen de verschillende betrokken partijen een bedrag overeen te komen in ruil waarvoor mijn cliënten de visserij gedurende de gehele looptijd van het project niet uitoefenen voor zover het gaat om het plaatsen van schietfuiken.

Op die manier zou de betreffende schade immers "anderszins verzekerd" zijn in termen van de Verordening Nadeelcompensatie van Rijkswaterstaat.

U voerde overigens ook nog als argument aan dat er een restitutierisico zou bestaan en dat om die reden niet ingegaan zou kunnen worden op mijn voorstel tot een gedeeltelijke afkoop van de visserijrechten zoals die mijn cliënten toekomen. Maar dat risico speelt niet, want de afkoopregeling zoals die mij voor ogen staat leidt tot een betaling tegen finale kwijting en een dergelijke betaling heeft uiteraard een onomkeerbaar karakter (en is dus voor geen van beide kanten voordelig).

***Mitsdien verzoek ik u (Rijkswaterstaat c.q. de minister van V&W) hierbij om nogmaals het voorstel van mijn cliënten in overweging te nemen om tegen betaling van ██████████ per visserijbedrijf per jaar het recht om de visserij in het Westelijke gedeelte van het Ketelmeer af te kopen voor de duur van het in geschil zijnde project.***

5.1.1c

#### ***Verzoek om nadeelcompensatie***

2a.

Mocht onverhoopt niet alsnog een mogelijkheid worden gezien om een regeling tot stand te brengen buiten het kader van de Verordening Nadeelcompensatie om, dan verzoek ik hierbij om mijn cliënten in aanmerking te laten komen voor een voorschot op het bedrag dat hen bij wijze van compensatie toekomt vanwege de schade die zij – zowel direct als indirect – zullen lijden tengevolge van de uitvoering van de tweede fase van de sanering van het Ketelmeer, als (voorts) ook van de hiermee eventueel samenhangende projecten. Hierbij gaat het (naar verluidt) in ieder geval om de aanleg van het zogenoemde Schokkerrak (vanaf Schokkerhaven naar de Ketelbrug).

2b.

Het is mij – en mijn cliënten – bekend dat bevoorschotting onder de toepassing van de meermalen genoemde nadeelcompensatieregeling naar de letter van die regeling slechts kan plaatsvinden nadat een door Rijkswaterstaat te benoemen commissie van deskundigen een advies heeft uitgebracht ter zake van een door c.q. namens betrokkenen ingediend verzoek.

Dat ligt ook in de rede als het gaat om nieuwe projecten. Maar voor de financiële gevolgen van de voorgenomen sanering van het Ketelmeer West zou naar mijn mening een uitzondering kunnen en moeten worden gemaakt. Op basis van de reeds beschikbare advisering van de commissie van deskundigen, die is ingeschakeld ten aanzien van de schadeclaim(s) van mijn cliënten, welke verband hielden (houden) met de sanering van het Oostelijke gedeelte van het Ketelmeer, lijkt het immers verantwoord om op basis van dezelfde uitgangspunten die ten grondslag hebben gelegen aan de daar toegekende bedragen,



thans aanstonds over te gaan tot bevoorschotting als het gaat om de financiële gevolgen van de voorgenomen sanering van het Westelijke gedeelte van het Ketelmeer.

5.1.1c Concreet denken belanghebbenden hierbij om een bedrag van [REDACTED] per visserijbedrijf, per jaar, uit te keren gedurende de gehele looptijd van het project.

### **Adempauze**

3.

Bij brief d.d. 4 mei jl. heb ik namens cliënten op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen het vorenbedoelde projectbesluit. Inmiddels zijn de gronden ingediend. En bij ongewijzigde omstandigheden zal tevens een verzoek om voorlopige voorziening, inhoudende schorsing van het betreffende besluit, worden ingediend bij de Voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de Rechtbank Zwolle Lelystad. Cliënten zijn daartoe immers wel gedwongen nu – opnieuw – aanzienlijke schade dreigt in de uitoefening van hun bedrijf, terwijl er tot op heden weliswaar meerdere oriënterende gesprekken hebben plaatsgevonden met uw dienst en de aannemer aan wie de in geschil zijnde werken en werkzaamheden zijn gegund, maar dit nog tot geen enkel concreet resultaat heeft geleid. En dat terwijl de startdatum van het project met rasse schreden naderbij komt (de aannemer zegt al op 28 juni 2010 te willen beginnen en daarvoor ook definitief een "GO" te hebben, hoewel de vissers nog op geen enkel moment is verzocht om één of meer bepaalde vakken te ontruimen).

Wij bespraken in dit verband tijdens de laatstgehouden bespreking d.d. 1 juni jl. dat Rijkswaterstaat een advies zal vragen van de hiervoor bedoelde (bestaande) deskundigencommissie met de opdracht om zich nog voor 23 juli a.s. (2010) uit te laten over de gevraagde bevoorschotting.

### **Strategisch beslispunt**

4.

De vissers proberen nu alweer (zeer) geruime tijd om duidelijkheid te krijgen over de vraag of zij de visserij gedurende de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden al dan niet dienen te staken. Hierbij gaat het met name om de visserij met behulp van schietfuiken (deze vorm van visserij strekt zich immers uit over het gehele Ketelmeer en is niet gebonden aan vakken).

*Krijgen de vissers, wanneer zij mede uit veiligheidsoverwegingen besluiten om de betreffende vorm van visserij gedurende de periode van de uitvoering van de in geschil zijnde werken en werkzaamheden staken, het verwijt dat zij hun schade zelf hebben veroorzaakt? Of komen de gederfde inkomsten gewoon in aanmerking voor vergoeding krachtens de Regeling Nadeelcompensatie van Rijkswaterstaat?*





**Wij bespraken dat Rijkswaterstaat met name deze vraag ook per omgaande zal voorleggen aan de in te schakelen commissie van deskundigen met de opdracht om hierover uiterlijk op 23 juli a.s. (2010) een advies uit te brengen.**

In dit verband maak ik nog van de gelegenheid gebruik om te bevestigen dat de vissers slechts vanwege deze toezegging hebben afgezien van het instellen van een verzoek om voorlopige voorziening, inhoudende de schorsing van het (in de eerste alinea bedoelde) projectbesluit. Tot die tijd zullen zij op vrijwillige basis geen visserij met behulp van schietfuis uitoefenen. Na 23 juli a.s. (2010) willen zij de situatie echter opnieuw in ogenschouw nemen en daarbij behoud ik mij op dit moment namens hen derhalve nadrukkelijk nog alle rechten voor. Bestaat op dat moment immers nog altijd geen zicht op een reële schadevergoeding, dan zullen de vissers wel verdere actie moeten ondernemen, hoewel zij dat op zichzelf eigenlijk helemaal niet willen.

### ***Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij***

5.

Ik verzoek u tenslotte om de inhoud van deze brief voor zover nodig onder de aandacht te brengen van de minister van LNV en (opnieuw voor zover nodig) in behandeling te nemen als verzoek om toekenning van een uitkering bij wijze van nadeelcompensatie in verband met de (voorgenomen) uitvoering van de in deze brief genoemde werken en werkzaamheden, alsmede in verband met (al) die genoemde projecten het ook daarheen te leiden dat mijn cliënten in aanmerking komen voor bevoorschotting van de in deze brief genoemde bedragen, dan wel andere bedragen (over de hoogte waarvan wij eventueel nog nader zouden kunnen komen te spreken).

Voor de goede orde herhaal ik in dit verband dat de bij wijze van voorschot gevorderde bedragen zijn: [redacted] per visserijbedrijf per jaar (= seizoen).

5.1.1c

Dit bedrag zou overigens wellicht ook kunnen bestaan uit een mix, in die zin dat € [redacted] per visserijbedrijf per jaar (= seizoen) wordt toegekend in verband met de ("vrijwillige") beëindiging van de visserij met behulp van schietfuis en voorts € [redacted] per visserijbedrijf per jaar (= seizoen) beschikbaar wordt gesteld bij wijze van voorschot conform de Regeling Nadeelcompensatie van Rijkswaterstaat. Als basis daarvoor zouden de reeds beschikbare rapportages van de in het verleden ingeschakelde schadebeoordelingscommissie kunnen dienen (vangstgegevens en dergelijke zijn in ieder geval in grote lijnen bekend als het gaat om het Ketelmeer). Als argument voor de toekenning van laatstbedoeld bedrag van [redacted] zou ondermeer kunnen dienen het verlies van biotoop gedurende een bepaalde periode (die zich, gelet op de ervaringen ten aanzien van de eerste fase van de in geschil zijnde sanering, uitstrekt over een periode van meerdere jaren).