

Enkhuizen 18-09-2019

Reactie op het conceptadvies van [REDACTED] van 24 juli.j.l. inzake het verzoek om schadevergoeding Rijkswaterstaat .

Nadat door ons op 03-03-2019 een berekening is gemaakt van de door de Fa. [REDACTED] geleden schade vanwege werkzaamheden aan de Houtribdijk tussen Enkhuizen en Lelystad is op 24 juli j.l. door [REDACTED] namens de adviescommissie hierover een conceptadvies uitgebracht .

De door ons berekende schade tussen 6 september 2017 en 31 december 2018 bedraagt € [REDACTED] Inmiddels kan en mag op de betreffende plekken nog steeds niet worden gevist. De adviescommissie komt in haar rapport van 24 juli uit op een totale schadevergoeding van € [REDACTED]

5.1.1c

Een aanzienlijk verschil.

Samen met u willen wij ingaan op bovenvermeld conceptadvies.

## Nagekomen kosten 2018

Nadat op 3 maart 2019 een berekening inzake de schade is gemaakt is daarna door de visafslag Urk een nagekomen nota uitgereikt aan de Fa. van totaal € [REDACTED] ( € [REDACTED] en € [REDACTED] )

Dit betrof een terugvordering van een heffing over 2018 wat ten tijde van het opstellen van de jaarcijfers 2018 niet voorzienbaar was en derhalve niet in de winst- en verliesrekening 2018 is opgenomen. De omzet van € [REDACTED] en de nettowinst van € [REDACTED] dienen hierdoor met dit bedrag te worden verminderd.

5.1.1c

Bijgaand treft u hiervan de gegevens aan. ( bijlag 1 )

**5.2.1** In dit overzicht zijn de winst-en verliesrekeningen over de jaren 2015 t.m. 2018 opgenomen. Zoals in het conceptverslag is toegelicht zien we over deze jaren steeds weer forse toenames in omzet en netto winst.

Als we deze trend uitbreiden met 2013 en 2014 zien we eveneens een dergelijke ontwikkeling. Beknopt zien we dan het volgende beeld :

( 2018 na correctie nagekomen kosten visafslag van € [REDACTED] )

5.1.1c

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Netto-omzet €						
Toename in %						
Netto winst €						
Toename in %						

Zoals in de berekening nadeelcompensatie RWS en in onze schadeberekening is opgenomen bedraagt het aandeel van de omzet van [redacted] in 2015, 2016 en 2017 resp.

5.1.1c

[redacted] %. Dit laatste % is lager omdat in 2017 een deel van het jaar op deze visplek niet meer kon worden gevist.

Deze ontwikkeling laat tevens zien een toename in de cumulatieve ontwikkeling qua omzet en netto- winst. Deels in 2017 en in 2018 is deze ontwikkeling afgenomen door het niet meer mogen vissen op relatief de beste [redacted].

Desgewenst kunnen wij de info over de winst - en verliescijfers over de aangevulde jaren 2013 en 2014 verstrekken.

**5.2.2** Naast de verstrekte jaaroverzichten van visafslag Urk zijn ook jaaroverzichten van visafslag Stavoren verstrekt. Tevens zijn er kontante verkopen geweest.

De aansluitingen tussen deze gegevens en de verantwoorde omzet zijn handmatig op deze jaaroverzichten opgenomen waardoor er geen verschillen zijn.

Aansluiting boekjaar 2016 :

Omzet vis 2016

Ontvangen compensatievergoeding voorgaand jaar

Verantwoorde omzet

5.1.1c

**5.2.2 blz 16** In het conceptadvies wordt gesproken over afwijkingen uit de dagboeken en de berekende omzet. Dit is niet juist !

Uit de exceloverzichten welke aan [redacted] zijn verstrekt sluiten deze omzetten over de jaren 2015, 2016 en 2017 juist aan met de berekende omzetten.

Voorts lagen al deze dagboeken gereed en ter inzage tijdens het bezoek van de heer [redacted] in maart van dit jaar bij de Fa. [redacted]

**5.2.2 blz 16 vervolgens** **Alinea na bovenvermelde.** Hierin staat dat er geen indicaties zijn dat de gegevens onbetrouwbaar zijn de commissie de aannemelijkheid hiervan niet kan vaststellen. Als gevolg hiervan begroot de commissie de schade op [redacted] % van de niet verifieerbare gegevens

**Wij zijn het hiermee totaal oneens.**

Als deze stelling mede is gebaseerd op uw bovenvermelde uitgangspunten, welke we hebben weerlegd is uw stellingname onjuist.

De Fa. heeft vanaf begin 2017 een behoorlijk aantal medewerkers van RWS op bezoek gehad waarbij tekst en uitleg is gegeven over de opgelopen en op te lopen schade.

Voorts zijn alle door u opgevraagde gegevens door ons verzameld en naar u verzonden.

Hierbij is geen melding gemaakt van het eventueel ontbreken van relevante gegevens .

Tevens hielden we u de mogelijk open om verdere details uit de boeken en bescheiden te mogen halen. Deze mogelijkheid staat nog steeds open.

**5.2.2 blz 17** De omzet op de visafslag Urk is in 2018 lager geweest dan het jaar daarvoor . Deze daling komt ondermeer door :

Naast ons zijn er andere vissers geweest die tengevolge van het niet meer kunnen vissen wegens de werkzaamheden aan de Houtribdijk een lagere omzet hebben behaald.

Er zijn vissers geweest die niet meer aan de visafslag hebben geveild maar rechtstreeks aan de handelaren hebben geleverd. Tevens zijn er vissers gestopt.

2018 was voor ons een heel goed visjaar . Hogere visvangsten van met name aal en wolhandcrab bij wat lagere prijzen. Hierdoor was de omzet per fuik ook veel hoger.

Door al deze variabelen kunt u de totale lagere besomming van visafslag Urk in 2018 van 9,7 % niet in aanmerking nemen als berekening van de normomzet ten opzichte van 2017 .

Een verslag uit Visserijnieuws van 19 -01-2019 welke u hierbij aantreft geeft de exploitatie van visafslag Urk over 2018 aan. ( bijlage 2 )

**5.2.2 blz 17 4e alinea no 1** *Er wordt gevist op soorten en op plekken waar de opbrengst relatief hoger is met minder netten .*

Zie motivatie hierboven

**Idem no 2** *Er wordt toch op andere plekken gevist ( hetgeen aanvrager heeft ontkend )*

**Dit is pertinent niet waar .** Wij hebben en mogen niet op andere plekken dan de plekken waar we vergunning voor hebben op straffe van hoge boeten.

**5.2.3** *Overzicht 3 : schadeberekening e.d.*

Bij de schadeberekening 2018 gaat u uit van een branchcorrectie 2018 van 9,7 % van de berekende omzetderving € [ ] ofwel € [ ]

Dit percentage wordt ontleend aan de omzetvermindering van visafslag Urk.

In vorenvermelde motivatie hebben wij aan gegeven dat ons aandeel relatief juist sterk is toegenomen waardoor deze correctie niet reëel is.

Als we de omzetgroeipercentages van ons en die van visafslag Urk zien we het volgende beeld :

	2015	2016	2017	2018
Omzetgroei Fa [ ]				
Omzet groei Urk ( afgerond )	23%	52%	21%	-10%

Voorts gaat u voorbij aan de trendmatige omzettoename welke ons bedrijf in de afgelopen jaren heeft gerealiseerd .

5.1.1c

Wij verwijzen hierbij naar onze schadeberekening van 3 maart j.l.

( 2018 excl. [ ] na correctie nagekomen kosten visafslag € [ ] )

	2015	2016	2017	2018
Bruto-omzet				
Overige visplekken				
Totale bruto omzet				

In de laatste jaren zien we een trendmatige omzetsijging van gemiddeld █ % 5.1.1c  
 Uiteraard is de omzet in 2018 afgenomen door het ontbreken van visgebied █ hetwelk  
 ca █ % omvat van de totale omzet.  
 Overigens gaat u bij het omzetverlies over 2017 wel uit van deze trendmatige omzetsijging  
 t.o.v. 2016 van █ % zoals in onze schadeberekening is opgenomen.

**5.2.4** Bij uw schadeberekening hanteert u een ondernemersrisico van 8 % van  
 de omzet en verwijst naar hoofdstuk 7 waarin dit begrip wordt toegelicht.  
 Waar dit percentage vandaan komt is voor ons een raadsel.  
 Wij, de Fa. █ , vissen sinds 1964 op onderhavige █  
 Nooit eerder is deze plek niet beschikbaar geweest om op deze plek te kunnen vissen  
 vanwege werkzaamheden aan de dijk door derden e.d.  
 Het is voor ons een belangrijke plek hetwelk ca █ % van onze omzet omvat.  
 De afgelopen jaren hebben wij dan ook forse investeringen gedaan in specifieke  
 fuiken en palen om de omzet op deze plek in stand te houden en te verbeteren. 5.1.1c  
 Dit heeft de laatste jaren dan ook geresulteerd in goede vangsten.  
 Zouden wij op enigerwijze op de hoogte zijn geweest hadden wij deze investeringen  
 dan ook niet gedaan.

Ondernemersrisico lopen wij zeker . Hierbij denken wij aan o.a. :

Omzetrisico

Prijrisico

Vangstbeperkingen , opgelegd door de overheid.

Ziekte in vissoorten.

Schade aan netten veroorzaakt door aanvaring of ijsvorming.

Etc.....

Daar op deze visplek ooit niet gevestigd zou kunnen is niet voorzienbaar geweest.

Ook uit de vele gesprekken welke wij met medewerkers van RWS vanaf begin 2017 hebben  
 gehad is het woord ondernemersrisico nooit gevallen.

De schade die wij nu opgelopen hebben komt geheel voor conto van RWS die vanwege  
 hun acties aan de dijk onze visplek hebben ontnomen.

Wij gaan dan ook niet akkoord met uw drempel wegens ondernemersrisico.

Bij de schadeberekening over 2017 gaat u uit van een drempel van 8 % van de jaaromzet  
 € █ = € █ De gedeerde omzet in 2017 van █ % ( dit percentage wordt door ons 5.1.2b  
 betwist ) van € █ = € █ en betreft ca █ maanden schade.  
 De drempel zou dan over █ maanden in plaats van het gehele jaar moeten worden berekend.

## 5.2.6

a *Aanschaf materialen e.d. visklaar maken* € [redacted] ( *schatting* )

Bijgaand nota's totaal € 1 [redacted] van [redacted]. ( bijlage 3 )

b *Netrol kotter e.d.* € [redacted] ( *schatting* )

Bijgaand nota [redacted] B.V. fuikenrol € [redacted] ( bijlage 4 )

c *accountantskosten* € [redacted] ( *schatting* )

Bijgaand nota no 1905 d.d. 04-03-2019 € [redacted] ( bijlage 5 )

Reeds naar u gemailld nota no 1838 d.d. 20-12-2018 € [redacted]

Exclusief nota onderhanden werk.

d *afwaardering fuikenpalen* € [redacted] ( *schatting* )

5.1.1c

Bijgaand de nota's ( 5 stuks ) totaal € [redacted] van deze palen. ( bijlage 6 )

e *Extra personeelskosten 2018* € [redacted] ( *schatting* )

Uit de personeelskosten over de van 2015 t.m. 2018 blijkt dat in 2018 deze kosten € [redacted] hoger waren dan in de voorgaande jaren.

Zoals we al eerder hebben toegelicht is er veel meer tijd gaan zitten in het klaarmaken van de schietfuiken en het vissen op diepere visgronden.

In voorgaande jaren ziet u dan ook een vrij vast beeld van de personeelskosten omdat de werkzaamheden stabiel konden worden uitgevoerd .

Naast deze extra personeelskosten hebben wij, de [redacted] firmanten , extra uren gemaakt om de schietfuiken in orde te maken. Deze uren zijn gemaakt in de periode december 2017 t.m. maart 2018 . Hier zijn we zeker [redacted] uren mee bezig geweest tegen een ondernemers tarief van € [redacted]. Bewijsstukken zijn hiervan niet aanwezig . De eerder vermelde medewerkers van RWS die ons bedrijf hebben bezocht kunnen dit beamen.

We hopen dat bovenstaande gegevens meer duidelijk en motivatie heeft gebracht op uw conceptadvies .

Mocht u toch nog aanvullende vragen hebben zijn we graag bereid deze te beantwoorden.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted] ho In Balans

[redacted]

Telefoonnummer [redacted] email: [redacted]@quicknet.nl

Bank: NL93 Rabo 03100.54.613 BTW nummer : 691.13.423 B01



