

**Van:** [REDACTED] (CD)  
**Verzonden:** woensdag 18 september 2019 12:32  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (CD)  
**Onderwerp:** Reactie conceptadvies vof [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij wil ik u verzoeken om ondergetekende in het voorliggende dossier voor het verdere verloop van deze procedure als behandelaar aan te merken.

Naar aanleiding van het concept advies d.d. 24 juli 2019 van uw commissie inzake het verzoek om schadevergoeding van vof [REDACTED] bericht ik u als volgt.

- De commissie is in het advies niet ingegaan op de rechtspositie van verzoeker. Naar mijn mening dient de rechtspositie van de beroepsvissers te worden betrokken bij het advies van uw commissie. Derhalve moeten de vergunning(en) en privaatrechtelijke toestemming(en) inclusief de daarbij opgenomen voorwaarden alsmede de termijn waarvoor deze is verleend/aangegeven worden beoordeeld en worden betrokken in de afweging. Ook dient de daaromtrent gevormde jurisprudentie van de Afdeling te worden betrokken zoals o.a.: ECLI:NL:RVS:2009:BH1100 en ECLI:NL:RVS:2011:6Q2650.

- Het gebruik van de bodem van het IJsselmeer wordt gereguleerd door de privaatrechtelijke verleende toestemming. Deze toestemming kan geheel of gedeeltelijk worden opgezegd wanneer het openbaar belang dit vordert. Deze situatie doet zich hier voor. Er is sprake van huur, nu door het Visserijbedrijf een vergoeding voor de toestemming betaald wordt. Het betreft dan de huur van onbebouwd onroerend goed, waarvoor geen bijzondere wettelijke bepalingen gelden die het Visserijbedrijf bescherming bieden. Een dergelijke overeenkomst is, tenzij anders is overeengekomen, in zijn algemeenheid opzegbaar tegen een redelijke termijn.

Onderzocht moet worden of er afspraken zijn gemaakt over een tussentijdse beëindiging: opzegging is mogelijk in het algemeen belang zonder dat aanspraak kan worden gemaakt op vergoeding van schade. Wanneer de toestemming na afloop van de geldigheidstermijn niet opnieuw verleend wordt is van opzegging geen sprake. Ik meen dat zeker ook in dat geval het Visserijbedrijf aan het onthouden van de toestemming geen recht op schadevergoeding kan ontleenen. Met het voorgaande is echter niet gezegd dat het Visserijbedrijf in het geheel geen -aanspraak op enige vergoeding kan maken. In artikel 7.14 Waterwet is immers bepaald dat aan degene die als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding wordt toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.

De opzegging of het niet vernieuwen van de toestemming geschiedt in het kader van het waterbeheer. De vraag is vervolgens of het feit dat in de toestemming is bepaald dat bij opzegging geen recht op vergoeding van schade bestaat er aan in de weg staat dat het Visserijbedrijf op basis van dit artikel aanspraak op een vergoeding kan maken. Daartoe is van belang dat het beheer van het IJsselmeer en de regulering van de visserij op het IJsselmeer een sterk publiekrechtelijk karakter hebben, terwijl de opzegging eveneens door het algemeen belang is ingegeven. Daarbij komt dat het Visserijbedrijf, wil het in het IJsselmeer kunnen vissen, geen andere keuze heeft dan zich neer te leggen bij de in de toestemming opgenomen voorwaarden.

- In paragraaf 1.1 van het advies wordt aangegeven dat de heer [REDACTED] ondersteunend (artikel 17, derde lid, van de Beleidsregel Nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014) is aan de onafhankelijke adviescommissie. De aanstelling van [REDACTED] in deze dient te worden gekwalificeerd als commissielid (artikel 15, derde lid, van de Beleidsregel Nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014).
- In paragraaf 3.3 Voorbereiding en besluitvorming, verzoek ik uw commissie tevens rekening te houden met de landelijke rapportage toetsing 2006, Inspectie Verkeer en Waterstaat (IVW), Primaire waterkeringen getoetst (19-09-2006) waarin op de figuur op pagina 10 is aangegeven dat de Houtribdijk niet aan de norm voldoet. Tevens verzoek ik uw commissie rekening te houden met de bekendmaking van de MER versterking Houtribdijk en benodigde ontgroning, Notitie Reikwijdte en Detailniveau zoals gepubliceerd op 21-08-2014 (stcrt 2014 nr. 23793),



- Met betrekking tot het vaststellen van de schade ex aequo et bono wil ik graag het volgende opmerken: [ECLI:NL:RVS:2003:AF6361 Raad van State, 26-03-2003, 200202716/1](#): r.o. 2.7.1.: "Niet aannemelijk is geworden dat de door [verzoeker] aangeleverde gegevens daartoe een **onvoldoende basis vormen**. De gegevens vanaf 1994 **bieden een voldoende representatief beeld** voor de berekening van het door de dijkwerkzaamheden geleden omzetverlies aan de hand van vergelijking van de gemiddelde omzet over de drie jaren voorafgaande aan de schadeveroorzakende gebeurtenis met de omzet in de periode, waarin de schade is geleden."
- Deze situatie lijkt me in het voorliggende geval niet vergelijkbaar. Dit te meer omdat de aangeleverde omzet cijfers te veel van elkaar afwijken en mijn inziens dus onvoldoende basis kunnen vormen voor een berekening/beoordeling ex aequo et bono.
- Op pagina 3 en 4 zijn de relevante data opgenomen. Ik verzoek u hieraan 30 mei 2018 (stcrt 2018 nr. 30301) toe te voegen. Dit is de datum van de inwerkingtreding van het gewijzigde projectplan Dijkversterking Houtribdijk waarin de uitbereiding van Trintelzand mogelijk wordt gemaakt (Trintelzand A). Dit besluit heeft geen materiële gevolgen voor het concept advies omdat bij de beoordeling van de schadepriode is uitgegaan van de beide schade veroorzakende besluiten zoals opgenomen in de door RWS opgeleverde kaart Planning werkzaamheden d.d. 7 mei 2019 (bijlage 2 bij het advies).
- Op pagina 4 van het concept advies wordt gesproken over definitief verlies van fuikplaatsen. Opgemerkt wordt dat hiervan geen sprake is.
- In aanvulling op hetgeen wordt opgemerkt op pagina 7 in paragraaf 3.2 merk ik op dat op dit moment de werkzaamheden aan de Houtribdijk grotendeels afgerond zijn. Op de locaties waar de werkzaamheden gereed zijn, zijn de fuikenlocaties vrijgegeven aan de betreffende vissers. Op navolgende locaties zijn de werkzaamheden nog niet afgerond, dit is aan de Markermeerzijde (aanbrengen van vooroeverdammen bij de zandige versterking). [redacted] zijn nog niet vrijgegeven. Per 1 oktober 2019 zullen deze werkzaamheden gereed zijn en zullen de fuikenlocaties vrijgegeven worden.
- Redactionele opmerking: op pagina 7 onder punt 7 "dat wit zeggen" vervangen door "dat wil zeggen".
- Op pagina 15 is aangegeven dat "het aantal fuiken in het Markermeer in 2017 is jaarevenredig (gemiddeld op jaarbasis) berekend, dat wil zeggen dat het aantal fuiken ([redacted]) dat in de periode dat er wel is gevestigd (ongeveer [redacted] maanden) is toegekend aan het gehele visseizoen ([redacted] maanden)." 5.1.1c
- Graag verzoek ik uw commissie om een nadere motivering waarom hiervan wordt uitgegaan en waarom het niet op maandniveau is berekend?
- De reden hiervoor is dat de schade moet worden bepaald over de maanden dat er wel gevestigd mag worden en er aldus buiten die maanden geen schade op kan treden welke het gevolg is van de versterking van de houtribdijk. Hierbij dient tevens de verleende toestemming/vergunning te worden betrokken waarbij rekening is gehouden met de werkzaamheden aan de Houtribdijk.
- Op pagina 18 wordt uitgelegd waarom er niet kan worden uitgegaan van het gemiddelde van 3 referentiejaren. Waarom heeft uw commissie er niet voor gekozen om een groter aantal jaren te betrekken bij de berekening en analyse (bijvoorbeeld 5 jaar)?
- pagina 21: Afgezien van mijn eerder gemaakte opmerking bij de toepassing van ex aequo et bono wordt de [redacted]% reducering ex aequo et bono naar mijn mening onvoldoende onderbouwd. Hierbij dient, naar mijn mening, betrokken te worden of de visser überhaupt de benodigde informatie aan kan leveren? 5.1.2b
- Gelet op onder meer mijn opmerkingen inzake de rechtspositie van de vissers (vergunningen en toestemmingen) alsmede de beoordeling van ex aequo et bono zie ik aanleiding u te verzoeken een tweede concept advies uit te brengen.
- Met betrekking tot de schadepriode verzoek ik u onderstaande tabel te betrekken bij uw advies:

Visserijbedrijf [redacted] heeft de volgende toestemmingen:

[redacted]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m 30-09-2019
[redacted]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m 30-09-2019
[redacted]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m 30-09-2019
[redacted]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m 30-09-2019

Tot zover mijn reactie op het conceptadvies. Graag zie ik het tweede conceptadvies van uw commissie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

