

De minister van Infrastructuur en Waterstaat
Hare excellentie mevrouw C. van Nieuwenhuizen
Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT

Tevens per e-mail: kcc@rws.nl; ██████████@rws.nl
Cc.

- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (postbus 20401, 2500 AC Den Haag)
- Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (VR@minez.nl), Team uitvoering visserijregelingen
██████████@rvo.nl

Haarlem, 17 oktober 2019

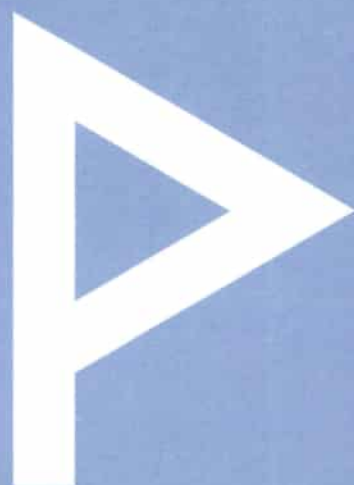
Contact: Mr. ██████████
██████████@parmentieradvocaten.nl
Uw ref.: RWS-2019/16582
Dossier: 150426
CV ██████████ / Ministerie Infrastructuur en Waterstaat

Zienswijze voornemen afwijzing nadeelscompensatie

Hooggeachte mevrouw Van Nieuwenhuizen,

Met de brief van 1 mei 2019 is aan CV ██████████ cliënt, uitstel gegeven om een zienswijze te geven op het voornemen om het verzoek om nadeelcompensatie af te wijzen op grond van voorzienbaarheid. Met deze brief zal worden gereageerd op het voornemen tot afwijzen en worden geconcludeerd dat er juist reden is om (i) zorg te dragen voor een nadeelcompensatie in de zin van de toepasselijke beleidsregel, alsmede (ii) afspraken te maken over de nakoming van de huurovereenkomst op grond van de vergunning en de toestemming, namelijk het cliënt in staat stellen tot vangst van de ██████████ op een (andere) locatie vergelijkbaar met zoals is overeengekomen.

1. Door middel van een aanvraagformulier is op 7 maart 2019 (door u ontvangen op 19 maart 2019) een verzoek ingediend om nadeelcompensatie. Met het vervallen van de Beleidsregel Nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014 met ingang van 1 januari 2019 is op deze aanvraag de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2019 (hierna: de beleidsregel) van toepassing. Op grond van artikel 5 van deze beleidsregel kan een verzoek om nadeelcompensatie worden afgewezen indien de schade redelijkerwijs voorzienbaar is geweest. Dit kan betrekking hebben op de aard, het tijdstip en de plaats van de schadeoorzaak, alsmede de aard en omvang van de daardoor veroorzaakte schade.
2. Onder verwijzing naar het Rijksinpassingsplan Afsluitdijk meent u, kort gezegd, dat reeds vanaf 23 december 2011 de schade voorzienbaar zou moeten zijn geweest. Op die datum is de Structuurvisie Toekomst Afsluitdijk gepubliceerd waarmee de concrete plannen van de Afsluitdijk bekend zouden zijn geworden. Nu cliënte pas op 29 mei 2017 is opgericht is de schade voorzienbaar geweest.



3. U meent daarmee dat het verzoek vereenvoudigd kan worden behandeld en afgewezen, zonder advies van een commissie en stelt, onder verwijzing naar artikel 14 lid 3 van de beleidsregel, dat het verzoek kennelijk ongegrond zou zijn.
4. Naar mijn stellige overtuiging is geen sprake van een situatie waarin het verzoek (kennelijk) ongegrond is. Op zich kan de besluitvorming omtrent de schade wellicht vereenvoudigd worden afgedaan, maar wel met toewijzing van de schade op grond van de beleidsregel. De zaak is eenvoudig en op zich is een adviescommissie niet noodzakelijk. Voor zover nodig kan cliënt op eerste verzoek hiervoor nog nadere stukken indienen, zeker ook voor wat betreft de hoogte van de schade. Op grond van de feiten en omstandigheden concludeer ik in ieder geval dat geen sprake is van een onrechtmatige uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid of taak en ook is geen sprake van verjaring.

Feiten en omstandigheden

5.1.1C

5. De heer [REDACTED] drijft al geruime tijd een onderneming in de export van schaal- en schelpdieren. In 2017 heeft hij de onderneming CV [REDACTED] opgericht ten behoeve van de vangst van de [REDACTED]. Cliënt heeft voor ongeveer € [REDACTED] geïnvesteerd om op [REDACTED] te kunnen vissen. Het vissen op [REDACTED] geschiedt door middel van [REDACTED], een vistuig speciaal geschikt voor vangst van [REDACTED]. Deze zijn om de drie meter bevestigd aan één vislijn (de hoofdlijn) en liggen op drie tot zes meter op een landtong tussen de spuigaten. De lijnen stonden uit in visvakken die aan cliënt waren toegewezen. Hiervoor heeft cliënt toestemming gekregen op grond van een civiele overeenkomst met het ministerie van Landbouw, Natuur en voedselkwaliteit, laatstelijk op grond van een overeenkomst die zou gelden van 1 maart 2019 tot en met 31 april 2021.
6. Daarbij zijn de volgende feiten van belang:
 - i. Met de vergunning van 11 december 2018 (documentnummer 58469) is door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna Minister van LNV) aan cliënt vergunning verleend voor het vissen met vaste vistuigen voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2021
 - ii. De Staat der Nederlanden heeft, handelend door de minister van LNV, heeft bij schrijven van 18 december 2018 (documentnummer 66646) aan cliënt toestemming verleend voor het vissen met vaste vistuigen in de kostwateren voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2019)
 - iii. Bij overeenkomst van 18 maart 2019 (documentnummer 66623) tussen de Staat der Nederlanden, handelend door de minister van LNV, en cliënt is bepaald dat aan cliënt vaste visvakken op de Waddenzee worden verhuurd over de periode van 1 maart 2019 tot en met 31 maart 2021 tegen een basishuurprijs per visvak van € [REDACTED] per jaar. Hoewel in de overeenkomst wordt verwezen naar Algemene Voorwaarden zijn deze nimmer overgelegd. Deze vind ik niet in het dossier, ze zijn nimmer overhandigd aan cliënt en ik acht deze voorwaarden dan ook niet van toepassing. De inhoud van deze voorwaarden zijn mij onbekend. 5.1.1c
 - iv. De werkzaamheden hebben het voor cliënt onmogelijk gemaakt om zijn werkzaamheden op grond van voornoemde stukken voort te zetten. Daarbij is relevant dat de werkzaamheden precies op de betreffende locatie van de

visvakken van cliënt vielen, waardoor al zijn vistuig is verwijderd en de inkomsten per direct zijn gestagneerd tot nihil. De locatie is weg. Op de hoeken van de spuikom zijn pompgemalen voorzien. Cliënt beschikte over een unieke locatie dat uit slechts een klein gebied bestond. Deze bestaat niet meer en in de spuikom van Den Oever lijkt er ook geen andere locatie te bestaan. De uitgevoerde werkzaamheden zijn onderdeel van een plan van en uitgevoerd door het consortium Levvel en hadden ook op een andere wijze kunnen worden uitgevoerd dat voor cliënt veel minder, of zelfs geheel niet schadeveroorzakend zou zijn geweest. In verband met de specifieke werkzaamheden is aan cliënt ook nadeelscompensatie toegezegd, zeker nu cliënt zijn volledige bedrijfsvoering moest staken. Hiervan is ook een getuige, namelijk de heer [REDACTED].

Voorzienbaarheid op grond van plannen

7. Het genoemde plan van Levvel stamt zeker niet uit 2011, de datum van de publicatie van de Structuurvisie Toekomst Afsluitdijk, maar betreft een ontwerp dat pas in april 2018 voor het eerst door het consortium en Rijkswaterstaat is gepresenteerd.
8. In de Structuurvisie Toekomst Afsluitdijk van 24 juni 2011 is over de spuikommen niets specifiek opgenomen. Enkel is opgemerkt dat de spui- en schutsluizen moeten worden gerenoveerd zodat zij voldoen aan de veiligheidseis van 1:10.000. Uitdrukkelijk is gemeld dat vervanging pas op termijn noodzakelijk zou zijn. Dat er spuisluizen bij zouden komen en ook pompgemalen zouden worden gerealiseerd op de locatie van cliënt is uit dit plan op geen enkele wijze op te maken.
9. Ook is in de structuurvisie bepaald dat maatregelen worden genomen om de natuur zo min mogelijk te beïnvloeden. Weliswaar zijn er twee verschillende (eco)systemen, een zoetwater- en een zoutwatersysteem, maar in het plan is juist bepaald dat de versturende effecten in de Waddenzee door het spuien juist zoveel mogelijk zou worden verminderd. Dit zou gunstig zijn voor de locatie van cliënt.
10. Over het plan zoals dit is gepresenteerd april 2018 is in de structuurvisie dan ook niets te vinden. Het voorgaande zou dan ook betekenen dat de schade op het moment van de aanvang van de werkzaamheden in het geheel niet, zeker niet zelfs, voorzienbaar zou zijn geweest. Juist de initiatieven die zijn genoemd in de structuurvisie zouden de werkzaamheden van cliënt niet of nauwelijks beïnvloeden, integendeel zelfs. Indien het spuien zou worden verminderd, zou dit een verbetering van de vangstmogelijkheden betekenen op zijn locatie. De schade is dan ook niet voorzienbaar geweest, zeker niet op basis van de structuurvisie en het beleid van vóór begin 2018. Eerder was een verbetering van zijn omzet te verwachten op de locatie.

De verhuurde locatie

5.1.1C

11. Cliënt ziet zich geconfronteerd met een overeenkomst, toestemming en een vergunning op basis waarvan hij mag vissen. Er waren ongeveer [REDACTED] uitgezet aan lijnen met ankers. Cliënt haalde hiermee wekelijks een aanzienlijke vangst. Hiervan is een administratie die kan worden overgelegd.
12. In verband met de werkzaamheden zijn de lijnen, waaraan de kubben waren bevestigd, eruit gehaald en is het gehuurde afgegraven. Dit is buitengewoon jammer,

omdat cliënt zijn werkzaamheden en zijn vistuig pas net begon te optimaliseren. Het optimaliseren van de vangst, het vistuig en de werkzaamheden duurt erg lang. Daarbij is het vistuig zodanig dat de vismigratie niet wordt verstoord en er ook niet of nauwelijks bijvangst is.

13. Het grootste probleem is ontstaan door de wijzigingen in het spuiregime. Anders dan is gezegd in de structuurvisie zijn de spuiregimes zodanig veranderd dat het verrichten van werkzaamheden op de door hem gehuurde locatie onmogelijk is geworden. De locatie bestaat niet meer door de pompgemalen die daar zijn bedacht. Hierin is dan ook het voortduren van de schade gelegen.

Schade en oplossing

14. Cliënt wil vanzelfsprekend gecompenseerd worden in zijn schade, maar wil ook heel graag medewerking aan schadebeperkende maatregelen voor zijn toekomst, dan wel schadecompensatie in natura. Client vreest dat hij zijn vistuig niet meer zal kunnen gebruiken en ziet zich in zijn onderneming niet meer beschermd door een vergunning en overeenkomst. Hij vreest dat zijn nering door anderen zal worden overgenomen, nu zijn eigen locatie niet meer bruikbaar zal zijn.
15. Cliënt is goed in staat om zijn schade te onderbouwen en zal dit ook doen, maar wil zijn toekomstige schade beperken door zijn onderneming voort te zetten op een andere locatie. Nu zijn oude locatie door de nieuwe spuiregimes en de pompgemalen onbruikbaar zijn geworden, verzoekt cliënt om de overeenkomst op een andere locatie te kunnen voortzetten. De kans is zeer groot dat de omzet op een andere locatie niet zal kunnen worden gehaald. Ook voor deze schade verzoekt cliënt om compensatie. Deze zal echter pas na enige tijd kunnen worden vastgesteld en ook kunnen worden onderbouwd.
16. Wellicht dat in overleg met het Ministerie van LNV en Rijkswaterstaat naar een oplossing kan worden gezocht. Cliënt staat open voor overleg.

WESHALVE:

CV [REDACTED] u verzoekt op grond van de zienswijze over te gaan tot het verstrekken van een nadeelscompensatie, alsmede zijn kosten rechtens voor noodzakelijke juridische bijstand.

Ik wacht uw berichten af.

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Hare excellentie mevrouw C. Schouten
Postbus 20401
2500 AC DEN HAAG

Haarlem, 17 oktober 2019

Contact: Mr. [REDACTED]
[REDACTED]@parmentieradvocaten.nl
Uw ref.:
Dossier: 150426
CV [REDACTED] / Ministerie Infrastructuur en Waterstaat

Hooggeachte mevrouw Schouten,

Bijgaand zend ik u een brief aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat aangaande een verzoek om nadeelscompensatie van CV [REDACTED] cliënt. Korthedshalve verwijst ik u naar de inhoud van de brief.

Nu een oplossing van de problematiek zich binnen uw competentiegebied bevindt zend ik u een afschrift van deze brief met het verzoek om hiervoor uw diensten opdracht te geven. Een afschrift van deze brief zond ik mee met bijgaande brief aan de hierin genoemde adressen.

Ik wacht uw berichten af.

Hoogachtend



 Parmentier
Advocaten

ZENEGROENKADE 5-B
2015 KV HAARLEM

17.10.19



Postbedrijf
Holland West

INGEKOMEN 21 OKT. 2019