



VAN DAMME C.S.

GERECHTSDEURWAARDERS



PJ/L16000210

Heden, de negentwintigste maart tweeduizend zestien,

ten verzoeke van de besloten vennootschap [REDACTED] **B.V.**,
gevestigd en kantoorhoudende te [REDACTED] hierna requirante te
noemen, ten deze domicilie kiezend te Bergen op Zoom aan het adres Jouleshof
10, zulks ten kantore van Haans Advocaten, van wie mr. [REDACTED] tot
advocaat is gesteld,

Heb ik, [REDACTED] als toegevoegd
kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten
kantore van Henricus Alonso Maria Over de
Vest, gerechtsdeurwaarder met plaats van
vestiging te Zoelermeeer, kantoorhoudende
aldaar aan de Röntgenlaan 39

AAN:

de publiekrechtelijke rechtspersoon **Staat der Nederlanden, ministerie van
Infrastructuur en Milieu**, mevrouw drs. M.H. Schulz van Haegen-
Geesteranus, zetelende te 's-Gravenhage, hierna gerequireerde te noemen, mijn
exploit doende aan het parket van de procureur-generaal bij de Hoge Raad,
zetelende te Den Haag aan de Korte Voorhout 8, en aldaar een afschrift dezes,
alsmede van na te melden schrijven, latende aan:

[REDACTED], *aldaar werkzaam*

(voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen zoals wettelijk voorgeschreven,
omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

Bas!

BETEKEND:

een schrijven namens requirante d.d. 29 maart 2016 gericht aan gerequireerde
terzake zandsuppletie Galgeplaat in de Oosterschelde, naar de inhoud van welk
schrijven uitdrukkelijk wordt verwezen.

Een door mij, gerechtsdeurwaarder, gewaarmerkt kopie van het ten deze
betekende schrijven is aan het origineel van dit exploit gehecht.

Waarvan akte!

Gerechtsdeurwaarder

w.g. [REDACTED]
l.k.-gerechtsdeurwaarder
voor afschrift



WORDT BIJ DEURWAARDERSEXPLOOT BETEKEND

Hare Excellentie mevrouw drs. M.H. Schultz van
Haegen-Maas Geesteranus,
Minister van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1 - 6
2597 JG DEN HAAG

mr. [REDACTED]
advocaat
T +31 164 70 71 72
F +31 164 70 71 11
E [REDACTED]@boz.haansadvocaten.nl

Bergen op Zoom, 29 maart 2016

Inzake [REDACTED] / EZ - [REDACTED]
Onze ref. 121015 WL/SJ
Uw ref.

Hooggeachte mevrouw Schultz van Haegen,

Tot mij wendde zich de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [REDACTED] B.V., gevestigd en kantoorhoudende te [REDACTED] gemeente [REDACTED], met het verzoek haar belangen te behartigen ter zake het navolgende.

Er heeft een zandsuppletie plaatsgevonden op de Galgeplaat in de Oosterschelde. Vervolgens heeft cliënte kwijzand aangetroffen op haar perceel [REDACTED] langs het [REDACTED]. Het gevolg van dit op het perceel aanwezige kwijzand is dat er sprake is van ernstig productieverlies van mosselen. Cliënte heeft hiervan melding gemaakt.

De melding heeft geresulteerd in het memo getiteld "Plaatsuppletie Galgeplaat en mosselperceel [REDACTED] d.d. 19 juni 2013 [REDACTED] en [REDACTED] van rijkswaterstaat. Een kopie van dit memo is bijgesloten (././).

In paragraaf 1.2, de tweede alinea, van het memo is door [REDACTED] en [REDACTED] de procedure aangegeven zoals die zou zijn afgesproken tussen rijkswaterstaat en de mosselkwekers in het kader van de Regeling nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat 1999.

De eerste stap (melding schade door kweker) en de tweede stap (beoordeling door

rijkswaterstaat) zijn gezet.

De derde stap is actueel. Cliënte is het niet eens met de door rijkswaterstaat getrokken conclusie "dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat er zand van de suppletie naar het perceel [REDACTED] is gespoeld". Om die reden wenst cliënte gebruik te maken van de mogelijkheid om de beoordeling van rijkswaterstaat voor een second opinion voor te leggen aan deskundigen op het gebied van mosselkweek en morfologie.

In dat kader wenst cliënte de te volgen procedure voor de second opinion te vernemen en duidelijkheid te verkrijgen omtrent het toetsingskader.

Voor wat betreft dit laatste verwijst cliënte naar het hierbij gevoegde concept verslag van het overleg op 30 november 2007 tussen rijkswaterstaat en de mosselkwekers, onder het hoofd "platform voor advies bij schadeclaim" (.l.).

Uit het vorenstaande blijkt dat voormelde procedure onderdeel uitmaakt dan wel een uitwerking is van de Regeling nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat 1999.

De hiervoor gerelateerde melding van cliënte en de andere communicatie dient dus te worden aangemerkt als verzoek om nadeelcompensatie.

Indien en voorzover die melding en/of de overige communicatie niet zou kunnen kwalificeren als verzoek om schadevergoeding als bedoeld in de regeling -hetgeen niet het geval is-, betreft de onderhavige brief het formele verzoek om vergoeding van de schade van cliënte geleden door de zandsuppletie op de Galgeplaat.

Cliënte en ondergetekende zouden het op prijs stellen indien u binnen een periode van twee weken reageert.

In afwachting uwer berichten en onder voorbehoud van alle rechten van cliënte, teken ik,

hoogachtend,
Haans Advocaten Bergen op Zoom B.V.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

plaatsuppletie Gagelplaat en mosselperceel [REDACTED] [REDACTED]

is zand van plaatsuppletie de bron van ongewenste
aanzanding op [REDACTED] [REDACTED]?

[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] (dec 2011 – jun 2013)

Inhoud

1	Inleiding 3
1.1	Doel 3
1.2	Procedureel kader 4
1.3	4
1.4	Kwijlzand 5
2	Methode 7
2.1	Redeneerlijn. 7
2.2	Gebruikte gegevens. 7
3	Resultaten 9
3.1	Samenstelling van het zand 9
3.2	Erosie/sedimentatie patronen en zandbalans 10
3.3	Verspreiding van het geërodeerde zand 12
3.4	Conclusie 14
3.5	Mogelijke bronnen van het kwijlzand 14

1 Inleiding

Mosselvisser [REDACTED] van de [REDACTED] heeft op 30 maart 2011 Visserijdeskundig ambtenaar [REDACTED] van het ministerie van ELI kenbaar gemaakt kwijlzand te hebben aangetroffen op zijn perceel [REDACTED] langs het [REDACTED] (Figuur 1). De laag kwijlzand zou een zodanige dik zijn dat een deel van de aanwezige mossels volledig bedekt en verstikt zou zijn geraakt. De visserijkundig ambtenaar heeft met een veldbezoek bevestigd dat een deel van het perceel [REDACTED] bedekt is met een laag onsamenhangend zand dat de mossels op het perceel deels bedekt. De mosselvisser heeft vervolgens RWS benaderd met de vraag of dit zand afkomstig kan zijn van de plaatsuppletie Galgeplaat. In twee overleggen tussen RWS (van Zanten en van Westenbrugge) is de situatie besproken. Op het tweede overleg (januari 2013) heeft RWS toegezegd een analyse uit te voeren om na te gaan of het geconstateerde kwijlzand afkomstig kan zijn van de plaatsuppletie.



1.1

Doel

Het doel van deze memo is te beoordelen of uit de resultaten van de monitoring plaatsuppletie en andere RWS metingen blijkt of er zand uit de plaatsuppletie Galgeplaat is gesedimenteerd op perceel [REDACTED].

1.2 Procedureel kader

De omgeving van de Galgeplaat is een belangrijk productiegebied voor mosselkweek. In de aanloop naar de uitvoering van de suppletie is daarom intensief contact geweest tussen RWS en de kwekers. Uit dit vooroverleg bleek dat de kwekers productieverlies vreesden door het ontstaan van zwevende stof wolken tijdens de aanleg en bedelving van de mossels door zand dat van de suppletie kon verspoelen. Om de risico's op deze onwenselijke gebeurtenissen te verkleinen zijn de volgende afspraken gemaakt: RWS doet binnen de financiële, technische en ecologische randvoorwaarden al het mogelijke om productieverlies door bedelving met zand of door aanwezigheid van te hoge concentraties zwevende stof te voorkomen. Deze afspraak is concreet gemaakt door:

- limieten te stellen aan zwevende stof gehalten tijdens de aanleg van de suppletie.
- De suppletie op een plaats aan te leggen met een minimaal risico op verspreiding van zand naar nabijgelegen percelen.
- De verspreiding van zand te volgen met bodemhoogtemetingen
- De productie op de percelen en in kooien te bemeten tijdens de aanleg en in het eerste en tweede jaar na aanleg (2008 en 2009).

Mocht ondanks deze voorzorg een kweker toch productieverlies door de suppletie vermoeden dan kan hij altijd een beroep op doen op de regeling nadeelschade van RWS. Om de claim te voorzien van feitelijke informatie is de volgende procedure tussen RWS en de kwekers afgesproken:

- De kweker meldt de mogelijke schade
- RWS beoordeelt of schade door de aanleg of aanwezigheid van de plaatsuppletie kan zijn veroorzaakt door de monitoring gegevens te evalueren. De RWS beoordeling leidt tot twee mogelijke conclusies: RWS ziet **wel** of **niet** een verband tussen de aanleg/aanwezigheid van de suppletie en de mogelijke schade.
- De kweker ontvangt de RWS beoordeling. Mocht de kweker na lezing van de RWS beoordeling het oneens zijn met de door RWS getrokken conclusie, dan kan hij RWS verzoeken de RWS beoordeling voor een second opinion voor te leggen aan deskundigen op het gebied van mosselkweek en morfologie. Deze second opinion wordt dan uitgevoerd op initiatief van RWS.

Deze memo is de beoordeling van RWS of het aangetroffen kwijlzand afkomstig kan zijn van de plaatsuppletie.

1.3

[REDACTED]
Het mosselperceel bevindt zich [REDACTED]



Figuur 2, grootschalige (>25cm) sedimentatie en erosie patronen tussen 1991 en 2010.

1.4

Kwijlzand

In maart 2011 heeft de pachter van perceel [REDACTED] geconstateerd dat de mossels op een deel van zijn perceel bedekt waren met recent gesedimenteerd zand. Controle door een visserijkundig ambtenaar bevestigde de aanwezigheid van het zand. Op 30 maart werd zand aangetroffen tussen de -10 en -15m NAP (zie Figuur 4). Op 23 mei werd het zand iets oostelijker rond de -4m dieptelijn aangetroffen (zie Figuur 5 en Figuur 5). De foto van Figuur 3 laat een tros mossels met het kwijlzand zien.



Figuur 3. Foto van tros mosselen met slib en kwijlzand op 23 mei 2011



Het zandbed waarop mosselen zich bevinden wordt gaande weg een soort van slijbed door het invangen slijb en de (pseudo)faeces van de mossel. Dit is waar te nemen als de mosselen gevist worden met de schelpdierkor. Op de mossels bevindt zich dan een druiperige slijblaag.

Kwijlzand is een instabiel, natuurlijk drijfzand en daardoor vloeibaar van substantie, ook grover van structuur dan echt mosselslijb en plakkerig door de aanwezigheid van mosselslijb. Deze substantie wordt dan aangetroffen op de druiperige slijblaag.

Volgens [REDACTED] / [REDACTED] is "kwijlzand" een term uit het vakjargon van de mosselwereld met een negatieve lading.

Er bestaat echter geen eenduidige definitie van wat kwijlzand is en daarom wordt voor deze beoordeling er vanuit gegaan dat bedoeld wordt dat het een recent gesedimenteerd laagje zeer fijn zand is.

2 Methode

Om te achterhalen of het op [REDACTED] aangetroffen zand afkomstig is van de plaatsuppletie Galgeplaat is een redeneerlijn van vragen opgesteld die bij beantwoording tesamen het antwoord geven op de hoofdvraag: Is het op [REDACTED] aangetroffen kwijlzand afkomstig van de plaatsuppletie. De beantwoording van de vragen gebeurt door metingen op en rond de plaatsuppletie te analyseren.

2.1 Redeneerlijn.

De redeneerlijn is niets meer dan een logisch geordende rij vragen:

	Vraag	Mogelijke antwoorden	vervolg
1	Komt de samenstelling van het kwijlzand overeen met het zand van de suppletie?	ja	Door naar vraag 2
		Nee	Kwijlzand niet afkomstig van suppletie
2	Is er zand van de suppletie gespoeld?	ja	Door naar vraag 3
		Nee	Kwijlzand niet afkomstig van suppletie
3	Is het verspoelde zand in de richting van OSWD [REDACTED] verspreid?	Ja	Door naar vraag 4
		Nee	Kwijlzand niet afkomstig van suppletie
4	Heeft het in de richting van het perceel gespoelde zand [REDACTED] bereikt?	ja	Kwijlzand waarschijnlijk afkomstig van de suppletie
		Nee	Kwijlzand niet afkomstig van suppletie

Als de vier vragen met "ja" worden beantwoord is het waarschijnlijk dat het kwijlzand afkomstig is van de plaatsuppletie. Bij een "nee" als antwoord op een van de vragen volgt de conclusie dat het kwijlzand hoogst waarschijnlijk **niet** afkomstig is van de plaatsuppletie.

2.2 Gebruikte gegevens.

Om de vier vragen te beantwoorden zijn metingen die zijn uitgevoerd voor het monitoringprogramma plaatsuppletie geanalyseerd. In aanvulling op deze metingen monitoringdata zijn drie monsters van het kwijlzand genomen waarvan de korrelsamenstelling is bepaald. Hieronder worden de metingen en hun interpretatie beschreven.

Erosie/sedimentatiepatronen van de plaatsuppletie

Rond de plaatsuppletie zijn regelmatig bodemhoogtemetingen van de suppletie en omgeving uitgevoerd. Door de bodemhoogtemetingen met elkaar te vergelijken ontstaat een beeld over de mate waarin zand wordt weggespoeld van de suppletie en waar dit zand weer sedimenteert. Met deze beelden is te achterhalen hoe snel de suppletie erodeert en of het geërodeerde zand zich verspreidt in de richting van het perceel [REDACTED]. De analyse van de erosie/sedimentatie is door van der Werf et

al (2013)¹ uitgevoerd voor de evaluatie van de ontwikkeling van de plaatsuppletie. In deze memo wordt daarom alleen ingegaan op de conclusies.

Zandbalans bepalingen

Tijdens de aanleg van de plaatsuppletie is er 126.000m³ zand op de Galgeplaat gelegd. Door opeenvolgende bodemhoogtemetingen met elkaar te vergelijken kan worden berekend hoeveel zand van de suppletie is verdwenen en in welke richting het zand zich heeft verspreid. (zie voor meer detail van de Werf et al (2013))

Sedimentsamenstelling

Het zand dat op de Galgeplaat is gesuppleerd heeft een iets afwijkende samenstelling van het zand in de nabije omgeving. Dit verschil is te zien door de korrelsamenstelling van het zand vast te stellen. Op [REDACTED] [REDACTED] zijn drie monsters van het kwijlzand genomen die worden vergeleken met de samenstelling van het suppletiezand.

In de zones op het perceel waar kwijlzand is aangetroffen en aan de plaatszijde daarvan is tijdens het vissen zand genomen uit de schelndierkor (figuur 5)



De monsters zijn na verwijdering van grovere schelpresten door Alcontrol geanalyseerd op percentage minerale delen (tabel 1).

¹ [REDACTED], Evaluatie proefsuppletie Galgeplaat 2008 – 2012. Rapport 1206994-000. Deltares. 2013

3 Resultaten

In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de analyse van de metingen. Deze analyses zijn allemaal afkomstig uit van de Werf et al (2013). De volgorde van de analyse wordt bepaald door de volgorde de onderzoeksvragen. Elke paragraaf eindigt met een antwoord op de betrokken onderzoeksvraag

3.1 Samenstelling van het zand

(antwoord op vraag 1: Komt de samenstelling van het kwijlzand overeen met het zand van de suppletie?)

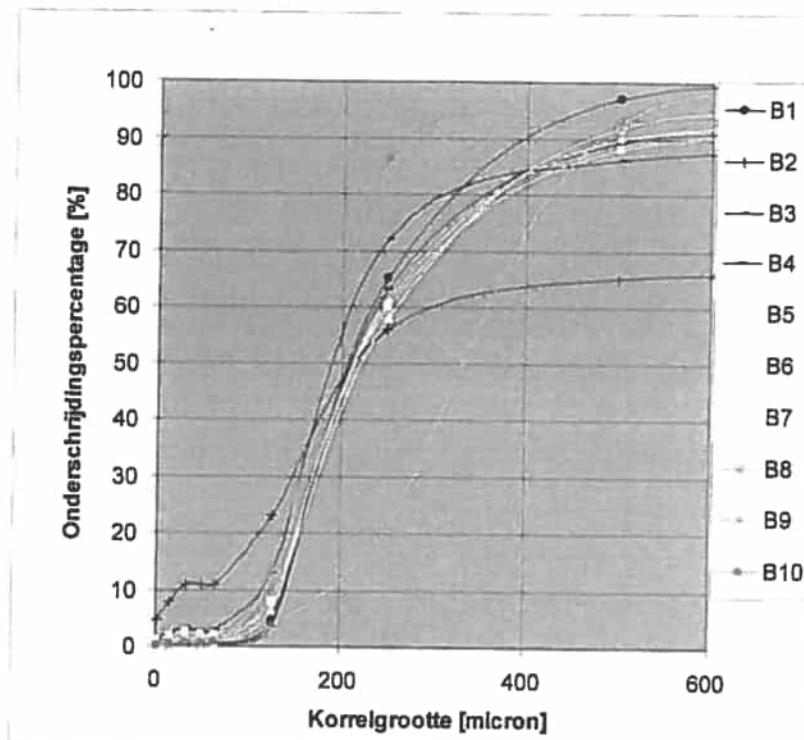
De resultaten van de korrelgrootte analyse van het kwijlzand staan in **Fout!**
Verwijzingsbron niet gevonden..

Tabel 1, Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. Resultaten monsteranalyse

	Monster 1	Monster 2	Monster 3
X-coördinaat	54128	54052	53902
Y-coördinaat	397823	397819	397766
Waterdiepte [mNAP]	-2,0	-4,2	-7,0
% droge stof	78,8	75,1	53,2
% -minerale delen:			
<2µm	<1	2,2	8,7
<16µm	<1	2,5	12
<32µm	<1	3,9	14
<50µm	<1	5,2	15
<63µm	<1	6,3	16
<125µm	13	35	37
<250µm	88	79	80
<500µm	91	79	82
<1mm	92	79	82
<2mm	92	80	83
D50 (afgeleid) %<µm	175	175	160

De monsters 1 en 2 zijn genomen van het kwijlzand. Monster 3 van het oorspronkelijk aanwezige materiaal. De twee kwijlzandmonsters hebben min of meer de zelfde samenstelling: fijnzandig materiaal met een mediane diameter van 175µm. Monster 2 heeft een bijmenging van slib. Het oorspronkelijk aanwezig materiaal is iets fijzandiger en is slibrijk.

Daarnaast zijn bodemmonsters genomen van de oppervlaktelaag in de baggergebieden Brabantsche vaarwater en Witte Tonne Vlije, waarmee de suppletie is aangelegd. Uit de resultaten hiervan is afgeleid dat de D50 waarden van de monsters, uitgezonderd B2, variëren tussen de 180 en 220 micron (Figuur 6).



Figuur 6 Samenstelling sediment baggergebieden, bodemonsters Brabantse vaarwater B1-B5 en Witte Tonne Vlije B6-B10. De D50 varieert tussen de 180 en 220 micron met uitzondering van B2.

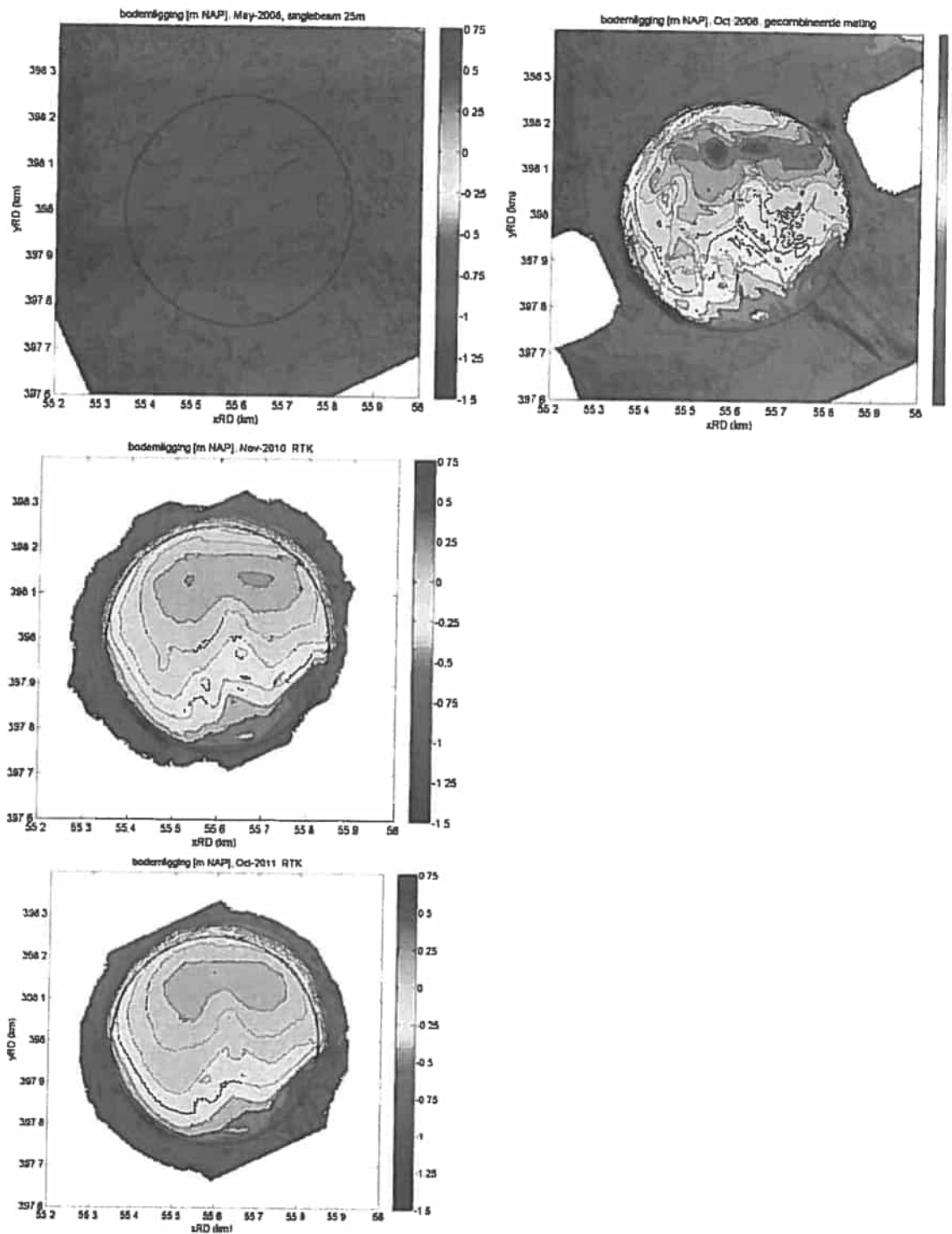
Het suppletiezand uit het Brabantse vaarwater en de Witte Tonne Vlije is over het algemeen een klein beetje grover van samenstelling dan het kwijzand. Maar het verschil in samenstelling is zodanig gering dat alleen op basis van korrelgrootteanalyse niet kan worden uitgesloten dat het kwijzand afkomstig kan zijn van de plaatsuppletie

Het antwoord op "Komt de samenstelling van het kwijzand overeen met het zand van de suppletie?" Is dus "ja"

3.2 Erosie/sedimentatie patronen en zandbalans

(Antwoord op vraag 2: Is er zand van de suppletie gespoeld?)

Figuur 7 toont de ontwikkeling van de bodemhoogte van de suppletie. De opname twee jaar na aanleg (november 2010) laat zien dat de suppletie enigszins is uitgevloeid. Het hogere noordelijke deel is afgevlakt en de randen van de noordelijke helft zijn flauwer geworden. Tussen november 2010 en oktober 2011 was de suppletie redelijk stabiel, wel zette de erosie van het hogere noordelijke deel door.



Figuur 7. Bodemhoogtekaarten van de plaatsuppletie voorafgaand aan de suppletie (lb), na aanleg (rb), in november 2010, voorafgaand aan de vondst van het kwijlzand (lo) en oktober 2011 (na de vondst van het kwijlzand) (ro).

De cumulatieve erosie/sedimentatiekaart van 2008-2012 bevestigt het beeld van erosie van het hogere noordelijke deel en sedimentatie langs de randen van de noordelijke helft van de suppletie (Figuur 7)

Tussen de aanleg en september 2012 is er in totaal 14.000m³ zand (11%) verdwenen van de oorspronkelijke 126.000m³ (**Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**). Dit komt overeen met een gemiddelde verlaging van bijna 10cm. Het merendeel is geërodeerd naar de omgeving, maar inklinking zal ook een rol hebben gespeeld bij de verlaging. De verlaging volgt een min of meer lineaire trendlijn. De meeste verlaging vindt 's winters plaats.

Het antwoord op onderzoeksvraag 2 (Is er zand van de suppletie gespoeld?) luidt dus "ja"

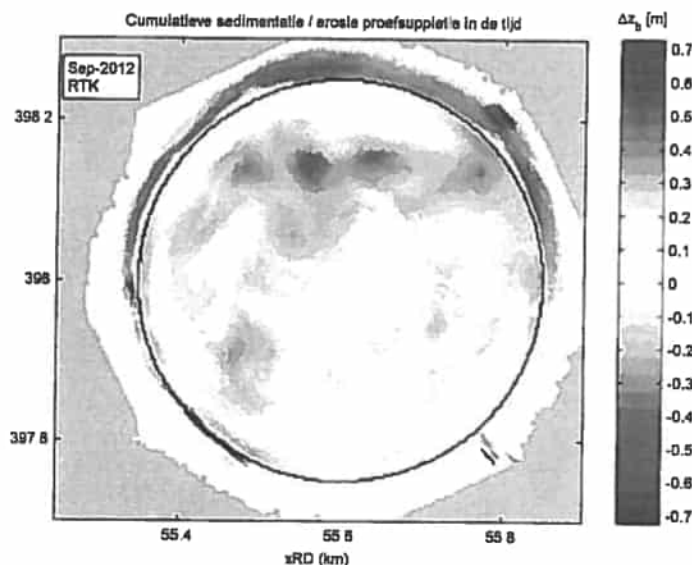
3.3

Verspreiding van het geërodeerde zand

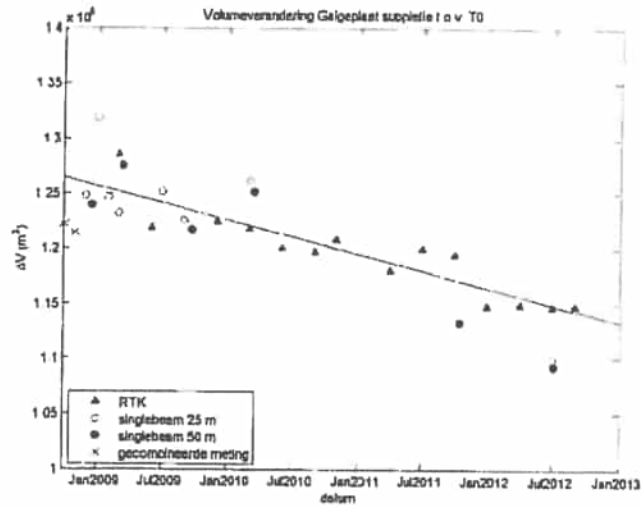
Is het verspoelde zand in de richting van [REDACTED] verspreid?

80% van het geërodeerde zand is binnen een cirkel van 50m aan de noordzijde van de suppletie gesedimenteerd (Figuur 10 en Figuur 10). 20% van het geërodeerde zand (3000m³) is verder dan 50m van de suppletie getransporteerd in een richting tussen NW en NO (Figuur 11). Dat beeld wordt nog eens bevestigd in Figuur 11 waarin langs twee profielen de bodemhoogte ontwikkeling tussen 2008 en 2012 staat weergegeven. Beide profielen tonen verlaging van het noordelijk deel van de suppletie en sedimentatie op de plaat aan de Noordzijde van de suppletie.

Het antwoord op de onderzoeksvraag luidt dus: Nee, het van de suppletie verspoelde zand is vooral in noordelijke richting (NW tot NO) verspreid en nauwelijks in ZW richting. Daarmee lijkt het uitgesloten dat het op [REDACTED] [REDACTED] aangetroffen kwijlzand afkomstig is van de plaatsuppleties.



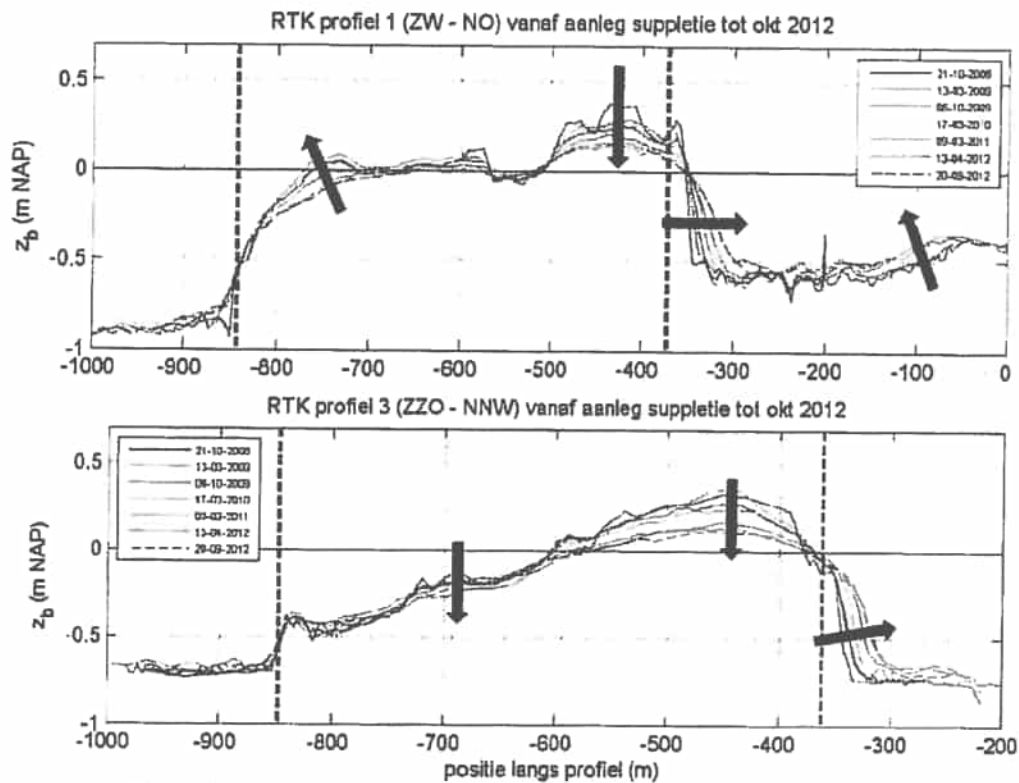
Figuur 8, cumulatieve erosie en sedimentatie tussen 2008 en 2012. De rode kleuren geven aanzanding en de blauwe kleuren erosie.



Figuur 9, volumeverandering van de plaatsuppletie tussen 2008 en 2012.

Gebied	Volumeverandering tussen oktober 2008 en september 2012 (10^3 m^3)
Binnen suppletiecontour	-14
Schil 0-20 m buiten suppletiecontour	+5
Schil 20-40 m buiten suppletiecontour	+5
Schil 40-50 m buiten suppletiecontour	+1

Figuur 10, volumeveranderingen op en in de directe omgeving van de suppletie.



Figuur 11, ontwikkeling van de bodemhoogte langs twee profiellijnen.

3.4 Conclusie

De systematische beantwoording van de onderzoeksvragen heeft geleid tot de conclusie dat het op [REDACTED] aangetroffen kwijlzand niet afkomstig is van de plaatsuppletie Galgeplaat.

3.5 Mogelijke bron van het kwijlzand

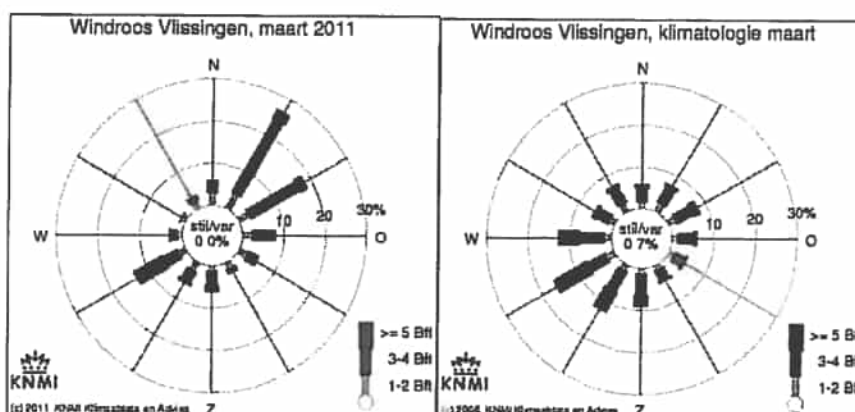
Uit de analyse in hoofdstuk 3 blijkt dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat er zand van de suppletie naar het perceel [REDACTED] is gespoeld. De vraag die dan overblijft is wat de bron van het kwijlzand dan wel is. Op basis van de gegevens die gebruikt zijn voor deze analyse is een mogelijke bron aan te wijzen:

Het kwijlzand is gevonden aan de oostzijde van [REDACTED] op de westelijke helling van de Galgeplaat net onder de laagwaterlijn tot -4m NAP (zie Figuur 4). Op deze locatie is in het verleden geen sedimentatie vanuit de geul waargenomen, dat vond meer naar het westen plaats op de uitbouwende zandbank in de binnenbocht van het Engelsche Vaarwater (Figuur 2).

Het kwijlzand heeft een samenstelling die overeenkomt met het zand van het niet-gesuppleerde deel van de Galgeplaat (Figuur 6) en is iets fijner dan het zand uit de geulen. Dit suggereert dat het zand afkomstig is van de Galgeplaat zelf.

De diepte waarop het zand is aangetroffen (net onder de laagwaterlijn) komt overeen met de diepte waarop aan de oost zijde van de Galgeplaat zand wordt gevonden dat door het erosieproces van de zandhonger van de plaat naar de geul is verplaatst. Dat zand wordt daar gebracht door opwoeling door golven en transport door een combinatie van getij en en windgedreven stroming over de plaat. Aangezien de wind voornamelijk uit W-ZW hoek waait, zeker met storm, wordt het geërodeerde zand vooral aan de oostzijde van de Galgeplaat afgezet (Figuur 2).

In de periode voorafgaand aan de vondst van het kwijlzand heeft de wind vooral uit het NO gewaaid (Figuur 12). Dus mogelijk is het kwijlzand afkomstig van de Galgeplaat en is door een combinatie van getij en door de oostenwind aangedreven stroming naar de westelijke plaatrand van de Galgeplaat getransporteerd.



Figuur 12, windroos maart 2011 en een gemiddelde maart. Opvallend is dat de wind veel langer dan gemiddeld met een kracht van 3-4 bft uit het NO heeft gewaaid.

concept

Overleg RWS – mosselkwekers Gageplaat over pilot plaat suppletie.

30 november 2007 Mosselkantoor Yerseke

Aanwezig: [REDACTED]

Verslag: [REDACTED]

Conceptverslag op hoofdpunten en op afspraken.

Doel van het overleg: kwekers informeren en inbreng vragen over plannen RWS rond proefsuppletie Galgeplaat

[REDACTED] licht kort toe wat de belangrijkste uitkomsten zijn van de verkenning naar de kansrijke maatregelen tegen de negatieve effecten van de zandhonger:

- Erosieremmende maatregelen die de zandhonger bestrijden zoals een getrapte oeververdediging, golfbrekers, waarvan de oeververdedigingsconstructies en terrassen mogelijk een medegebruiksfunctie kunnen hebben voor schelpdierkweek of zaadinvang.
- Suppleties op het intergetijdengebied

Dergelijke maatregelen zijn nog niet operationeel in de Oosterschelde(OS) en moeten daarom worden beproefd. Slagen de proeven dan moet worden besloten op wat voor schaal deze maatregelen in de toekomst worden ingezet. Parallel aan de proeven moet worden gezocht naar mogelijkheden voor wisselpercelen in de OS en eventueel in andere zoute deltawateren om huurders tijdelijk vervangende ruimte te geven bij grootschalige suppleties.

[REDACTED] presenteert de plannen en voorstellen RWS rond de suppletie;

- Suppleren moet op de Galgeplaat want: plaat daalt snel en vlakt af; vogelaantallen nemen sterk af; mogelijkheid om Japanse oesters te bedekken; veel meetdata van Galgeplaat zijn aanwezig als referentiedata
- Suppletie wordt een cirkelvormig depot met een diameter van 500m en 1m hoogte net ten zuiden van het centrale deel van de Galgeplaat
- Aanbrengmethode is opspuiten binnen vooraf aangelegde perskades (tot boven hoogwaterlijn) en gecontroleerde afvoer via een bezinkbasin waarin zand en slib bezinkt. Het wegstromende water heeft een concentratie van maximaal 50 mg/l aan zwevende stof boven op de achtergrondwaarde van 10mg/l
- Suppleren wordt onderbroken bij te hoge concentraties zwevende stof in het afstromend water en uiteraard bij het breken van een perskade.
- Er moet een noodstopprocedure worden afgesproken om bij kans op mogelijke schade direct het suppleren te kunnen onderbreken.
- Bij aanvang van het project wordt een startoverleg georganiseerd tussen RWS, aannemer en kwekers om operationele zaken af te stemmen
- Monitoringplan bestaat o.a. uit meten bodemhoogte op de plaat en plaatrand (percelen) en zwevende stof metingen tijdens het aanleggen. Deze metingen worden uitgevoerd om de vraag te kunnen beantwoorden waar het zand (en de zwevende stof) heen gaat.
- RWS gaat ervan uit dat er geen schade of productieverlies aan percelen zal optreden. Mocht er toch een vermoeden zijn van schade dan moet er beroep worden gedaan op de VenW regeling nadeelcompensatie. Lastig voor de kwekers, want bewijslast ligt bij benadeelde partij en aantonen causaal verband tussen suppletie en productieverlies zal moeilijk zijn.

Daarom stelt RWS voor om bij een mogelijk schadegeval een commissie in het leven te roepen met daarin de betrokken kweker(s), RWS en een ander partij die in staat is te beoordelen of er inderdaad schade aan de mossels is (bijv LNV-visserij) zulks onder leiding van een onafhankelijke voorzitter. Het doel van de commissie is om tezamen op basis van analyse van meetdata v/h monitoringplan en eventuele andere gegevens vast te stellen of er inderdaad sprake is van schade. Deze commissie adviseert vervolgens aan het comité van wijzen van de Regeling nadeelcompensatie.

Na de presentatie volgde discussie waarvan de gemaakte afspraken en actiepunten hieronder verwoord staan.

Suppleren

- Aanvangen na juli, want dan zijn de mossels minder kwetsbaar
- Baggerwerk; bij voorkeur zonder overvloeien boven de percelen,
- Eerst regelen verplaatsing percelen WTV.
- werk uitvoeren bij gunstig getij tov de percelen [**nagaan of opgenomen in bestek: RWS**]
- Noodstopprocedure verder uitwerken en afstemmen met de huurders [**procedure opstellen: RWS**] Aandachtspunten zijn: doorbreken perskade, gehalten zwevend stof en verzanding geultjes.
- Periodiek overleg (eens in de twee weken?) tussen RWS en huurders starten tijdens aanleg en in monitoringfase.

Monitoringplan:

- Monitoring spits zich toe op het volgen van het zand in NW-richting door het noordelijke geultje tussen Galge-, en Vondelingenplaat. Dezelfde activiteiten moeten ook in het zuidelijke geultje worden uitgezet. [**actie RWS**]
- Monitoring moet zich niet alleen richten op fysische parameters maar ook op opbrengsten/ontwikkeling vleesgewicht van percelen en bodemgesteldheid/samenstelling van percelen. [**actieRWS: monitoringplan percelen opstellen en afstemmen met huurders**]
- Monitoring percelen moet langjarig (5?) worden doorgezet om directe, maar ook langere termijn gevolgschade te kunnen detecteren. (meten vooraf, tijdens en een aantal jaar na suppletie). [**actieRWS: monitoringplan percelen opstellen en afstemmen met huurders**]
- Alle resultaten vanuit de monitoring zijn voor de kwekers beschikbaar

Platform voor advies bij schadeclaim

Plan om platform op te richten wordt bediscussieerd. Discussie spitst zich toe op positie platform en afhandeling van een schadeclaim.

- Het platform heeft geen formele juridische status, maar zal een advies uitbrengen aan het comité van deskundigen behorende bij de nadeelcompensatieregeling. Dat comité moet vervolgens wel zwaarwegende redenen hebben om af te wijken het advies.
- Afhandeling schadeclaim: doel v/h platform is om op basis van onderling vertrouwen te komen tot een advies of er in alle redelijkheid vanuit kan worden gegaan dat er schade is en dat die veroorzaakt is door de suppletie. Het advies wordt gebaseerd op analyse van de meetdata van RWS, vergelijking met de situatie op nabijgelegen percelen en eventueel ondersteund door nadere metingen of monsternames.
- Acties:
 - Inbreng LNV-visserij moet vorm krijgen [**RWS neemt contact op met LNV**]
 - Spelregels voor het platform voor advies moeten worden opgesteld en afgestemd met de huurders [**RWS**]
 - Platform moet worden samengesteld [**overleg huurders en RWS**]

Concept