

VERSLAG HOORZITTING

versie 14-11-2022

Datum	: 8 november 2022
Locatie	: Rijkswaterstaat Middelburg, Poelendaelesingel 18 te Middelburg
Betreft:	: Vooroeververdediging Oosterschelde
Aanwezig	: - de heer en mevrouw ██████████ (aanvragers) - mevrouw ██████████ (Rijkswaterstaat) - de heer ██████████ (adviseur/gemachtigde aanvragers) - de heer ██████████ (Gloudemans) - de heer ██████████ (Gloudemans)

Inleiding

In dit dossier is eerst een voorschotadvies uitgebracht en omdat de tijd is gevorderd hebben de heer en mevrouw ██████████ en diens adviseur, de heer ██████████, de jaarrekeningen kunnen opsturen van de voorgaande jaren en ook van 2021. Aan Gloudemans is gevraagd deze zaak als regulier nadeelcompensatieverzoek in behandeling te nemen, deze zitting is hiertoe belegd.

De Bijeenkomst

De heer ██████████ geeft aan dat Gloudemans is gevraagd een advies te geven over het verzoek om nadeelcompensatie. De heer ██████████ reikt een toelichting aan met daarin de oorzaak van de schade en een toelichting op de cijfers. Deze toelichting (opgenomen in de bijlagen) wordt besproken en vragen worden gesteld.

De aanleiding van de schadeoorzaak wordt kort besproken maar is gezien het voortraject genoegzaam bekend. Kortgezegd gaat het erover dat er door Rijkswaterstaat staalslakken zijn gestort en dat deze door de stroming en door de sterke helling zijn gaan "afschuiven". De stort is verder gegaan waardoor gesteld wordt dat de ██████████ minder in staat zijn om "holletjes" te maken. De ██████████ blijven daarom weg en de ██████████ vangst blijft daardoor achter, aldus de heer en mevrouw ██████████. De heer en mevrouw ██████████ geven aan dat het streven is om voor ██████████ kg aan kreeft te vangen. De prijs per kg is tegen verwachting in de laatste jaren hoger dan verwacht € ██████████ per kg. Gloudemans vraagt of de aangereikte cijfers kunnen worden onderbouwd. De heer en mevrouw ██████████ geven aan dat aan RVO de vangst wordt doorgegeven en dat ook op basis van de facturen kan worden gezien wat er wordt verkocht aan restaurants. Deze boekhouding is zeer uitvoerig qua papierwerk en wellicht ook niet optimaal. Gevraagd wordt waarom de gegeven toelichting niet voor kennisgeving wordt aangenomen. De heer ██████████ geeft aan dat verwacht wordt dat de commissie (Gloudemans) toetst of de aangereikte cijfers kloppend zijn.

De heer ██████████ vraagt wat het aandeel is van de ██████████ vangst van de heer en mevrouw ██████████. Uitleg wordt gegeven dat de ██████████ een "nichemarkt" is en dat naar verwachting circa ██████████ door ██████████ wordt aangeleverd. Er is voor de ██████████ vangst in zijn algemeenheid veel concurrentie uit Canada en de VS.

Toegelicht wordt ook dat onder ██████████ het gehele visvak wordt verstaan en dat op een deel daarvan de storting heeft plaatsgevonden. Gevraagd wordt of de heer en mevrouw ██████████ gebruik hebben gemaakt van coronasteun in 2020. Dit blijkt niet het geval te zijn. De accountant heeft aangegeven dat dat geen zin zou hebben gehad.

De verschillende data worden besproken zodat die feiten vast komen te staan. Op verzoek geeft de heer [REDACTED] aan dat de [REDACTED] op de veiling waarschijnlijk tegen een hogere prijs kunnen worden verkocht. Gekeken zou kunnen worden naar de vismarkt van Colijnsplaat. Wellicht dat daar ook informatie over de kiloprijs van [REDACTED] wordt gegeven.

De cijfers worden doorgenomen en ook wordt vastgesteld dat in 2020 niet gevangen is op kreeft vanwege corona waardoor dit misschien weer invloed kan hebben op de cijfers van 2021.

De heer [REDACTED] vraagt naar de vergunningen. De vergunningen zijn van oudsher al verleend. Dat de vergunning in de toekomst niet zouden worden verleend is volgens de heer en mevrouw [REDACTED] niet aan de orde. Wel wordt toegelicht dat er teveel vergunningen zijn verleend, circa 40. De heer [REDACTED] oppert dat wellicht Rijkswaterstaat de vergunningen in de vrije verkoop zou kunnen gooien, net zoals bij tankstations (staatsvergunningen). De heer en mevrouw [REDACTED] zien dat niet gebeuren.

Door de heer en mevrouw [REDACTED] wordt een oplossing aangedragen. Verwezen wordt naar het kaartje op bladzijde 7 (opgenomen in de bijlage). De met rood aangegeven punten zouden een prima vervangende vislocatie kunnen zijn. Gevraagd wordt om de schade, indien aan de orde, te compenseren in natura.

Rijkswaterstaat geeft aan dit in overweging te nemen maar stelt eerst de schade te willen afwachten. Aanwezigen vragen zich af of er sprake is van permanente schade of tijdelijke schade. In de toelichting wordt uitgegaan van een periode van vijf jaar waarna de vangst gedeeltelijk zou zijn hersteld, maar niet helemaal. Mevrouw Van der Weel geeft aan dat het de bedoeling is geweest van de eco-toplaag om herstel te bevorderen, biodiversiteit te bevorderen en ook herstel voor [REDACTED] te bevorderen. Na de zitting is een kaartje en een motivering over de ecotoplaag opgestuurd (opgenomen in de bijlagen).

De heer [REDACTED] vraagt of kan worden nagevraagd bij de deskundigen (ecologen) of de eco topplaag en het herstel voor [REDACTED] uiteindelijk blijkt te zijn geslaagd. Deze vraag wordt gesteld in het verlengde van de vraag of er wellicht permanente schade aan de orde is. De vraag of al dan niet permanente schade aan de orde is, is ook belangrijk in verband met de schade beperkende maatregelen maar ook vanwege de beoordeling van het normaal maatschappelijk risico.

De heer [REDACTED] licht toe kleine [REDACTED] te hebben uitgezet en hij hoopt dat daardoor de [REDACTED] populatie weer op orde komt. Gevraagd wordt of wellicht jaarlijks de [REDACTED] populatie wordt of kan worden gemonitord?

Nadat een verduidelijking is gegeven over de bedrijfscijfers en de bedrijfsonderdelen, waaronder de vangst van [REDACTED], geeft mevrouw [REDACTED] aan dat Rijkswaterstaat in beginsel dit verzoek om schade zou hebben afgewezen indien er geen voorschotadvies zou zijn geweest. Dit omdat de schade niet uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico. Genoemd wordt het minimale percentage van 2% over het inkomen behorende bij permanente schade. De heer [REDACTED] geeft aan dat eerst zou moeten worden vastgesteld of er sprake is van permanente schade, dan wel tijdelijke schade.

De heer [REDACTED] geeft tot slot aan dat er een verslag zal worden opgesteld met actiepunten.

Niets meer aan de orde zijnde wordt de zitting afgesloten.

Nuland, 10 november 2022

[REDACTED]

ACTIELIJST**De heer en mevrouw [REDACTED]:**

1. In het kader van de bewijslast aanleveren van gegevens ter onderbouwing waaruit de visvangst in cijfers blijkt;
2. Aanleveren (als beschikbaar) bedrijfscijfers 2022 (jaarrekening en/of maandomzetten).
Na de zitting is een Word document getiteld berekening schade 2022 aangeleverd. Opgenomen in de bijlagen.

Rijkswaterstaat:

1. Navraag doen bij deskundigen over het al dan niet geslaagde creëren van een eco-toplaag, waaronder het herstel van [REDACTED];
2. Controleren of vervangende locatie, zoals genoemd in het verslag (bijlage en hieronder opgenomen), mogelijk is.



De commissie heeft ook in de bijlage opgenomen de handleiding nadeelcompensatie bij infrastructurele maatregelen.

Het eerste doel van deze handleiding is meer eenvoud en duidelijkheid te brengen in het veld van nadeelcompensatie. Niet minder belangrijk is het tweede doel: het benadrukken van het belang van vroegtijdig contact tussen overheid en belanghebbenden bij (voorgenomen) infrastructurele maatregelen. In de praktijk blijkt dat met tijdig contact en goed overleg veel hinder en schade kan worden voorkomen.

Bijlagen:

- Notitie [REDACTED] en [REDACTED] verslag hoorzitting 8 november met verzoek uitbreiding visvak [REDACTED]
- Berekening schade 2022;
- Door RWS aangeleverde informatie over eco-toplaag
- Handleiding nadeelcompensatie bij infrastructurele maatregelen.