

(CD)

Van: (ZD)
Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 07:33
Aan: (CD)
CC:
Onderwerp: FW: Reactie op reactie RWS op Plan van aanpak VOV

Hoi

Heb je vandaag tijd om onderstaande af te stemmen/bespreken. Ik heb tussen 9-10 een moment. De rest van de dag zit ik in overleg.

Gr.
06-

Van: <@outlook.com>
Verzonden: maandag 28 juni 2021 22:05
Aan: (CD) <@rws.nl>; (ZD) <@rws.nl>; (ZD) <@rws.nl>; (ZD) <@rws.nl>
CC: <@kpnplanet.nl> <@kpnplanet.nl>; <@rvo.nl>; <@rvo.nl>; @hetnet.nl; @gmail.com; <@outlook.com>
Onderwerp: Reactie op reactie RWS op Plan van aanpak VOV

Goedenavond mevrouw, heren RWS,

Met verbazing kennis genomen van de reactiemail van mevrouw op het plan van aanpak betreffende de VOV-werkzaamheden omgeving Intern OWV hebben we een en ander nader besproken en in [blauw](#) onze reactie in onderstaande mail verwoord.

Met groeten,
Secretaris OWV

Van: (CD) <@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 18:31
Aan: <@outlook.com> <@rws.nl>; (ZD) <@rws.nl>; (ZD) <@rws.nl>; <@rvo.nl>; <@kpnplanet.nl> <@kpnplanet.nl>; <@rvo.nl>; (ZD) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Re RWS Plan van aanpak dhr M VOV

Geachte heer

Uw mailbericht van 7 juni is voorgelegd aan de projectorganisatie waterveiligheid (POW) en aan het District voor intern overleg, naar aanleiding van het overleg van 17 mei 2021. De conclusie van dit interne overleg is dat er geen initiatief zal worden genomen door de projectorganisatie (het project) en Rijkswaterstaat voor wat betreft uw voorstel/ plan van aanpak. [De RWS-vertegenwoordigers op 17 mei zijnde mevr. en](#) hebben minstens gesuggereerd dat het onderzoeksvoorstel een acceptabel compromis was ter verduidelijking van de nadeelcompensatie.

Er worden geen extra financiën beschikbaar gesteld voor de door u gevraagde cofinanciering van het door u voorgestelde onderzoek. **Waarom wordt bij het project baggeren Zandkreekgeul 5.1.1c vogeleiland Rattekaai financieel en qua personeel alles uit de kast gehaald om dit in goede banen te leiden? En bij zandsuppletie Roggeplaat? OWV ziet dit als rechtsongelijkheid.**

Hierbij verwijst men wederom naar de Beleidsregel als een afdoende regeling, waarop een beroep gedaan kan worden. **Waarom volstaat de Beleidsregel niet bij de eerder genoemde 2 RWS-projecten?**

In deze afwegingen speelt ook een rol dat er gesprekken zijn geweest met stakeholders waaronder de [REDACTED] vissers, waarin er niet eerder gesproken is over het monitoren van de hoeveelheden [REDACTED] voor en na het bestorten van de voorover ter plaatste van de visvakken en erbuiten. Dat vindt zijn oorzaak in het feit dat er vooraf overleg heeft plaatsgevonden maar dat, zoals op 17 mei j.l. gememoreerd, RWS de spelregels bij aanvang van de werkzaamheden heeft veranderd. Ook is in een RWS-brief d.d. 6 juni 2017 aan dhr. [REDACTED] kenbaar gemaakt "Regeling Nadeelcompensatie is van toepassing." Voor dhr. [REDACTED] was dit akkoord omdat er niet is bij verteld dat een commissie gaat beoordelen in hoeverre de nadeelcompensatie wel-niet wordt toegekend. Een serieuze onderbouwing is slechts mogelijk met een monitoring. Dat was juist op 17 mei j.l. wat OWV heeft geprobeerd duidelijk te maken, namelijk dat het meer is dan een administratieve onderbouwing.

Dit is, naar de mening van OWV, onvoldoende door RWS opgepikt omdat telkens werd verwezen naar "dien het maar in en dan zal de commissie het beoordelen" Dhr. [REDACTED] begreep de probleemstelling wel en heeft naar aanleiding daarvan een monitoring voorgesteld.

Ook is er gesproken over de keuzes ten aanzien van het soort materiaal, de vormgeving en ontwerp van de ecotoplaag samen met de [REDACTED] vissers. Zoals eerder aangegeven is hiervan vanaf het begin afgeweken, het is een bekende truc van een aannemer om met mooie afspraken in te schrijven en na gunning bij aanvang meldt "noodzakelijke aanpassingen te moeten doen."

Dat er mogelijk tijdelijk nadeel zal volgen van de bestortingen op de [REDACTED] populatie wordt niet uitgesloten. Dit is een wel erg onrealistische en bagatelliserende zinsnede. Als een [REDACTED] populatie wordt bedolven onder staalslakken gaan ze allemaal dood! Inmiddels hebben twee [REDACTED] vissers zich aangemeld met een verzoek om nadeelcompensatie.

Daarbij wil ik benadrukken dat juist door de vooroverbestortingen het huidig functioneel gebruik als visgebied op lange termijn behouden blijft door de aanleg van een ecotoplaag.

De [REDACTED] zullen zich hervestigen op de bestortte locaties. De [REDACTED] zullen zich niet hervestigen op de staalslakken want er zijn geen holle ruimten. Ze zullen zich op termijn hervestigen op/in de ecotoplaag, dit is echter maximaal [REDACTED] van het oorspronkelijke visvak!

In onderstaande mail geeft u aan dat de ecotoplaag geen volwaardige compensatie is voor de bestorting van de [REDACTED] poot. Dat is een juiste constatering. De ecotoplaag uitgevoerd met breuksteen is ten behoeve van het vergroten van de biodiversiteit van het bodemleven in zijn algemeenheid en tevens bedoelt om het vestigen van [REDACTED] te bevorderen. Dit is een wel zeer bonte uitspraak: als er geen bodemleven te redden was zou er geen eco-toplaag voor [REDACTED] zijn!

De eco-toplaag is er dus vooral voor het bodemleven, dus is er geen serieuze compensatie naar de [REDACTED] vissers geweest !!!

Eerder is u al meegedeeld dat een verzoek om nadeelcompensatie samen gaat met het overleggen van de jaarrekeningen en de maandcijfers van de drie jaren voorafgaand aan het schadejaar en de maandcijfers van het lopende schadejaar, voorzien van een handtekening van de bestuurder van de onderneming of bij een accountantsrapport een handtekening van de accountant. Hierbij wordt opnieuw voorbij gegaan aan het gegeven dat OWV op 17 mei j.l. heeft medegedeeld dat dit op zich onvoldoende is om een realistische onderbouwing te geven.

Dit zijn concrete gegevens die genoemd zijn in de Beleidsregel. Een onafhankelijke commissie zal vervolgens nagaan of er meer documenten nodig zijn als er een schadebeoordeling volgt. Dit proces staat op zichzelf en daar kan en mag Rijkswaterstaat niet op vooruit lopen. Hiermee vervalt RWS opnieuw in haar formele rol, zonder enige sensitiviteit voor de realiteit en de praktijk. Verwijzend naar de behandeling van andere RWS-projecten is dit een ernstige tekortkoming.

Indien u verder nog vragen heeft dan kunt u mij bereiken. Inmiddels heb ik telefonisch contact gehad met de heer [REDACTED] over de aan te leveren stukken.

De conclusie van OWV is dat RWS ondanks alles vasthoudt aan een formele en kille nadeelcompensatie-procedure en daarbij heel bewust de mogelijkheid van een realistischere en gefundeerdere onderbouwing naast zich neerlegt.

Met vriendelijke groeten,

Mevr. mr. [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 10:53

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@Scheldestromen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@kpnplanet.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@kpnplanet.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>

Onderwerp: Plan van aanpak VOV

Geachte,

Op 17 mei 2021 heeft overleg plaatsgevonden met RWS in de personen van mevr. [REDACTED] en RVO in de personen van [REDACTED] van [REDACTED] en [REDACTED]

Aanleiding is de problematiek bij de uitvoering van de vooroeververdedigingswerkzaamheden ter hoogte van [REDACTED] en [REDACTED]

Doordat deze werkzaamheden voor een deel plaatsvinden op de vaste visvakken van de OWV-leden [REDACTED] en [REDACTED] ondervinden zij hiervan ernstig economisch nadeel.

Samenvattend kan worden gesteld dat de volgende onderwerpen zijn benoemd:

- = RWS verwijst door naar de commissie die de nadeelcompensatie moet beoordelen.
- = RWS kan geen antwoord geven op de vraag van OWV welke concrete gegevens de commissie nodig heeft om te kunnen beoordelen.
- = OWV betreurt het dat RWS niet op voorhand een To-situatie heeft laten uitvoeren, temeer dit bij mossel- en oester gerelateerde werkzaamheden wel geschied.
- = RWS geeft aan dat een To-situatie volgens de vooraf ingeschatte risico's niet nodig werd geacht.
- = OWV betreurt het dat, in tegenstelling tot eerder overeengekomen met [REDACTED] namens BosKalis, het werk niet is uitgevoerd met een stortpijp en is de eco-toplaag slechts op 5 van de 6 de stortlocaties is aangebracht (m.u.v. [REDACTED]-oost).
- = OWV benadrukt dat de vissers [REDACTED] en [REDACTED] hun medewerking hebben toegezegd op basis van uitgangspunten die vervolgens bij aanvang van de werkzaamheden zijn aangepast.
- = OWV geeft aan dat het aanbrengen van een eco-toplaag geen volwaardige compensatie is voor het bestorten van een [REDACTED] biotoop.
- = [REDACTED] en [REDACTED] onderkent de problematiek en de moeilijkheid van een rechtvaardige beoordeling op basis van objectieve gegevens. RVO stelt een monitoring voor als gedegen munitie voor een nadeelcompensatie.
- = OWV geeft aan dat haast is geboden met een monitoring omdat het [REDACTED] seizoen al halverwege is.

Afspraken uit het overleg d.d. 17 mei 2021:

- = RWS beraadt zich of het akkoord gaat met een monitoring op korte termijn.
- = OWV gaat op korte termijn een plan van aanpak opstellen en deelt dit met RWS.
- = [REDACTED] zal zijn nadeelcompensatie-verzoek nog indienen. Is per 24 mei j.l. ingediend.

Op 28 mei 2021 hebben [REDACTED] van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] aan boord van "Luctor" nader afgestemd over plan van aanpak.

Gezamenlijk is overeengekomen tot het volgende voorstel aan RWS:

.. Met een frequentie van 1 maal per 14 dagen vissen met 3 lijnen waarvan 1 lijn midden in stortvak, 1 lijn in visvak op 25 m van theoretisch stortvak en 1 lijn op een goede locatie in het visvak .

.. De middelste lijn ligt, rekening houdend met een door RWS opgegeven stortnauwkeurigheid van 10 m á 15 m, netto 10 m op stortvrij deel van visvak.

.. Een lijn bestaat uit 5 kubben.

.. Buiten het [REDACTED] seizoen 2 keer per jaar dezelfde 3 lijnen bevissen met 5 kubben in combinatie met een visuele inspectie door duikers van bijv. Stichting anemoon.

.. De monitoringsperiode is in principe 5 jaar met na 3 jaar een tussenevaluatie en een go – no go besluit.

.. Om de objectiviteit te garanderen zal [REDACTED] of zijn waarnemer aanwezig zijn bij het lichten van de monitoringskubben.

.. Desgewenst zal een RWS-vertegenwoordiger aanwezig zijn bij het lichten van de monitoringskubben.

5.1.1c

.. De kosten per visser omvatten :

a.. Vanaf de haven van Yerseke en terug en 3 lijnen zetten, dit neemt ongeveer ca. 1,5 uur in beslag. De 3 lijnen worden 3 dagen voordat moet worden gelicht gezet.

b.. Heen en weer varen om te lichten kost - indien niet behoeft te worden gewacht op iemand die komt controleren- ca. 2 uur.

Een cyclus kost dus ca. [REDACTED] uur à € [REDACTED] / uur aan voor boot en [REDACTED] man bemanning. Hieronder een kostenoverzicht.

Kosten monitoring VOV [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]			
------------	--	--	--

Bezoekadressen waterschap Scheldestromen: [Kanaalweg 1 4337 PA Middelburg](#) en [Kennedylaan 1 4538 AE Terneuzen](#)
Postadres: Postbus 1000, 4330 ZW Middelburg
Telefoon: +31 (0) 88 2461000 (lokaal tarief)
Email: info@scheldestromen.nl
Website: www.scheldestromen.nl

Bezoekadressen waterschap Scheldestromen: [Kanaalweg 1 4337 PA Middelburg](#) en [Kennedylaan 1 4538 AE Terneuzen](#)
Postadres: Postbus 1000, 4330 ZW Middelburg
Telefoon: +31 (0) 88 2461000 (lokaal tarief)
Email: info@scheldestromen.nl
Website: www.scheldestromen.nl